



NOTULEN van de vergadering van de Raad van de gemeente Boekel gehouden op 14 december 2017 om 19.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

Aanwezig:

De heer P.M.J.H. Bos (vz),
Mevrouw M.R.P. Philipse, griffier.

De leden:

Mevrouw A.A.M. Heunks – van Uden (DOP),
De heer H.W.A. van Mierlo (DOP),
Mevrouw G.L.C.W. Jansen (DOP),
Mevrouw A.J.P.M. van Eert-van de Ven (GVB),
De heer L.A. van den Hoogen (GVB),
De heer A.D.M.M. de Wit (GVB),
De heer A.P.B. van Lieshout (GVB),
Mevrouw M.A.T. van den Broek (CDA),
De heer H.H.A. de Bruin (CDA),
De heer P.J.W. van Lankvelt (CDA),
De heer M.J.A. Tielemans (CDA),
De heer W.J. Manders (VVD),
De heer M.R.G. Buijsse (VVD),
De heer J.M. van Duijnhoven (BW).

Voorts aanwezig:

De heer T.A.M. van de Loo, wethouder
De heer H.A.J. Willems, wethouder
Mevrouw C.A.J.M. Savelkoul-van Rooij, notuliste.

Afwezig:

De heer A.M.G.M. van de Ven (DOP),

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering met het gebruikelijke gebed en hij heet iedereen van harte welkom.

2. Vragenhalfuur.

Vz geeft aan dat het CDA vragen heeft ingediend voor het vragenhalfuur.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Graag wil de CDA-Boekel-Venhorst gebruik maken van de mogelijkheid van het stellen van vragen voorafgaand aan de Raadsvergadering van 14-12-2017

Betreft ODBN

Naar aanleiding van verontrustende berichtgeving in het Brabants Dagblad op 1 december jl en uw memo nr 59 van 5 december jl, waarin melding wordt gemaakt van een zorgelijke financiële



ontwikkelingen bij de Omgevingsdienst Brabant-Noord, en deze over 2017 volkomen onverwacht afkoerst op een tekort van € 960.000 heeft CDA Boekel-Venhorst de volgende vragen:

Vraag 1: De eerste Bestuursrapportage 2017, gepresenteerd vlak voor de zomervakantie, was in lijn met de begroting en wees in niets op de problemen waarvan de ODBN nu melding maakt. Sindsdien zijn ook geen voorwaarschuwingen ontvangen.

Vraag: Waarom is er vanuit het portefeuilleoverleg geen tussentijdse waarschuwing afgegeven naar de deelnemende gemeenten en provincie?

Vraag 2: In de Kadernota worden de relevante ontwikkelingen voor de ODBN beschreven. Vanaf 2017 zijn een aantal aanpassingen binnen de organisatie opgestart en in 2018 verder worden geïmplementeerd, welke verder zijn afronding krijgt in 2019. Hiermee wordt o.a. geanticipeerd op de komst van de Omgevingswet, die vanaf 2019 intensiever voorbereid dient te worden.

Vraag: Op welke wijze kan gemeente Boekel als pilot gemeente met de implementatie van ons Omgevingsplan, vanaf start 2018 rekenen op de juiste kwalitatieve en kwantitatieve inzet van de ODBN en op welke wijze is dit geborgd? Zijn er met de ODBN daaromtrent bijzondere afspraken gemaakt? zo Ja welke, zo nee, waarom nog niet? Vraagt dit van de Gemeente Boekel een extra financiële bijdrage?

Vraag 3: In de kadernota 2019 worden extra middelen gevraagd, naast de reguliere budgetten, voor de voorbereiding op de Omgevingswet vanaf 2019. Andere belangrijke ontwikkelingen, zoals verbod asbestdaken of energietransitie, worden nadrukkelijk als verzoektaken aan de deelnemers aangeboden.

Vraag: in hoeverre is voor deze verzoektaken een inventarisatie geweest bij de gemeenten in hoeverre zij behoefte hebben aan deze nieuwe taken en in welke mate zij deze daadwerkelijk zullen gaan afnemen?

Vraag 4: Uit de 2e Bestuursrapportage 2017 blijkt een geprognosticeerd negatief resultaat in 2017 van € 960.000. Dit onverwacht negatief resultaat, zou m.n. veroorzaakt zijn doordat ODBN extra personeel heeft moeten inhuren, waarmee ook meer werkzaamheden zijn verricht. Maar omdat het gemiddeld uurtarief dat de ODBN in rekening heeft gebracht aan haar deelnemers lag lager dan begroot, ontstond er, naast een extra kostenverhoging, tevens een onderdekking.

Vraag: Het college doet een oproep aan alle deelnemers, met het verzoek mee te werken en denken over een reparatieplan. Welke suggesties en aandachtspunten heeft het college daarbij zelf ingebracht?

Vraag 5: De ODBN heeft de concept Kadernota 2019 aangeboden voor een reactie.

In de begeleidende brief bij de Kadernota 2019 is opgenomen dat zij voor 19-1-2018 een reactie van de gemeenten verwachten. Met deze reactietermijn is het niet mogelijk om de reactie van de gemeente Boekel middels een raadsbesluit te versturen. Het college zal op de kadernota 2019 reageren en u zult via een memo op de hoogte worden gebracht van de reactie.

Vraag: Het CDA verzoekt om binnen het presidium de mogelijkheid te creëren, de raad hierin wel te laten besluiten, over de inhoud van de reactie uit Gemeente Boekel.



Vraag 6: Op grond van de Gemeenschappelijke Regeling zijn er twee opties voor dekking: verrekening met de algemene reserve, voor zover aanwezig, of aanvullende financiering door de deelnemers naar rato van ieders afname (=omzet) in 2017.

Vraag: In hoeverre vindt het college deze wijze van financiering ODBN nog wel toekomstbestendig? Zijn er andere alternatieven voor deze wijze van gemeentelijk bijdragen die wel kosten dekkend werken?

Namens fractie CDA Boekel-Venhorst,
Maria van den Broek

Wethouder Van de Loo reageert dat de Bestuursrapportage 2017 van de ODBN voor de zomer aan het college is aangeboden. Deze bestuursrapportage betrof januari en februari van 2017 en het college concludeerde dat de financiën volgens verwachting waren. Na de zomer is een bestuursrapportage over de periode maart tot en met augustus 2017 aangeboden en hierop bleek dat er een fors negatief saldo voor de exploitatie. Het Dagelijks Bestuur neemt de beslissingen en in oktober 2017 is er actie ondernomen. Het Algemeen Bestuur heeft gisteren voor het eerst over de problematiek gediscussieerd. Uit dit overleg is het volgende gekomen: op de Kadernotitie komt een aanvullende leeswijzer (zodat de raad de nota kwalitatief kan beoordelen), bij de jaarrekening (deze zal voor de vakantie worden gepresenteerd) zal een knelpuntenanalyse worden gepresenteerd. Uit de analyse zal moeten blijken waarom er een negatief saldo is ontstaan voor het ODBN.

* Wethouder Van de Loo zegt toe de knelpuntenanalyse aan de raad te doen toekomen. Asbest is een verzoektaak van de gemeente Boekel die reeds wordt afgenomen bij de ODBN. In het omgevingsplan gaat het vooral om attitude, waarbij wordt verwacht dat de ambtenaar meedenkt met de inwoners van Boekel. Er worden reeds taken door de ODBN uitgevoerd en de taken zullen kostenneutraal worden uitgevoerd. Elk jaar stelt de gemeente met de ODBN een werkprogramma op waarin ook verzoektaken zijn opgenomen. Het college heeft in haar brief aangegeven dat zij streven naar een financieel gezond ODBN. Het probleem ligt niet bij de bezetting van de ODBN. De werkzaamheden worden goed uitgevoerd. Het probleem ligt bij de verslaglegging.

CDA reageert dat de brief van de gemeente Boekel is gericht aan Gedeputeerde Staten. Hoe wil het college andere gemeenten bij de opstelling van de brief betrekken?

Wethouder Van de Loo antwoordt dat alle leden van het Algemeen Bestuur de brief ook hebben ontvangen. De Kadernota 2019 zal op beleid en financiën worden beoordeeld. Het Dagelijks Bestuur zal de deelnemers een aanvullend schrijven sturen inzake "hoe nu verder de komende periode". De datum, 19 januari 2018, zal naar medio februari 2018 worden geschoven, zodat de meeste gemeenteraden nog een reactie kunnen geven op de Kadernota 2018. De Kadernota zal in de commissievergadering nog kunnen worden besproken en mogelijk ook nog in de raadsvergadering van 19 februari 2018. De wethouder is geen voorstander van een dekking van de GR uit de algemene reserves van de ODBN, want dit betekent dat de reserves al bijna op zijn. Indien de deelnemers het tekort van de dekking moeten betalen, zal er nog een discussie worden gevoerd over de verdeelsleutel. Boekel gaat ervan uit dat de verdeelsleutel a.d.h.v. de omzet zal worden berekend. Boekel heeft 2,5 tot 3% van de omzet, maar de wethouder benadrukt dat dit percentage slechts een aanname is. Boekel ziet graag een afrekening op basis van productprijzen.

CDA vraagt of het jaar 2018 een omslagpunt zou kunnen worden.



- Wethouder Van de Loo reageert dat er vanaf 2019 een verdienmodel zal zijn. Het Dagelijks Bestuur beslist welke expertise de organisatie financieel door zal lichten. Wethouder Van de Loo heeft aangegeven dat Boekel ook expertise kan leveren.
- GVB heeft in de commissie Algemene Zaken reeds haar zorgen geuit t.a.v. de ODBN. Zij vraagt hoe het ontstane financiële gat wordt beheerd en zij vraagt wat de ODBN anders doet als de overige omgevingsdiensten.
- VVD stelt voor het ontstane tekort van het ODBN terug te rekenen naar het aantal inwoners van het gebied. Voor Boekel zou dit een bijdrage van € 12.000,- betekenen i.p.v. € 30.000,-.
- GVB vraagt of de ODBN in de thema informatiebijeenkomst van januari 2018 wordt behandeld.
- Wethouder Van de Loo reageert dat er in de raadsinformatiebrief een aantal suggesties worden gedaan om het ontstane tekort op te vangen. De andere omgevingsdiensten hanteren een hoger uurtarief, waardoor de dekking hoger is.
- Vz bevestigt dat er in januari een thema informatiebijeenkomst plaatsvindt waarbij de ODBN staat geagendeerd.

3. Vaststellen van de agenda.

De agenda wordt volgens concept vastgesteld.

De vz concludeert dat de raad zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming unaniem akkoord gaat met de als hamerstuk voorgedragen agendapunten:

6. Raadsvoorstel inzake Koersnota maatschappelijke Opvang 2017-2022.
7. Raadsvoorstel inzake fusie Stichting Openbaar Onderwijsgroep en Stichting Katholiek Basisonderwijs Oss.
8. Raadsvoorstel tot vaststelling van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Boekel 2018.
9. Raadsvoorstel tot vaststelling van de Re-integratieverordening Participatiewet 2018.
10. Raadsvoorstel inzake het verlenen van toestemming tot wijziging van de Gemeenschappelijke regeling BSOB.
11. Raadsvoorstel tot vaststelling van de belastingverordeningen 2018.
12. Raadsvoorstel tot vaststelling van de verordening onroerende-zaakbelastingen 2018.
13. Raadsvoorstel tot vaststelling van de bestuursrapportage 2017.
16. Raadsvoorstel tot vaststelling van de Beheersverordening Kom Boekel.
19. Raadsvoorstel inzake vaststelling grenzen bebouwde kom wet Natuurbescherming.

4. Spreekrecht voor burgers.

De heer Vloet maakt gebruik van het spreekrecht m.b.t. het raadsvoorstel inzake centrumontwikkeling zuidwand. Hij is eigenaar van St. Agathaplein 59, 61 en 63. Hij verzoekt om bij de planontwikkeling het karakter van Boekel van de laatste 50 jaar, te behouden, zodat zijn panden ongeschonden blijven.

5. Trekking van het stemnummer.

Bij een eventuele stemming zal stemnummer 9, te weten de heer Van Lankvelt, als eerste zijn stem uit mogen brengen.

14. Raadsvoorstel inzake gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Volkelseweg.

VVD vindt het lastig om als raadslid een beslissing te nemen tussen een voorstel van het college en bezwaarmakers. Het bestemmingsplan is echter in een ver gevorderd stadium en daarom gaat zij akkoord.



- CDA geeft aan dat bestemmingsplannen worden getoetst aan het Vitaal Buitengebied Boekel en het voorliggend raadsvoorstel is niet volgens dit beleid. Zij wacht de reactie van de wethouder af.
- BW vindt het eveneens lastig om een beslissing te nemen. Het bestemmingsplan is niet volgens het beleid Vitaal Buitengebied Boekel en zij vraagt of toezeggingen van 2005 schriftelijk zijn vastgelegd. Zij deelt de zienswijze van de Heemkunde. Zij kan niet instemmen met het raadsbesluit.
- GVB vraagt zich af of bebouwing in het gebied past, omdat het in strijd is met Vitaal Buitengebied Boekel. Zij gaat akkoord met het besluit, maar zij vraagt borging om dergelijke voorstellen in de toekomst te voorkomen.
- DOP ziet liever geen bebouwing in het gebied, gezien de landschappelijke waarden, maar zij vindt het voorstel van het college acceptabel. Zij vindt het doorslaggevend dat met de Ruimte voor Ruimte titel milieuwinst plaatsvindt en zij gaat akkoord met het raadsbesluit.
- CDA reageert dat van het beleid Vitaal Buitengebied Boekel afgeweken mag worden, mits een plan goed is onderbouwd. Zij vraagt waaruit blijkt dat het college van het beleid mag afwijken.
- Wethouder Van de Loo reageert dat indien er morgen nog een aanvraag zou worden ingediend, dat het moeilijk zou zijn om medewerking te verlenen. Er is met het voorliggende raadsvoorstel geen sprake van willekeur. Het college heeft het voorstel goed onderbouwd en dit voorstel is de beste variant. Er zijn geen harde toezeggingen gedaan naar de aanvrager, maar er is wel een beeld gevormd. Er is gekozen voor het bouwblok, om de woningen wat terug te laten liggen, zodat de zichtlijnen in tact blijven. Vitaal Buitengebied Boekel is een toetsingskader waarmee het college werkt. Bij de Peelrandbreuk is het niet mogelijk om elke locatie in tact te houden. Economische belangen dienen ook te worden afgewogen.
- BW reageert dat het college haar investering wil terugverdienen met de koop van de RvR titel.
- CDA vindt de reden, waarom het college is afgeweken, niet terug in Vitaal Buitengebied Boekel. De aanvraag is reeds in 2005 ingediend en zij vraagt of de verwachtingen, die in de loop van de tijd zijn gevormd, reden zijn om de aanvraag te honoreren. CDA wil willekeur voorkomen.
- GVB reageert dat economische belangen geen afweging moeten zijn voor het honoreren van de aanvraag. De landschappelijke waarden moeten in ere worden gehouden.
- Wethouder Van de Loo geeft aan dat de lijn van de Peelrandbreuk niet op elke locatie evenveel waarde heeft. De aanvraag dateert van 2005, terwijl Vitaal Buitengebied Boekel in 2012/2013 is vastgesteld. Het zou goed zijn om criteria in het Omgevingsplan op te nemen om te kunnen en mogen afwijken van het plan.
- CDA vraagt de bevestiging of er op dit moment geen afspraken zijn om te mogen afwijken. CDA vraagt waarom de voorliggende plannen niet zijn opgenomen in Vitaal Buitengebied Boekel, terwijl deze al in 2011 bekend waren.
- Vz reageert dat er in de loop van de tijd aanpassingen zijn geweest. Bij de aanvraag was er bij nog geen sprake van een Ruimte voor Ruimte titel en nu wel. Het college is van mening dat het voorstel voldoet aan de criteria.
- CDA verzoekt om een schorsing.
- Vz schorst de vergadering om 20.40 uur.
- Vz hervat de vergadering om 20.45 uur.
- CDA geeft aan dat de regels van Vitaal Buitengebied Boekel onvoldoende worden nageleefd en zij kan niet akkoord gaan met het raadsvoorstel.
- Vz gaat over tot stemming.
- VVD stemt voor.
- BW stemt tegen.
- GVB stemt voor en
- DOP stemt eveneens voor.



Vz concludeert dat het voorstel met 5 stemmen tegen en 9 stemmen voor is aangenomen.
De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, akkoord te gaan met het voorstel van Burgemeester en Wethouders, waarbij de leden Tielemans, Van Lankvelt, De Bruin, Van den Broek en Van Duijnhoven worden geacht tegen te hebben gestemd.

15. Raadsvoorstel tot vaststelling van bestemmingsplan “De Run, Boekel”.

- DOP is voorstander van duurzaam wonen en zij is voorstander van Ecodorp, maar niet ten koste van alles. Zij betreurt het dan ook dat CDA in de krant suggereert dat de bewoners van Ecodorp bevoordeeld worden. Er gelden weliswaar andere regels voor de bewoners van Ecodorp, maar hier zijn argumenten voor. Er is onrust in Boekel ontstaan of Ecodorp aan de verwachtingen kan voldoen. Om tot heldere afspraken te komen dient zij een amendement in te nemen het op voor CDA. In het Boekels Weekblad stond vandaag een artikel dat de bewoners van Ecodorp niets hebben betaald voor de grond, maar elke andere Boekelse inwoner dient de grond te betalen, voordat hij of zij hier gaat wonen. VVD betreurt dat DOP het CDA in een kwaad daglicht zet.
- DOP reageert dat zij had gehoopt en verwacht dat CDA in de media had uitgelegd waarom er andere afspraken gelden voor de bewoners van Ecodorp. In Ecodorp wordt nl. geen infrastructuur aangelegd, de bewoners zijn zelf verantwoordelijk voor o.a. de buitenruimte en voor het bouwrijp maken van de grond.
- CDA reageert dat er dan nog steeds een aanzienlijk verschil is tussen een grondprijs van €75,- of €313,- per m².
- DOP antwoordt dat het CDA in de media had moeten vermelden dat er zaken door de bewoners van Ecodorp zelf worden opgepakt.

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: Bestemmingsplan De Run Boekel

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 14 december 2017

Besluit het ontwerpbesluit aan te vullen als volgt:

4. de in het plan opgenomen gronden met de functieaanduiding ‘specifieke vorm van wonen-ecowoningen’, in eigendom van de gemeente Boekel, dienen door Ecodorp Boekel in zijn geheel en in één grondtransactie afgenomen te worden op uiterlijk 31 mei 2020.

Toelichting:

Het initiatief Ecodorp Boekel is voor het eerst voorgelegd aan de raad en opiniërend besproken in de raadscommissie Grondgebiedzaken van 24 februari 2014.

Bij besluit van de raad van juli 2014 is er voor gekozen niet het gehele plangebied voor Ecodorp beschikbaar te stellen maar de helft van het plangebied (± 2.6 ha). Daarbij is



aangegeven dat Ecodorp deze gronden in twee tranches van ieder 50% zal aankopen. De eerste aankoop in 2019 en de andere helft in 2022.

In het thans voorliggend raadsvoorstel tot vaststelling van bestemmingsplan De Run wordt aangegeven dat in plangebied De Run aan Ecodorp de mogelijkheid wordt geboden om hun plan te realiseren op 1,2 hectare.

Ten tijde van de met Ecodorp gemaakte afspraken om de gronden in twee gedeelten af te nemen betrof het in zijn totaliteit ongeveer 2.6 ha. Nu gaat het in het plangebied nog slechts om 1,2 ha, zijnde minder dan de helft van het gebied dat ten tijde van het besluit van de raad van juli 2014 aan de orde was.

Gezien het vorenstaande is het legitiem en niet in strijd met eerdere afspraken om nu te besluiten dat Ecodorp het gereserveerde plandeel van 1.2 ha in één keer in zijn geheel dient af te nemen uiterlijk op de datum waarop de gebruiksovereenkomst verloopt, zijnde 31 mei 2020.

Ingediend door de fracties van:

Handtekening:

Gemeenschapsbelang Venhorst-Boekel

Boekels Welzijn

DOP

DOP had een meer creatieve invulling, voor de rest van De Run, verwacht. Een invulling die meer zou passen bij Ecodorp, maar zij respecteert dat niet iedereen voor deze invulling gaat. De heer Engelen en mevrouw Toonen doen een oproep, middels een zienswijze, om hun privacy te beschermen en het kleinschalige appartementencomplex anders te situeren. DOP kan de zienswijze niet onderschrijven, omdat hun, nog te bouwen, woning, gesitueerd aan de voorzijde van het appartementencomplex, een nokhoogte heeft van 11 meter met een wijzigingsbevoegdheid tot 12,25 meter. Met deze hoogte zou de gehele wijk belast kunnen worden, want de overige woningen mogen tot 10 meter nokhoogte worden gebouwd. Bovendien kan zij zich vinden in stedenbouwkundige onderbouwing van het college om de zienswijze ongegrond te verklaren.

CDA kan niet instemmen met bestemmingsplan De Run, indien Ecodorp hier deel van uitmaakt. Er zijn geen ontwikkelingen geweest, waarom zij haar voorkeur voor reguliere woningbouw moet herzien. Er zijn beloftes gedaan door het college die niet nagekomen zijn. Bovendien zijn de plannen met Ecodorp gewijzigd en middels een memo aan de raad medegedeeld. Het college kan niet een besluit van de gemeenteraad wijzigen. Het college had een voorstel aan de raad moeten voorleggen. Zij vindt dit getuigen van een bananenrepubliek. Tot nu toe heeft er zich geen projectontwikkelaar gemeld die de gehele grond wil afnemen. Zij vraagt of er wel een projectontwikkelaar is die een gedeelte van de grond wil afnemen. Zij vraagt wat de kosten van een bestemmingsplanherziening bedragen en zij vraagt wie deze kosten gaat betalen. In het raadsvoorstel van 2014 staat aangegeven dat er in 2017 een marktanalyse wordt uitgevoerd, indien de grond nog niet is verkocht. Waarom deelt het college de resultaten niet van de marktanalyse of heeft het college de analyse niet uitgevoerd? De marktanalyse was voor sommige partijen zelfs een voorwaarde om in te stemmen met het raadsbesluit.



- Als gevolg van de hele gang van zaken, kan CDA enkel instemmen met het bestemmen van het gehele bestemmingsplan De Run voor woningbouw.
- GVB vindt het bestemmingsplan een mooie ontwikkeling en zij vindt het belangrijk om de gemaakte afspraken met Ecodorp te handhaven. De afspraken met Ecodorp verlopen op 31 mei 2020 en tot tijd dient Ecodorp de tijd te krijgen om de grond in 1 x aan te kopen. Zij vindt de argumenten voor de ligging van het appartementencomplex legitiem en zij kan akkoord gaan met het raadsbesluit.
- BW voelt mee met CDA, maar zij vindt dat gemaakte afspraken gehandhaafd moeten worden. Zij benadrukt dat de gronden van Ecodorp in één keer afgenomen dienen te worden en niet in gedeeltes. Zij kan akkoord gaan met de invulling van het overige deel van bestemmingsplan De Run.
- VVD vindt dat we de wijk toekomstbestendig moeten inrichten, bijv. met smart grids. Zij vindt dat alle burgers van Boekel dezelfde rechten dienen te hebben. Burgers van Boekel mogen hun grond betrekken, zodra zij hebben betaald, terwijl bewoners van Ecodorp er al wel mogen wonen. Op Ecodorp mag een Artist in Residence 4 maanden gratis wonen. Zij vraagt of elke burger in Boekel iemand 4 maanden gratis mag laten wonen. Zij ziet evenals het CDA graag De Run zonder Ecodorp. Zij vraagt wat er gebeurt met de gronden van Ecodorp, indien Ecodorp zijn financiële verplichtingen niet nakomt. Zij betreurt het dat de meerderheid van de raad de zienswijze van de heer Engelen ongegrond verklaart. De heer Engelen heeft een dure kavel gekocht en dure kavels leveren geld op voor de gemeente.
- BW onderbreekt dat het voor de raad niet uitmaakt of een kavel duur is of niet.
- VVD vindt juist dat Boekel burgers en ondernemers ontmoedigt om grond te kopen in Boekel. Zij vraagt waarom er juist achter hun huis een appartementencomplex wordt gebouwd.
- BW bestrijdt dat een dure kavel op De Run meer oplevert voor de gemeente. Het merendeel van de grond is afkomstig van een particulier en niet van de gemeente.
- VVD vindt dat de bewoners van Ecodorp op te veel fronten worden bevoordeeld t.o.v. de andere inwoners van Boekel. Bovendien vreest zij voor ziektes in Ecodorp.
- GVB is benieuwd naar het pleidooi van de VVD t.a.v. het Omgevingsplan. Zij verwacht dat de VVD de Innovatieparagraaf gaat schrappen.
- CDA roept het college op om flexibel om te gaan met de invulling van de grond achter het perceel van de heer Engelen, zodat zowel de heer Engelen als de gemeente tevreden kunnen zijn.
- Wethouder Van de Loo geeft aan dat in 1930 een aantal gemeenten gingen samenwerking op het gebied van water. De gemeente Boekel wilde aanvankelijk niet meedoen, maar uiteindelijk hebben zij ingestemd met deze nieuwe manier van wonen en werken. Afgelopen zondag werd in het programma Tegenlicht gerefereerd aan een uitspraak van een oud topman van het automerk BMW die beweerde dat diesel auto's nooit zouden verdwijnen vanwege hun schone brandstof. Nu blijkt dat de dieselauto is ingehaald door de elektrische auto. Gezien het feit dat nagenoeg alle kavels op De Donk zijn verkocht, heeft het college gemeend een goede invulling voor De Run te hebben met 130 reguliere woningen en ecowoningen. Bij De Run zullen nog geen smart grids worden toegepast, maar bij een volgend plan zal hier aandacht voor zijn. Indien een burger een aanvraag indient voor een Artist in residence, zal naar de mogelijkheden worden gekeken in het bestemmingsplan.
- CDA vindt het bijzonder om te constateren dat er in het raadsvoorstel wordt gerefereerd aan een afspraak met Ecodorp dat zij de tweede helft van de grond afnemen in 2022. De gemeenteraad heeft besloten dat zij de tweede helft in 2020 afnemen. Zij vindt dat de wethouder zich gemakkelijk van deze afspraak afmaakt. Bovendien zou er nog een marktanalyse worden uitgevoerd.



- GVB reageert dat het oorspronkelijke idee was om grote kavels uit te geven op De Run. De kavels waren dus aanvankelijk bedoeld voor een veel kleinere groep mensen en niet voor reguliere woningbouw. Zij vraagt CDA waarom zij blijft hameren op de afspraken met Ecodorp.
- CDA antwoordt dat zij destijds, bij de vaststelling van bestemmingsplan De Run, heeft gestemd voor alternatief 4, reguliere woningbouw, zoals bij De Donk. Dit is vergelijkbaar met de woningen die nu gebouwd gaan worden op De Run. Zij begrijpt niet wat GVB wil insinueren.
- BW reageert naar CDA dat zij halverwege de looptijd van het contract met Ecodorp het contract wil open breken om een andere invulling aan de grond te geven. Zij vindt het openbreken van een contract niet kunnen.
- CDA refereert aan een clause in het contract dat een ontwikkelaar, de gronden kan kopen, voordat de looptijd van het contract is beëindigd. De gemeente kan ook de rol van ontwikkelaar nemen en Ecodorp de keuze geven dat zij de gronden nu betalen, anders gaat de gemeente door met ontwikkelen.
- VVD gelooft niet dat Ecodorp ooit voor de gronden gaat betalen.
- BW reageert naar CDA dat de gemeente niet kan fungeren als ontwikkelaar. Een derde partij, een projectontwikkelaar kan wel fungeren als ontwikkelaar.
- CDA reageert dat zij, in dat geval, verkeerd is geïnformeerd door de heer Van Zutven, die eerder aangaf dat de gemeente kan fungeren als ontwikkelaar, al zou het niet netjes zijn.
- CDA vraagt wat de intentie was om met Ecodorp in zee te gaan. De wethouder heeft aangegeven dat de financiering met Ecodorp nagenoeg rond is. CDA vraagt hoeveel woningen het plan van Ecodorp betreft.
- DOP heeft in haar eerste betoog uitgebreid uitgelegd wat de intentie was om met Ecodorp in zee te gaan. CDA was destijds groot voorstander van de villawijk en zij wilde bovendien de kavels per opbod verkopen. Daarna kwam de crisis en zat de gemeente met deze dure aankoop van gronden.
- CDA reageert dat de gemeente juist in de crisis kwam door de afspraken met Ecodorp.
- DOP vindt dit een totale verkeerde weergave van zaken. De aankoop van de gronden drukte enorm op de begroting, waardoor de raad het college de opdracht heeft gegeven om out of the box te denken.
- VVD reageert dat noch het CDA, noch de VVD de opdracht heeft gegeven voor Ecodorp. Het college heeft zover out of the box gedacht dat zij de grond de eerste 5 jaar gratis aan Ecodorp gaven.
- Wethouder Van de Loo antwoordt naar CDA dat de financiering met Ecodorp nagenoeg rond is voor de totale gronden. Daarna zal worden begonnen met de bouw van de woningen.
- Vz brengt het amendement in stemming.
- CDA kan niet instemmen met het amendement.
- VVD vindt het amendement een verzwakking van het raadsbesluit en zij kan niet akkoord gaan. Het amendement is een lege dop en vindt het amendement getuigen van verkiezingsretoriek.
- BW, GVB en DOP stemmen in met het amendement.
- Vz concludeert dat het amendement met 6 stemmen tegen en 8 stemmen voor is aangenomen.
- Vz brengt het geamendeerde raadsbesluit in stemming.
- CDA gaat niet akkoord met het geamendeerde raadsbesluit, omdat het oorspronkelijke goede plan wordt uitgesteld voor de Boekels Burgers.
- VVD sluit zich aan bij het CDA en zij stemt tegen.
- BW gaat akkoord met het geamendeerde raadsbesluit.
- GVB stemt voor, met stemverklaring, omdat we juist met het geamendeerde raadsbesluit onze burgers tegemoet komen. Indien we Ecodorp uit het plan zouden weglaten, zou een geheel nieuwe procedure moeten worden opgestart en dan moeten de Boekelse burgers nog langer moeten wachten.



DOP stemt eveneens voor en zij sluit zich aan bij de stemverklaring van GVB.
 Vz concludeert dat het geamendeerde raadsbesluit met 8 stemmen voor en 6 stemmen tegen is aangenomen.

De raad gaat akkoord, zonder hoofdelijke stemming, met het geamendeerde raadsbesluit, waarbij de leden Tielemans, Van Lankvelt, De Bruin, Van den Broek, Buijsse en Manders worden geacht tegen te hebben gestemd.

17. Opiniërend bespreken raadsvoorstel Omgevingsplan Buitengebied Boekel 2016.

GVB is groot voorstander van dit integrale plan om een zo goed woon-, werk- en leefklimaat te realiseren.

Gezondheid: het is van belang zaken tastbaar en hanteerbaar te houden. Er zijn reeds handvaten, die gebruikt worden, zoals de handelingsperspectieven gezondheid en veehouderij en de handreiking endotoxinen. Zij wil het college meegeven om naar de Boekelse situatie te kijken om vervolgens de raad een besluit te laten nemen.

Mest: bij hen leeft vooral de vraag wanneer noemt men een mobiele mestverwerker tijdelijk en wanneer structureel? Indien men bijv. 1 x per week mest verwerkt, is dit dan incidenteel of structureel? Zij wil vervelende effecten voorkomen en zij kan daarom akkoord gaan met de wijziging van het college. Zij kan niet instemmen met de 7-dagen termijn om de dikke fractie buiten te laten liggen, omdat de ondernemers van tevoren een planning hebben.

Latente ruimte: bij het innemen van de latente ruimte is teveel aandacht uitgegaan naar veehouderijen, waardoor er nu onbedoeld latente ruimte worden ingenomen bij niet-veehouderijen. Zij stelt een maximale latente ruimte voor bedrijfslocaties voor van 1,5 ha.

Glastuinbouw: vraagt zich af wat de raad gaat vaststellen. Zij constateert nl. een verwijzing van uit de doorgroeivisie naar glastuinbouw, terwijl de raad die visie nooit heeft vastgesteld. In de aanloop naar het Omgevingsplan heeft de raad een kadernota, met een maximale bouwblok vastgesteld van 30 ha. In de digitale visie van de Glastuinbouw staat echter een maximaal bouwblok van 35 ha. Zij vindt het wenselijk dat de raad serieus naar de notitie kijkt, voordat er een raadsbesluit wordt genomen. Zij heeft begrip voor de uitbreiding van de locatie Neerbroek, mede door de ontwikkeling van de randweg. Zij vraagt zich af of nog meer uitbreiding aan de Bovenstehuis gewenst is. Er zijn ook doorgroeimogelijkheden verbonden aan 2 bestaande locaties aan de Waterdelweg en daarnaast zijn er groeimogelijkheden bij andere locaties aan de Waterdelweg. Zij vindt het charmanter indien de raad eerst een gedegen standpunt hierin neemt i.p.v. de manier waarop het nu aan de raad is medegedeeld. TOV's: zij is geen tegenstander van TOV's, maar zij heeft het gevoel onvoldoende grip te hebben op het toetsingskader van de landschappelijke impact van de 5000 m² glas.

Verschuiving gedelegeerde bevoegdheden: er wordt een separaat raadsvoorstel aan de raad voorgelegd.

Innovatie: zoals de innovatie is omschreven in het raadsvoorstel lijkt het een gedelegeerde bevoegdheid aan het college. Dit is in tegenspraak met wat de wethouder heeft aangegeven. Zij vraagt het college hier goed naar te kijken. Zij is voorstander van innovatie, maar zij wil voorkomen dat innovatie de achterdeur is waar zij haar bedenkingen over heeft.

Zij ziet graag dat onderdeel C en onderdeel D geschrapt worden, omdat de zeggingskracht van programma's, die niet door de raad zijn vastgesteld, niet leidend mogen zijn.

Veegplannen: er wordt voorgesteld om 2 x per jaar aanvragen te bekijken. Zij uit haar zorg dat indieners van aanvragen op deze wijze langer moeten wachten.

Geluid: zij geeft aan dat geluid een integraal onderdeel dient te zijn van het Omgevingsplan.

Huize Padua: GVB vindt, gezien, de culturele landschappelijke waarde, alsmede de bedrijfseconomische waarde van Huize Padua en de ontwikkelingen binnen de zorg, dat de voorzieningen moeten blijven.



- CDA** Verordening Ruimte 2017: de benoemde regeling in het Omgevingsplan komt overeen met de Verordening Ruimte 2017. Afwijkingen worden in een bijlage benoemd. Zij ziet deze bijlage met afwijking graag voor de volgende raadsvergadering tegemoet.
 Zij stelt voor om bij een investering in luchtwassers, die een reductie in geuremissie geeft en het aantal dieren niet toeneemt, niet te stallen. Zij vraagt de andere fracties om dit voorstel te ondersteunen.
 Mestbe- en verwerking: zij vindt dat er ruimte moet blijven voor innovatie op het gebied van mestbe- en verwerking. Zo kunnen mestproblemen in de eigen gemeente worden opgepakt. Zij is voorstander van praktische regels en zij wil een tijdelijke mestopslag op locatie van tenminste 7 dagen toestaan
 Zij sluit zich aan bij GVB dat men de praktijk wil benadrukken voor wat betreft inpandige of geen inpandige mestverwerking.
 Windturbines en duurzame energie: CDA vindt een grondige dialoog met de omgeving noodzakelijk, waarbij de raad uiteindelijk bepaalt.
 VAB en ontwikkelingen: er moeten ontwikkelingsmogelijkheden blijven voor VAB's, waardoor het mogelijk is dat bedrijven verplaatst kunnen worden naar VAB's.
 Gezondheid: zij pleit voor het schrappen van het voorzorgsbeginsel uit het Omgevingsplan, omdat deze maatregel niet concreet is en daardoor is deze maatregel in de praktijk niet toe te passen. Indien het college en of raad van mening is dat er aan het gezondheidsprincipe voldaan wordt, als uitkomst van handhavingscontroles of aanvragen die wellicht in strijd zijn met het nastreven van een leefbaar buitengebied, wordt dit met de raad gedeeld. CDA benadrukt dat ontwikkelingen en jurisprudentie, t.a.v. gezondheid, bijgehouden moeten worden en indien mogelijk ook in Boekel moeten worden ingezet.
 CDA ondersteunt het pleidooi van GVB m.b.t. de glastuinbouw.
 Gezondheid: CDA is voorstander van een lokale aanpak. Enerzijds kan men het e.e.a. afdwingen door lokale maatregelen, maar er kan ook gekozen worden voor overleg en er wordt een stappenplan gemaakt, waar goede en innovatieve veehouderijen aan kunnen en willen voldoen.
 Glastuinbouw: CDA ondersteunt de visie van het college.
 Veegplannen: CDA pleit voor een praktische invulling.
- VVD** verzoekt om een overzicht op welke punten het Omgevingsplan afwijkt van de Verordening Ruimte 2017.
 Latente ruimte: VVD ziet voordelen indien bedrijven hun latente ruimte inleveren, maar dit kan enkel gebeuren op vrijwillige basis. Zij pleit voor een creatieve oplossing.
 Innovatieve ontwikkelingen: wil ruimte houden voor innovatie ontwikkeling voor groterschalige mestbe- en verwerking. Boekel is een agrarische gemeente en we kunnen niet profiteren van de baten en de kop in het zand drukken voor de lasten. Zij pleit voor een praktische oplossing voor mestopslag. Zij is geen voorstander van handhaving, omdat agrariërs afhankelijk zijn van hun logistieke keten en bovendien worden er reeds inspecties voor mestopslag uitgevoerd. Uiteindelijk dient mestopslag wel handhaafbaar te worden.
 De regelgeving rondom het melden van mestbewerking is onduidelijk voor de boeren en zij stelt een beloningsbeleid voor van meldingen met vrijstellingen door boeren te belonen na een melding, met bijvoorbeeld een boekenbon.
 Zij stelt voor om ten minste 7 dagen opslag toe te staan van dikke fractie na mestscheiding.
 Mestscheiding of mest mixen hoeft, wat VVD betreft, niet inpandig, omdat dit leidt tot meer kosten en geen emissiereductie. Vanwege landschapsvervuiling en de tot nu toe onvoldoende gevoerde dialoog op het onderwerp wenst VVD geen windturbines. Zij ziet innovatieve mogelijkheden in windenergie, maar zij ziet maatschappelijke tegenstand t.a.v. windmolens. Zij pleit voor een brede dialoog in het buitengebied alvorens de windmolens worden



opgenomen in het Omgevingsplan. Zij stelt voor om het voorzorgsbeginsel Gezondheid uit het Omgevingsplan te halen. Indien zich een voorval voordoet, dient het opgelost te worden langs de lijn van bevoegdheden. Wanneer het college geen besluit kan nemen binnen het bevoegdhedenschema, neemt de raad het besluit.

Gezondheid: VVD streeft naar een goede gezondheid van alle inwoners van Boekel. Zij adviseert, in lijn met de commissie MER, om meer handen en voeten te geven aan de gezondheid in het buitengebied en samen met de ondernemers in het buitengebied dit oppakken en beleidsaanpassingen te baseren op feiten in samenwerking met ondernemers en ZLTO. Zij deelt de zorg van GVB niet t.a.v. de veegplannen. Zij kan zich aansluiten bij het voorstel van het college om de veegplannen “en groupe” te behandelen.

DOP stelt voor om de delegatie, waar de raad een separaat besluit over gaat nemen, nog te behandelen in de commissie Grondgebiedzaken van 6 februari 2018. Zij vraagt GVB of zij ook het voorzorgsbeginsel Gezondheid wil verwijderen uit het plan.

GVB reageert dat het wettelijk niet mogelijk is om een voorzorgsbeginsel te schrappen uit het plan.

DOP stelt voor om bij paragraaf 5.5.4 na de zin: “In Boekel wordt gestreefd naar een verbetering van het leefklimaat in het buitengebied” de volgende zin in te voegen: “Dit houdt in dat er een inspanningsverplichting geldt dat er een GES score van 2 of minder “redelijk leefklimaat” toe te werken.” Bovendien staat er in de MER dat er een voorkeur is om te komen tot een redelijk leefklimaat. Zij ziet dit graag gewijzigd dat er gestreefd wordt naar een redelijk leefklimaat. Daarnaast vindt DOP het begrip “in betekenende mate” te ruim in relatie tot concentraties van fijnstof en zij verzoekt met klem om dit begrip te vervangen door geen vermeerdering van bijdragen van concentraties van fijnstof.

DOP begrijpt niet dat zowel het CDA als de VVD het voorzorgsbeginsel gezondheid willen schrappen uit het plan. Het voorzorgsbeginsel is wettelijk vastgelegd en bovendien vindt zij dat CDA en VVD aangeven dat zij gezondheid belangrijk vinden, maar als het er op aankomt willen zij de ondernemer geen strobreed in de weg leggen en geven CDA en VVD niet thuis. Zij begrijpt niet dat CDA en VVD het belang van gezondheid nog steeds niet inzien.

VVD bestrijdt dit ten zeerste. Zij heeft net aangegeven dat zij gezondheid wel degelijk belangrijk vinden.

DOP reageert dat met het intrekken van het voorzorgsbeginsel gezondheid de overheid het instrument wordt ontnomen om de volksgezondheid van de inwoners te bewaken. Zij is, net als de VVD, voorstander van het houden van dialogen, maar de afgelopen decennia is gebleken dat zelfvertegenwoordiging heeft geresulteerd in een enorme milieuvervuiling, grondvervuiling, watervervuiling, verdwijning van insecten en biodiversiteit en we hebben een enorme mestput. Men kan niet van een individuele ondernemer verwachten om zelf met maatregelen te komen, indien dit een bedreiging kan vormen voor de eigen bedrijfsvoering.

VVD reageert dat deze beweringen niet gestoeld zijn op feiten.

DOP geeft aan dat de problemen gebaseerd zijn op feiten.

Zij is geen tegenstander van Teelt Ondersteunende Voorzieningen, maar het landschap (o.a. Beekdal) dient beschermd te worden tegen een overdaad aan TOV's.

Glastuinbouw: DOP sluit zich aan bij GVB dat de visie Glastuinbouw door de raad dient te worden behandeld. Zij vraagt het college of de raad deze visie nog dient te bespreken. Zij stelt voor om deze visie in de commissie Grondgebiedzaken van 6 februari 2018 te bespreken.

Zij heeft de visie gelezen, maar hun standpunt wijzigt niet en zij kan aansluiten bij het standpunt van het college t.a.v. de ontwikkelingen aan de Neerbroek in relatie tot de randweg. De toegestane oppervlakte van 10,1 ha. dient inclusief de caravanstalling te zijn.

De extra uitbreiding aan de Bovenstehuis vindt zij te groot, te beeldbepalend en te belastend voor de woonomgeving. Een uitbreiding aan de Waterdelweg zou beter tot zijn recht komen.

DOP blijft voorstander van het inpandig gebruik van mobiele mestverwerkers. Zij vindt het niet



- gerechtvaardigd dat agrariërs allerlei maatregelen moeten treffen om de geur-, ammoniak, en fijnstofemissie te reduceren, terwijl een mestverwerker buiten op de stoep kan staan. Innovatie: DOP is geen voorstander van mestverwerking als verdienmodel. Dit kan nl. een prikkel geven om nog meer mest te produceren. Het bevreemd hen dat VVD Boekel voorstander is van mestverwerking als verdienmodel, terwijl de landelijke VVD tegen industriële mestverwerking is.
- VVD vraagt DOP te stoppen met zaken te beweren, die niet waar zijn. Zij hebben aangegeven dat zij voorstander zijn van groterschalig verwerken van mest, niet groot schalig.
- DOP verzoekt VVD aan te geven hoe groot volgens VVD groter is.
- VVD antwoordt dat bijv. een boer samen met zijn buurman mest verwerkt. Dit is groter schalig.
- DOP reageert dat elke boer op eigen terrein mest kan verwerken.
- VVD verwacht juist dat 2 boeren veel sneller mest kunnen verwerken. Zij voorziet dat DOP de sector de nek omdraait.
- DOP sluit zich aan bij GVB om de Omgevingskoers van Agrifood Capital te schrappen uit het Omgevingsplan. Zij kan zich aansluiten bij het voorstel dat het mixen van mest altijd inpandig dient te gebeuren en zij kan zich aansluiten bij het praktisch invullen van de calamiteiten met een termijn van 7 dagen. Zij heeft geen moeite met de plannen van de meelifters, maar zij heeft er moeite mee dat de meelifters pas hoeven te slopen, nadat de vergunning is verleend. Zij verzoekt het college een plan uit te werken, waarin er eerst gesloopt wordt, alvorens er nieuwe zaken worden ontwikkeld.
- Zij kan niet instemmen met de plannen aan de Volkelseweg 21. Deze plannen betreffen intensieve i.p.v. extensieve recreatie terwijl het gebied reeds overbelast is. Daarnaast voorziet zij parkeerproblemen. Zij vraagt of het mogelijk is om 2 bedrijven op 1 locatie te vestigen. Volgens de Verordening Ruimte nl. niet. Zij vraagt hoe de ruimte in het achterste gedeelte van de loods van 350 m² zich verhoudt tot de verbeelding van de totale oppervlakte van 1250 m³. In het beleid staat tevens aangegeven dat de activiteiten niet publiektrekkend mogen zijn. Zij kan zich vinden in het pleidooi van de VVD om een brede dialoog te houden voor windturbines, maar zij pleit voor het meenemen van recente kennis om te voldoen op den duur aan de akkoorden van Parijs. T.a.v. ontwikkelmogelijkheden voor VAB's biedt Vitaal Buitengebied Boekel veel mogelijkheden en begrijpt het pleidooi van CDA dan ook niet dat de huidige ontwikkelmogelijkheden behouden moeten blijven voor VAB's.
- BW sluit zich grotendeels aan bij het pleidooi van DOP en GVB. Zij heeft minder problemen met de aanvraag van de Volkelseweg 21 in tegenstelling tot DOP. Zij vraagt hoe het kan dat er arbeidsmigranten gehuisvest zijn in de woningen. Boekel heeft toch een handhavingsbeleid vastgesteld. Zij kan zich niet vinden in de voorstellen van de VVD, maar zij kan zich wel vinden in het voorstel van het CDA om een grondige dialoog te voeren over windturbines met de omgeving, waarna de raad een besluit neemt.
- Wethouder Van de Loo reageert dat de raad een apart besluit zal worden voorgelegd voor de delegatie, zodat de inwoners van Boekel een kortere procedure hoeven te doorlopen. De visie glastuinbouw is reeds in de raad behandeld ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied 2005. Vervolgens zijn de ondernemers gekomen met hun eigen geactualiseerde visie en vervolgens heeft het college een voorstel gedaan en verwerkt in het Omgevingsplan. GVB heeft gesproken over nieuwvestiging van glastuinbouw, maar dat is niet aan de orde.
- GVB reageert dat alle bijlagen van het Omgevingsplan vast zijn gesteld door de raad, behalve de visie Glastuinbouw. Zij zou het netjes vinden als de raad deze visie ook vaststelt.
- Wethouder Van de Loo reageert nogmaals dat de visie slechts een geactualiseerde versie is van de visie in 2005, waarbij een aantal hectare glastuinbouw is toegevoegd, alsmede een uitgebreide documentatie over landschappelijke inrichting. De raad kan de visie agenderen.



- GVB benadrukt dat deze toevoegingen niet in de raad zijn besproken. Bovendien baart het GVB zorgen dat deze toevoegingen niet goed zichtbaar. Zij roept de raad op om zich ervan bewust van te zijn, dat met het raadsbesluit tevens een bijlage wordt vastgesteld, die nooit in de raad is besproken.
- Wethouder Van de Loo antwoordt dat hij zich hier niet in kan vinden. Verder zullen eventuele tekstuele omissies uit het Omgevingsplan worden gehaald. T.a.v. mestverwerking kan het niet zo zijn dat een mobiele mestverwerker permanent mest verwerkt. Indien men permanent mest wil verwerken, dient men de verwerker op te nemen in de inrichting en de activiteit dient men minimaal 2 dagen vantevoren te melden.
- GVB vraagt of wekelijkse mestverwerking d.m.v. een tijdelijke mestverwerker nog steeds tijdelijk kan noemen, of noemt men dit structurele mestverwerking. In de praktijk is hier moeilijk zicht op te krijgen en zij stelt voor om het proces goed te monitoren, zodat men het proces kan sturen.
- Wethouder Van de Loo reageert dat wekelijkse mestverwerking met een tijdelijke mestverwerker een structurele activiteit is die in pandig dient te gebeuren met alle nodige maatregelen om geur en uitstoot te reduceren. Op dit moment is geluid geregeld in de wet milieubeheer en de wethouder verwacht dat zodra de Omgevingswet van kracht is dat geluid onderdeel uit zal maken van het Omgevingsplan. Het streven is om begin januari het raadsvoorstel inzake het delegatiebesluit te behandelen in de vergadering van B&W, zodat het raadsvoorstel in de commissie Grondgebiedzaken van 6 februari a.s. behandeld kan worden.
- VVD geeft aan dat het streven van de werkgroep Omgevingsplan was om unaniem voor het Omgevingsplan te stemmen. Op dit moment worden er echter dingen in de mond gelegd van de VVD, die zij niet kan accepteren en zij heeft de neiging om niet in te stemmen.
- Wethouder Van de Loo respecteert de mening van de VVD, maar zij verzoekt om een inhoudelijke reactie van de VVD, zodat hierop gereageerd kan worden.
- VVD reageert naar DOP, die verwijst naar lectuur over duurzame landbouw, dat deze lectuur niet gestoeld is op wetenschappelijke onderzoeken. De sector heeft uitdagingen en de sector heeft de afgelopen 30 jaar veel maatregelen getroffen en resultaten behaald op het gebied van gezondheid. Zij heeft er moeite mee dat de gehele sector over 1 kam geschoren wordt, door ze te allemaal te betitelen als milieuvervuilend. Er klinkt geen respect voor de sector. Er is reeds Europees, Nationaal en provinciaal beleid en Boekel wil hier lokaal nog meer regels en wetten aan toevoegen. Over enkele jaren treedt het Parijs akkoord in werking en tot die tijd worden boeren in Boekel onnodig op kosten gejaagd, enkel om het gevoel te willen hebben bij te dragen aan een beter milieu en leefklimaat. Het aantal boeren zal sterk zal sterk afnemen en Nederland zal afhankelijk worden van het buitenland.
- CDA kan enkel amen zeggen als reactie op het pleidooi van de VVD. Zij mist de trots op de agrarische sector bij DOP.
In de commissie werd geschetst dat TOV's niet in overeenstemming zouden zijn met het beleid van Vitaal Buitengebied Boekel en zij vraagt op welke punten TOV's niet overeenstemmen. Zij vraagt om een ambtelijke reactie of het mogelijk is om gebouwen eerst te slopen alvorens de vergunning te verlenen. DOP heeft moeite met de plannen van de Volkelseweg 21. Het Omgevingsplan stimuleert niet agrarische initiatieven op agrarische locaties en de groepsaccommodatie aan de Volkelseweg 21 is hier een goed voorbeeld van. Het voorzorgsbeginsel gezondheid mag dan wettelijk bepaald zijn, maar hier worden weinig concrete maatregelen getroffen.
- VVD refereert aan de tekst "Het voorzorgsbeginsel zoals deze nu is voorzien in de Omgevingswet" in bijlage 1b op pagina 70 van het Omgevingsplan. Zij benadrukt dat de Omgevingswet nog niet van kracht is.



- CDA vraagt zich af of er in het voorzorgsbeginsel nog nuance kan worden aangebracht, zodat er nog ruimte is voor innovatie
- DOP benadrukt dat DOP de grootste partij is geworden, omdat een grote groep Boekelse burgers vond dat de milieudruk naar beneden moest en deze groep vond dat de volksgezondheid goed bewaakt moest worden in de ontwikkelingen van met name de agrarische sector. DOP doet dit als volksvertegenwoordiger en niet als vertegenwoordiger van de sector. De raad heeft als bestuurder de taak om alle gevolgen van een besluit te overwegen en zij neemt CDA en VVD kwalijk dat zij de negatieve effecten van de sector onvoldoende in beeld gehad hebben. Wij zitten nu met de negatieve aspecten van de landbouw. Zij heeft de indruk dat VVD in de raad zit als vertegenwoordiger van de sector i.p.v. als volksvertegenwoordiger.
- CDA reageert dat DOP wellicht de grootste partij is geworden, omdat zij een OZB verlaging wilde, die uiteindelijk niet is doorgevoerd. Het is mogelijk om regels nog strenger door te voeren, maar het belangrijk om draagvlak te hebben. Zij vindt het niet kunnen om éézijdig regels op te leggen, waar ondernemers niet aan kunnen voldoen.
- GVB betreurt het dat de discussie zich vooral spitst op de agrariërs, terwijl er veel meer pijlers in het buitengebied zijn, zoals recreatie, gezondheid en milieu. Deze pijlers voldoen ten minste aan de Verordening Ruimte. VVD geeft aan dat de pijlers maximaal moeten voldoen aan de Verordening Ruimte en hiermee zou de agrarische sector worden gedupeerd op het gebied van mest.
- VVD bestrijdt dit en zij leest voor uit hun pleidooi: “zaken in het Omgevingsplan Buitengebied zijn ten minste in lijn met de Verordening Ruimte.”
- GVB reageert dat VVD hen niet begrijpt. Zij hoort graag van de andere partijen wat hun standpunt is t.a.v. het innemen van latente ruimte voor de niet veehouderij locaties.
- BW reageert dat zij hier mee in kan stemmen.
- GVB geeft aan dat de delegatiebevoegdheid van innovaties moet voldoen aan één van de verbeterdoelen. Zo staat er bij onderdeel C: dat het moet voldoen aan het opzetten, verbeteren en of versterken van het Brabants Kennis Innovatie Economie Campussen en Broedplaatsen en bij onderdeel D staat vermeld dat het moet voldoen aan de verbeterdoelen voortvloeiend uit de structuurvisie Brabant, dan wel de strategische agenda, dan wel het verbeterprogramma van de regio Noordoost Brabant. GVB is niet tegen innovaties, die passen in dit soort programma's, maar als er bedoeld wordt dat men aan de criteria moet voldoen om in aanmerking te komen voor innovatie, vraagt GVB zich af of dit wenselijk is. Boekel heeft op deze wijze geen regie noch zeggenschap meer. Zij heeft geen moeite met Volkelseweg 21 en zij gaat ervan uit dat het slopen van gebouwen voldoende is gewaarborgd in de vergunning. Bij de besluitvorming t.a.v. windturbines, dient men zich eerst af te vragen of men wel windturbines wil. Voor windturbines wordt nl., net als bijv. voor zonnepanelen op grote schaal, maagdelijk witte landbouwgrond opgeofferd dat ook voor voedsel zorgt.
- VVD vraagt GVB wat zij van groterschalige mestbe- en verwerking vindt.
- GVB wil niet spreken over industriële mestverwerking of groterschalige mestverwerking. De grootte van het bouwblok is het kader voor de grootte van de mestverwerking. GVB vraagt wat de andere fracties vinden van een gezondheidsbeoordeling. Andere gemeenten zijn hier reeds veel verder mee gevorderd. Zij verzoekt de fracties om medewerking te verlenen aan het planologisch waarborgen van de gezondheid. VVD geeft aan geen voorstander te zijn van windturbines, omdat er maatschappelijke weerstand is. GVB vraagt VVD om consequent te zijn en eveneens te luisteren naar de maatschappelijke weerstand tegen het ongezonde leefklimaat.
- Vz hoopt dat partijen elkaar vinden in de diverse aspecten van het Omgevingsplan. Het college gaat vragen beantwoorden en aspecten waar een meerderheid voor is worden verwerkt in het Omgevingsplan.



- Wethouder Van de Loo vraagt of er een meerderheid is van de raad die de visie Glastuinbouw alsmede het raadsvoorstel inzake delegatie wil behandelen in de commissievergadering Grondgebiedzaken van 6 februari 2018.
- GVB heeft nog geen antwoord gekregen van de andere fracties of zij zich kunnen vinden in het innemen van de latente ruimte van niet veehouderijen.
- CDA verzoekt om een helder overzicht van de regels van de Verordening Ruimte en de regels van het Omgevingsplan.
- * Vz zegt toe dat het overzicht zal worden gemaakt.
- CDA kan zich vinden in het standpunt van het college t.a.v. glastuinbouw, in een separaat raadsvoorstel wat betreft het delegatiebesluit en zij kan zich vinden in het innemen van de latente ruimte voor niet veehouderijen.
- VVD is eveneens akkoord met visie glastuinbouw, separaat voorstel delegatiebesluit en de meelifters, maar zij kan niet akkoord gaan met het innemen van de latente ruimte.
- BW kan zich vinden in het voorstel t.a.v. de latente ruimte en de visie Glastuinbouw en het raadsvoorstel inzake delegatie zullen in de raad worden behandeld.
- GVB geeft aan de visie Glastuinbouw en het delegatiebesluit in de raad te willen bespreken en zij gaat uiteraard akkoord met het innemen van de latente ruimte, omdat zij het voorstel hiertoe heeft gedaan.
- DOP wil eveneens de visie glastuinbouw en het delegatiebesluit bespreken in de raad. Zij merkt op dat het innemen van de latente ruimte tot 1,5 ha. een verplichting is vanuit de Verordening Ruimte.

18. Raadsvoorstel tot het vaststellen van de grondprijzen en de fondsen voor 2018.

- GVB dient amendement in voor het verlagen van de grondprijs in Venhorst.

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: vaststellen van de grondprijzen en de fondsen voor 2018

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 14 december 2017

Besluit het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:

Besluitpunt 2 te vervangen door onderstaande tekst:

2. De grondprijzen voor 2018 voor het project Peelhorst als volgt vast te stellen:

- Sociale huurwoning (toegelaten instelling) € 162 excl. BTW
- Rijwoning / Starter € 180 excl. BTW
- Halfvrijstaand € 210 excl. BTW
- Vrijstaand / Geschakelde woning € 240 excl. BTW



Toelichting:

Het bevriezen van de grondprijzen voor de genoemde categorieën in de kern Venhorst maakt dat er een verschil ontstaat in de grondprijzen tussen Boekel en Venhorst voor de genoemde categorieën. Daarmee ontstaat een positieve prikkel om in Venhorst gronden af te nemen en te gaan bouwen hetgeen ten goede komt aan de leefbaarheid in een kleine kern als Venhorst.

Ingediend door de fractie
Gemeenschapsbelang Venhorst-Boekel

Handtekening:

- GVB vraagt de wethouder wat het toekomstperspectief is van bedrijfskavels zowel in Venhorst als in Boekel.
- VVD wil ook stemmen halen in Venhorst en zij dient een mondeling amendement in voor het nog verder verlagen van de grondprijzen in Venhorst. Zij pleit voor dezelfde grondprijzen als in Landhorst, te weten € 167.
- BW reageert dat de leefbaarheid van Venhorst niet bepaald wordt door de grondprijs, maar door ondernemers die het centrum op zouden kunnen krikken. Zij wil ondernemers niet in de weg staan en zij kan instemmen met het amendement.
- CDA reageert dat het voorzieningenniveau belangrijker is dan de grondprijs voor de leefbaarheid, maar zij kan zich vinden in het amendement.
- DOP is eveneens van mening dat het voorzieningenniveau belangrijker is voor de leefbaarheid als de grondprijs. Zij vindt de argumenten, die GVB aanroert te mager. De grote verschillen in de omliggende gemeenten tussen de grondprijs in de grote kernen en de kleine kernen zou zij graag terug willen zien in de discussie van de grondbedrijfrapportage 2018.
- Wethouder Van de Loo benadrukt dat het amendement een tekort oplevert van €22.732,-. Hij stelt voor om de grondprijzen van Boekel ook voor 1 jaar te bevriezen, omdat bevriezing op dit moment geen enkele consequentie heeft.
- GVB antwoordt dat het in Venhorst 11 kavels betreft en bovendien is GVB nooit voorstander geweest van verhoging van de grondprijzen.
- Vz reageert dat het amendement van GVB meer verstrekkend is, als het amendement van de VVD en hij brengt het amendement van GVB in stemming. Hij concludeert dat CDA, VVD, BW en GVB voor stemmen en DOP stemt tegen. Het amendement is aangenomen met 11 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

De raad gaat, zonder hoofdelijke stemming, akkoord met het geamendeerde raadsbesluit, waarbij de leden Van Mierlo, Jansen en Heunks worden geacht tegen te hebben gestemd.

20. Raadsvoorstel inzake centrumontwikkeling zuidwand.

- CDA kan zich vinden in het raadsvoorstel. Zij vraagt of alternatieve parkeervormen worden meegenomen in de verkeerscirculatie.
- DOP benadrukt dat het woongenot van de bewoners in de kaders moet worden meegenomen. Zij kan zich grotendeels vinden in het raadsvoorstel, maar zij uit haar zorg over de publiek/private samenwerking, die onnodig lijkt te zijn verwoord in het raadsvoorstel en zij uit haar zorg over de te bouwen massa aan de zuidwand. Zij vraagt of een minder ambitieus plan eveneens acceptabel zou zijn geweest. Zij vraagt het college waarom slechts de helft van de eigenaren aanwezig was bij de informatiebijeenkomst. De gemeente heeft aangegeven dat de financiële



- dekking in 1 keer ten laste zal worden gebracht van een bepaald jaar. Zij vraagt hoe de dekking van het plan er uit ziet.
- BW gaat akkoord met het raadsbesluit en zij wil snel aan de slag gaan.
- GVB stemt in met het raadsbesluit, maar zij kan ook aansluiten bij de inspreker, om de Boekelse historie in de bebouwing te verwerken.
- VVD is voorstander van ontwikkeling van de zuidwand. Zij pleit voor zorgvuldigheid, maar we moeten ook niet te veel beren op de weg zien. Zij vraagt de wethouder wat hij van de suggestie vindt om een oud gedeelte van de zuidwand te behouden.
- Vz antwoordt dat de investeringen ongeveer 3,5 miljoen euro zullen bedragen. De aankoop van panden en gronden om weer te verkopen is hier echter ook een deel van. De infrastructuur zou ook gedekt kunnen worden uit de reguliere infrastructuur.
- Wethouder Van de Loo reageert dat de financiële dekking via de jaarrekening 2017 zal lopen. De parkeermogelijkheden worden op dit moment onderzocht. In februari 2018 zal een raadsvoorstel aan de raad worden voorgelegd. In de kaders is opgenomen dat de uitstraling recht zal moeten doen aan Boekel. Indien men kiest voor behoud van een gedeelte van de zuidwand, zal dit de exploitatie niet ten goede komen.
- DOP reageert dat de jaarrekening in het voorjaar aan de raad wordt voorgelegd, terwijl in februari de raad een besluit wordt voorgelegd over herontwikkeling van de zuidwand. Zij wil graag weten hoe de financiële dekking van het plan eruit ziet.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

21. Vaststelling notulen raadsvergadering van 6 september, 12 oktober en 9 november 2017.

De notulen van de raadsvergadering van 6 september en 12 oktober 2017 worden conform concept vastgesteld. De notulen van 9 november worden, inclusief de ingediende wijziging vastgesteld.

22. Mededelingen en ingekomen stukken.

DOP verzoekt, t.a.v. ingekomen stuk A11 d.d. 23 oktober 2017, om meer informatie t.a.v. deelname aan het convenant Wmo, regresrecht van de VNG en de Bond van Verzekeraars. Volgens de brief is deelname een groot risico. Zij vraagt het college of zij ook een groot risico ziet in deelname en indien het college geen risico ziet, hoe wil het college het risico dekken.

Wethouder Willems antwoordt dat Boekel al jaren op dezelfde wijze handelt met het regresrecht. Het regresrecht is juridisch goed afgedekt.

De schrijvers van de brief zetten beren op de weg, om zo ook geld ermee te kunnen verdienen. Indien het risico toch geld gaat kosten, zal het betaald worden uit de beschikbare middelen.

GVB vraagt of de VNG hun modelverordening daarop heeft aangepast.

Wethouder Willems reageert dat Boekel zal handelen, indien VNG de verordening heeft aangepast.

23. Rondvraag.

Mevrouw Van den Broek vraagt waarom de MR van Basisschool De Octopus niet is uitgenodigd bij een bijeenkomst, waar alle andere participanten wel waren uitgenodigd.

Wethouder Willems reageert dat het initiatief bij de school lag om verdere geledingen binnen hun organisatie uit te nodigen. De wethouder heeft maandag een overleg gepland met de stuurgroep en projectgroep. De uitnodiging zal dan worden besproken en hij zal de reactie verder communiceren naar de vz van de MR.

Mevrouw Van den Broek vraagt of de Adviesraad Sociaal Domein ook een kerstpakket krijgt, aangezien zij veel werk voor de gemeente hebben verzet.



Vz reageert dat zij een vergoeding structureel is geregeld. Daarnaast hebben zij reeds een éénmalig bedrag ontvangen.

Wethouder Willems vult aan dat duidelijke afspraken zijn gemaakt en mogelijk komt er een budgetsubsidie.

Mevrouw Van Eert vraagt zag iets voorbij komen van Coppens mestverwerking Provincie.

Mevrouw Jansen geeft aan dat op de website Henny Arts nog steeds als voorzitter staat genoemd voor de Adviesraad Sociaal Domein. Zij vraagt om aanpassing.

Wethouder Willems reageert dat er middelen aan de ASD ter beschikking zijn gesteld, die zij vrij kunnen inzetten voor de Adviesraad.

Mevrouw Jansen geeft aan dat scholen, die willen verduurzamen, nog tot en met dit jaar de tijd hebben om subsidie aan te vragen. Zij vraagt of de wethouder hiervan op de hoogte is en zij vraagt of er subsidie is aangevraagd.

Wethouder Willems antwoordt dat de betrokken partijen hiervan op de hoogte zijn.

24. Sluiting

De vz sluit de vergadering met het gebruikelijke gebed om 00.05 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boekel gehouden op 19 februari 2018.

De griffier

De voorzitter

M.R.P. Philipse

P.M.J.H. Bos

Toezeggingen

1.	Wethouder Van de Loo zegt toe, in de raad van 8 oktober 2015, m.b.t. het raadsvoorstel handhaving in gebruik genomen gemeentegrond buiten de bebouwde kom, een memo aan de raad te doen toekomen inzake de kosten en opbrengsten.	Deze toezegging is afgedaan per memo 2017/26.
2.	De vz zegt toe, in de raad van 7 juli 2016 m.b.t. raadsvoorstel inzake opvang, huisvesting en integratie vluchtelingen in Boekel, de raad op de hoogte te houden door een memo of commissievergadering in september 2016.	
3.	Wethouder Van de Loo zegt toe, in de raad van 14 december 2017 m.b.t. het vragenhalfuur waarin CDA vragen heeft gesteld inzake de financiële situatie van ODBN, een knelpuntenanalyse aan de raad te doen toekomen.	
4.	Burg zegt toe, in de raad van 14 december 2017 m.b.t. het opiniërend bespreken van het raadsvoorstel inzake vaststelling Omgevingsplan 2016 dat een helder overzicht van de regels van de Verordening Ruimte en de regels van het Omgevingsplan aan de raad zal worden verspreid	