



NOTULEN van de vergadering van de Raad van de gemeente Boekel gehouden op 22 februari 2018 om 19.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

Aanwezig:

De heer P.M.J.H. Bos (vz),
Mevrouw M.R.P. Philipse, griffier.

De leden:

De heer A.M.G.M. van den Ven (DOP),
Mevrouw A.A.M. Heunks – van Uden (DOP),
De heer H.W.A. van Mierlo (DOP),
Mevrouw G.L.C.W. Jansen (DOP),
Mevrouw A.J.P.M. van Eert-van de Ven (GVB),
De heer L.A. van den Hoogen (GVB),
De heer A.D.M.M. de Wit (GVB),
De heer A.P.B. van Lieshout (GVB),
Mevrouw M.A.T. van den Broek (CDA),
De heer H.H.A. de Bruin (CDA),
De heer P.J.W. van Lankvelt (CDA),
De heer M.J.A. Tielemans (CDA),
De heer W.J. Manders (VVD),
De heer M.R.G. Buijsse (VVD),
De heer J.M. van Duijnhoven (BW).

Voorts aanwezig:

De heer T.A.M. van de Loo, wethouder
De heer H.A.J. Willems, wethouder
Mevrouw C.A.J.M. Savelkoul-van Rooij, notuliste.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering met het gebruikelijke gebed en hij heet iedereen van harte welkom. Mevrouw Heunks is met kennisgeving afwezig.

2. Vaststellen van de agenda.

- Vz geeft aan dat vanmiddag overleg heeft plaatsgevonden tussen de vz van de raad en de fractievoorzitters over het raadsvoorstel betreffende het delegatiebesluit van het Omgevingsplan 2016. Het raadsvoorstel bevat nog diverse omissies. De vz vraagt de raad om het voorstel opiniërend i.p.v. besluitvormend te behandelen.
- CDA vraagt wat voor gevolgen het uitstellen van de besluitvorming van het delegatiebesluit heeft voor het vaststellen van het Omgevingsplan. In het Omgevingsplan wordt nl. verwezen naar het delegatiebesluit.
- Vz antwoordt dat na vaststelling van het Omgevingsplan nog diverse processen moeten worden doorlopen voordat het plan van kracht is.

3. Spreekrecht voor burgers.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het spreekrecht.



4. Trekking van het stemnummer.

Bij een eventuele stemming zal stemnummer 9, te weten de heer De Wit, als eerste zijn stem uit mogen brengen.

5. Raadsvoorstel inzake Visie doorgroeigebied Glastuinbouw 2016.

- CDA vindt het vreemd dat het raadsvoorstel door de gemeenten is aangepast na de raadsvergadering van 14 december 2017. De visie is destijds opgesteld door de gemeente en de tuinbouwers en bovendien mist zij de ruimtelijke onderbouwing voor het wijzigen van het raadsvoorstel. Zij pleit voor de oorspronkelijke uitbreidingsmogelijkheden en zij kan dan ook niet akkoord gaan met het voorliggende raadsbesluit.
- BW reageert dat heel Boekel verbaasd was toen Bovenstehuis 15 werd volgebouwd. Deze uitbreiding had niet plaats mogen vinden. Nu wordt er wederom een uitbreiding aangevraagd. CDA had bij het raadsvoorstel inzake bestemmingsplan Volkelseweg in december 2017 de mond vol over aantasting van de Peelrandbreuk en nu is zij voorstander van uitbreiding van glastuinbouw, terwijl de Peelrandbreuk zich ook bevindt bij de Bovenstehuis. In het raadsvoorstel staat een grootte van het glastuinbouwgebied genoemd van 6,1 ha.. Bij toekomstig gebied staat vermeld "n.v.t.". BW stelt voor een maximaal aantal m2 in te vullen, zodat de grootte bij een volgend college ook duidelijk is.
- CDA reageert dat er "n.v.t." staat, omdat het een gedelegeerde bevoegdheid aan het college betreft en niet verwijst naar de grootte.
- GVB geeft aan dat in het bestemmingsplan 2005 mogelijkheden zijn opgenomen voor uitbreiding van de glastuinbouw. In 2015 is de kadernota vastgesteld, die als basis dient voor het omgevingsplan 2016 en voor de basis van de MER. In de kadernota staat de volgende passage opgenomen: "Omvang agrarisch bouwvlak: alle glastuinbouwbedrijven worden begrensd op de bestaande en vergunde omvang. Uitbreiding blijft mogelijk op basis van het bestaande glastuinbouwbeleid van de Provincie en Gemeente. Er wordt in het bestemmingsplan geen uitbreidingsrichting of gebied meer opgenomen. Indien er sprake is van verdere uitbreiding, wordt op dat moment in overleg met ondernemers de beste ontwikkelrichting bepaald." De visie kan niet door de raad worden vastgesteld als een gemeentelijk stuk, omdat de visie is opgesteld door de glastuinbouwers. Vervolgens ontstaat verwarring rondom de status van het visie glastuinbouw. De visie is echter wel verankerd in de planregels van het Omgevingsplan 2016. Op deze wijze wordt impliciet glastuinbouw met 4 ha. uitgebreid. Dit is niet conform het besluit van de kadernota. Ervan uitgaande dat de oude visie doorgroeigebied glastuinbouw het kader was voor de MER, en dat de voorgestelde groei aan de Waterdelweg, gelijk is met de visie van 2005, de doorgroei aan de Neerbroek gerechtvaardigd is, is de doorgroei aan de Bovenstehuis niet wenselijk. Deze doorgroei betekent een te grote inbreuk van het buurtschap. Bovendien is de uitbreiding niet rechtvaardig in relatie tot de veehouderijbedrijven, die begrensd worden op 1,5 ha. Het voorliggende raadsbesluit houdt verband met het raadsbesluit inzake het delegatiebesluit, dat nu is uitgesteld. Zij vraagt de wethouder of de visie doorgroeigebied glastuinbouw nu ter kennisgeving kan worden aangenomen, zodat het tegelijkertijd met het delegatiebesluit kan worden vastgesteld.
- DOP heeft geen aanvullende vragen. Zij wacht de reactie van de wethouder af op de gestelde vragen.
- VVD sluit zich aan bij DOP.
- Wethouder Van de Loo reageert dat het uiteindelijk gaat over het aantal m2, die vervolgens in het delegatiebesluit zal worden opgenomen. In de tabellen staan de maximale aantallen netto glas opstanden opgenomen en dat de gedelegeerde bevoegdheid aan het college voor Neerbroek



- 23a 10,1 ha. is en bij Bovenstehuis 15 is het niet van toepassing. Het betekent enkel dat er geen sprake is van delegatie.
- GVB reageert dat de visie is gerelateerd aan de bijlage over artikel 7 van het delegatiebesluit, terwijl het delegatiebesluit vandaag geen betekenis heeft.
- Wethouder Van de Loo antwoordt dat het niet uitmaakt voor het tijdstip van besluitvorming van het delegatiebesluit.
- CDA sluit zich aan bij GVB om de visie doorgroeigebied Glastuinbouw tegelijkertijd vast te stellen met het delegatiebesluit.
- GVB reageert dat zij enkel besluit 2 inzake de kolommen tegelijkertijd met het delegatiebesluit wil vaststellen.
- BW vult aan dat de raad wil weten hoeveel de huidige oppervlakte glastuinbouw is en wat er maximaal wordt toegestaan. Zij ziet graag de maximale oppervlakte opgenomen in de kolommen, zodat het voor iedereen duidelijk is.
- CDA vraagt waar BW in de kolommen “nu” en “in de toekomst” ziet staan?
- BW stelt de wedervraag waarom er geen maximale grootte kan worden opgenomen in de kolommen?
- VVD stelt voor het raadsbesluit uit te stellen, zodat het besluit door iedereen eenduidig wordt geïnterpreteerd. Het raadsbesluit kan tegelijkertijd met het delegatiebesluit worden vastgesteld.
- Wethouder Van de Loo stelt voor om besluit 2 eruit te halen en op te nemen in het delegatiebesluit.
- Vz stelt voor om conceptbesluit 1 en 3 aan de raad ter besluitvorming voor te leggen.
- CDA reageert dat het raadsbesluit, met het wegvallen van conceptbesluit 2, onduidelijk wordt, want conceptbesluit 3 verwijst naar conceptbesluit 2.
- VVD vraagt zich af of de ondernemers met het aangepaste raadsbesluit worden benadeeld.
- Vz reageert dat het raadsbesluit recht moet doen aan het omgevingsplan.
- BW antwoordt dat er recht wordt gedaan, indien de maximale aantallen worden ingevuld.
- Vz stelt een schorsing voor.
- Vz schorst de vergadering om 20.00 uur.
- Vz hervat de vergadering om 20.05 uur en hij stelt voor om enkel concept 1 vast te stellen. De conceptbesluiten 2 en 3 hebben een relatie met elkaar en kunnen tegelijkertijd met het delegatiebesluit worden vastgesteld.
- GVB, VVD, CDA, DOP en BW kunnen akkoord gaan met het geamendeerde raadsbesluit.
- De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het geamendeerde raadsbesluit.***

6. Raadsvoorstel inzake vaststelling van het Omgevingsplan 2016.

- DOP is trots op de keuze voor een Omgevingsplan i.p.v. Bestemmingsplan. Voor DOP was het van belang dat het Omgevingsplan recht doet aan alle burgers van Boekel. Het doel was om het leefklimaat te verbeteren en met name in de gebieden waar het leefklimaat onvoldoende is. Ontwikkelingen mogen nimmer een gevaar vormen voor mens en dier en ontwikkelingen moeten worden getoetst aan de Wet Publieke Gezondheid en dat er beter wordt toegezien op de uitvoering van plannen en dat er strenger wordt gehandhaafd, indien burgers zich niet houden aan afspraken. Zij kan akkoord gaan met het raadsbesluit.
- GVB is blij dat het Omgevingsplan niet enkel ruimtelijke en landschappelijke effecten, maar ook milieu en gezondheidseffecten in beeld heeft gebracht. Een goede woon- en leefomgeving verbeteren en het sturen op emissiereductie vindt GVB van groot belang. De Gezondheidsraad kwam afgelopen week met het advies emissies te reduceren en de raad heeft afgelopen week een brief mogen ontvangen van Werkgroep De Elzen, waarin de werkgroep beschrijft hoe het is om te leven in een overbelast gebied. Het is van belang in



welke mate een activiteit in het buitengebied de vrijheid van de ander beperkt. Het innemen van latente ruimte, druiste bij GVB tegen hun gevoel in, maar het bleek nodig om het Omgevingsplan MER-proof te krijgen. Achteraf blijkt dat het innemen niet zorgde voor een MER-proof plan, maar dat het innemen nodig was vanwege de schaarste aan milieuruimte. Volgens ZLTO hebben de agrariërs de oplossing en GVB staat achter de ontwikkeling dat iedere vergunning een kans krijgt. In het Omgevingsplan staat dat het college gebruik kan maken van een toetsingskader op het gebied van volksgezondheid, de handreiking veehouderijen en volksgezondheid. Zij vraagt de wethouder of hij voornemens is de handreiking daadwerkelijk te gebruiken. Het Omgevingsplan benadrukt dat er juist sprake moet zijn, bij overbelaste situatie, van vermindering van de achtergrondbelasting. Er is een nieuwe paragraaf opgenomen in het Omgevingsplan, de Energievisie, sinds het opiniërend bespreken van het plan in december 2017. GVB citeert uit de paragraaf: “De gemeente maakt hier een keuze in relatie tot de leefomgeving. Sommige mogelijkheden hoeven niet in het Omgevingsplan geregeld te worden.” GVB vraagt de wethouder wat er wordt bedoeld met de zin dat sommige mogelijkheden niet in het Omgevingsplan geregeld hoeven te worden. De suggestie wordt gewekt dat mestvergisting en biomassa mogelijk is in het Omgevingsplan, terwijl op andere plekken in het Omgevingsplan staat dat het niet mogelijk is. Zij vraagt om in éénvoudige taal het volgende citaat uit te leggen: “Het toepassen van meer open normen bij instrument van de melding is verder beperkt. Dit is nog in ontwikkeling binnen de Crisis- en Herstelwet en brengt risico’s met zich mee. Open normen bij een melding gelden als voorwaarde om iets rechtstreeks te mogen doen of te kunnen bouwen. De kans is aanwezig dat de Raad van State deze voorwaarden met open normen vernietigt, maar de bouwmogelijkheid of functieverandering wel in stand laat. Hiermee vervalt de voorwaarde. Dat is onwenselijk.”

Zij kan akkoord gaan met het voorstel van veegplannen, indien dit in de praktijk goed blijkt te werken en er voldaan wordt aan termijnen. Zij pleit voor een zorgvuldige communicatie en zij vraagt wat er gebeurt met nieuwe aanvragen in tussentijd tot het Omgevingsplan in werking treedt. Er komt een verschil tussen de afwijkingsbevoegdheid en delegatie en zij vraagt het college hoe zij de raad hierover gaat informeren. Het is goed om de vinger aan de pols te houden wat betreft het monitoren en zij kan akkoord gaan met de eerste evaluatie in 2021 en de tweede evaluatie in 2025. Mochten er eerder signalen zijn, vraagt zij het college de raad eerder te informeren.

BW is verheugd dat Boekel een Omgevingsplan heeft en dat de gemeente instrumenten heeft om het leefklimaat te verbeteren. Zij wacht de antwoorden van de wethouder af op de gestelde vragen.

VVD is erg tevreden met de inhoud van het Omgevingsplan en zij wil nog een 4-tal politieke kanttekeningen plaatsen:

1 Gezondheid: VVD vindt de gezondheid van de Boekelse burgers belangrijk, maar zij heeft haar vraagtekens gehad bij het vastleggen van gezondheidszaken in aparte Boekelse regels bovenop de reguliere milieuregels. De pogingen om het e.e.a. vast te leggen middels een GES score zijn gestrand. Enkel de ammoniak en geuremissieregels houden stand.

2 Latente ruimte: VVD citeert DOP tijdens de raad van 26 februari 2015 “M.b.t. de latente ruimte zijn de bouwmogelijkheden altijd een doorn in het oog.” VVD is altijd fel geweest tegen het afnemen van latente ruimte. Het resultaat is dat ongebruikte ruimte onder 1,5 ha. niet wordt ingenomen en boven 1,5 ha. wordt enkel de niet in gebruik genomen ruimte ingenomen, tenzij de ruimte in gebruik is. Op dit punt heeft de pilot voor de coalitie geen zin gehad.



3 Mestbeleid: de coalitie wilde bovenwettelijke regels opnemen t.a.v. het mestbeleid en de coalitie moet nu vernemen dat deze regels juridisch niet houdbaar zijn. VVD is tevreden, omdat de regels nu duidelijk zijn voor een ieder.

4 De kosten: Het budget was maximaal € 20.000,- bovenop de vooraf begrote €150.000,-. De som is gelijk aan de kosten van een bestemmingsplan. In het kader van deregulering is de VVD akkoord gegaan. De VVD heeft zich laten verleiden tot een budget van €270.000,-. Indien men de ambtelijke kosten hierbij optelt van €80.000,- per jaar, heeft het Omgevingsplan ruim een half miljoen euro gekost. Echte Boekelse regels zijn enkel mogelijk, indien we van Boekel een zelfstandig land maken. Boekelse burgers zijn op het verkeerde been voor veel geld, waar andere mooie zaken hadden kunnen worden gerealiseerd.

- BW reageert dat VVD het publiek laat geloven dat Boekel een half miljoen euro teveel heeft uitgegeven. Het bevreemdt BW dat VVD 4 miljoen euro wil uitgeven aan de ontwikkeling van de zuidwand en niet €100.000,- meer wil uitgeven aan het Omgevingsplan waar geheel Boekel profijt van heeft.
- VVD reageert dat de intenties niet zijn gehaald. VVD heeft vanaf het begin haar vraagtekens gezet bij de geraamde kosten voor de ambtelijke capaciteit. Het plan heeft 3 i.p.v. 2 jaar geduurd, waardoor de ambtelijke kosten enorm zijn geweest. Zij vindt dat het plan de kosten niet waard is.
- CDA kan akkoord gaan met het raadsbesluit. Het Omgevingsplan is boven verwachting een praktische variant geworden. Desondanks kan zij zich niet vinden in elk onderdeel en de werkgroep heeft haar doel volledig misgeschoten. Het Omgevingsplan heeft een 5, maximaal een 6 gescoord, waar het college een 9 wilde behalen. Er zal bekeken moeten worden hoe het plan uitwerkt in de praktijk, zodat het, waar nodig, bijgestuurd kan worden. Indien de raad geen schaalvergroting wenst, zal de raad maatregelen moeten nemen om kleine uitbreidingen mogelijk te maken. Hierbij horen regels op het gebied van innovatie, bijv. mestbe- en verwerking. CDA vindt de "Not in my backyard strategie" een gemiste kans, al dan niet gevoed door angstbeelden. We moeten streven naar een meer transparante en meer duurzame veehouderij. Het kan niet zo zijn dat we trots zijn op de werkgelegenheid, maar niet openstaan voor nieuwe ontwikkelingen in de sector. Bovenwettelijke maatregelen op het gebied van gezondheid zijn lastig te kwantificeren en te meten. Zij vraagt zich af wat de meerwaarde is van het Omgevingsplan t.o.v. een bestemmingsplan. Bovendien wordt de Omgevingswet steeds verder doorgeschoven. CDA had liever gezien dat Boekel gewacht had met een Omgevingsplan om op een later tijdstip samen met andere gemeenten, en bovenregionale samenwerkingsverbanden zoals Agrifood en de ODBN, op te trekken om een Omgevingsplan te maken. Zij vindt de viewer, waarbij meerdere plannen in elkaar worden geschoven, erg goed. Zij vraagt de wethouder of de viewer inmiddels is verkocht aan andere gemeenten en wat heeft de verkoop opgebracht? CDA ziet graag een betere samenspraak tussen ondernemers en buurtgenoten, waarbij de gemeente een faciliterende rol heeft. Geen beperking t.a.v. mestbe- en mestverwerking. CDA vindt een dialoog met de omgeving een voorwaarde voor het plaatsen van windturbines. Sommige ondernemers hebben geen actie ondernomen omdat de kosten van de tegenprestatie te hoog zijn. Een gemiste kans om te streven naar een duurzaam platteland, waarnaar gekeken moet worden.
- Wethouder Van de Loo is verheugd dat de fracties zich kunnen vinden in het Omgevingsplan, wat vooruitstrevend is, ruimte biedt en dynamiek geeft. Met het Omgevingsplan is het mogelijk integraal te toetsen. De wethouder bestrijdt dat het doel t.a.v. gezondheid niet is gehaald. Gezondheid is moeilijk te meten, maar de beste voorzorgsmaatregelen kunnen genomen worden. Daarnaast is deregulering mogelijk, alsmede het op orde brengen van het buitengebied. Middels het Omgevingsplan kan de gemeente de regie weer in eigen handen houden om bedrijven te laten groeien, maar wel op die locaties waar de gemeente wil dat ze



groeien. De nota van wijzigingen en de inspraakreacties moeten nog worden verwerkt. Daarna vindt overleg plaats met de Provincie. De Provincie heeft 6 weken tijd om te reageren. Dan komt het Omgevingsplan terug naar de gemeente en dient eventueel de reactie van de Provincie te worden verwerkt en vervolgens moet het plan 6 weken ter inzage worden gelegd. Tenslotte begint de juridische procedure en kunnen bezwaarmakers een beroep aantekenen bij de Raad van State. Het plan kan op onderdelen in werking treden, maar niet op onderdelen waarop beroep is aangetekend. Nieuwe aanvragen zullen tot na de inspraakperiode worden aangehouden. Na 1,5 jaar is het plan onherroepelijk. De wethouder reageert naar CDA dat we zeker een 7,5 hebben gescoord i.p.v. een 5 voor het Omgevingsplan. Bovendien heeft niet het college, maar de raad zelf haar ambities naar beneden bijgesteld. De wethouder reageert naar VVD dat zij de plank mislaat voor wat betreft het budget. Een bestemmingsplan kost reeds €250.000,-.

De wethouder verzoekt om een schorsing.

- CDA vraagt of er geen enkele vergunning wordt verleend in de komende termijn van 1,5 jaar en zij vraagt hoe wordt gecommuniceerd naar burgers bij een aanvraag, indien het Omgevingsplan op onderdelen niet goedgekeurd is.
- DOP is verheugd dat CDA en VVD zich inhoudelijk kunnen vinden in het Omgevingsplan. Bij de behandeling van het Bestemmingsplan Buitengebied 2005 werden er op het laatste moment allerlei zaken besloten, zonder overleg met de oppositie. DOP had hier een vervelend gevoel bij. Zij heeft toen tegen zichzelf gezegd dit nooit meer mee te willen maken.
- Vz schorst de vergadering om 20.55 uur.
- Vz hervat de vergadering om 21.10 uur.
- Wethouder Van de Loo reageert dat het toetsingskader gezondheid reeds wordt toegepast bij nieuwe vergunningaanvragen. In de vergunning zijn plafonds opgenomen die leidend zijn en bij een initiatief in een overbelaste situatie zal 10% emissie moeten worden ingeleverd voor de achtergrondbelasting. Mestvergisting in het kader van energie wordt uitgesloten in het Omgevingsplan, zoals door de raad is besloten. De communicatie zal actief worden opgepakt en de daarbij behorende termijnen zullen worden gecommuniceerd. Er zal nog worden onderzocht hoe de raad het best geïnformeerd kan worden over de afwijkingen van de bevoegdheden van de delegatie. Op het moment dat bij een open melding bij de Raad van State de open norm wegvalt, zou de functieverandering door kunnen gaan. Er is bijvoorbeeld een aanvraag voor een bouwwerk, dit is een open norm waarbij de Raad van State de open norm weghaalt, maar wel het functievlak toekennen. Er is dan eigenlijk sprake van een omissie, en diegene die het functievlak krijgt, kan een bouwvergunning gaan aanvragen. Bij de afwijking kan een afweging plaatsvinden. De viewer is een geschikt middel om te zien wat er op een locatie gebeurt.
- GVB is verheugd dat de toetsingskaders reeds worden toegepast. De achtergrondbelasting speelt enkel een rol in overbelaste gebieden. Zij vraagt of de nota van zienswijze al is verwerkt in de viewer.
- CDA reageert dat zij kunnen instemmen met het Omgevingsplan, omdat o.a. champignonbedrijven zich niet hoeven te vestigen op industrieterreinen, dat er geen beleid wordt gevoerd op basis van GES scores, dat niet alle latente ruimte wordt ingenomen en dat niet alleen in pandige mestverwerking wordt toegestaan. Het is echter nog steeds onduidelijk wat wel en wat er niet mogelijk is.
- GVB geeft aan dat de coalitie aanvankelijk een ruimhartiger beleid wilde voeren. Zij wilde dat het mogelijk was voor veehouders, die meerdere locaties heeft, de mest bijeen te brengen. Dit beleid is echter door de Provincie niet gehonoreerd en zij betreurt dat de oppositie hier niets over zegt.



VVD is tevreden met het Omgevingsplan en zij geeft complimenten aan GVB voor hun streven naar een ruimhartiger beleid.

DOP is eveneens content met het voorliggende Omgevingsplan.

Wethouder Van de Loo antwoordt dat de viewer nog niet is bijgewerkt. Op de gemeentewebsite www.boekel.nl zal het ontwerp Omgevingsplan en het vastgestelde Omgevingsplan te zien zijn. Hij beveelt het niet aan om het college alle afwijkingen te laten rapporteren aan de raad. Er kunnen aanvragen worden ingediend en worden getoetst, maar totdat het Omgevingsplan nog niet onherroepelijk is, kunnen er geen vergunningen worden verleend.

GVB kan de reactie van de wethouder niet rijmen met de Verordening Ruimte, waarin vorig jaar door agrariërs werd gevraagd het e.e.a. snel op orde te hebben.

Wethouder Van de Loo reageert dat er altijd sprake is van een spagaat bij de vaststelling van een nieuw plan. Indien er problemen zich voordoen, in geval van een aanvraag, zal gekeken worden naar een oplossing.

De raad gaat unaniem, zonder hoofdelijke stemming, akkoord met het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

7. Opiniërend bespreken delegatiebesluit m.b.t. Omgevingsplan 2016.

Vz geeft aan dat ondanks de inspanningen er zaken in het delegatiebesluit staat, die nog verdere aandacht behoeven.

Griffier legt uit dat de delegatiebepalingen, toen ze nog in het Omgevingsplan zaten, niet goed zijn overgenomen. Bij Artikel 11 zijn de beleidsregels bij diverse onderdelen verwisseld en in het delegatiebesluit staan specifieke beleidsregels voor een categorie, terwijl ook de algemene beleidsregels van toepassing zijn. De griffier geeft aan de wijzingen op schrift aan te leveren voor de raadsvergadering van 28 maart 2018.

CDA wacht het aangepaste raadsvoorstel af en zij is verheugd met de toezegging van de wethouder om het delegatiebesluit na 2 jaar te evalueren.

BW sluit zich aan bij CDA.

GVB kan haar opmerkingen, die gemaakt zijn in Word, niet ophalen in Ibabs.

Vz verzoekt GVB de aantekeningen aan het college te doen toekomen, zodat ze meegenomen kunnen worden in de voorbereiding van het delegatiebesluit.

GVB vraagt wat de raad precies delegeert bij ontwikkeling bij artikel 16 Innovatie inzake productietechnieken en ontwikkeling. Zij benadrukt dat zij het delegatiebesluit neemt met de overweging over welke zaken de raad nog een vinger aan de pols dient te houden en over welke zaken niet. Bij 2 artikelen staat genoemd dat functieverandering mogelijk is tot 5000 m², maar dit mag groter zijn, mits blijkt dat er in de omgeving van andere gemeenten geen plek voor is. Betekent dit dat Boekel de poort open zet om allerlei ontwikkelingen naar Boekel toe te trekken? De Verordening Ruimte begrenst de milieucategorieën, terwijl in het delegatiebesluit de mogelijkheid wordt geboden om hiervan af te wijken en hiervoor hogere milieucategorieën delegeren. Zij vindt dat het delegatiebesluit veel subjectiviteit bevat en zij vindt het wenselijk dat de subjectiviteit goed wordt onderbouwd.

VVD is voorstander van delegeren aan het college, zodat zaken sneller geregeld zijn voor de burgers. Zij vraagt hoe snel een delegatie door de raad kan worden teruggedraaid.

DOP reageert dat de meeste zaken geen enkele politieke lading hebben. Het niet delegeren is een schijnveiligheid.

Wethouder Van de Loo antwoordt dat delegatie in een volgende raad kan worden teruggedraaid.

CDA benadrukt dat het delegatiebesluit kan worden teruggedraaid, maar niet het reeds genomen besluit van het college.



- VVD vult aan dat een onafhankelijke bezwarencommissie op zijn plaats zou zijn, indien zaken gedelegeerd worden aan het college. In de gemeenten Gemert-Bakel en Laarbeek hebben ze een onafhankelijke bezwarencommissie, die niet veel geld kost.
- GVB reageert dat, in geval van delegatie, de inspraakroutering verandert en de raad moet er zich van bewust zijn dat er voor een burger enkel nog een rechtsgang mogelijk is.

8. Mededelingen en ingekomen stukken.

Er zijn geen mededelingen.

9. Rondvraag.

De heer Buijsse vraagt of het wenselijk is om in de week van de gemeenteraadsverkiezingen commissievergaderingen te houden.

Vz reageert dat het Presidium de concept agenda's vaststelt en mogelijk worden er vergaderingen, in geval van weinig agendapunten, gecombineerd.

10. Sluiting

De vz sluit de vergadering met het gebruikelijke gebed om 21.50 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boekel gehouden op 28 maart 2018.

De griffier

De voorzitter

M.R.P. Philipse

P.M.J.H. Bos

Toezeggingen

1.	De vz zegt toe, in de raad van 7 juli 2016 m.b.t. raadsvoorstel inzake opvang, huisvesting en integratie vluchtelingen in Boekel, de raad op de hoogte te houden door een memo of commissievergadering in september 2016.	
2.	Wethouder Van de Loo zegt toe, in de raad van 14 december 2017 m.b.t. het vragenhalfuur waarin CDA vragen heeft gesteld inzake de financiële situatie van ODBN, een knelpuntenanalyse aan de raad te doen toekomen.	
3.	Burg zegt toe, in de raad van 14 december 2017 m.b.t. het opiniërend bespreken van het raadsvoorstel inzake vaststelling Omgevingsplan 2016 dat een helder overzicht van de regels van de Verordening Ruimte en de regels van het Omgevingsplan aan de raad zal worden verspreid.	Het overzicht is aangereikt bij de raadsvergadering van 22 februari 2018.