

VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE BOXMEER
D.D. 16 MEI 2019

Aanwezig:

De raadsleden: dhr. A.G.M. Stiphout (CDA), dhr. J.W.M. Stoffelen (CDA), mw. S.C.M. Stevens-Kremers (CDA), mw. L.J.W.M. Nabuurs-Willems (CDA), mw. G.D.W. Jeckmans-van den Bungelaar (CDA), mw. A.J.G. Welles-Verhoeven (CDA), dhr. J.B. Koelman (SP), mw. M.E.W.T. van Wijnen-Heijs (SP), dhr. R. Leenders (SP), dhr. J.M.A. Wijnen (SP), dhr. J.P.M. van Densen (SP), dhr. P.F. van der Zande (LOF), mw. M.G.M. van Ammers-van Duijnhoven (LOF), dhr. G.H.J. Kusters (LOF), dhr. W.T.A. van Haren (LOF), dhr. A.M. van Mil (VDB/LO), dhr. J.L.A. Hermanussen (VDB/LO), dhr. M.P.M. Oudenhoven (VDB/LO), dhr. J.A.T.M. Welbers (PK), dhr. T.O. van der Meer (PK), mw. J.M. Logtens-Hermsen (VVD)

Voorzitter: dhr. K.W.T. van Soest
Griffier: dhr. A.W.J.M. Cornelissen

Portefeuillehouders: dhr. P.I.M.H. Stevens, mw. W.A.G.M. Hendriks-van Haren, dhr. M.W.G. Verstraaten, mw. B.A.M. de Bruin-van Vught

Notulist: Het Notuleercentrum, mw. Y. van Lanen

Videotulen: Voor het (terug) bekijken en beluisteren van de vergadering zie de website (www.boxmeer.nl) / tabblad "Raadsinformatie" / button "Online vergadering volgen"

1. Overweging en opening van de vergadering.

De **voorzitter** opent de vergadering omstreeks 19.30 uur. Er is een moment van stilte voor persoonlijke overwegingen.

2. Definitieve vaststelling van de agenda en trekking naam voor eventuele stemmingen.

Mw. **Logtens** kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan inzake de sluiting van het AZC te Overloon. Dit wordt agendapunt 11.
Met inachtneming van deze toevoeging wordt de agenda vastgesteld.
Eventuele stemmingen beginnen bij mw. Jeckmans.

3. Spreekrecht.

Van het spreekrecht wordt geen gebruikgemaakt.

4. Beëdiging burgerraadslid (fractie VVD)

Dhr. J.J.W. (Sjaak) van Zinderen legt de eed af en wordt beëdigd als burgerraadslid voor de fractie VVD.

5. Vragenuur.

Er zijn geen vragen ingediend.

6. Verslagen en afsprakenlijsten, ingekomen stukken, memo's college, vragen, langetermijnagenda, overzicht financiële consequenties en mededelingen

a. Vaststelling van het verslag van de op 28 maart 2019 gehouden openbare vergadering van de gemeenteraad

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

b. Vaststelling van de afsprakenlijsten van de op 18 april en 9 mei 2019 gehouden openbare vergaderingen van de commissie

De afsprakenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

c. Voorstel tot vaststelling van de wijze van afdoening van de ontvangen ingekomen stukken, memo's van het college en de vragen en antwoorden ex artikel 35 Rvo

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

d. Kennis nemen van de langetermijnagenda d.d. 16 mei 2019 en stand van zaken betreffende te plannen onderwerpen, toezeggingen, moties, ingediende vragen (ex art. 35 Rvo) en afdoening ingekomen stukken

Er wordt kennisgenomen van de langetermijnagenda.

e. Kennis nemen van het overzicht van de financiële consequenties van de voor deze raadsvergadering geagendeerde onderwerpen

Er wordt kennisgenomen van het overzicht financiële consequenties.

f. Mededelingen over actuele zaken

Deze zijn er niet.

7. Actualiteiten verbonden partijen

- a. Veiligheidsregio Brabant-Noord**
- b. Regio Noordoost Brabant / AgriFood Capital**
- c. Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN)**
- d. Bestuurscommissie Afvalinzameling (BCA) Land van Cuijk en Boekel**
- e. GGD Hart voor Brabant**
- f. Werkvoorzieningschap Noordoost-Brabant**
- g. Kleinschalig collectief Vervoer Brabant-Noordoost (KCV BNO)**
- h. Regionaal Bureau Leerplicht en Voortijdig Schoolverlaten Brabant Noordoost**
- i. Brabants Historisch Informatie Centrum (BHIC)**
- j. Euregioraad Rijn-Waal**
- k. Ambtelijke samenwerking gemeenten Boxmeer en Sint Anthonis**
- l. Gemeenschappelijke regeling voor het toezicht op het openbaar onderwijs**
- m. Centrumregeling Jeugdhulp Noordoost Brabant 2015**
- n. Centrumregeling Wmo Brabant Noordoost-oost 2015**

Er zijn geen opmerkingen inzake de verbonden partijen.

8. Hamerstukken

- a. **Voorstel tot (eerste) wijziging van het Delegatiebesluit bevoegdheden van de gemeenteraad aan de werkgeverscommissie (Delegatiebesluit werkgeverschap raad)**
- b. **Voorstel betreffende het kenbaar maken van wensen en bedenkingen inzake deelname in een coöperatie door GGD Hart voor Brabant**
- c. **Voorstel tot vaststelling van de Startnotitie RES Regio Noordoost Brabant**

De **voorzitter** meldt dat wethouder De Bruin in de commissie van 9 mei jl. heeft toegezegd de wensen en bedenkingen van de raad mee te nemen naar de Stuurgroep. Zij zal deze inbrengen en daarover, alsmede over andere relevante ontwikkelingen, regelmatig informatie en terugkoppeling geven aan de raad, zodat die goed bij het proces betrokken kan blijven. Deze toezegging maakt onderdeel uit van dit besluit.

- d. **Voorstel tot verhoging van de financiële bijdrage aan Stichting Sportpark De Brest te Boxmeer**
- e. **Voorstel tot vaststelling van de Verordening individuele inkomenstoeslag 2018**
- f. **Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet van € 165.000,- voor het voorfinancieren van het verbeteren van de voetgangersoversteekplaats Handelstraat bij Marel**

De raad gaat zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming akkoord met de hamerstukken.

9. Stukken met stemverklaring

- a. **Voorstel tot vaststelling van het Bestemmingsplan Herziening Maashaeghe**

Dhr. **Koelman** legt een stemverklaring af: in korte tijd is dit het tweede bestemmingsplan dat, nadat het door de raad is aangenomen, wordt aangepast. Als de raad een besluit neemt, moeten de inwoners ervan uit kunnen gaan dat het ook wordt uitgevoerd. Een betrouwbare overheid begint bij een consistente overheid en het college is dat, met dit zwabberende beleid, niet. De SP wel; zij heeft met het eerste plan ingestemd en blijft daarbij. Inwoners moeten kunnen vertrouwen op eerdere besluiten.

De SP raadsleden zijn tegen, de overige raadsleden zijn akkoord met het voorstel.

10. Bespreekstukken.

- a. **Voorstel tot instemming met het naamgevingsproces van de nieuwe CBA gemeente**

De raad is ermee akkoord dat dit stuk, dat niet aan de orde is geweest in de commissievergadering, rechtstreeks in deze raadsvergadering wordt behandeld.

Dhr. **Van Densen** bespreekt dat sommige fracties de fusie per se door willen zetten, maar dat luisteren naar de inwoners een belangrijk onderdeel is van democratie. Zeker bij een beslissing met zo'n grote impact kan niet alleen verwezen worden naar het mandaat van de kiezers aan de gekozen raadsleden. De eerdere suggestie van de SP, om een referendum te houden, werd afgewezen. Intussen hoort men vaak dat mensen geen vertrouwen meer hebben in de politiek en dat is een trieste constatering.

De SP stelt voor om, nu de inwoners toch al geraadpleegd worden over de naam van de eventuele fusiegemeente, tegelijkertijd hun mening te vragen over de fusie zelf. Die volksraadpleging past in een democratie, geeft inzicht in de wensen van de inwoners, vergroot het vertrouwen in de politiek en brengt weinig kosten met zich mee. Het zou een prachtige vooruitgang zijn, in een prachtige gemeente. Dhr. **Van der Meer** wijst erop dat het nu om de naamgeving gaat; het besluit om daadwerkelijk te fuseren is

zeker nog niet genomen. In dit proces is een positieve sfeer heel belangrijk. De raad moet voor een goede en veilige toekomst van de gemeente zorgen en volgens PK kan dat beter in een samengevoegde gemeente. De fractie is zeer voor participatie van burgers en wijst erop dat mensen zich juist nu volop kunnen uitspreken, via allerlei kanalen. Voorlopig is in het proces het mandaat van de kiezers meer dan voldoende. PK ziet geen nut in een vorm van verkiezingen of een referendum.

Dhr. **Van der Zande** kan zich vinden in de voorgestelde procedure. De door de afvaardiging in het CBA-beraad gemaakte opmerkingen zijn meegenomen en de LOF neemt aan dat daar in de procedure aandacht voor is. Dhr. Van Densen had het over politici die niet luisteren en doen wat zij zelf willen; in de achterban van de LOF heerst die mening gelukkig niet, dus het geldt kennelijk voor de SP.

Dhr. **Stiphout** sluit zich aan bij de heren Van der Zande en Van der Meer. Een raadgevend referendum is afgeschaft en te zijner tijd komt er wellicht een digitale versie, maar dat is nog niet voor dit jaar. Het CDA stemt in met het voorstel.

Dhr. **Van Densen** merkt in reactie op dhr. Van der Zande op: wie de schoen past, trekke hem aan. Tegen dhr. Stiphout zegt hij dat de SP het over een volksraadpleging heeft en niet over een referendum. Dhr. **Koelman** vult aan dat de eerste signalen uit de raadpleging in de dorpen zijn, dat mensen vinden dat er op een erg korte termijn zaken voorgelegd worden en dat men zich er niet op heeft kunnen voorbereiden. De suggestie van de SP biedt een heel eenvoudige mogelijkheid om alsnog te vragen of men voor of tegen een herindeling is. Daar dienen wel objectieve argumenten bij gegeven te worden, want veel daarvan zijn nog niet genoemd. De SP stemt in met het voorliggend voorstel met betrekking tot het naamgevingsproces.

De raad is unaniem akkoord met het voorstel.

b. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2018

De sprekers complimenteren het college en het ambtelijk apparaat met het vele werk. Zij zijn blij met het snel oppakken van een aantal noodzakelijke (kleine) aanpassingen en de wijze waarop het proces om te komen tot het bestemmingsplan, is verlopen.

Dhr. **Stiphout** licht twee amendementen en twee moties toe (zie *bijlagen*). Een amendement betreft het wel gegrond verklaren van zienswijze 9, die als ongegrond in het voorstel staat. Dhr. Welbers zal het andere amendement toelichten; dit betreft een bouwhoogte en niet instemmen met uitbreiding van een bouwblok. Een motie behelst het voorbereiden, door het college, van een beleidsstuk met betrekking tot goede huisvesting van arbeidsmigranten, binnen en buiten de bebouwde kom, voor behandeling medio volgend jaar. De tweede motie betreft een 'veegplan' voor alle kleine punten die in dit bestemmingsplan toch nog zijn blijven liggen, onder andere de NNB-plankaarten. Het college wordt verzocht dit op redelijke termijn op te pakken (anderhalf tot twee jaar).

Dhr. **Welbers** bespreekt de negatieve effecten van de intensieve veehouderij. De enige manier om circulaire landbouw te bereiken, is vermindering van het aantal dieren. Daartoe kan men bouwblokken verkleinen en bestaande onbenutte rechten afnemen, waarbij uitbreiding eventueel alsnog gerealiseerd kan worden middels een wijzigingsbevoegdheid. De heer Welbers verwijst naar succesvolle maatregelen in de gemeente Reusel-De Mierden, waar inzake het behoud van uitbreidingsmogelijkheden terecht een groter gewicht werd toegekend aan het belang van bescherming van het woon- en leefklimaat dan aan het belang van de intensieve veehouderij. Het is jammer dat deze mogelijkheden niet worden ingezet in het voorliggende bestemmingsplan. PK komt in dezen niet met een amendement, omdat dit toch niet kan rekenen op de steun van een meerderheid in deze raad, maar vindt het wel belangrijk dit te hebben gezegd. Dat geldt ook voor de lelieteelt; daarbij zijn grote hoeveelheden water nodig en worden schadelijke gewasbeschermingsmiddelen gebruikt (zie de uitzending van Zembla van 25 april 2019). PK acht een verbod op deze teelt wenselijk, maar dient geen amendement in, omdat er in de raad geen draagvlak voor is.

Met betrekking tot de bomenteelt in de beekdalen het Maasheggengebied (*een vraag van PK in de commissievergadering*), is door de afdeling toegelicht dat de amfibieën uit het plan zijn verdwenen, omdat deze bij een plaanvraag worden meegenomen vanuit de Flora- en faunawet.

Inzake zienswijze 5 (een besluit tot legalisatie) gaf de inspreker in de commissievergadering aan dat er eigenlijk al in 2012 een legalisatietraject zou worden opgestart. Dat is blijven liggen en wordt nu meegenomen. PK vindt dat dit separaat aan de raad moet worden aangeboden en heeft daartoe een amendement opgesteld, dat raadsbreed wordt ingediend. Zienswijzen 7, 7.a en 15 betreffen de vestiging van een transportbedrijf in het buitengebied. Het amendement beoogt de zorgen van omwonenden over de vergroting van het bouwblok weg te nemen.

Dhr. **Hermanussen** meldt dat VDB/LO instemt met het bestemmingsplan, als de moties en amendementen worden aangenomen.

Dhr. **Kusters** vindt dat er verrassend oplossingsgericht gedacht is bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan. Uiteraard zijn er toch zienswijzen ingediend, waarvan een deel uiteindelijk ongegrond verklaard is. Dat is niet prettig, maar de LOF kan de argumenten van het college in dezen niet weerleggen. De fractie is akkoord met het voorstel, de amendementen en de moties.

Mw. **Logtens** stemt ook in met de amendementen, de moties en het voorstel zelf. Zij merkt op dat het een unicum is dat een bestemmingsplan als dit, zo gemakkelijk door de raad wordt goedgekeurd; dat zegt wat over de procedure.

Dhr. **Koelman** merkt op dat ook de SP het amendement met betrekking tot het mogelijk maken van de zonnepanelen, mede indient.

Dhr. **Welbers** geeft aan dat PK mede-indiener is van de moties en amendementen (en dus opsteller van een daarvan).

Dhr. **Koelman** vindt dat zeker gezegd mag worden dat de hele raad kiest voor de humane huisvesting van arbeidsmigranten.

Wethouder **Stevens** complimenteert het ambtelijk apparaat voor het vele werk en verzoekt om een korte schorsing, voor overleg over de amendementen en moties.

De voorzitter schorst de vergadering gedurende vijf minuten.

Wethouder **Stevens** gaat in op de moties en amendementen. Het college neemt de motie inzake het veegplan over, maar wil een en ander wat breder oppakken. Te denken valt aan zaken met betrekking tot het inbedden van de energietransitie in het Bestemmingsplan Buitengebied.

De regio heeft behoefte aan arbeidsmigranten en daarom moet inderdaad gekeken worden naar adequate en goede huisvesting voor deze mensen. Dit wordt regiobreed opgepakt, waarna het college met voorstellen komt; niet alleen met betrekking tot het Bestemmingsplan Buitengebied, ook het stedelijk gebied wordt meegenomen. De motie wordt derhalve overgenomen.

Het amendement inzake zienswijze 9, Veerstraat 51a, mogelijk maken van zonnepanelen: de wethouder wijst op een advies van de AAB (adviescommissie agrarische bebouwingen), dat aangeeft dat op deze locatie sprake is van de hoofdactiviteit 'agrarisch' met als nevenactiviteit 'kinderdagverblijf'. In de praktijk blijkt dit andersom te zijn en dat matcht dus niet met het voorliggend plan. Wellicht is het goed hiervoor een separaat bestemmingsplan te maken. Dit staat overigens los van de aanpassing van het bouwvlak, ten behoeve van het installeren van zonnepanelen.

De wethouder meldt, ook met het oog op het andere amendement, dat een aantal ontwikkelingen die konden meelopen met dit bestemmingsplan, in aanmerking komen voor een kostenreductie van 50%. Hij college vindt het redelijk om dit dan ook te laten gelden als er toch sprake moet zijn van separate plannen.

Punt b van het amendement, over zienswijzen 7, 7.a en 15, Voskuil 1b te Oeffelt: hier staat dat 'de maximale goot- en nokhoogte van de bedrijfsgebouwen niet hoger is dan de huidige goot- en nokhoogte van de bestaande bedrijfsgebouwen'. De wethouder neemt aan dat hier bedoeld wordt op de hoogte bij eventuele aanpassing of herbouw; de tekst klopt anders niet. Het college merkt bij dit punt op dat de hoofdbestemming agrarisch is met als nevenbestemming het stallen van voertuigen. Het probleem is de overslag van goederen, waar geen sprake van mag zijn volgens het bestemmingsplan. Er is een brief gestuurd waarin is aangegeven dat dit niet mag en dat er een handhavingstraject volgt als het toch gebeurt. Dit staat los van dit amendement.

Dhr. **Koelman** verzoekt om een schorsing voor overleg, omdat hij nu informatie verneemt die hij nog niet kende (met betrekking tot in de praktijk omgewisseld zijn van hoofdactiviteit en nevenactiviteit, aan Veerstraat 51a).

Dhr. **Welbers** wenst ook overleg, ten aanzien van het amendement over zienswijzen 5, 7, 7.a en 15.

Dhr. **Stiphout** denkt dat de agrarische hoofdactiviteit van Veerstraat 51a niet ter zake doet voor het amendement; die is al jaren geleden verplaatst naar Overloon en dit kan worden meegenomen in het veegplan. Er is nu wel ruimte nodig voor het plaatsen van zonnepanelen, dat met een kleine uitbreiding/wijziging van het plan wel mogelijk is. Het is goed tijdens een schorsing te bekijken of de tekst van het andere amendement moet worden aangepast met betrekking tot de goot- en nokhoogte.

De voorzitter schorst de vergadering gedurende vijf minuten.

Dhr. **Koelman** bespreekt dat het voor de SP altijd een belangrijke afweging is of een illegaliteit wel toegestaan moet worden. In geval van het bedrijf aan Veerstraat 51.a ziet de fractie zwaarwegende maatschappelijke meerwaarde, omdat kinderen daar veel leren over de voedselketen; ze zien hoe dieren er groeien en geslacht worden en hoe het vlees wordt verkocht in de winkel. Daarom steunt de SP de uitbreiding om de zonnepanelen mogelijk te maken, maar geeft de wethouder mee goed te bekijken hoe op deze locatie beide bedrijfsactiviteiten op een passende wijze kunnen geschieden.

Dhr. **Stiphout** meldt dat de tekst van het amendement inzake zienswijze 9 met de griffie is bekeken en gehandhaafd wordt; de bewoording biedt voldoende ruimte. Als aan de Veerstraat 51.a wijzigingen plaatsvinden met betrekking tot de hoofdactiviteit, wordt dat meegenomen in het veegplan. Een en ander blijft dus staan zoals het nu is geformuleerd. Het CDA vindt het handhaven van de toegezegde reductie van 50% redelijk bij het opstarten van een separaat bestemmingsplan, voor de ondernemer van wie nu een toegezegd bestemmingsplan wordt geschrapt.

Mw. **Logtens** adviseert de SP om snel een werkbezoek te brengen aan Veerstraat 51a, want de situatie die dhr. Koelman schetst van wat kinderen daar leren, is absoluut niet aan de orde.

De **voorzitter** gaat over tot de stemmingen.

Het amendement ten aanzien van zienswijzen 5, 7, 7.a en 15 is raadsbreed ingediend en de raad is daar dan ook unaniem mee akkoord.

Het amendement ten aanzien van zienswijze 9 is eveneens raadsbreed ingediend en de raad is daarmee ook unaniem akkoord.

Het geamendeerde voorstel wordt in stemming gebracht. De raad is daar unaniem mee akkoord.

De raad is unaniem akkoord met de motie inzake de huisvesting van arbeidsmigranten.

De raad is unaniem akkoord met de motie Veegplan.

De **voorzitter** vraagt naar het standpunt inzake de kortingsregeling. Dhr. **Hermanussen** meldt dat VDB/LO zich aansluit bij wat dhr. Stiphout daarover zei.

De raad is unaniem akkoord met het handhaven van de reductie voor de betreffende ondernemer.

c. Voorstel tot vaststelling van de Grondnota 2019 gemeente Boxmeer, bijstelling van raamkredieten en vaststelling van grondprijzen

Dhr. **Van der Zande** is verheugd dat nu voor drie locaties kredieten beschikbaar worden gesteld voor de verwerving en/of planontwikkeling; de LOF diende daar al een paar jaar moties toe in. Ten aanzien van de stimuleringsmaatregelen is de fractie akkoord met wat is voorgesteld; bij de begrotingsbehandeling in november zal bekeken worden in

hoeverre deze weer verlengd worden. De LOF stemt ook in met de wijze van berekenen en de argumentatie rond sociale huurwoningen (van kortingsbeleid van 25% naar maatwerk per locatie).

Bij de projecten van derden, in het bijlagenboek, ziet men dat ontwikkelingen veelal niet in handen zijn van de gemeente Boxmeer, maar van projectontwikkelaars. Een vrij groot aantal is nog niet in ontwikkeling en het is niet duidelijk wat ermee gaat gebeuren. De LOF verzoekt het college nog eens met die ontwikkelaars om de tafel te gaan, omdat er een woningtekort is dat toch zo snel mogelijk moet worden opgelost. Er liggen kant en klare mogelijkheden voor; als de projectontwikkelaars niet willen, is het dan eventueel een mogelijkheid om deze locaties over te nemen?

Mw. **Nabuurs** bespreekt dat het CDA verheugd is met deze Grondnota en met het op dit moment niet verhogen van de grondprijzen. De fractie kan zich ook vinden in het voorstel de kortingsregeling voor bedrijventerreinen synchroon te laten lopen met andere kortingsregelingen, alsmede in de kortingsregeling voor sociale huurwoningen. Het is goed bij de najaarsnota terug te komen op de diverse regelingen, ook met het oog op de grondprijzen in de buurgemeenten. Het is van groot belang dat er gebouwd wordt in alle kernen, zowel in het huur- als koopsegment en in alle prijsklassen; ook alternatieve woonvormen zijn belangrijk. Het is een taak van de gemeente om te zorgen voor voldoende bouwlocaties in alle kernen, dat ligt niet alleen bij particuliere projectontwikkelaars.

Dhr. **Oudenhoven** sluit zich grotendeels aan bij de vorige sprekers. VDB/LO benadrukt dat op de stimuleringsmaatregelen wordt terugkomen bij de begrotingsbehandeling. De fractie is voornamelijk voorstander van het verlengen van de regelingen, maar een lichte verhoging van de grondprijzen is eventueel bespreekbaar. Ten aanzien van sociale woningbouw wordt onder andere aangegeven dat deze zo dicht mogelijk bij voorzieningen plaatsvindt. Het lijkt alsof dit zou kunnen betekenen, dat er alleen in de kern Boxmeer sociale woningen gebouwd gaan worden. Voor de leefbaarheid in de kernen is huisvesting van de eigen inwoners en starters noodzakelijk. In het coalitieprogramma staat dat in alle kernen gebouwd moet kunnen worden; VDB/LO is blij dat het CDA dat ook aangaf. Als er geen mogelijkheden zijn, is het de opdracht van de gemeente om ervoor te zorgen dat die er wel zijn. Men dient niet afhankelijk te zijn van projectontwikkelaars of particuliere initiatieven, maar per kern strategische keuzes te maken. Als ondernemers interesse hebben in industriegrond en gericht zijn op een bepaalde kern, is het zaak te proberen daar met grote spoed te ontwikkelen.

Dhr. **Welbers** wijst er ook op dat in het coalitieprogramma staat dat er in alle kernen gebouwd moet worden. De gemeente dient dan te zorgen dat er bestemmingsplannen voor liggen. In een bepaalde kern is er momenteel alleen nog ruimte voor twee vrijstaande woningen. PK verzoekt de wethouder en de raad nadrukkelijk te zoeken naar een nieuw bestemmingsplan; de wethouder weet wel over welke kern het gaat.

Wethouder **Stevens** licht toe dat 'derden' een belangrijke partij vormen met betrekking tot het woningbouwprogramma. In de komende tijd worden er minstens 1.500 woningen gebouwd, maar commerciële partijen hebben de helft van de plancapaciteit. De wethouder heeft met hen gesproken over de werking van de ladder van duurzame verstedelijking. Bestemmingsplannen intrekken kan, maar dat zal dan waarschijnlijk wel geld kosten. In elk geval is de crisis grotendeels voorbij en er is behoefte aan woningbouw; met name de bouwers gaan voortvarend aan de slag. De wethouder denkt dat er in de komende jaren een flinke slag wordt gemaakt en zal de raad regelmatig informeren over de stand van zaken.

Het overnemen van bouwlocaties als gemeente, zou de laatste stap moeten zijn. De wethouder is meer een voorstander van het stimuleren van bedrijven om tot het bouwen van woningen over te gaan.

In antwoord op de opmerkingen van mw. Nabuurs over bouwen in alle kernen, in alle prijsklassen en ook alternatieve woonvormen, wijst de wethouder erop dat er uiteraard wel eerst een behoefte duidelijk moet zijn.

Inzake de kortingsregelingen wordt voorgesteld die voor bedrijventerreinen voornamelijk wel verlengen, zodat deze gelijkloopt met de regeling voor woningbouw (tot en met 31 december van dit jaar). In het vierde kwartaal van het jaar wordt dan bekeken hoe hier in de toekomst mee verder wordt gegaan. Elke korting heeft uiteraard wel consequenties voor te nemen voorzieningen.

Het woningbouwprogramma laat zien dat in het kerngebied Boxmeer en daaraan gekoppeld Sambeek en Beugen, 60% tot 70% van de woningbouw gaat plaatsvinden en daar wordt dan ook op gefocust. Dat wil niet zeggen dat er geen of minder aandacht is voor de andere kernen; overal moet gebouwd kunnen worden. Met de woningcorporaties is afgesproken dat zij zullen bouwen in kernen, als daar een aantoonbare behoefte is.

De gemeente is voornemens gronden te verwerven in Rijkevoort en Beugen, in Overloon heeft een commerciële partij grond verworven en is tot herstructurering overgegaan; er wordt dus volop medewerking gegeven aan nieuwe bestemmingsplannen. Het is goed dat er initiatieven komen van lokale ondernemers en ontwikkelaars, waarna in samenwerking wordt gezocht naar realisatiemogelijkheden. Mocht een initiatief als BIEB (bouwen in eigen beheer) onverhoopt niet lukken, dan kan men zich wenden tot de gemeente; wellicht zijn er best stappen mogelijk, zoals eventueel een projectbesluit.

Dhr. **Welbers** geeft mee dat de gemeente in het bijzonder moet klaarstaan voor jonge mensen, die zich in een dorp willen vestigen. Wethouder **Stevens** antwoordt dat het college dat ook zeker oppakt. Als er initiatieven vanuit de mensen in een kern zelf ontwikkeld worden, is dat een win-winsituatie.

Met betrekking tot de behoefte aan bedrijventerreinen in de kleine kernen, heeft de wethouder bij de begrotingsbehandeling al aangegeven graag concrete vragen te vernemen. Alleen daar kan hij iets mee. Dhr. **Oudenhoven** heeft twee concrete voorbeelden van ondernemers, die te horen kregen dat er op het moment geen ruimte is. Mensen gaan dan vaak niet verder; het is dus wel van belang dat er iets bedacht wordt, waardoor de vragen aan de afdeling de wethouder ook bereiken. Wethouder **Stevens** antwoordt dat de vragen op de afdeling kunnen binnenkomen, waarbij een ondernemer aangeeft wat hij zou willen en in welke kern. Dan gaat men daarmee aan de slag. Men dient de behoefte duidelijk te melden.

De voorzitter constateert dat de raad unaniem akkoord is met de Grondnota.

11. Motie VVD betreffende sluiting AZC

Mw. **Logtens** bespreekt de toenemende overlast in met name Overloon, door jonge asielzoekers uit zogenaamde veilige landen. De vrijheid van het individu is een groot goed, maar die stopt als iemand de vrijheid van een ander in gevaar brengt en dat is wat er nu gebeurt. Overloon heeft acht jaar vluchtelingen opgevangen en daarmee vele mensen geholpen. Nu er zo veel overlast is - waar de VVD eind 2017 en eind 2018 ook al melding van maakte - en het AZC in Overloon niet meer vol zit, kan de opvang worden afgebouwd en het contract met het COA in 2022 niet meer verlengd, zonder dat er mensen op straat gezet hoeven worden. En herverdeling naar vrijheidsbeperkende locaties is mogelijk; de goeden hoeven dan niet onder de kwaden te lijden. Men krijgt de vrijheid die men verdient. Aangegeven is dat het contract tussen de gemeente en het COA vertrouwelijk is, maar dat van een AZC in Rotterdam stond op een openbare site. Waarom is dat in Boxmeer niet het geval? Mw. Logtens mocht er overigens wel uit citeren en zij wijst erop dat tussentijdse ontbinding van dit contract mogelijk is, als er sprake is van overlast of excessen. Boxmeer wist waar het aan begon toen het contract werd getekend; men dient niet naar Den Haag te wijzen, nu de zaken anders lopen dan gewenst. Er is een concreet plan van aanpak nodig, om de jonge criminelen kort te volgen en dicht op de huid te zitten. Vanwege de commotie is stoppen met het AZC een juist besluit; niemand hoeft verplaatst te worden, dus er zijn geen verliezers en de mensen in Overloon hebben dan ook geen last meer van een kleine groep raddraaiers (voor tekst motie: zie bijlage).

Mw. **Van Wijnen** vindt dat een kleine groep van raddraaiers overal kan voorkomen. Als asielzoekers overlast veroorzaken, geldt dezelfde wettelijke regeling als voor iedereen in Nederland: eerst bewijs en vervolgens passende maatregelen. Het AZC sluiten is te kort door de bocht en gaat voorbij aan de grote groep asielzoekers die uitstekend integreren en een meerwaarde zijn voor de samenleving. Het is een sociale plicht om mensen op te vangen in juist dit AZC; gevestigd in een rijksmonument, dat hopelijk nog jaren vooruit kan. Mw. Van Wijnen leeft ook mee met de inwoners die overlast hebben.

Dhr. **Van der Meer** vindt dat iedereen recht heeft op een eerlijk proces. Helaas veroorzaakt een kleine groep overlast, maar dat neemt niet weg dat Boxmeer verantwoordelijkheid dient te nemen en bij te dragen aan de grote maatschappelijke discussie, die verdergaat dan deze gemeente. Het AZC sluiten houdt in dat je een probleem naar de burens brengt. PK steunt de motie niet.

Dhr. **Van Mil** wijst erop dat het asielbeleid niet is gericht op de kleine groep raddraaiers en dat er alles aan gedaan moet worden om die onder controle te krijgen. Hij heeft de indruk dat dit ook gebeurt en dat er tevens vanuit Boxmeer druk is op de staatssecretaris. De overweging om het contract met het COA hierna niet meer te verlengen als de overlastgevers blijven, kan wel als signaal worden afgegeven. De motie geeft de indruk van schieten op een zwerm met een dubbelloops jachtgeweer; zo moet men niet met een groep mensen omgaan, het merendeel van de vluchtelingen vraagt terecht asiel aan. VDB/LO vindt dat de motie veel te ver gaat en steunt deze niet.

Dhr. **Van der Zande** constateert met de aanwonenden van het AZC dat de overlast ernstig is en het gevoel van onveiligheid heeft vergroot. Er is een gesprek geweest met de klankbordgroep AZC, maar daaraan heeft men vooral een gevoel van machteloosheid overgehouden, terwijl de overlast alleen maar lijkt toe te nemen. Het gaat om een kleine, wisselende groep uit veilige landen en de LOF vindt dat zij keihard moeten worden aangepakt. Het AZC zit al acht jaar in Overloon en daarvoor is een breed draagvlak; om dat zo te houden, moeten het gemeentebestuur, het COA en ook de landelijke overheid alles in het werk stellen om de overlast zo veel mogelijk te voorkomen. De burgemeester en de politie doen al wat zij kunnen, maar de LOF verzoekt toch te bekijken of er nog aanvullende maatregelen mogelijk zijn; daarbij mogen de randen van de wet worden opgezocht. Daarnaast dient er maximale druk te zijn op het COA, om de overlastveroorzakende groep onmiddellijk over te plaatsen naar een extra begeleiding- en toezichtlocatie; lik op stuk. Ook de staatssecretaris moet daarin meer verantwoordelijkheid nemen. De VVD zegt dat er geen verliezers zijn, maar als de motie wordt aangenomen zijn die er wel degelijk: de goedwillende asielzoekers.

Dhr. **Stiphout** beaamt dat er sprake is van ernstige overlast, veroorzaakt door een kleine groep uit met name veilige landen. Dat mag niet kunnen. De door de VVD genoemde passieve houding vanuit de gemeente, komt voornamelijk door landelijke regels en het COA. Het CDA heeft de fractie in de Tweede Kamer ingeschakeld, die de staatssecretaris heeft gevraagd hoe een en ander verbeterd en aangepakt kan worden. Er moet ruimte gezocht worden om de overlastgevers in hun vrijheid te beperken en over te plaatsen naar locaties waar daarin wordt voorzien. Opvang van asielzoekers is een plicht en daarvoor is in Overloon veel draagvlak; om dat te behouden is het zaak de staatssecretaris en het kabinet op de kwestie aan te spreken. Daarbij is de locatie van het AZC in Overloon uniek, het gebouw heeft onder andere gefungeerd als internaat en jeugdgevangenis. Het CDA steunt de motie niet.

Mw. **Van Wijnen** vult aan dat er in het verleden een uitzetcentrum was gevestigd in Sambeek, in het oude Catharinaklooster, waar zij toen zelf werkte. Het ging daar prima; het is goed vooral de goede dingen te onthouden en de andere op te lossen.

De **voorzitter** is verbaasd over deze motie. Hij blikt terug op de komst van het AZC en is trots op Boxmeer en de raad, die ruimte gaven voor de opvang van mensen die zijn gevlucht. Dat draagvlak is er nog steeds en veel inwoners zijn als vrijwilliger actief bij het AZC betrokken. Natuurlijk waren er weleens incidenten, maar de overlast door de specifieke groep waar het nu om gaat – jongeren uit veilige landen – is iets van de laatste anderhalf, twee jaar. De toelating daarvan moet landelijk anders geregeld worden en daar is ook al veel aandacht voor gevraagd. Er is geen sprake van een passieve rol van de gemeente: de burgemeester heeft met zijn collega van Venray een brief gestuurd aan de staatssecretaris en overleg georganiseerd met alle betrokken instanties, waaronder de provincie. De bevoegdheden en instrumenten voor het gemeentebestuur zijn in dezen gering en daarom zijn afspraken gemaakt met de politie en de vreemdelingenpolitie over extra inzet. Dat heeft ertoe geleid dat er een groep jongeren is vertrokken. Landelijk buigen ook de Commissarissen van de Koning zich over deze kwesties, want het speelt op veel meer plaatsen. Bij de aanmeldcentra is vaak al meteen duidelijk dat iemand hier niet thuishoort, maar de procedure moet dan toch worden ingezet. De voorzitter vindt dat de burgemeester van een gemeente, waar deze jongeren aan een AZC worden toegewezen, dient te weten van hun komst, zodat maatregelen

buiten de poort genomen kunnen worden in het kader van de veiligheid. Verder zou er, wanneer iemand een criminele daad pleegt, heel snel door Justitie gehandeld moeten worden en zou deze persoon desnoods meteen naar een extra beveiligd centrum dienen te gaan (daarvan zijn er twee in Nederland). De verspreiding van deze groepen jongeren in het land is ook een punt dat voorkomen moet worden en daar is de staatssecretaris inmiddels goed van doordrongen.

De signalen van de bewoners worden heel serieus opgepakt. Er is elke twee tot drie maanden overleg met de Klankbordgroep en de omwonenden van het AZC zijn daar onlangs bij aanwezig geweest. Het is wel een frustratie dat de instrumenten voor de gemeente ontbreken om snel tot actie te komen bij overlast. De politie gaat er daarom nu wederom extra aandacht aan geven en verzoekt de mensen om zaken vooral te melden, eventueel ook via 112.

De motie roept op tot sluiting van het AZC en dat is zo jammer, want dat is helemaal niet de oplossing van dit probleem. De goedwillende vluchtelingen lijden onder deze groep, die in feite helemaal geen vluchtelingen zijn, en daardoor neemt ook het draagvlak af. De aanpak inzake deze groepen moet veranderen, zodat mensen die dat wel verdienen, in vrijheid kunnen leven. Het college heeft geen behoefte aan deze motie.

Mw. **Logtens** is blij dat de fracties serieus op de motie ingaan. Zij merkt op dat de huidige overlastgevers blijkbaar anderen zijn, dan anderhalf jaar geleden. Het ingezette lik-op-stukbeleid heeft dus weinig effect, als een volgende groep gewoon weer kan instromen. Bovendien moet er eerst een voorval zijn geweest, als het lik-op-stukbeleid wordt ingezet. Het gaat om vrijheid, zegt de burgemeester, maar waar is dan de vrijheid van inwoners die overlast ervaren? De VVD is niet tegen een AZC en waardeert de inzet van de burgemeester, maar wijst erop dat er geen afspraken gemaakt kunnen worden over welke mensen wel en welke hier niet worden opgevangen. Het is begrijpelijk dat toename van overlast ervaren kan worden als een passieve houding. De VVD vindt dat de gemeente en de raad zelf verantwoordelijkheid moeten nemen en niet vooral moeten afwachten op wat er vanuit Den Haag gaat gebeuren.

Dhr. **Stiphout** hoopt dat de staatssecretaris snel actie onderneemt met betrekking tot het terugsturen van mensen uit veilige landen, zeker wanneer zij crimineel actief zijn. De motie komt over als *not in my backyard*, maar dat is afschuiven naar een ander. Het AZC in Overloon is op zich een heel goede zaak en dat moet zo blijven.

Dhr. **Van der Zande** kan zich vinden in het tweesporenbeleid van de burgemeester; lokaal al het mogelijke doen en er landelijk voor zorgen dat de toestroom van ongewenste groepen opdroogt.

Dhr. **Van Mil** noemt het melden van de komst van bepaalde asielzoekers aan de burgemeester; hij neemt aan dat de voorzitter toch wel van de overlastgevende groep op de hoogte was, omdat die er al minstens anderhalf jaar is. Hij hoort in het antwoord van de burgemeester vooral wat er allemaal zou moeten gebeuren, maar dat men in feite op de handen zit te wachten op Den Haag. Wat kan er wél concreet in/door de gemeente of de politie gedaan worden?

De **voorzitter** verwacht zeker maatregelen, omdat het voor de staatssecretaris en het kabinet nu wel duidelijk is dat er echt iets moet gebeuren. Zoals hij al toelichtte, kiest de gemeente er sinds januari voor de overlastgevers heel dicht op de huid te zitten en dat werkt, uiteindelijk vertrekken zij dan. Ook de straatcoaches begeven zich meer rond het AZC en spelen informatie door aan de politie, die extra gaat inzetten in Overloon. Helaas is er bij de IND te weinig capaciteit om de procedures van de zogenaamde Dublin-claimers binnen de daarvoor geldende twee weken af te wikkelen; de consequenties daarvan – overlast door deze groepen – worden steeds duidelijker en dus ook de noodzaak voor oplossingen. De door de burgemeester genoemde maatregelen zijn vanaf eind vorig jaar ingezet en het is toen een paar maanden rustig geweest. Helaas nam de overlast toen weer toe en een en ander is weer aangescherpt. De noodzaak van melden wordt nogmaals benadrukt, desnoods via 112; de politie moet ook de kans hebben zo snel mogelijk aanwezig te zijn.

Dhr. **Van Densen** complimenteert de burgemeester met deze aanpak. Hij weet hoe moeilijk het is om deze mensen te sturen en op de juiste plaats te krijgen. Overigens doen zich overlastproblemen door een kleine groep ook voor in woonwijken in het hele

land, ook daarvoor wordt getracht oplossingen te vinden. Dit heeft tijd nodig, omdat het heel moeilijke materie is.

Mw. **Logtens** concludeert dat de raad de problemen onderkent, maar dat niemand een echte oplossing heeft. Het voorstel van de VVD wordt niet gedeeld, maar alle beschikbare middelen zijn inmiddels al gebruikt. Het is op de handen zitten en wachten op Den Haag, maar het is een contract van Boxmeer, dat een verantwoordelijkheid heeft naar de eigen inwoners. Dhr. **Koelman** merkt op dat mw. Logtens eerder iets zei in de trant van 'we moeten die hele groep vluchtelingen meteen aanpakken'. Als zij in plaats van vluchtelingen bijvoorbeeld Chinezen of Marokkanen zou zeggen, zou het land te klein zijn. Mw. **Logtens** werpt dat verre van zich en stelt voor dat dhr. Koelman de opname van de vergadering beluistert. Zij heeft dat niet gezegd en heeft vooraf haar woorden juist al heel zorgvuldig gekozen. Dhr. **Koelman** vindt dat zij wel een groep stigmatiseert en dat is kwalijk.

De **voorzitter** vindt dat er niet op deze wijze gediscussieerd dient te worden en vraagt of de VVD de motie in stemming wil brengen. Mw. **Logtens** verlangt een hoofdelijke stemming.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

Middels hoofdelijke stemming wordt deze verworpen met een stem voor (VVD) en 20 stemmen tegen (CDA: 6, SP: 5, LOF: 4, VDB/LO: 3, PK: 2).

12. Sluiting van de vergadering.

De **voorzitter** dankt de raadsleden voor hun inbreng en sluit de vergadering om 21.36 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boxmeer op 27 juni 2019.

De griffier,

De voorzitter,

A.W.J.M. Cornelissen MMC

K.W.T. van Soest

10b.

Amendement

(Zienswijzen 5, 7, 7a en 15 bestemmingsplan Buitengebied 2018)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 16 mei 2019;

gezien het voorstel van het college d.d. 12 maart 2019, de ingebrachte zienswijzen, de toelichting in de commissievergaderingen van 18 april 2019 en 9 mei 2019 alsmede de nadien ontvangen nadere toelichting en wijzigingen op het voorstel;

gehoord de beraadslagingen;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening;

BESLUIT:

het concept-besluit te wijzigen in die zin dat onder 1 wordt gelezen:

"1. De ingekomen zienswijzen ontvankelijk te verklaren en de beoordeling ervan vast te stellen, overeenkomstig de nota van zienswijzen, met dien verstande, dat

- a. zienswijze 5 (m.b.t. Hoogeindsestraat 16a, Rijkevoort) gegrond wordt verklaard, de huidige oppervlakte en vorm van het bestemmingsplan uit 2008 te handhaven, waarbij de voorgestelde uitbreiding niet wordt overgenomen en derhalve het daarop betrekking hebbende bouwblok buiten deze bestemmingsplanherziening wordt gehouden en daarvoor een aparte procedure tot herziening van het bestemmingsplan zal worden gestart;
- b. zienswijze 7, 7a en 15 (m.b.t. Vossekuil 1b, Oeffelt) gegrond wordt verklaard en de regels die bij deze bestemming horen aan te passen in die zin dat de maximale goot- en nokhoogte van de bedrijfsgebouwen niet hoger is dan de huidige goot- en nokhoogte van de bestaande bedrijfsgebouwen."

Aldus besloten enz.

Ingediend door de fracties PK, VVD, CDA, LOF, VDB/LO en SP:

J.A.T.M. Welbers (PK) J.M. Logtens-Hermesen (VVD) A.G.M. Stiphout (CDA)

P.F. van der Zande (LOF) A.M. van Mil (VDB/LO) J.B. Koelman (SP)

Amendement aanvaard
(*unaniem vóór*)

10b.**Amendement
(Zienswijze 9 bestemmingsplan Buitengebied 2018)**

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 16 mei 2019;

gezien het voorstel van het college d.d. 12 maart 2019, de ingebrachte zienswijzen, de toelichting in de commissievergaderingen van 18 april en 9 mei 2019 alsmede de nadien ontvangen nadere toelichting en wijzigingen op het voorstel;

gehoord de beraadslagingen;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening;

B E S L U I T:

het concept-besluit te wijzigen in die zin dat onder 1 wordt gelezen:

“1. De ingekomen zienswijzen ontvankelijk te verklaren en de beoordeling ervan vast te stellen, overeenkomstig de nota van zienswijzen, met dien verstande, dat

- a. zienswijze 9 (m.b.t. veerstraat 51a, Boxmeer) gedeeltelijk gegrond wordt verklaard door de gewenste bouwvlakverandering in grootte en vorm op de plankaart te verwerken zodat de plaatsing van zonnepanelen wordt mogelijk gemaakt;”

Aldus besloten enz.

Ingediend door de fracties CDA, LOF, VDB/LO, VVD, PK en SP:

A.G.M. Stiphout (CDA)

P.F. van der Zande (LOF)

A.M. van Mil (VDB/LO)

J.M. Logtens-Hermsen (VVD)

J.A.T.M. Welbers (PK)

J.B. Koelman (SP)

Amendement aanvaard
(unaniem vóór)

10b.

Motie (Arbeidsmigranten)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 16 mei 2019;

overwegende, dat verschillende bedrijven tijdelijke, buitenlandse arbeidsmigranten inhuren voor een korte, veelal seizoensgebonden, periode;

tijdelijke arbeidsmigranten noodzakelijk zijn voor veel bedrijven in onze omgeving om kortstondige pieken in de werkzaamheden in een bedrijf op te kunnen vangen;

de huisvesting van arbeidsmigranten vraagt om een structurele oplossing op regionaal niveau;

de huisvestingsproblematiek van arbeidsmigranten in samenhang met de leefomgeving en gevoel van veiligheid, wonen en ruimtelijke ordening gezien moet worden, waarbij nadrukkelijk rekening gehouden wordt met een humane behandeling en integratie van arbeidsmigranten;

het van belang is dat aan deze arbeidsmigranten in de regio een kwalitatief goede, veilige en passende huisvesting wordt geboden;

er voldoende instrumenten blijken te zijn die kunnen dienen als toetsingskader voor bestemmingsplannen en vergunningaanvragen, zodat er op goed afgewogen wijze besluiten kunnen worden genomen met betrekking tot de huisvesting van arbeidsmigranten;

verzoekt het college:

een notitie voor te bereiden waarin beleid wordt geformuleerd voor de permanente huisvesting van arbeidsmigranten in zowel gebieden binnen als buiten de bebouwde kom waarbij aan de in deze motie genoemde aspecten en overige noodzakelijke aandachtspunten nader worden uitgewerkt en deze uiterlijk medio 2020 voor te leggen aan de raad

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties CDA, LOF, VDB/LO, PK, VVD en SP:

A.G.M. Stiphout (CDA)

P.F. van der Zande (LOF)

A.M. van Mil (VDB/LO)

J.A.T.M. Welbers (PK)

J.M. Logtens-Hermesen (VVD)

J.B. Koelman (SP)

Motie aanvaard

(unaniem vóór)

10b.**Motie
(Veegplan verbetering plankaarten)**

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 16 mei 2019;

overwegende dat door natuurgebieden te vergroten en onderling te verbinden een sterk Natuurnetwerk Brabant ontstaat hetgeen van belang is voor het behoud en de ontwikkeling van flora en fauna;

Natuurnetwerk Brabant (voorheen ecologische hoofdstructuur) een netwerk is van grote en kleine Brabantse natuurgebieden en nog niet compleet is;

deze en potentiële Natuurnetwerk Brabant-gebieden niet altijd even duidelijk in de plankaarten zijn opgenomen;

bij raadpleging van de verschillende bestemmingsplannen gebleken is dat hier en daar de plankaarten ook andere onduidelijkheden of onnauwkeurigheden bevatten;

om verdere besluitvorming en uitvoering van beleid beter gestalte te kunnen geven het gewenst is over betere en meer accurate plankaarten bij de verschillende bestemmingsplannen te kunnen beschikken;

gelet op de Gemeentewet en Wet ruimtelijke ordening;

verzoekt het college:

een veegplan op te stellen waarin de plankaarten van de bestemmingsplannen nauwkeuriger, duidelijker en accurater zijn ingetekend en de uitwerking daarvan uiterlijk eind 2020 aan de raad aan te bieden

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties CDA, LOF, VDB/LO, PK, VVD en SP:

A.G.M. Stiphout (CDA)

P.F. van der Zande (LOF)

A.M. van Mil (VDB/LO)

J.A.T.M. Welbers (PK)

J.M. Logtens-Hermesen (VVD)

J.B. Koelman (SP)

Motie aanvaard
(unaniem vóór)

11.

Motie (Sluiting AZC)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 16 mei 2019;

gezien de brief d.d. 27 april 2019 (RIS 2019-B-78) van een zeer groot aantal aanwonenden van de Rondweg, Heikant en Heikantweg in Overloon waarin deze hun ernstige zorgen kenbaar maken over het sterk toegenomen aantal insluipingen, inbraken en verdachte onwenselijke situaties, deze ook nader beschrijven en er zeer sterke aanwijzingen zijn dat de overlast wordt veroorzaakt door meerdere, in het AZC in Overloon verblijvende asielzoekers;

overwegende, dat de bewoners in hun brief aangeven dat er weliswaar een gesprek is geweest met het de klankbordgroep AZC, maar dat daarbij is gebleken dat zowel bij de burgemeester, de politie als het COA een gevoel van machteloosheid overheerst en dat de overlast alleen maar lijkt toe te nemen;

deze overlast werkelijk buiten alle proporties is;

het gemeentebestuur, c.q. de burgemeester er voor dient te zorgen dat de veiligheid van de burgers zoveel mogelijk wordt gegarandeerd;

het uitsluitend volgen van een strafrechtelijk traject al snel vastloopt op bewijs, maar dat in bestuurs- en privaatrechtelijke zin er meer mogelijkheden zijn om de overlast te beperken en daardoor het veiligheidsgevoel van de burgers weer op het juiste niveau kan worden gebracht;

op korte termijn aanvullende maatregelen moeten worden genomen;

volgens de nieuwsbrief van het COA op dit moment nog slechts de helft van het aantal beschikbare opvangplekken is opgevuld;

de huidige huurovereenkomst met het COA onlangs nog is verlengd tot eind juni 2022, waarbij de in deze motie geschetste problematiek bij de raad niet heeft voorgelegen;

gelet op de Gemeentewet;

verzoekt het college:

1. met betrekking tot het COA
 - a. in gesprek te gaan met het COA om sluiting van het AZC te Overloon te bewerkstelligen;
 - b. aan het COA aan te geven dat de overeenkomst in elk geval niet verder zal worden verlengd en per medio 2022 definitief zal worden beëindigd;
 - c. de overeenkomst zo mogelijk aan te passen zodat op korte termijn minder opvangplekken beschikbaar zijn;
2. met betrekking tot de aanwonenden alles in het werk te stellen en met concrete maatregelen te komen om de overlast voor de aanwonenden zoveel mogelijk te beperken en hen daarbij daar waar mogelijk te ondersteunen

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door fractie VVD:

J.M. Logtens-Hermsen

Motie verworpen

(1 vóór: VVD / 20 tegen: CDA SP, LOF, VDB/LO, PK)