

Beantwoording vragen raadslid mw. M. van Wijnen (fractie SP) betreffende de Nieuwsbrief Sociaal Domein 3^e kwartaal 2016.

Commissie 2 februari 2017

Vragen en antwoorden

Betreffende pagina 8:

- 1.** Is er een verklaring waarom er bij hulp in huishouden Z.I.N. een vermindering aan eenheden in drie kwartalen is van 39 eenheden (437-398) en kan de wethouder de gegevens ook aanleveren naar uren i.p.v. gebruikerseenheden?

Antwoord:

Het aantal aanvragen op jaarbasis in de Wmo voor diverse maatwerkvoorzieningen daalt al enige jaren. Hulp bij het huishouden is hierop geen uitzondering. Daarnaast zijn er in 2016 extra laagdrempelige mogelijkheden geboden aan burgers in het kader van de huishoudelijke hulp toelage (HHT). Het gebruik van deze voorziening (ca. 200 cliënten) zit niet in deze aantallen verwerkt.

De gegevens kunnen niet aangeleverd worden in uren omdat huishoudelijke verzorging in de gemeentelijke administratie niet in uren wordt geregistreerd. We verstrekken immers een lumpsum bedrag per cliënt. De feitelijke ureninzet (per aanbieder) wordt wel geregistreerd bij het CAK in verband met de bepaling van de eigen bijdrage voor de cliënt.

- 2.** Is er een verklaring waarom er bij hulp in huishouden PGB een vermindering aan eenheden in drie kwartalen is van 33 eenheden (85-52) en kan de wethouder de gegevens ook aanleveren naar uren i.p.v. gebruikerseenheden?

Antwoord:

Dit is niet onderzocht. Er is wel een vermoeden waarom het aantal PGB-houders afneemt. Allereerst is het aanbod vanuit ZIN inclusief de extra mogelijkheid in het kader van de HHT-regeling met de keuze uit 4 zorgaanbieders voor de meeste cliënten meer dan toereikend. Daarnaast wordt vanaf 2015 het PGB-bedrag niet meer rechtstreeks op de rekening van de cliënt gestort. Deze krijgt echter trekkingsrecht bij toekenning van een PGB bij de Sociale Verzekeringsbank (SVB). Deze instantie is verantwoordelijk voor betaling van de facturen richting dienstverleners en een juiste verantwoording van het PGB richting verstrekker (gemeente). Deze (verplichte) werkwijze zou wel eens invloed kunnen hebben op de keuze ZIN/PGB.

Betreffende pagina 11:

- Totaal gebudgetteerd voor de Wmo in 2016: € 4.333.196,-
- Totaal uitgaven voor de Wmo t/m 3e kwartaal: € 2.330.743,-
- Lineair doorberekend (€ 2.330.743 delen door 9 en vermenigvuldigd met 12) betekent dit dat het totaal aan uitgaven in 2016 uitkomt op: € 3.107.656,-
- Dit zou betekenen dat er een overschot (€ 4.333.196,- - € 3.107.656,-) op Wmo in 2016 ontstaat van: € 1.225.540,-

Wij gaan er uiteraard vanuit dat de ons aangeleverde cijfers accuraat zijn en vandaar de volgende vragen.

- 3.** Is er een fout gemaakt bij het opstellen van de budgetten? Zo ja, kunt u dat toelichten?

Antwoord:

Er is geen fout gemaakt bij het opstellen van de budgetten. Deze zijn vastgesteld op basis van het vastgestelde beleid. De Wmo is echter een open-eind regeling. Het aantal cliënten dat jaarlijks een beroep doet op voorzieningen kan fluctueren. Zoals reeds aangegeven bij vraag 1 neemt in algemene zin het aantal aanvragers voor Wmo-voorzieningen af.

- 4.** Als de budgetten kloppen, is er dan buitensporig bespaard op de Wmo? Zo ja, kunt u dat toelichten? Zo nee, hoe komt dit dan?

Antwoord:

Het lijkt er inderdaad op dat de beschikbare budgetten in 2016 voor de Wmo meer dan toereikend zijn. Enige voorzichtigheid is geboden omdat een aantal uitgaven niet evenredig over de periode zijn verdeeld. Een definitieve onderbouwde conclusie in dit kader kan ook pas worden gegeven bij het opstellen van de jaarrekening 2016. De term buitensporige besparing wekt de indruk dat hier op gestuurd wordt. Dit is geenszins het geval. De uitgaven worden bepaald aan de hand van het beroep dat op voorzieningen wordt gedaan en waarbij de noodzaak is gebleken omdat er geen alternatieven zijn.