

Vorbereidingscommissie financiële zaken reactie managementletter 1 2017

Joep Taks / 50PLUS-fractie

Naar mijn mening wordt in de management-letter 2017-1 voor het verwacht nadelig resultaat ad 604.000 euro ten opzichte van de exploitatiebegroting een duidelijke verklaring gegeven, die geen nadere vragen oproept.

De bijstelling van de investeringen tot 89 procent van de voorgenomen investeringen vertoont het gebruikelijke beeld, vooral door verschuiving van projecten naar de toekomst.

Ik ga ervan uit, dat latere uitvoering van projecten geen veiligheidsrisico's oplevert.

Antwoord: *klopt.*

Anco Sneep/VVD

Dank voor de stukken. Waardering voor de heldere en "to the point" rapportage!

Een vraag bij de toelichting op de investeringsuitgaven. Het lijkt erop dat de afwijkingen, en per saldo lagere realisatie (89%), (vrijwel) volledig worden veroorzaakt door verschuivingen in de tijd. Betekent dit dan ook dat er geen sprake is van materiële afwijkingen in de hoogte van de investeringen? Bij de toelichting op watersysteembeheer bijvoorbeeld werd namelijk wel gesproken over "extra onderzoeken toetsing". Het woordje extra suggereert uitgaven die niet voorzien waren. Graag hier een korte toelichting op. Verder geen vragen.

Antwoord: *Vooralsnog is er geen sprake van materiële afwijkingen van de investeringen en zijn het verschuivingen in de tijd. De extra onderzoeken toetsing bij regionale keringen zijn inderdaad niet voorzien, echter de uitkomst hiervan kan weer invloed hebben op uitvoering. Vandaar dat hier nog geen aanpassing in de totale kosten is gedaan, als hier meer duidelijkheid over is zal dit gemeld worden.*

Huibert Knook/Ongebouwd

Allereerst wil ik opmerken dat de managementletter ML 2017-1 een helder en duidelijk stuk is wat goed leesbaar is. Wat mij wel zorgen baarde is dat grote afwijking van het resultaat t.o.v. van de begroting in deze korte periode. Dit komt voornamelijk doordat in ML -1 de lagere switch transactie is gerealiseerd.

Verwachte resultaten exploitatie en investeringen 2017

Exploitatie (uitgezet bij Bjorn Derksen)

Eén van de oorzaken van de afwijking van het verwachte resultaat t.o.v. de begroting 2017 is de hogere lasten SODO. De kosten zijn hoger dan ingeschat op basis van het pilot project. Nu is er afgelopen jaar al in de praktijk meegewerkt en zijn er vele problemen duidelijk geworden. Is deze inschatting nu wel reëel of komen we eind van dit jaar weer voor een verrassing te staan. Afgelopen jaar zijn de "gemakkelijke" situatie gerealiseerd en de moeilijke lopen nog. Vanuit de agrarische sector horen wij namelijk weinig positieve reacties en zijn er veel agrariërs die liever zien dat van die kleine stukjes langs een kreek waterberging wordt gemaakt. Velen zijn niet genegen om tegen deze prijzen de grond te kopen. Dit houdt in dat de opbrengsten nog wel eens veel lager kunnen zijn en de kosten hoger omdat er meer tijd ingestoken moet worden om dit alles te realiseren.

Antwoord: *De inschatting voor de kosten en opbrengsten in 2017 is gedaan op basis van de ervaringen in het eerste uitvoeringsjaar en de prognoses voor 2017. Met datgene wat nu in de pijplijn zit en de ervaringen in de eerste maanden van 2017 is deze verwachting realistisch en haalbaar. Grondgebruik situaties worden onwillekeurig opgepakt waardoor 'makkelijke' en 'moeilijke' situaties gelijkmatig verdeeld zijn. Dit was in 2016 ook het geval. Hiermee is in de verwachtingen voor 2017 rekening gehouden. Er is dus vooralsnog geen reden om de verwachtingen bij te stellen. In de komende ML's van 2017 houden wij u op de hoogte van de ontwikkelingen.*

Investeringen

Bij de post ondersteuning wordt een overschrijding van 100% gerealiseerd. Als reden wordt genoemd dat de kosten van vervanging van het wagenpark, die niet in 2016 maar grotendeels in 2017 vallen, bij aflevering van de auto's. Wat is de reden dat dit niet in de begroting is meegenomen, want bij het opstellen van de begroting was toch al bekend dat de auto's in 2017 geleverd zouden worden en dus betaald?

Antwoord: *Ten tijde van het opstellen van de begroting was dit nog niet bekend. De levertijden zijn altijd indicatief en van vele factoren afhankelijk, daarnaast bleek een type auto na gunning niet meer leverbaar te zijn waardoor een perceel opnieuw moest worden uitgevraagd.*

Totaal netto lasten en dekkingsmiddelen per programma

In de tabel wordt een overzicht gegevens van de begroting, ML 2017-1 en de afwijking ML 2017-1 t.o.v. de begroting. Wat ik in deze tabel mist is het overzicht van de dekking van het resultaat, zodat je een beeld krijg van de consequenties voor de reserves van de afwijkingen.

Antwoord: *Het dagelijks bestuur heeft ervoor gekozen om de resultaatbestemming nu nog niet te verwerken. Vanaf managementletter 3 zal het dagelijks bestuur een voorstel doen voor de concept resultaatbestemming voor het jaar 2017.*

Nellie Raedts/natuurterreinen

Ik heb op dit moment geen vragen of opmerkingen bij de management-letter. Alleen een wat onrustig gevoel bij de diverse problemen/probleempjes het afgelopen jaar bij de zuiveringen; zowel bij pompen, leidingen als zuivering in totaliteit. Hebben we als bestuur niet te zuinig begroot op de posten mbt onderhoud waterzuiveringssysteem? Ik kan dit gevoel niet onderbouwen met gegevens. Maar als dit bij de betreffende manager en het DB ook leeft, dan zou het goed zijn dit een keer expliciet te bespreken.

Hans Kocx/bedrijven

Volgens de fractie bedrijven zit de switch SNB niet goed in managementletter 1.

Antwoord: *Het dagelijks bestuur heeft ervoor gekozen om de resultaatbestemming nu nog niet te verwerken. Vanaf managementletter 3 zal het dagelijks bestuur een voorstel doen voor de concept resultaatbestemming voor het jaar 2017.*

Verder vraag naar onderbouwing van (wederom) hogere ve 'n.

Antwoord: *Het aantal ve'n van de bedrijven is hoger dan in de begroting 2017 ingeschat. Dit wordt o.a. veroorzaakt door een bijstelling op basis van de werkelijke vervuilingseenheden van het belastingjaar 2016.*