

## **Technische vragen algemeen bestuur 23 maart 2016**

**NB Het CDA heeft een mail gestuurd zonder de vragen bij te voegen. Dit is maandagochtend meteen gemeld aan de CDA fractie maar er is geen nieuwe mail ontvangen.**

### **2. Notulen:**

(Water Natuurlijk)

Opmerkingen: Pag. 7: bij de heer Verroen staat: 'ik wil het punt van Mieke ondersteunen'  
Dit moet 'Wieke' zijn.

Pag 7 ook: direct na heer Verroen komt mevr Raedts;  
moet mevrouw Bonthuis zijn. Wieke heeft die opmerking over belastingformulier en over de Watercoalitie gemaakt.

Reactie: Dit zal in de notulen aangepast worden.

2. Actie- en toezeggingenlijst:

Vraag: Oktober 2015: GOB. Waar blijft de notitie?

Antwoord: Deze zal in het AB van mei op de agenda staan.

**(PvdA)**

Opmerking : Pagina 3, 4 en 5 staat Konings i.p.v. de Koning, graag aanpassen.

Reactie: Dit zal in de notulen aangepast worden.

### **3.a.2 Actualisatie communicatievisie**

**(PvdA)**

vraag: Worden de sociale mediastrategie en educatiebeleid medegedeeld of heeft het AB middels de BOB-fases ook invloed?

Antwoord: Het algemeen bestuur stelt de communicatievisie vast (kaderstellende rol). Op basis daarvan werkt het dagelijks bestuur de social mediastrategie uit en het plan voor waterbewustzijn waarvan educatie deel uit maakt (uitvoerende rol).

Vraag: Wilt u overwegen om vanuit het AB een werkgroep in te stellen die de verder uitwerking van de communicatievisie ondersteunt?

Antwoord: Een dergelijk besluit is aan het algemeen bestuur zelf. De aanbeveling is om dit niet te doen. Na vaststelling van de geactualiseerde communicatievisie zal de uitwerking en uitvoering door de organisatie ter hand worden genomen. Het dagelijks bestuur ziet daar op toe.

### **3.b. benoeming externe leden rkc/wijziging Vo rkc**

(Natuurterreinen)

Vraag: In de bijlage 'overzicht wijziging artikel 3....etc' staat dat in artikel over samenstelling en benoeming, punt 6 dat leden van de commissie ten hoogste eenmaal kunnen worden herbenoemd. Is dit voor de herbenoembare leden op dit moment aan de orde?

Antwoord: Ja.

**(PvdA)**

Vraag: Wie heeft de selectie van kandidaten gedaan?

Antwoord: In 2010 heeft er een openbare sollicitatieprocedure plaatsgevonden. De selectiecommissie bestond destijds uit de voormalige dijkgraaf en vier leden van het algemeen bestuur. Bij de tussentijdse benoeming, naar aanleiding van het vertrek van een extern lid, is dezelfde procedure gevolgd.

Vraag: Was/is daar voor een profiel opgesteld?

Antwoord: Ja.

Vraag: Heeft in de rekenkamercommissie een evaluatie op persoonlijk functioneren plaats gevonden?

Antwoord: Nee, bij weten van de ambtelijke organisatie niet. Wel heeft de rekenkamercommissie eind 2014 een (zelf) evaluatie van de rekenkamercommissie uitgevoerd. De uitkomsten daarvan zijn aangeboden aan het algemeen bestuur in de vergadering van 25 februari 2015.

### **(Ons Water-Waterbreed)**

Vraag: De Dommel en Aa en Maas geven aan beide de voorkeur te geven aan een eigen rekenkamercommissie zonder daarbij de reden(en) te vermelden. Dat er geen argumentatie voor het ingenomen standpunt wordt vermeld, bevreemdt onze fractie enigszins. Is bij de ambtelijke organisatie van WBD meer bekend over de achtergrond van het standpunt van beide andere Brabantse Waterschappen? Zo ja, dan wil onze fractie hierover graag nadere informatie ontvangen

Antwoord: Uit ambtelijke informatie is alleen bekend dat beide waterschappen respectievelijk hun AB's de voorkeur geven aan een waterschapsgebonden commissie. Dit omdat het commissies uit en voor het algemeen bestuur zijn.

### **3.c projectplan en peilwijziging NNP Lage Vuchtpolder**

(Water Natuurlijk)

Vraag: Nota van zienswijzen: Kunt u aangeven hoeveel belanghebbende agrariërs er in dit gebied wonen? Het lijkt nl. alsof alle belanghebbende agrariërs een zienswijze hebben ingediend. Kunt u aangeven of er keukentafelgesprekken zijn gevoerd, of op welke wijze de gesprekken/onderhandelingen met agrariërs zijn aangepakt? Welke overlegmomenten, welke stappen, individueel of met alle belanghebbenden tegelijk?

Antwoord: Er wonen 9 belanghebbenden in het gebied en deze hebben gronden in of direct grenzend aan het natuurgebied. Soms ligt er een sloot of weg tussen. Alle overleggen zijn destijds gevoerd door de Dienst Landelijk Gebied of Bureau Beheer Landbouwgronden in opdracht van de provincie Noord-Brabant. Dit is in de loop van de jaren meermaals gebeurd, tot op heden toe. Dit is afzonderlijk, aan de keukentafel, gebeurd (meerdere malen). Tevens is er op 14 januari 2016 een voorlichtingsbijeenkomst geweest. De projectmanager van Staatsbosbeheer heeft voortdurend intensief contact met direct betrokkenen, waaronder ook de indieners van een zienswijze.

(PvdA)

Vraag: Hoe is de selectie van de huidige beheerder (m.b.t. het beheer van het onderdeel natuur) tot stand gekomen?

Antwoord: De provincie heeft tijdens de uitvoering van het lenteakkoord (extra geld voor rijks EHS) besloten in zee te gaan met een beheerder uit het gebied. Op dat moment was er één persoon die aangaf voor de natuurontwikkeling te willen gaan en zijn bedrijf hiervoor te willen omvormen. Met deze persoon is een overeenkomst afgesloten.

Vraag: Hebben agrariërs van omliggend bedrijven de mogelijkheid gehad om ook in te schrijven? Zo ja, zijn zij hier actief voor benaderd? Zo nee, waarom niet? Lag het niet voor de hand om beheer van het natuurgebied en beheer van het agrarische deel zo veel mogelijk in samenhang te gaan doen?

Antwoord: Destijds is, in overleg met Staatsbosbeheer, een besluit genomen dat niet alle percelen automatisch zouden worden door geleverd aan de beoogd terreinbeheerder (Staatsbosbeheer) maar dat ook particulieren in aanmerking konden komen. De huidige beheerder had destijds al een gedeelte van de polder gekocht om natuur te realiseren. Met hem is de overeenkomst afgesloten. De andere belanghebbenden zijn benaderd en hebben destijds aangegeven geen interesse te hebben in natuurbeheer.

Vraag: Welke rol heeft het Waterschap gespeeld in de aanbesteding?

Antwoord: Geen. De aanbesteding wordt uitgevoerd door Staatsbosbeheer. Het project volgt de aanbestedingsregels van Staatsbosbeheer.

Vraag: Welke positie heeft het waterschap in relatie tot de landinrichtingscie Teteringen?

Antwoord: Het waterschap heeft vanaf de oprichting tot aan het opheffen van de commissie in 2009, zitting gehad in de landinrichtingscommissie.

Vraag: Welke inspanningen zijn door het waterschap gedaan om grondruil mogelijk te maken waardoor al bij aanvang de NNP beter ter hand genomen had kunnen worden?

Antwoord: Grondruilen en grondaankopen zijn door Bureau Beheer landbouwgronden (BBL) in opdracht van de provincie Noord-Brabant uitgevoerd.

Vraag: Wat doen we met waterbewustzijn en educatie in dit project?

Antwoord: Staatsbosbeheer is trekker van het project en verantwoordelijk voor de projectcommunicatie. De communicatie wordt in het overleg van de samenwerkingspartners uitgewerkt.

### **(Natuurterreinen)**

Vraag: Hoeveel grondeigenaren grenzen aan het gebied dat nu vernat wordt?

Antwoord: Er wonen 9 belanghebbenden in het gebied. Zij hebben gronden in (4) of direct grenzend aan het natuurgebied (5).

Vraag: projectplan Blz 4: er is € 2.149.000,- beschikbaar en de kosten voor de inrichting bedragen € 904.900,-. Hoe moet ik dit lezen? Is er een groot verschil tussen te maken kosten en beschikbare middelen? Wat wordt met het bedrag, zijnde het verschil tussen beschikbaarheid en kosten, gedaan? Of moet er geld terug?

Antwoord:

Het totale beschikbare bedrag is een subsidie vanuit het lenteakkoord. Voor de inrichting en het hydrologisch herstel was € 649.000 (€ 324.000 hydrologisch herstel en € 325.000 inrichting ) toegekend. De € 1.500.000 is voor de afwaardering van de gronden. De kosten voor de uitvoering zijn het lopende jaar gestegen van de verwachte € 649.000 tot een bedrag van € 904.900,-. Staatsbosbeheer krijgt dit verschil alsnog gefinancierd uit het lenteakkoord. Dit is ambtelijk zo afgesproken en is nu in de routing bij de Provincie. De provincie Noord-Brabant subsidieert het project 100% vanuit het lenteakkoord. Het waterschap loopt geen risico's.

Vraag: Blz. 5: EHS-realisatie van 70 ha Rijks-EHS, hydrologische herstel van 50 ha en op termijn 105 ha. Is omvang EHS niet gelijk aan omvang Natte NatuurParel, nl. 105 ha?

Antwoord: De omvang van de Natte natuurparel is gelijk aan die van de EHS. Die betreft 105 hectare. De werkzaamheden beslaan maatregelen voor het hydrologisch herstel van de totale 105 hectare. Omdat er nog agrariërs in het gebied liggen die geen wateroverlast mogen krijgen, kan nu 50 hectare worden hydrologisch ingericht worden. Op termijn moet de totale Natte natuurparel hydrologisch zijn ingericht.

Vraag: Blz. 8: wat wordt verstaan onder de termen Natuur hoog en Natuur laag (in tabel 2).

Antwoord:

Natuur hoog slaat op natuur met een hoog waterpeil

Natuur laag op natuur met een laagwaterpeil

Vraag: Blz 8 net onder tabel 2: Door extreme regenbuien kan het waterpeil stijgen tot NAP+0.25. Komt er hierdoor water op het maaiveld te staan? En betekent het dat bij extreme regenbuien het water uit de Waterakkers ongezuiverd doorstroomt naar de Lage Vuchtpolder, i.p.v. gezuiverd?

Antwoord: Bij extreme regenbuien zal er water op het land staan. Door de peilverhoging zal soms het water in het natuurgebied boven het maaiveld uitkomen. Echter niet op de delen van de nog in

het gebied liggende agrariërs. Indien blijkt dat de kwaliteit van het waterakker-water onvoldoende is, kan dit en eventueel overtollig water aan de zuidkant van de Zwarte Dijk worden afgelaten. Dit kan zonder wateroverlast te veroorzaken.

Vraag: Algemeen: Bestaat er een risico op verdroging (op sommige plekken?) van de natuur in tijden van extreme droogte? Is de aanvoer van water uit de Waterakkers dan ten alle tijden voldoende t.b.v. natte natuurparel, of is aanvoer van minder schoon water van elders dan nodig?

Antwoord: Er is door de aanleg van de waterakkers en de realisatie van de verbinding tussen het natuurgebied en de waterakkers in dit project geen risico voor verdroging meer. Er is te allen tijden voldoende water aanwezig voor het natuurgebied vanuit de waterakkers.

### **3d Cruislandse Kreeken**

(Ons Water Waterbreed)

**Vraag:** Financiën. Er is in het IP een uitvoeringskrediet geraamd van € 3 mln. Op grond van de vastgestelde normbedragen, blijkt dit te laag te zijn. De ervaring van overlappende doelstellingen leert dat de kosten in de praktijk lager uitvallen.

Op grond hiervan wordt echter een krediet aangevraagd van € 6 mln.

De formulering die hier is gehanteerd roept bij onze fractie vragen op. Om deze reden wil onze fractie graag een gedetailleerde onderbouwing van de bijgestelde prognose van € 6 mln.

Antwoord: In onderstaande tabel 'doelrealisatie en prognose' is de onderbouwing van de prognose van € 6.000.000,- **voor de totale restopgave** (Cruislandse Kreeken fase 2 en ook de toekomstige fase 3) opgenomen. Uitgangspunt zijn de normbedragen en ervaringscijfers van fase 1 van het project Cruislandse Kreeken. De prognose betreft een bruto bedrag, er is niet gecorrigeerd voor bijdragen van gemeente en de subsidieverstrekker.

|                                                                                                    | EVZ         |      | Kreekherstel |                 | Totaal aantal strekkende km dat is/wordt aangepakt |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------|--------------|-----------------|----------------------------------------------------|
| Doelrealisatie                                                                                     | km          | ha   | km           | ha              |                                                    |
| Gerealiseerd in projectfase 1                                                                      | 6           | 15   | 4,5          | 22,5            | 5,4                                                |
| Huidige restopgave                                                                                 | 10          | 25   | 12,5         | 62,5            | 15                                                 |
| Te realiseren in fase 2                                                                            | 3,8         | 9,5  | 3,1          | 15,5            | 6,5                                                |
| Nog later te realiseren in fase 3                                                                  | 6,2         | 15,5 | 9,4          | 47              |                                                    |
|                                                                                                    |             |      |              |                 |                                                    |
| <b>Bruto kosten huidige restopgave conform normbedragen</b>                                        | evz         |      | Kreekherstel |                 |                                                    |
| Normbedrag EVA € 100.000 per ha, 25 m breed                                                        | € 2.500.000 |      |              |                 |                                                    |
| Kosten grond € 7 per m2                                                                            | € 1.750.000 |      |              |                 |                                                    |
| Normbedrag beek en kreekherstel € 250.000 per km, 50 m breed                                       |             |      | € 3.125.000  |                 |                                                    |
| <b>Subtotaal</b>                                                                                   | € 4.250.000 |      | € 3.125.000  |                 | € 7.375.000                                        |
|                                                                                                    |             |      |              |                 |                                                    |
| Overige kosten                                                                                     |             |      |              |                 |                                                    |
| Renovatiekosten gemaal Zegge                                                                       |             |      |              |                 | € 510.000                                          |
| Bouwrente 2,7%                                                                                     |             |      |              |                 | € 159.671                                          |
| <b>Subtotaal</b>                                                                                   |             |      |              |                 | € 8.044.671                                        |
| Correctie prognose voor overlappende doelstellingen                                                |             |      |              |                 |                                                    |
| In project fase 1 is 25% minder uitgegeven dan het normbedrag. Deze lijn wordt hier doorgetrokken. |             |      |              |                 | -€ 2.011.168                                       |
| <b>Totale prognose</b>                                                                             |             |      |              |                 | € 6.033.503                                        |
|                                                                                                    |             |      |              | <b>afgerond</b> | € 6.000.000                                        |

Vraag : Doelrealisatie. Er vindt een ruil plaats van doelen. WBD bereidt maatregelen voor om de waterlast van de boeren tegen te gaan en de agrarische ondernemers realiseren onze opgave t.a.v. de realisatie EVZ en Kreekherstel.

Gelieve inzichtelijk te maken dat er geen "cadeautjes" aan de agrarische ondernemers worden gegeven.

Antwoord : Op basis van de huidige raming voor de wateroverlastmaatregel benadert de nu geplande doelrealisatie van 6,5 km EVZ/kreekherstel voor Cruislandse Kreken fase 2 het break-even point waarop de kosten voor beide partijen gelijk zijn. Dit sluit aan bij het uitgangspunt van dit project: samenwerking mag niet tot meerkosten leiden. Dit uitgangspunt is tevens in de verdere uitwerking van de maatregel leidend.

Om het bovengenoemde uitgangspunt ook naar de toekomst toe te borgen, is door middel van de samenwerkingsovereenkomst afgesproken dat partijen hun kosten nauwkeuriger in kaart gaan brengen door het nader onderzoeken en ontwerpen van de maatregelen. De ontwerpen met bijbehorende kostenramingen en financieringsparagraaf, worden gebundeld in een integraal uitvoeringsplan dat medio 2017 samen met een voorstel voor uitvoeringskrediet voor de realisatie van het uitvoeringsplan aan het algemeen bestuur van het waterschap zal worden voorgelegd.

Vraag : Wat kost de realisatie van EVZ en Kreekherstel uitgaande van normbedragen en wat kost het treffen van maatregelen die het WBD in ruil hiervoor doet?

Antwoord : Op basis van de huidige ramingen en LCC analyse zijn de **netto kosten voor het waterschap voor Cruislandse Kreken fase 2** als volgt:

(bijdragen van gemeente en subsidieverstrekker zijn reeds verwerkt in de tabel)

|                                                                            | Kosten in project<br>cruislandse kreken<br>fase 2 | Kosten in autonome<br>situatie |
|----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------|
| Kosten voorbereiding en uitvoering maatregel<br>vermindering wateroverlast | € 1.900.000,-                                     |                                |
| Besparing energiekosten (gekapitaliseerd)                                  | € -25.000,-                                       |                                |
| Kosten voorbereiding en uitvoering 6,5 km<br>EVZ/kreekherstel              |                                                   | € 1.200.000,-                  |
| Extra exploitatie/renovatiekosten gemaal<br>Zegge                          |                                                   | € 510.000,-                    |
| Onderhoudskosten 6,5 km EVZ/kreekherstel<br>(gekapitaliseerd)              |                                                   | € 150.000,-                    |
|                                                                            |                                                   |                                |
| <b>Totaal</b>                                                              | <b>€ 1.875.000,-</b>                              | <b>€1.860.000,-</b>            |
|                                                                            |                                                   |                                |
| <b>Overige nader te kwantificeren<br/>baten/opbrengsten</b>                |                                                   |                                |
| - Verminderen kosten schade uitkering<br>na wateroverlast                  | € PM                                              | € 0,-                          |
| - Minder beheerkosten door oplossen<br>inefficiënties in het watersysteem  | € PM                                              | € 0,-                          |
| - Vispasseerbaarheid gemaal                                                | € PM                                              | € PM                           |

Vraag : Kan het DB garanderen dat het treffen van maatregelen om wateroverlast voor de boeren tegen te gaan, per saldo niet duurder zal uitpakken dan het uitvoeren van onze "eigen" taakstelling?

Antwoord : De ambtelijke reactie is: Dit is een randvoorwaarde die door het dagelijks bestuur is meegegeven. Het algemeen bestuur zal in 2017 een besluit nemen over het uitvoeringskrediet voor de realisatie van het integrale uitvoeringsplan.

Vraag : Hoe waarborgt WBD dat de afspraken met de agrarische ondernemers toekomstbestendig zijn?

Antwoord : Dit wordt op twee manieren geborgd:

- Door een zakelijk recht/notarieel beding
- Door de randvoorwaarden van de subsidieverstrekker. De ondernemers ontvangen subsidie voor de realisatie van de EVZ/kreekherstel. Als niet voldaan wordt aan de eisen van de subsidieverstrekker ten aanzien van instandhouding, wordt de subsidie terug gevorderd

(PvdA)

Vraag: Er worden op nogal wat plaatsen in het voorstel wat aantallen km's EVZ en kreekherstel. Deels door elkaar genoemd en deels omdat e.e.a. "overlappend" zou zijn.

Graag in een tabel aangeven:

1e totaal opgave Km EVZ en Km kreekherstel

2e gerealiseerde delen van de opgave

3e wat door dit plan wordt gerealiseerd

4e welke opgave overblijft

Antwoord: zie de tabel bij het antwoord aan Ons Water/Waterbreed

Vraag: Het is een samenwerkingsovereenkomst.

Hoeveel partijen gaan die overeenkomst ondertekenen?

Hoeveel individuele ondernemers? Wat is het aantal km's beoogd kreekherstel / EVZ hebben zij in eigendom of beheer?

Antwoord: 7 partijen: de ondernemers (tezamen 3 handtekeningen), waterschap, gemeente Steenbergen, gemeente Roosendaal, Provincie, Staatsbosbeheer, Brabants Landschap

Vraag: Hoeveel ondernemers staan "aan de lat" voor de realisatie van km's kreekherstel /EVZ.?

Antwoord: Drie. Deze mensen zijn door de streek als 'woordvoerder' naar voren geschoven, niet omdat ze veel grond in eigendom hebben, maar omdat ze geschikt zijn voor de taak als woordvoerder (vooruitgeschoven post naar de andere ondernemers) en willen bijdragen aan het algemeen belang voor de ondernemers.

Er zijn op dit moment in totaal zes eigenaren (waarvan één mede ondertekent) die gronden in bezit hebben die nu in beeld zijn voor fase 2 en informeel hebben toegezegd mee te doen. Met deze eigenaren worden na de kredietverstrekking formele afspraken (ondertekenen intentieverklaringen) gemaakt.

Vraag: Kan e.e.a. los van elkaar worden gerealiseerd? Maw wat gebeurt er wel/niet als een of enkele ondernemers lopende de rit "afhaken". Zijn de ondernemers collectief partij of individueel?

Antwoord: In dit stadium (tot aan de formele afspraken, zie vorig punt) is het nog mogelijk dat een of meer van de zes bovengenoemde eigenaren afhaken. Het is de opgave van de ondertekenende ondernemers om daarvoor nieuwe eigenaren te benaderen zodat toch tenminste 6.5 km EVZ/kreekherstel kan worden gerealiseerd. De samenwerkende partijen ondersteunen dit proces door de aanstelling van een gebiedsmakelaar, die het maken van de formele afspraken samen met de ondernemers gaat oppakken.

De ondernemers hebben zich niet in een collectief georganiseerd. De ondertekenende ondernemers committeren zich nu door middel van de samenwerkingsovereenkomst, de grondeigenaren committeren zich de komende fase door een intentieverklaring en later door een realisatieovereenkomst.

Vraag: Is in de overeenkomst iets vastgelegd over toekomstig beheer van de te ontwikkelen EVZ?

Antwoord: Ja. Het onderhoud van de EVZ/kreekherstel wordt uitgevoerd door de ondernemers.

Vraag: Uit uw tabel onder de eerste vraag zal blijken dat een substantieel deel van de EVZ nog niet zal worden gerealiseerd. Zijn over die opgave in de toekomst afspraken vastgelegd over samenwerking dan wel medewerking

Antwoord: Er dient na deze fase nog een significant deel te worden gerealiseerd, zie de tabel bij de antwoorden voor Ons Water/Waterbreed. Binnen deze fase 2 wordt ingezet op zo groot mogelijke deelname (*minimaal* 6.5 km). In de toekomst zal bekeken moeten worden of mensen die nu niet

willen meewerken mogelijk van gedachten zijn veranderd of dat eigendommen in andere handen zijn gekomen, en of de nieuwe eigenaren dan wel willen meewerken.

Vraag: Kunt u ons het beleidsstuk "participatie a la Brabantse Delta" ter beschikking stellen?

Antwoord: zie bijlage bij de technische vragen.

#### **4.b mededeling Voortgang uitwerking voorkeursalternatief regionale keringen "Deeltraject Midden"**

(PvdA)

Vraag: In de commissie watersystemen is aangegeven dat een behandeling van dit document is voorzien in de vergadering van 24 mei. Tevens is afgesproken dat er vooraf aan die AB vergadering een discussie ter (voorbereiding op de AB vergadering) zou plaats vinden in een nog te plannen extra vergadering van de cte Watersystemen.

Zijn door deze mededeling beide afspraken achterhaald of hebben zaken elkaar gekruist?

Antwoord:

In de commissie watersystemen is in december 2015 een voornemen geuit om de nota voorkeursalternatief regionale keringen in mei 2016 te behandelen in het AB. Door de commissie is de wens geuit om vooraf het stuk nog inhoudelijk te bespreken in de commissie. Met die wens is nu in de planning rekening gehouden.

- Behandeling in het DB in mei 2016;
- Bespreking in de commissie watersystemen eind mei 2016
- Behandeling in het AB op 15 juni 2016

Deze mededeling is bedoeld om het algemeen bestuur tussentijds op de hoogte te houden van de vorderingen van het proces en is dus aanvullend op de aangekondigde nota.

#### **4c Uitvoeringskrediet Noordpolder**

(Water Natuurlijk)

Vraag: Is het mogelijk een meer uitgebreid financieel overzicht te geven? Met het geboden overzicht kunnen we als AB-leden niet uit de voeten.

Antwoord:

Deze informatie stond in de nota van 17 februari 2016. De mededeling gaat slechts over een kleine verschuiving tussen subsidies. De eindbedragen blijven gelijk.

#### **4d Pilot sanitatie Zundert**

(Water Natuurlijk)

Vraag: Eerder stelde de fractie Water Natuurlijk kritische vragen over het functioneren van de IBA's; van de bekende IBA's was het functioneren hoogstens als 'matig' te kwalificeren. Van een groter deel - in beheer bij anderen - is het functioneren onbekend.

Is de pilot Zundert bedoeld als opmaat naar sanitatie c.q. het functioneren van IBA's in het gebied van Brabantse Delta in het algemeen? Of is dit een opmaat naar een pro-actief beleid vanuit BD?

Antwoord: Nee. Het initiatief van de pilot komt van de gemeente en het waterschap is partner. Het waterschap gaat de komende maanden aan de slag om nieuw beleid afvalwater buitengebied te maken. Dit zal eind 2016 gereed zijn.

(PvdA)

Vraag: Bij de behandeling van het jaarverslag IBA's in de vergadering van 27 mei 2015 maar ook bij de behandeling van het Waterbeheerplan is sprake geweest van het komen tot een beleidsnotitie over het fenomeen IBA's. Daaraan is toen geen prioriteit gegeven. Hoe verhoudt zich dit tot onderhavige pilot? Wanneer is de beleidsnotitie m.b.t. het fenomeen IBA's inmiddels voorzien?

Antwoord: Zie het antwoord op de vorige vraag .