

Slibverwerking SNB

Capaciteit en kostenontwikkeling en -verdeling



Aanleiding

Halfjaarcijfers 2017 SNB

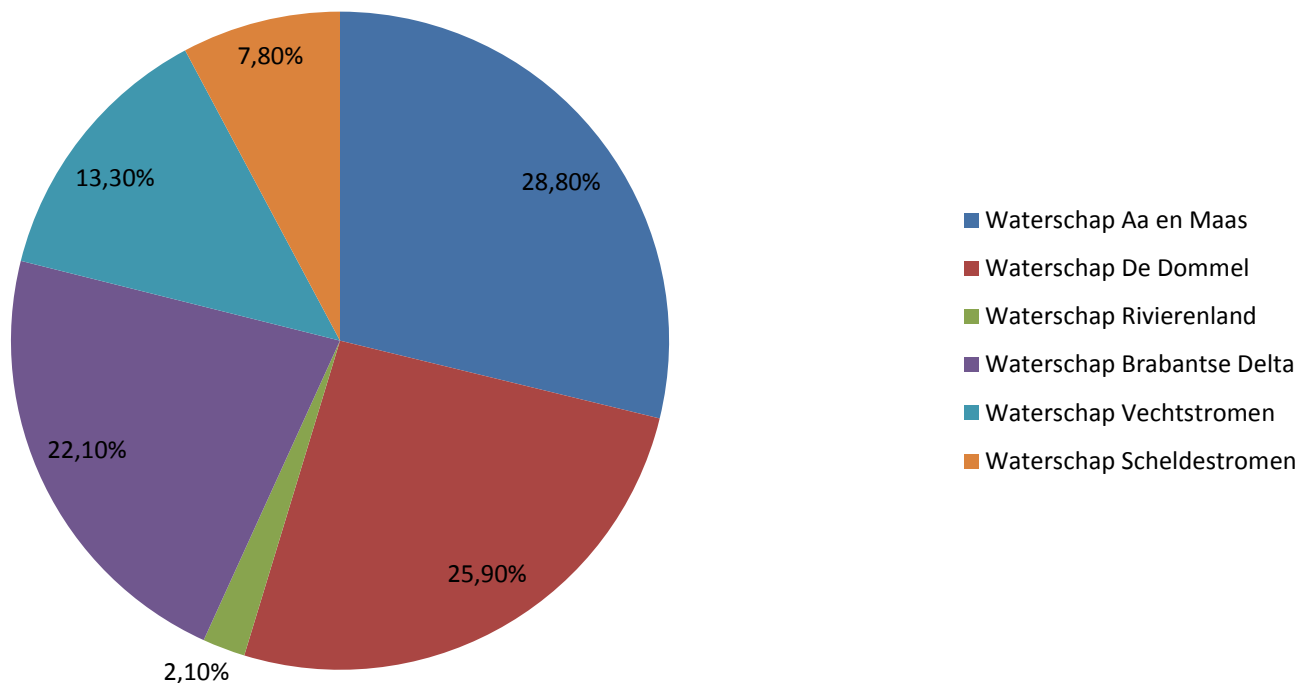
- Financieel tekort SNB loopt op van ca. 4 miljoen naar 6,8 miljoen;
- Voor WBD bijdrage van 4,3 miljoen naar 6,1 miljoen
- Belangrijkste oorzaken:
 - Extra onderhoud nodig waardoor meer extern verwerken;
 - Minder doorzet in installatie door slibsamenstelling;
 - Extra aanlevering door aandeelhouders;
 - Fors meer externe verwerking noodzakelijk;
 - Extra opslagkosten/subsidie/BTW/...;
- ➔ Ambtelijke en bestuurlijke signalen: Nadere analyse noodzakelijk!
- ➔ Oplossings-/beïnvloedingsmogelijkheden in de praktijk?
- ➔ Kostenverdelingsvraagstuk beoordelen. Werkt de systematiek ook in deze situatie adequaat?

Onderwerpen

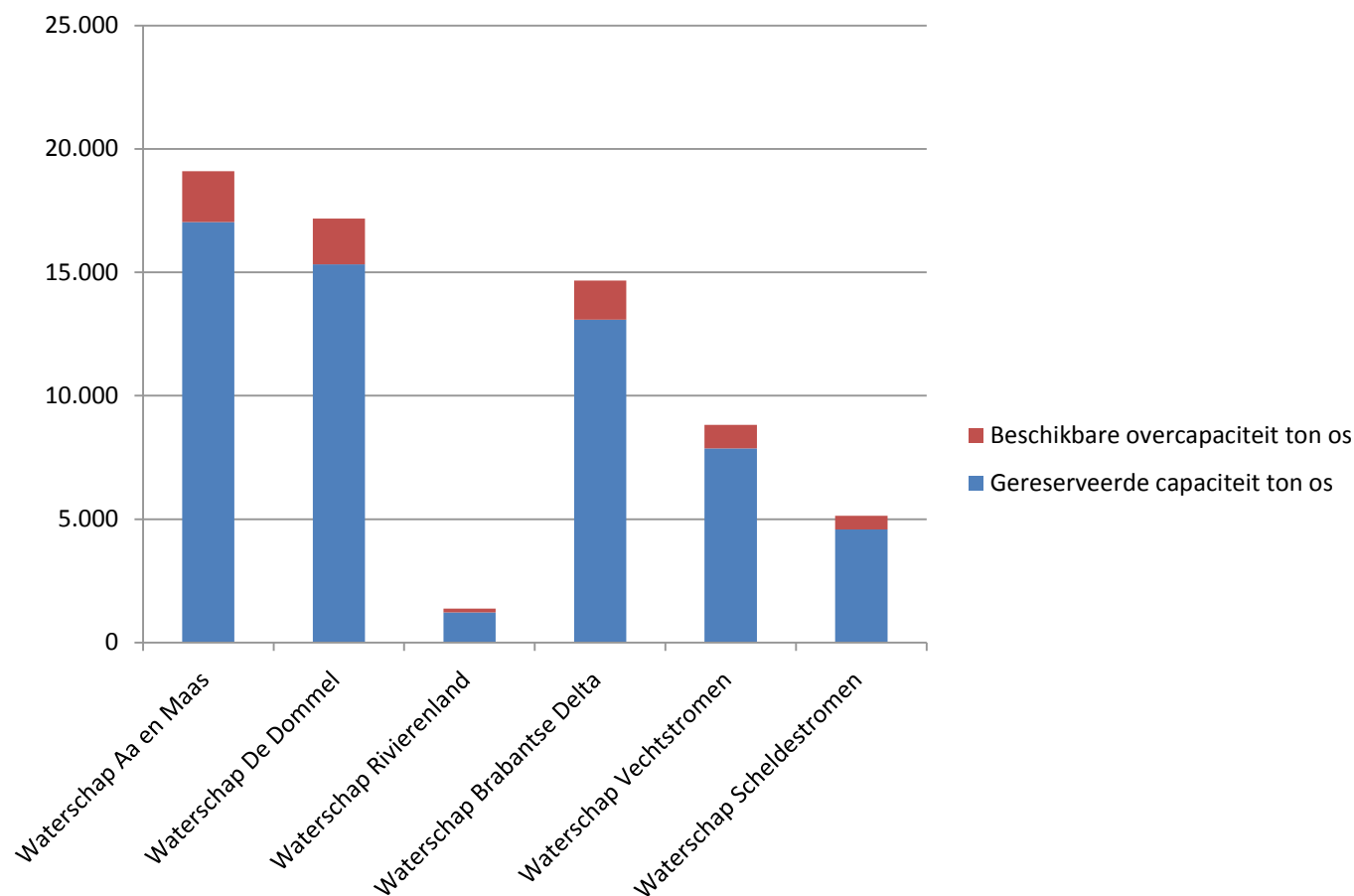
- Aandeelhouders NV Slibverwerking Noord-Brabant
- Gereserveerde capaciteit aandeelhouders
- Uitgangspunten kostenverdeling SNB
- Aanlevering slib 2017
- Begroot en werkelijk t.o.v. gereserveerde capaciteit
- Conclusies

Aandeelhouders NV Slibverwerking Noord-Brabant

Aandelen SNB in %



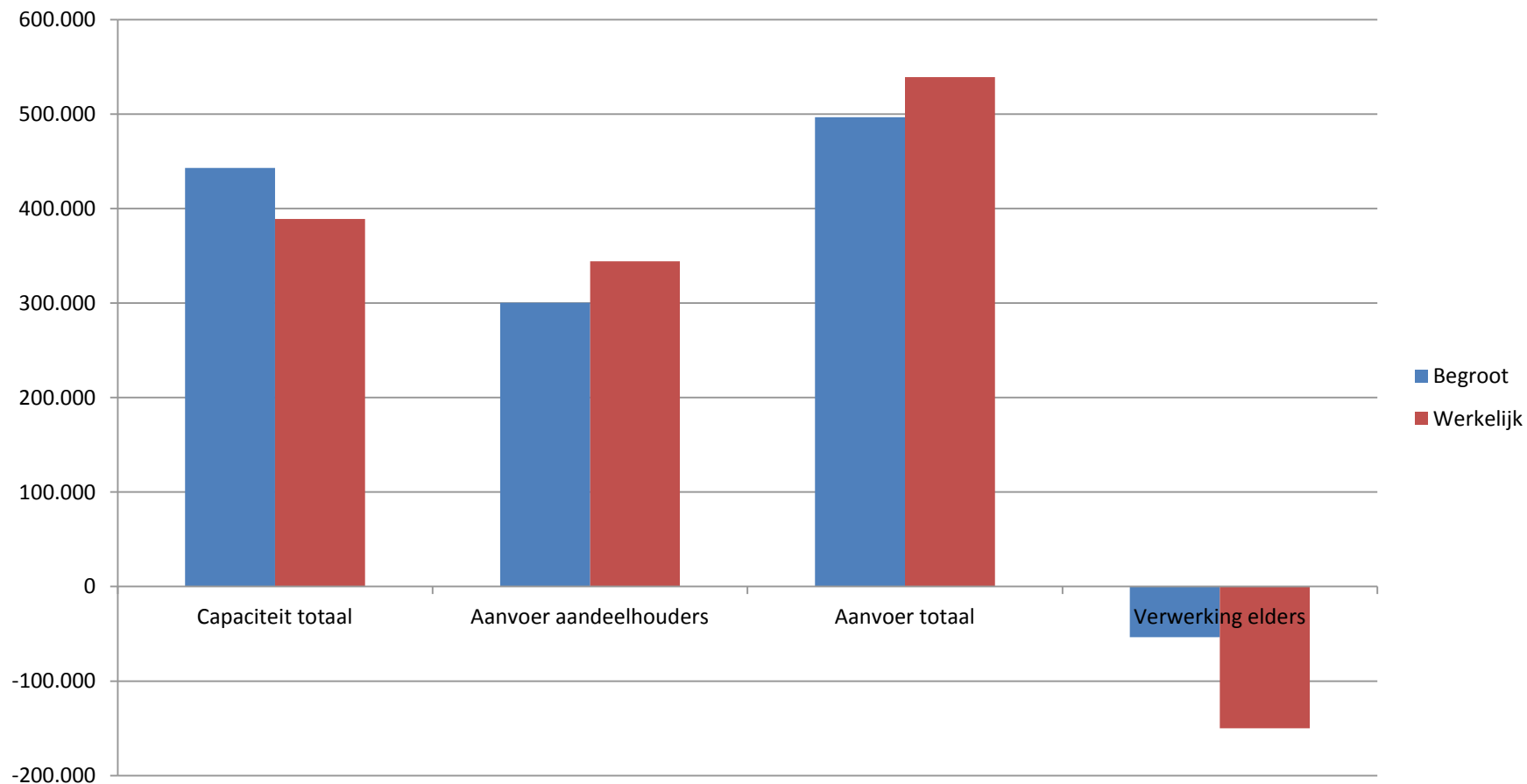
Gereserveeerde en overcapaciteit in tonnen os



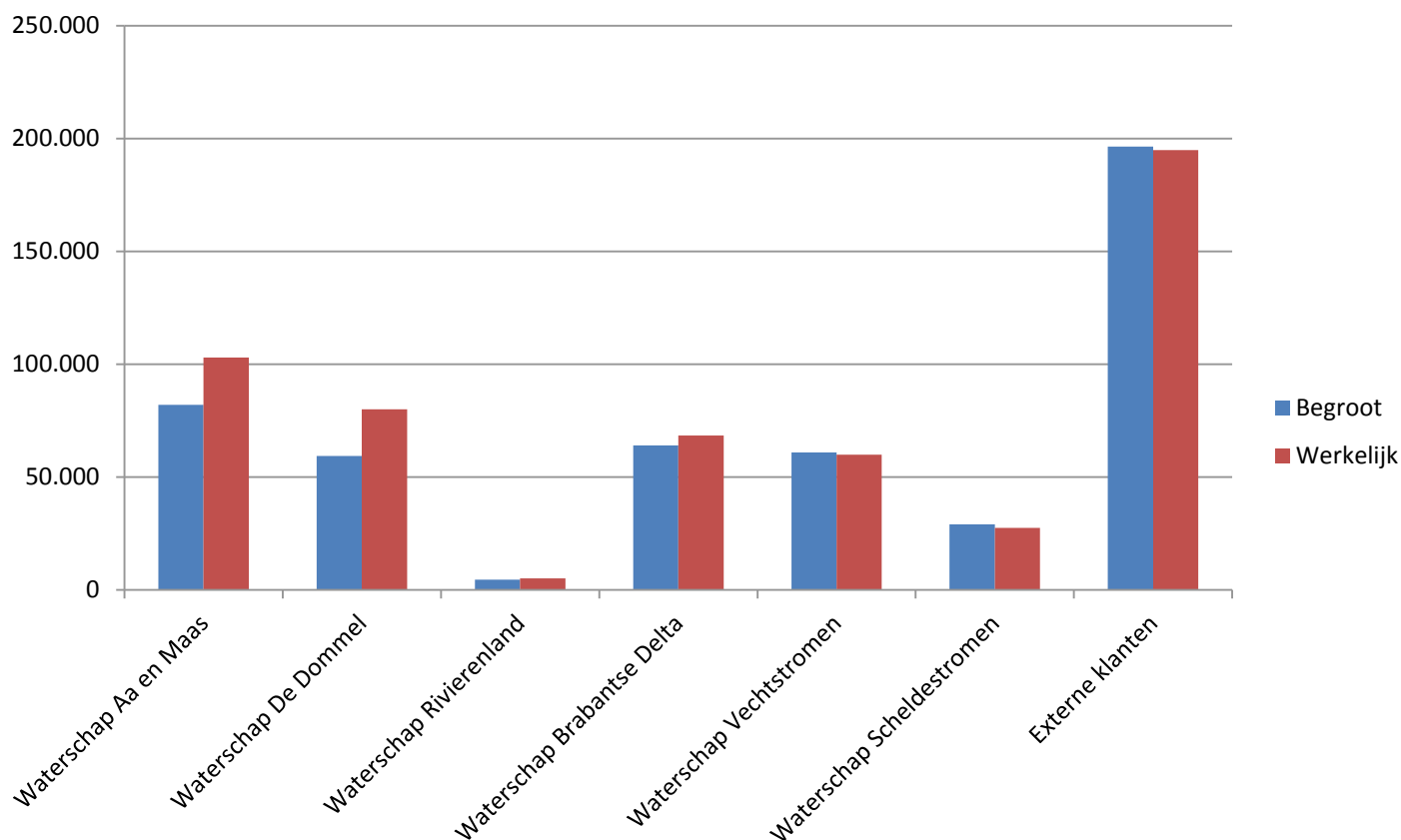
Uitgangspunten kostenverdeling

- Vaste kosten o.b.v. aandelenpercentage = gereserveerde capaciteit OS
- Variabele kosten o.b.v. aangeleverde tonnen nat slib
- Transport o.b.v. postzegeltarief (voor alle aandeelhouders per ton nat slib gelijk)
- Bij aanlevering individueel boven gereserveerde + beschikbare overcapaciteit afrekenen tegen integraal marktconform tarief
- Netto opbrengst slibverwerking voor derden o.b.v. beschikbare overcapaciteit en individuele overcapaciteit

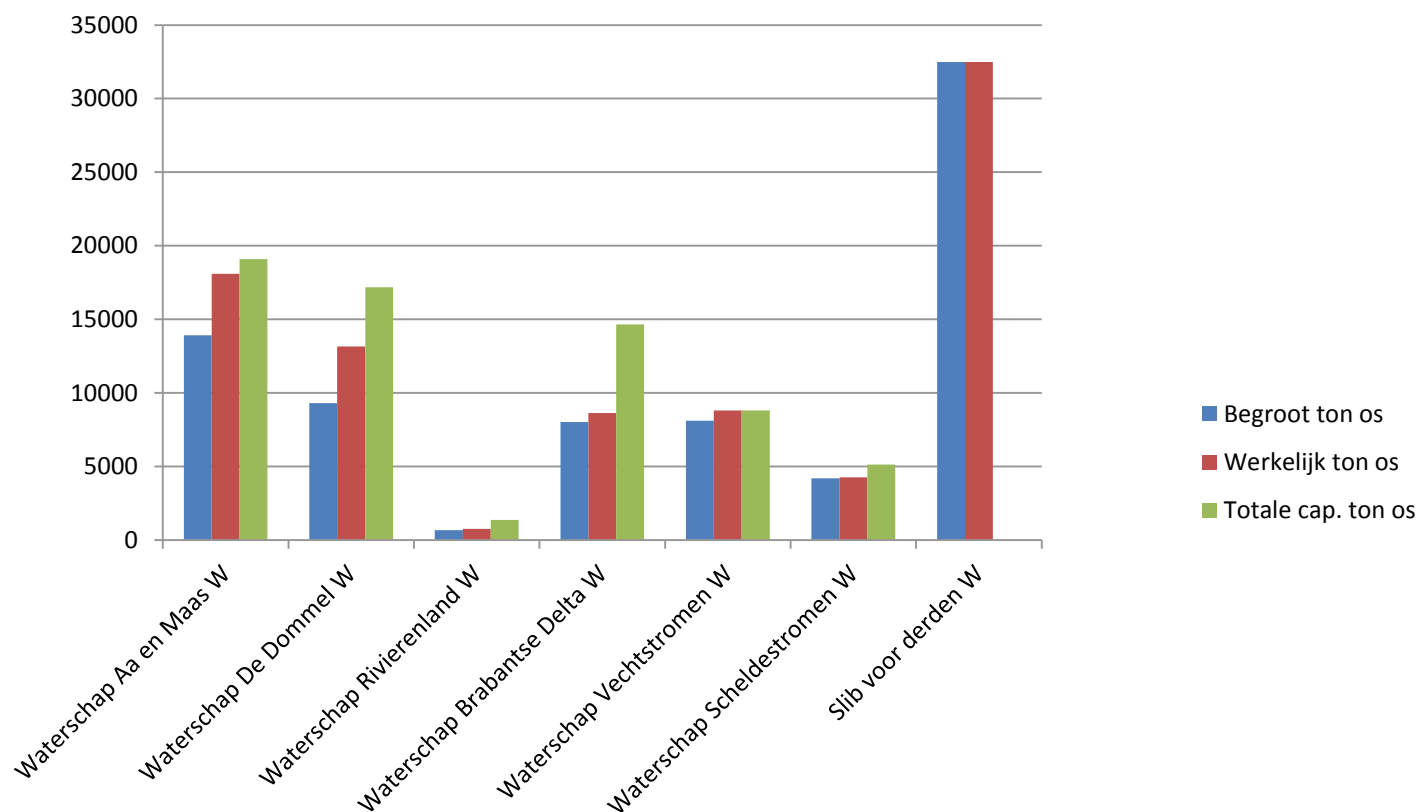
Totale slibaanlevering 2017 (tonnen nat slib)



Aanlevering slib 2017 in tonnen nat slib



Begroot en werkelijk t.o.v. capaciteit ton os



Conclusies 2017 (1)

- Capaciteit SNB in 2017 obv begroting te klein voor totale aanbod;
- Ca. 54.000 ton verwerking bij andere slibverwerkers;
- Door onderhoud en gewijzigde samenstelling slib ca. 54.000 ton minder capaciteit;
- Ca. 44.000 ton extra aanlevering door aandeelhouders;
- Aanlevering derden zoals gecontracteerd;
- ➔ Naar verwachting ca. 150.000 ton extern verwerken;
- ➔ Ipv netto-opbrengst derden wordt dit een forse kostenpost;
- ➔ Noodzaak voor aandeelhouders en SNB om te zoeken naar mogelijkheden om dit positief te beïnvloeden in de praktijk;
- ➔ Noodzaak om te zien of de kostenverdeling ook in deze situatie adequaat werkt;

Conclusies (2)

Technische mogelijkheden inperken hoeveelheid slib

- 1) Het slib verder ontwateren zodat er minder ton nat slib aan de SNB wordt aangevoerd.
- 2) Wij vergisten al ons slib, maar er komen nog stromen van onvergist slib aan bij de SNB terwijl wij nog capaciteit over hebben. Vergisten reduceert de aangevoerde hoeveelheid droge stof en tevens wordt de energie-inhoud van het slib beperkt (door verlaging van het organische stofgehalte).
- 3) Onze gistingen op een hogere temperatuur bedrijven. Voordeel extra slibreductie en nog meer ruimte voor derden (i.c.m. 2).
- 4) Het slib "dikker" de gisting invoeren waardoor er meer ruimte ontstaat (i.c.m. 2).
- 5) Tijdelijk parkeren van slib voor rustigere tijden (afvlakken)
- 6) Uitstellen projecten van 2018 die effect hebben op de slibproductie.

Conclusies (3)

Kostenverdeling

- Het principe van verdeling netto-marge o.b.v. (individuele) overcapaciteit werkt op zich goed t.a.v. verwerking/capaciteit bij SNB
 - Het principe lijkt mank te gaan bij toepassing voor (extra) verwerking buiten SNB aangezien de overcapaciteit binnen de fabriek geen relatie heeft met wat buiten de deur verwerkt wordt en het netto resultaat daarop
- ➔ In gesprek met collega aandeelhouders (en SNB) om z.s.m. gezamenlijk te beoordelen in hoeverre de huidige kostenverdeling adequaat werkt en welke aanvulling/aanpassing evt. nodig is.