

Zaaknr. : 16.ZK23019

Kenmerk : 16IT049518

Barcode : 

Vergadering algemeen bestuur

Vergadering algemeen bestuur op 18 januari 2017 agendapunt 2

Verslag van de vergadering van het Algemeen Bestuur van Waterschap Brabantse Delta d.d. 7 december 2016 om 19.30 uur te Breda, kapel, Bouvigne.

Aanwezig:

De voorzitter: C. Moonen

De leden: J.J.M. van der Aa, M.J.C.M. Arts, W.J.H. de Boer, W. Bonthuis, J. van Dam, C.B.M.E. Franssen, J.J.M. van der Heijden, H.B. Hieltjes, C.A.M. de Jong, L.H. van der Kallen, K. Knook, J.J. Kocx, W.W.J.F. de Koning-Bogers, C.A.M. Korst-Dingemans, C.C.F. Mureau, G.G. de Neve, F.C.J. van Noord, P.H.T. Raedts, Th. Schots, H.C.A.M. Schouwenaars, C.A.G. Sneep, W. Spierings, J.P.W.A.A.M. Taks, M.C. Velthoen, J.A.P.G. Verhulst, H.P. Verroen

Afwezig met kennisgeving: K. van den Berg, J.A.M. Slenders, J.J.M. Voets, A.A.F.M. Wijnen

De secretaris-directeur: H.T.C. van Stokkom

Notulist: H. Mutsaerts van Het Notuleercentrum

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom op deze Algemeen Bestuursvergadering. Wij hebben afmeldingen ontvangen van de heer Voets, mevrouw Van den Berg, de heer Slenders en de heer Wijnen. Na afloop is er een technische uitleg over de calamiteit van afgelopen week rondom de zuivering. Dat is een andere calamiteit dan die wij afgelopen zondagavond hadden, toen er een grote brand bij een kunststoffenfabriek was op het industrieterrein in Waalwijk. Zojuist deelde de operationele leider, de heer Meuleman, mee dat het bedrijf de volle verantwoordelijkheid op zich neemt, ook financieel, om het water dat wij tijdelijk hebben moeten vasthouden, allemaal goed weg te krijgen. Als het volgens afspraak verloopt, dan blijft er geen rekening over voor het waterschap. Dat is ook goed, want wij zijn niet de veroorzaker hiervan. De calamiteitenorganisatie heeft goed werk verricht, zowel de operationele leider als alle anderen die daarmee in het weekend drukdoende zijn geweest tot en met dinsdag. Na afloop van het vorige Algemeen Bestuur is er een bril gevonden, af te halen bij de heer Merks. De heer Miltenburg van de vereniging van Algemeen Bestuursleden komt na goed overleg naar het Algemeen Bestuur van januari. Ook Sinterklaas is bij het waterschap langs geweest. Deze week heb ik zelf de vrouwelijke sluiswachter op de Roode Vaart bezocht samen met de afdeling Communicatie ook in het kader van de campagne 'overstroomik.nl'. Ik heb in de rondvraag zelf een mededeling voor u. Er zijn verzoeken binnengekomen van diverse Algemeen Bestuursleden, tenminste drie, die hebben aangegeven een extra agendapunt in het besloten gedeelte te willen behandelen naar aanleiding van het vertrouwelijke gedeelte in het vorige Algemeen Bestuur. Het Dagelijks Bestuur stelt het nu aan de orde. Hecht u eraan dat wij een kort afgebakend besloten gedeelte doen voor deze vragen? Het Dagelijks Bestuur stelt voor dat dan direct na agendapunt 2 te doen, het vaststellen van de notulen.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, is het praktisch niet wat onhandig? Wij hebben aansluitend aan deze vergadering een besloten deel. Kan dat dan niet besproken worden?

De voorzitter: Wij hebben nog een technische briefing na de vergadering. Ons voorstel is om dat bij de notulen te doen, dan is het maar afgewerkt. Het heeft ook een relatie met agendapunt 2, de notulen en besluitenlijst.

De heer Van Noord: Ik ben net als de heer Schouwenaars enigszins in verwarring. Wij hebben een mail gekregen over de technische briefing en daar stond in dat die ook besloten was.

De voorzitter: Degenen die aanwezig zijn, zijn allemaal uitgenodigd om de technische briefing bij te wonen. Waar ik het nu over heb, zijn drie e-mailberichten van Algemeen Bestuursleden die in beslotenheid een aantal vragen willen stellen over de vertrouwelijke mededeling in de Algemeen Bestuursvergadering van vorige maand. Kan dat op steun rekenen? Dan is dat aldus besloten. De technische briefing over de calamiteit vindt plaats na afloop van deze Algemeen Bestuursvergadering door de twee operationele leiders, de heer Meuleman en de heer Verbern.

1.a Spreekrecht

De voorzitter: Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

1.b Bepaling primus bij hoofdelijke stemming

De voorzitter: Nummer 15, dat is mevrouw Franssen.

2. Notulen en besluitenlijst

De voorzitter: Er zijn geen redactionele opmerkingen binnengekomen. Er is van mevrouw Raedts een verzoek binnengekomen over een toevoeging van een toezegging aan de actie- en toezeggingenlijst. Wij zijn bereid dat toe te voegen.

Mevrouw Raedts: Ik weet niet of ik van tevoren moet aankondigen als ik iets over de notulen of actielijst wil zeggen. Dan excuses daarvoor. Ik heb wel een opmerking over een toezegging van oktober 2015. Nadat dit verschillende keren is uitgesteld, is besloten dit in januari op de agenda te zetten. Ik betreur dat het zo gelopen is, zowel vanuit de kant van het Algemeen Bestuur als van het Dagelijks Bestuur, want vanuit het Algemeen Bestuur hebben wij de alertheid nodig om te vragen hoe het met de toezegging zit, maar in het vervolg wil ik aan het Dagelijks Bestuur vragen om als er een verschuiving is om wat voor reden dan ook, dat met een toelichting aan ons te melden.

De voorzitter: U hebt een antwoord gehad op uw technische vraag. U stelt dus voor, als zich zo iets voordoet, dat wij dat tussentijds communiceren en aangeven dat dit om bepaalde redenen langer gaat duren. Dit vind ik een goed voorstel.

Mevrouw Franssen: Voorzitter, een vraag over de actie- en toezeggingenlijst. Op 20 april 2016 is gezegd dat er in rapportages en beslisdocumenten voor het Algemeen Bestuur meer aandacht gegeven wordt aan integraliteit. Eind 2016 zou hier een kompas voor komen. Is dat kompas er nu of moeten wij daarop wachten? Hoe staat het ermee?

De voorzitter: Dat is naar aanleiding van de rekenkamercommissie. Wij hebben die informatie niet direct paraat, maar nut en noodzaak zijn duidelijk en ook de termijn, want wij hebben ook een toezegging gedaan. Laten wij de toezegging in zekere zin herhalen dat u voor de kerst een antwoord krijgt op deze vraag.

De heer Van Noord: Voorzitter, op de tweede pagina van de actiepuntenlijst, het tweede punt van boven ging over inzicht geven in de BREAN-normen en het verschil met onze inkoopnormen op duurzaamheidsgebied. Die zouden toegevoegd worden aan de antwoorden op technische vragen van het Algemeen Bestuur van 7 december, maar dat is niet gebeurd. Ik heb ze zelf wel met een soort exprepost ontvangen. Ik heb begrepen dat het voor de volgende vergadering breder verspreid zal worden. Klopt dat?

De voorzitter: Ja, ik heb zelf het antwoord gezien waarin dat verschil helder werd uitgelegd. Er is geleverd en u heeft het ook ontvangen, maar als wij hier iemand iets verstrekken, dan krijgen alle Algemeen Bestuursleden dezelfde informatie. Dat is een goede gewoonte, het antwoord zal morgen naar alle Algemeen Bestuursleden toegestuurd worden. Dat had eigenlijk meteen gemogen. Mevrouw Raedts refereert aan de toezegging van de heer Schots over de communicatie van de tarieven, dat er ook aandacht moet zijn voor hoe wij dat uitleggen aan natuurterreinen. Dat is een toezegging van de heer Schots en die wordt toegevoegd aan de actie- en toezeggingenlijst.

Mevrouw Bonthuis: In de actielijst staat bij 18 mei dat wij het programmatisch werken van STUW zouden koppelen aan het sturen op hoofdlijnen. De samenvatting van de oordeelsvormende sessie lijkt niet in de richting te wijzen dat wij STUW gaan omzetten in de vorm van een leidraad voor het sturen op hoofdlijnen. Volgens mij gaat dit een ander traject in, maar belangrijker is de achterliggende vraag van het hele Algemeen Bestuur, wij hebben toen aangegeven om inzicht te krijgen in hoe wij met STUW omgaan en hoe wij daarop kunnen sturen. Ik wil niet dat deze van de tafel verdwijnt, omdat het besturen op hoofdlijnen anders loopt. Wij hebben hem allemaal geduid als relevant. Misschien kunnen wij hem terugpakken in januari, als wij wat verder zijn met het sturen op hoofdlijnen.

De heer Van Stokkom: Voorzitter, ik heb voor deze vraag gestaan en gedacht, enerzijds past het in bestuurlijke vernieuwing, anderzijds is er een toezegging gedaan die op de lijst staat. Er is nog wel een bestuurlijke afweging nodig over op welke wijze het in de voorstellen past die op dit moment in ontwikkeling zijn, dus van de werkgroep Bestuurlijke vernieuwing en het Dagelijks Bestuur. Dat is de reden waarom ik het op deze manier heb beantwoord.

Mevrouw Bonthuis: In het document dat later op de agenda staat, in de bestuursovereenkomst 2, staat helemaal aan het eind een zin dat er ondertussen heel hard gewerkt wordt aan het STUW-programma. Nu moeten wij als Algemeen Bestuur niet door de werkelijkheid ingehaald worden en wel voldoende meegenomen worden in hoe STUW wordt ingericht. Dat moet even goed samenlopen met bestuurlijke vernieuwing. Het moet wel op de agenda blijven.

De heer Van Stokkom: Dat snap ik, maar er moeten twee zaken onderscheiden worden, het STUW-programma en wat daar inhoudelijk in ontwikkeld wordt, dat is een en twee, de discussie die gevoerd is vanuit de heer Kocx en de heer Van Noord over, kunnen wij kredietverlening op basis van dat soort grote programma's als STUW in een keer doen. Naar mijn idee zijn dat twee verschillende onderwerpen. De inhoud van het STUW-programma is een en op welke wijze doen wij in de vernieuwende zin kredietverstrekking, dan is de optie op tafel geweest om dat als Algemeen Bestuur in een keer op STUW-niveau te doen. Dat vind ik twee verschillende dingen, maar wij nemen ze alle twee mee.

Besloten: Het Algemeen Bestuur stelt de openbare en vertrouwelijke notulen (inclusief actie- en toezeggingenlijst) en de besluitenlijst van 9 november 2016 vast.

3. Nota's ter besluitvorming

3.a Aanvraag uitvoeringskrediet cofinanciering POP3 Water

De voorzitter: Wie wil hier het woord over voeren?

De heer Van Dam: Voorzitter. Wij hebben een paar vragen over dit uitvoeringskrediet, want een aantal dingen is ons niet helder. Het waterschap is niet de enige begunstigde van dit uitvoeringskrediet, de regeling is breed opengesteld en ook andere partijen kunnen aanvragen indienen. De beoordeling van de aanvragen gebeurt door Stimulus en dat is van de provincie. De financiering van het uitvoeringskrediet is vijftig procent (50%) EU en vijftig procent (50%) waterschap. Als Stimulus bepaalt dat een andere indiener wordt gehonoreerd en niet het waterschap, vijftig procent (50%) van de financiering van het uitvoeringskrediet is door het waterschap gedaan en vijftien procent (25%) komt terug via STUW van de provincie, dan vist het waterschap buiten de toekenning van de subsidie en de andere indiener krijgt die wel gefinancierd door het waterschap. Omdat het waterschap het niet krijgt, krijgen ze niets terug via STUW, maar de indieners die het wel krijgen, hebben die geen cofinanciering?

Mevrouw Raedts: Voorzitter, ik heb het idee dat ik na drie keer lezen dit verhaal enigszins begrijp en ik heb ook flink gegoogeld en op de site van de provincie gezocht, hoe zit die POP3 in elkaar. Ik ondersteun de technische vraag van de fractie Water Natuurlijk om een nieuwe notitie te hebben waarin kort en bondig staat beschreven wat POP beoogt en hoe die werkt. Ik had dezelfde vragen als de heer Van Dam over de tender. Weten wij zeker wat de uitkomst is of weten wij dat nog niet zeker en wat zijn dan de consequenties? Wat zijn de ambities van het waterschap? Wat vraagt het aan cofinanciering ook al voeren wij het zelf niet uit, maar zijn het wel doelen die in het Waterbeheerplan genoemd zijn. Dan kun je ook zeggen, het wordt toch gedaan, maar hoe zit het dan met de cofinanciering vanuit STUW? Kunnen wij een notitie krijgen waarin POP3 helder uitgelegd wordt?

De heer Schouwenaars: Voorzitter, ogenschijnlijk gaat het stuk alleen maar over of wij geld in die pot willen gooien, ja of nee, en de verdeling vindt later plaats. Uit antwoorden op technische vragen blijkt dat sprake is van enige fictieve spreiding over de provincie. Mijn vraag is eigenlijk bestuurlijk, nemen wij nou impliciet een besluit om het project Tilburg in te dienen, ja of nee? Zo nee, is dat een zaak waar wij als Algemeen Bestuur op terugkomen? Er kunnen ook aanvragen ingediend worden voor blauwe diensten. Hebben wij zicht op welke in West-Brabant ontwikkeld kunnen worden en welke rol wij kunnen spelen om ervoor te zorgen dat vanuit ons werkgebied veel aanvragen bij de provincie terechtkomen om deze tender te benutten?

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter, als wij subsidie aanvragen doen wij dat niet om de subsidie op zich, maar om wat wij ermee willen bereiken. Wat mij niet helder is geworden is wat wij willen bereiken met deze subsidie, wat zijn onze doelen? Wij willen meer bereiken dan wij zonder subsidie zouden kunnen. Wij willen daarover verantwoording kunnen afleggen, dat is het financiële stuk van het verhaal. Over het doel en wat wij tot nu toe bereikt hebben met deze POP3-subsidie, daar kunt u inderdaad een duidelijker antwoord op geven dan u

nu heeft gedaan. Als wij inmiddels in staat zijn om onze belastingbetaler in een oogopslag uit te leggen waar belasting voor gebruikt wordt en dat kunnen wij sinds kort, dan zult ook aan het Algemeen Bestuur moeten kunnen uitleggen wat deze POP3 behelst. Wij willen daarvoor graag alle moderne media waarover u beschikt, zoals Infographics aanbevelen, om enige helderheid te scheppen maar ook om ons doel helderder te maken.

De heer Taks: Voorzitter, het gaat om een kredietvotering en dat lijkt heel simpel, maar als je dan verder in de materie duikt, dan wordt het toch wel een heel moeilijk leesbaar stuk, dat heel slecht toegankelijk is. Ik denk dat mevrouw Raedts gelijk heeft met haar verzoek om meer informatie over dit onderwerp, zodat wij meer inzicht krijgen in de materie en in de betekenis van deze procedure. Het is duidelijk dat de verwachting is dat de Brabantse waterschappen hun afspraken nakomen. Als dat gebeurt, dan kan de subsidieregeling door de provincie worden opengesteld en dat betekent voor Brabantse Delta dat wij vijftig procent (50%) budget voor deze projecten zelf dragen en dat de rest van het bedrag voor rekening komt van EU-middelen. Als dat zo is, is dat een heldere regeling, maar van alle dimensies en verwickelingen in het geheel zouden wij graag een beeld zien. Het is een typisch Europese regeling, uitstekende subsidieregeling, maar ze zijn vaak heel ontoegankelijk.

De heer Verhulst: Voorzitter, ik heb dezelfde vragen als de heer Van Dam, dus die ga ik niet herhalen. Het is vrij ingewikkelde materie, ik heb er bestuurlijk op een andere manier ook mee te maken. Ik wil een algemene oproep doen om ook richting provincie en Den Haag wanneer het aan de orde is, de nadruk te leggen op vereenvoudiging van de spelregels, want het is niet te volgen. Volgens mij kunnen wij het spel iets eenvoudiger maken. Wij kunnen het niet regelen, maar wel het verzoek bij de provincie indienen en dan denk ik dat de spelregels iets minder gecompliceerd worden geschreven. Die oproep wil ik heel graag doen.

De heer Sneepe: Voorzitter, afgezien van alle technische details van de regeling, wil ik aansluiten op mevrouw Bonthuis, onze ambitie met betrekking tot de doelen. Er wordt iets gezegd over verdroging, waterberging, vismigratie, herstel van waterlopen. Hebben wij voor alle doelen dat precies zo in onze prioriteiten staan voor de komende tijd? Als dat zo is, dan kunnen wij ons voorstellen dat dit krediet wordt aangevraagd, maar als dat niet strikt zo is, dan kun je je afvragen of het allemaal wel nodig is om te doen.

De heer De Jong: Voorzitter. Een waslijst aan vragen. Blijkbaar zijn de technische vragen nog niet allemaal voldoende verduidelijkt. Ook ik heb de tekst een paar keer moeten doorlezen en om vereenvoudiging van de tekst gevraagd aan de ondersteunend ambtenaar. Die heeft hieraan meegewerkt, maar misschien moeten wij even kijken hoe wij dat voor de rest vormgeven. Mijnheer Van Dam vraagt wie de begunstigden zijn als wij hiermee instemmen. In het stuk staat dat de POP3-gelden een doelfinanciering zijn. Dit zijn Europese subsidiegelden die door de provincie beschikbaar worden gesteld en komen alleen terecht bij een doel dat wij afgesproken hebben met de provincie met cofinanciering van de waterschappen. Inderdaad zijn wij mogelijk niet degene die daar uitvoering aan geven, maar het zijn wel plannen die in ons Waterbeheerplan staan en wij staan te popelen om met deze gelden in het westen van Tilburg vijf kilometer EVZ met waterberging aan te leggen. Als wij daarmee instemmen, dan gaat deze regeling open en kunnen wij daarop inschrijven, zoals ook andere participanten dat voor hetzelfde doel kunnen doen. Het is een doelgerichte financiering die mogelijk andere partijen zullen uitvoeren, maar het is wel een doel dat het waterschap voor ogen staat. Mevrouw Raedts, wat zijn onze ambities? Die staan in het Waterbeheerplan en deze middelen zijn ter financiering van projecten die op stapel staan met ondersteuning van financiering vanuit POP-gelden, aangevuld met STUW-gelden, dus uiteindelijk wordt driekwart van de financiering door subsidie ingevuld. De heer Schouwenaars, het gaat over een project in Tilburg, maar de heer Schouwenaars praat ook over andere diensten die in de regeling staan in totaal voor die eenentwintig miljoen euro (€ 21.000.000) POP-financiering die door de provincie beschikbaar wordt gesteld, waar ook cofinanciering aanhangt. Deze nota gaat puur alleen over een project, een financiering doelgericht op het project in Tilburg zoals aangegeven. Mevrouw Bonthuis, wat willen wij met deze subsidiestroom bereiken? Wij willen hiermee zoveel mogelijk doelen die wij als waterschap hebben aangenomen en moeten bereiken, zo snel mogelijk realiseren. Daarvoor worden de middelen via POP inclusief STUW beschikbaar gesteld. U vraagt om uitleg over de financiering van de subsidieregeling. Ik dacht dat in het technische verhaal duidelijk antwoord was gegeven. De POP-gelden staan nu onder beheer van de provincie en worden met cofinanciering van de partners waar het waterschap er een van is, ingezet voor de onderschreven doelen. Zes miljoen zeshonderdduizend euro (€ 6.600.000) staat voor deze doelen beschikbaar die onder de waterschappen in Brabant worden verdeeld en een miljoen honderdduizend euro (€ 1.100.000) van die pot willen wij nu benutten met cofinanciering van ons waterschap van een miljoen honderdduizend euro (€ 1.100.000) met tien procent (10%) uitvoeringskosten. Daar gaat deze nota over. Mijnheer Taks vindt het een moeilijk leesbaar stuk, dat hebben wij meermalen gehoord. Ik neem aan dat het zo is, maar als je wat dieper in de materie duikt, moet het beter leesbaar kunnen zijn, anders willen wij u als Dagelijks Bestuur daarin ondersteunen. De heer Verhulst, ingewikkelde materie en richting bestuurders graag een eenvoudiger regeling. Wij zouden ook graag met een eenvoudiger regeling willen werken. POP-gelden zijn voorbehouden uit Europese subsidieregelingen en daar hangt Europese wet- en regelgeving aan en Europese controleregelingen. Die zijn zeer streng en als je niet aan de regelgevingen conform de voorschriften voldoet, dan hebben wij als waterschap een probleem en worden de

subsidieregelingen teruggezet. Wij willen het graag eenvoudiger, maar het moet ook eenvoudiger kunnen. De heer Sneept sluit zich aan bij mevrouw Bonthuis. Welke prioriteiten worden gesteld? Deze nota gaat over het project in Tilburg en de andere doelen komen later aan de orde.

Mevrouw De Hond: Voorzitter. Wat betreft de ingewikkeldheid van het stuk, die ontstaat denk ik vooral doordat wij bij deze subsidie enerzijds cofinancier zijn en anderzijds aanvrager van subsidie, dus wij hebben twee rollen en deze nota gaat over onze rol als cofinancier. Europa schrijft voor dat het honderd procent (100%) subsidie moet zijn onder het onderdeel POP-water en tegelijkertijd dat de middelen van Europa voor vijftig procent (50%) meebetaald moeten worden door de nationale overheid, een waterschap, provincie, gemeente of Rijksoverheid. De provincie wil deze middelen voor water beschikbaar stellen mits de waterschappen zorgen voor vijftig procent (50%) cofinanciering, daar is dit geld voor bedoeld. Als de waterschappen niet meewerken, dan kan de provincie het geld aan andere thema's besteden onder POP. Aan de andere kant, als zo'n regeling wordt opengesteld door de provincie, dan kunnen wij zelf een aanvraag indienen omdat wij ook begunstigde zijn onder de subsidieregeling, maar er zijn meerdere begunstigten, dus ook een gemeente of grondeigenaar kan een aanvraag indienen. Het is dus geen garantie dat subsidie wordt toegekend aan het project dat wij voor ogen hebben in Tilburg-West. Wat wel een garantie is, is dat als een subsidie aan het project in West-Brabant wordt toegekend, het altijd wordt toegekend aan doelen die wij in ons Waterbeheerplan hebben opgenomen, die wij sowieso voor 2027 moeten realiseren, zoals verdrogingsbestrijding, beekherstel, vismigratiekelpunten. Hoe dan ook, het geld wordt zeker besteed aan doelen die wij zelf kunnen realiseren of een derde partij die dat voor ons doet, zoals opgenomen in het Waterbeheerplan. Ik hoop dat dat iets verduidelijkt.

Tweede termijn

De heer Van Dam: Voorzitter. De technische uitleg gaf de bevestiging waarvoor ik het stuk gelezen hebbende, een beetje bang was, dat het in twee delen uiteenvalt, dat is de cofinanciering voor een miljoen honderdduizend euro (€1.100.000) die aangevraagd is. Stel dat wij het project Tilburg niet gehonoreerd krijgen, dan zijn wij wel het geld kwijt voor de doelen die wij zelf gesteld hebben, krijgen wij dan toch via STUW die vijftienvijftig procent (25%) van de provincie terug? Op die vraag heb ik nog geen antwoord gekregen. Het tweede punt dat mij verbaast, stel dat een groep landeigenaren een fantastisch plan hebben ingediend voor waterberging en die subsidie wordt aan hen toegekend, waarom zouden die landeigenaren dan niet een stukje cofinanciering doen? Waarom moet het per se bij de provincie en het waterschap vandaan komen en niet van een groep landeigenaren of een gemeente? Het lijkt mij heel normaal dat die mensen ook cofinanciering toepassen. Dat komt niet in het stuk voor.

Mevrouw Raedts: Ik had precies dezelfde vragen.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, enige verbazing. Mevrouw De Hond maakt onderscheid tussen twee rollen die wij hebben. Enerzijds storten wij in het fonds, daar gaat deze notitie over. Wat blijkt nu, impliciet besluiten wij toch om een aanvraag te doen en dan wil ik wel de afwegingen meekrijgen in dit stuk of op een andere manier, waarom Tilburg-West? Niet dat ik het dit project misgun, maar op basis van welke prioritering gaat deze aanvraag voor op andere aanvragen? Welke kwaliteitseisen, welke doelen worden hier wel mee bereikt die met andere misschien wat minder bereikt zouden worden? Welke afweging zit daarachter? Ik blijf nog even zitten met mijn tweede vraag. Als ik het afsprakenkader POP3 bekijk, dan zie ik daar voor de blauwe diensten twee miljoen vierhonderdduizend euro (€ 2.400.000) staan. Boeren willen een claim doen op deze POP-gelden, maar welke inspanningen verrichten wij dat boeren in ons gebied daar zoveel mogelijk gebruik van maken, om samen met ons een bijdrage te leveren aan de doelen? Daar heb ik nog geen antwoord op gekregen.

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter. Het lijkt alsof er bijna verwarring ontstaat tussen het Tilburg-project en POP3. Dat tekent eens te meer hoe ingewikkeld dit is. Mevrouw De Hond deed een dappere poging om dat uit te leggen, maar is nog niet helemaal geslaagd wat mij betreft. Ik vind het lastig om van daaruit in te stemmen met de toekenning van dit bedrag. Wij zijn er niet op tegen, maar wij kunnen niet goed zien waar wij ja tegen zeggen. Kortom, wij willen goed verantwoording kunnen afleggen en daarmee de doelen helder hebben.

De heer Verhulst: Ik heb de heer De Jong nog niet horen reageren op mijn voorstel om waar er mogelijkheden liggen, voorwaarden te versoepelen in contacten met de provincie.

De heer Sneept: Voorzitter, ik vond de toelichting wel erg verduidelijkend, maar nog niet honderd procent (100%) volledig in de zin dat het toch zou kunnen zijn dat wij geld in een black box gaan storten. Het is wel zo dat waterdoelen worden gerealiseerd en als dat zo is, vragen wij met klem dan vooral Brabantse ondernemers te betrekken bij de uitvoering van het project.

De heer De Jong: Voorzitter, op de vraag van de heer Van Dam over vijftientig procent (25%) STUW-subsidie die door de provincie in dit project wordt gestopt, of wij die terugkrijgen. Nee, die krijgen wij niet terug, die worden in dit project gestopt. Wij praten in dit voorstel over financiering van het project, voor het openstellen van een tender waar een ander op kan reageren. Het vraagt om een financieringsaanvraag voor het project, dat voorligt ter besluitvorming.

De heer Van Dam: Uit het stuk heb ik begrepen dat als wij het project Tilburg mogen realiseren, dan krijgen wij via STUW vijftientig procent (25%) van het bedrag dat wij als waterschap beschikbaar hebben gesteld. Mijn vraag was: als ons project niet aan ons wordt toegekend maar aan een van de andere partijen, wij hebben wel vijftig procent (50%) gestort in die cofinanciering en krijgen wij dan via STUW die vijftientig procent (25%) weer terug?

De heer De Jong: Ja, die krijgen wij terug. Wij praten in dit stuk over de POP-financiering vanuit de provincie en via STUW krijgen wij de helft terug van de cofinanciering. De vraag van mevrouw Raedts sloot daarbij aan. De heer Schouwenaars, waarom de financiering van dit project? Wij hebben een aantal doelen te bereiken en dit ligt nu klaar om tot uitvoering te komen. Wij hebben nu de mogelijkheden om hierop aan te haken, nu de provincie POP heeft opengesteld in de eerste tender en daar willen wij graag gebruik van maken, want elk project dat wij succesvol kunnen afronden, is een mijlpaal in de ontwikkeling van de natuur in ons werkgebied en een doelresultaat.

De heer Schouwenaars: Bij interruptie. Ik zie in het besluit niets staan over Tilburg-West. Er staat gewoon dat wij aan de tender meedoen en geld in de pot storten. Daar ben ik het volkomen mee eens, laat daar geen misverstand over bestaan, maar dan wil ik een andere keer terugkomen op het waarom van de prioritering van project Tilburg-West. Natuurlijk zal het een bijdrage leveren aan de KRW, maar waarom dit project in afweging ten opzichte van alle andere projecten? Daar wil ik een keer op terugkomen.

De heer Mureau: Bij interruptie, is dat niet aan het Dagelijks Bestuur?

De heer Schouwenaars: Dat zou kunnen, maar dat wil ik dan wel horen.

De heer De Jong: Een andere opmerking waarom wij als cofinancier optreden en geen andere eigenaren. Dat is in deze nota niet aan de orde, wij praten hier over een afgebakende zaak. Dat zijn afgesproken kaderrichtlijnen met de provincie en daarin staat duidelijk dat wij de cofinancier zijn voor dit onderdeel. Mevrouw Bonthuis vraagt waar wij ja tegen zeggen. Wij vragen u een financieringsaanvraag goed te keuren via deze systematiek die net nieuw is en waarmee wij de tender in kunnen gaan om het project te realiseren in Tilburg-West, dat is het doel en daar kunnen wij stappen mee zetten. Ik hoor hier de opmerking, dat is niet zeker, maar het is wel zeker dat dat project gerealiseerd wordt. De vraag van de heer Verhulst, voorwaarden voor soepeler regelgeving, wij zijn gehouden aan subsidieregelingen met een Europese achtergrond waar bepaalde regelgeving aan vastzit die een bepaalde vorm en restrictie vereist. Wij maken alles het liefst zo soepel mogelijk, maar soms kan het niet anders dan zoals het is. Mijnheer Snee, stoppen wij geen geld in de black box? Dat is echt niet het geval, want het gaat om doelgerichte financiering. Als het niet landt bij Brabantse Delta, zorg dan dat het landt bij de Brabantse ondernemers. Wij gaan hier een tender in en wij moeten als waterschap scherp aan de wind zeilen dat wij die tender naar ons toe halen. Wij hebben voldoende expertise en gebiedskennis in huis, dus het zou gek zijn als wij die tender niet zouden halen, maar voor de rest is een tender zoals hij is.

De heer Van der Kallen: Voorzitter, ik wil reageren op de planning. Ons Waterbeheerplan is geen black box, dat zijn heldere doelstellingen die wij willen realiseren om uiteindelijk aan allerlei wet- en regelgeving en de KRW te voldoen. Hadden wij maar de mogelijkheid om echt te prioriteren, want dat zou betekenen dat wij over een breed scala van EVZ's meteen aan de slag zouden kunnen, maar dat werkt zo negen van de tien keer niet. Er moeten plannen ontwikkeld worden, er moet draagvlak gecreëerd worden in de omgeving, in dit geval de gemeente Tilburg. Deze portefeuillehouder en dit Dagelijks Bestuur omarmen gemeenten die bereid zijn om ook hun nek uit te steken. Als je dan met een project komt dat breed gedragen wordt, ook door de gemeente Tilburg, dan maken wij een uitstekende kans om deze tender binnen boord te halen en iets te realiseren wat waardevol is, voor een groot deel op kosten van andere partijen, zoals Europa en de provincie. Ik zou willen dat wij echt konden kiezen, dat wij aan konden wijzen hoe en wat. Nou, in dit geval gaat het om de gemeente Tilburg. Ik heb het genoeg gehad uitvoerig herhaalde malen met de gemeente Tilburg over dit project en over een aantal andere waarvoor u binnenkort voorstellen krijgt, te spreken. De gemeente zet zijn schouders eronder en dan verwacht ik van dit Algemeen Bestuur dat zij begrijpen dat het ingewikkeld is en dat wij die regelingen niet hebben gemaakt en ook de provincie niet, maar wij voeren ze wel uit. Als wij gedeeltelijk op kosten van andere partijen een belangrijk project kunnen realiseren dat in ons Waterbeheersplan staat en dat door het Algemeen Bestuur is goedgekeurd en dit Dagelijks Bestuur werkt daaraan, dan vind ik de discussie over prioritering als het gaat om besturen op afstand en op hoofdlijnen, eigenlijk zonde en jammer. Ik snap dat men uitleg vraagt over hoe het zit, want het is een buitengewoon

ingewikkeld stuk en wij vragen ons ook af, moet het allemaal zo? Ja, helaas moet het allemaal zo om uiteindelijk de centen zeker te stellen en ze niet terug te hoeven betalen als het project klaar is, omdat wij het volgens de procedure hebben gedaan.

Mevrouw De Hond: Voorzitter, ik wil bevestigend antwoorden op de vraag van de heer Van Dam. Ook als een andere partij een aanvraag indient, dan kunnen wij onze cofinanciering onder STUW brengen, het gaat namelijk om de doelen die wij onder STUW met de provincie afgesproken hebben, dus wij hoeven niet per se zelf daarvoor aanvrager te zijn. De vraag over cofinanciering door landeigenaren, POP stelt als voorwaarde dat de cofinanciering van een overheid komt. Een gemeente zou eventueel kunnen, maar dan denk ik dat wij als waterschap in gesprek moeten met die gemeente, omdat wij aan de voorkant met de provincie hebben afgesproken dat wij cofinancier zijn bij deze regeling. De vraag waarom Tilburg. Zoals de heer Van der Kallen al zei, is er geen breed palet aan projecten waar wij uit kunnen kiezen voor deze regeling. POP stelt behoorlijk zware eisen, er moet een link zijn met landbouw bijvoorbeeld, er moet niet te veel grondverwerving zijn, want dan heb je te veel risico's in je project waardoor het weer kan uitlopen en daar is POP helaas niet zo flexibel in. Wij hebben echt gekeken naar een project dat kansrijk is, dat groot genoeg is om de drempel van zeshonderdduizend euro (€ 600.000) te overschrijden en toen kwam dit project naar voren als enig kansrijk op dit moment.

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Ik was er al van overtuigd, maar nou krijg ik een keer de uitleg die nodig is en in het stuk had moeten staan.

De voorzitter: Op pagina 5 kunnen wij lezen dat instemming nodig is, want er is een deadline vanuit de provincie. GS stellen in de tweede helft van december deze subsidieregeling vast, met het oog op de openstelling begin 2017. Als wij geen besluit hebben, dan kunnen wij niet meedoen en krijgen wij helemaal geen middelen van derden, dus wij kunnen het niet uitstellen.

De heer Van Dam: Stemverklaring. Wij gaan akkoord met deze aanvraag, maar wij betreuren dat aan andere partijen geen cofinanciering wordt gevraagd, terwijl andere partijen wel de mogelijkheid hebben om aanvragen in te dienen en ook toegewezen te krijgen.

De voorzitter: Aan het besluit wordt de toezegging op grond van de vraag van de heer Verhulst toegevoegd, dat waar mogelijk men alert en kien moet blijven op vereenvoudiging van regelingen, want dat kan hier de zaak ook vergemakkelijken op zo'n avond en dat geldt voor alle aanvragers vanuit andere geledingen.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, ik neem aan dat bij het informeren van de provincie de brief wordt aangepast en gedateerd wordt op 8 december 2016.

De voorzitter: Zeker. Even een korte pauze. Ik schors de vergadering.

Besloten: Het Algemeen Bestuur stemt in met:

1. Het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet van een miljoen tweehonderdtienduizend euro (€ 1.210.000) voor de cofinanciering voor de openstelling van de subsidieregeling POP3 Water begin 2017;

2. Het informeren van de provincie Noord-Brabant over dit besluit door middel van de bijgevoegde brief.

3.b Uitgangspunten sturen op hoofdlijnen

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Wij hebben al een beeldvormende en oordeelsvormende bijeenkomst gehad en nu zitten wij in de besluitvormende bijeenkomst en het mooie van het drieluik is dat als het goed is, wij de voorgaande bijeenkomsten niet over gaan doen. Daar vraag ik aandacht voor, want dan zou je de effectiviteit verliezen. Er ligt nu een concreet voorstel voor met veel waardering voor de werkgroep Bestuurlijke vernieuwing met de heer Van der Kallen, de heer Verroen, mevrouw Bonthuis en de heer Schouwenaars. Die hebben samen met het Dagelijks Bestuur de notitie gemaakt met input van deze vier mensen. Daar hebben wij dankbaar gebruik van mogen maken. Er zit een helder voorstel in. Dit is deel 1, het wat en daarna komt deel 2, het hoe en dan zal worden ingegaan op een aantal zaken waar wij in de oordeelsvormende vergadering veel over gesproken hebben, zoals met de zienswijze waar de heer Van der Heijden over begon en de heer Verhulst, contact met de achterban, dat komt eigenlijk in deel 2. Nu gaat het over overeenstemming bereiken over het strategische en wettelijke kader. Bij de beantwoording zal ik als eerste het woord geven aan de leden van de werkgroep Bestuurlijke vernieuwing, want die hebben er met hart en ziel aan gewerkt.

Mevrouw Franssen: Voorzitter, ik kan er heel kort over zijn. Het is een gedegen stuk, waarin goed vermeld staat waar wij ons aan te houden hebben bij het wat en wij kijken uit naar het hoe. Ons voorstel zou wel zijn

om dat meteen samen met het Algemeen Bestuur te doen en daar eventueel een deskundige bij uit te nodigen, in die zin dat er af en toe wat nieuwe ideeën komen en dat het niet alleen maar uit ons gremium komt. Dat zou wat innovatiever zijn en dan kunnen er wat andere accenten gelegd worden. Het is een voorstel van onze kant.

De heer Verroen: Voorzitter, ik wil opmerken in mijn rol als CDA-voorzitter en niet als lid van de werkgroep – hoewel ik die twee rollen niet wil scheiden – dat wij een belangwekkend en interessant traject hebben doorlopen. Als wij conform besluiten, dan borgen wij hetgeen wij met zijn allen hebben uitgewerkt en ook samen beleefd hebben in een aantal stappen. De werkgroep is van en voor het Algemeen Bestuur en wij zullen het Algemeen Bestuur laten aanhaken bij de gehele uitwerking naar hoe het gerealiseerd kan worden. Het is eigenlijk niet het laatste, het is een begin van het vervolgtraject.

De heer Verhulst: Voorzitter, Ik had de indruk in de vorige bijeenkomst dat de snelheid iet wat hoog was, maar dit stuk stemt mij tot grote tevredenheid en ik wil de commissie grote complimenten maken voor de goede manier waarop zij bezig zijn en voor de goede vertaling van de signalen die gegeven zijn, dus ga zo door.

De heer Taks: Voorzitter. Mij lijkt dat de snelheid bepaald niet hoog ligt, want sinds het begin van de zittingsperiode zijn wij al bezig met bestuurlijke vernieuwing. Het proces vordert gestaag zou je kunnen zeggen en nu is een belangrijk moment aangebroken, omdat wij nu tot besluitvorming overgaan over de inhoud van het begrip 'Besturen op hoofdlijnen'. Wij hebben er in de laatste oordeelsvormende vergadering iets over gezegd. Wij vinden dat besturen op hoofdlijnen vooral moet betekenen dat de positie van het Algemeen Bestuur als hoogste orgaan van het waterschap meer inhoud krijgt en dat onze positie versterkt wordt en dat dat gebeurt op een manier die niet onevenredig meer tijd vraagt van de leden van het Algemeen Bestuur. Dat is misschien een onverzoenbare doelstelling, maar wij gaan ervan uit dat dat waargemaakt wordt. Wij zien nu een duidelijke definitie van het begrip inhoud sturen op hoofdlijnen. Er komen voorstellen in maart waarschijnlijk, om hier concrete uitwerking aan te geven. Die zien wij met belangstelling tegemoet en wij verwachten dat die adequaat zullen zijn. Wat wij niet verwachten is dat het ideaal van minder tijdsbeslag gerealiseerd wordt. Meer invloed en minder tijdsbeslag zijn niet met elkaar verenigbaar. Wij hebben in de laatste oordeelsvormende vergadering een kritische opmerking over het proces gemaakt, wij gaan naar voorstellen om meer kaderstellend bezig te zijn en dat willen wij bereiken onder andere door meer delegatie van bevoegdheden van het Algemeen Bestuur aan het Dagelijks Bestuur. Dat is op zich een goede methodiek, maar dat houdt ook een risico in, want bij al te ruimhartige toepassing van delegatie, wordt juist de positie van het Dagelijks Bestuur versterkt en niet die van het Algemeen Bestuur. Daar wordt dus het tegendeel bereikt van hetgeen beoogd wordt en dat vraagt enige waakzaamheid en 50plus zal daar kritisch naar kijken wanneer het voorstel straks in maart aan de orde komt.

Mevrouw De Koning: Voorzitter, vanwege de rolverdeling in onze fractie hebben wij besloten dat ik iets ga zeggen over dit mooie stuk. De rolverdeling is duidelijk beschreven, maar het is wel belangrijk om de wettelijke zaken en strategische kaderdoelstellingen en controle naar voren te laten komen. Even al vooruitkijkend naar het hoe, waarom niet met regelmaat dat op de agenda terug laten komen waardoor wij juist niet alleen het vaststellen van plannen kunnen bespreken, maar ook de uitvoering en de check en hoe ga je bijsturen? Dat stukje staat naar mijn mening nog niet goed genoeg beschreven in de P&C-cyclus. Dan is het ook belangrijk om te durven zien dat er met voortschrijdend inzicht aanpassingen doorgevoerd kunnen worden en niet wachten tot een bepaalde termijn voorbij is of in ieder geval dat het bespreekbaar gemaakt kan worden. Dus het punt is, leren van het verleden, pas het niet alleen in de toekomst toe, maar probeer het ook bespreekbaar te maken in de huidige tijd. Ik wil ook nog even stilstaan bij het laatste stukje bij communicatie, daar staat: "Afhankelijk van de discussie (...) zal worden gezien of het wenselijk is het Algemeen Bestuur informeren mee te nemen in de aanloop naar besluitvorming." Wat willen wij hiermee bereiken? Wie wordt met 'we' bedoeld, het Algemeen Bestuur of de werkgroep? Dat is voor mij onduidelijk. Voor de rest vind ik het een goed stuk.

Mevrouw Raedts: Mijn fractie vindt het een heldere notitie met duidelijke doelstellingen en uitgangspunten waarbinnen wij gaan werken, dus complimenten voor de opstellers. Ik stem in met deze notitie, maar ik wil wel memoreren dat wij met een proces van bestuurlijke vernieuwing bezig zijn en dat wij BOB en besturen op hoofdlijnen goed op de rails hebben. Dat zijn de belangrijkste pijlers van bestuurlijke vernieuwing, maar als dit afgerond is, dan zijn wij nog niet klaar, want ook aspecten van de buitenwacht eerder in het proces betrekken, transparantie van besluitvorming, wel of niet werken met commissies en betaalde fractieondersteuning zijn ook nog zaken die op ons wensenlijstje staan. Ik denk dat het goed is om de vaart er op deze manier goed in te houden om daarmee een totaalpakket aan bestuurlijke vernieuwing te realiseren.

De heer De Boer: Voorzitter. Onze fractie denkt over besturen op hoofdlijnen niet unaniem. Ik zal proberen voor een deel van onze fractie te verwoorden hoe wij erover denken en de heer Mureau zal voor het andere

deel van de fractie toelichten hoe die erover denkt. Eerst wil ik opmerken dat praten over uitgangspunten, het wat, een stuk gemakkelijker is dan praten over de uitwerking, het hoe. De echte discussie gaan wij ook nog krijgen denk ik. Het hoe moet over de versterking van het Algemeen Bestuur gaan en daarom sluiten wij aan bij de heer Taks. In het stuk staan bij paragraaf 1 de randvoorwaarden. Wij zouden aan de randvoorwaarden nog twee willen toevoegen: recht blijven doen aan de regionale vertegenwoordiging, wij hebben allemaal een regionale achterban en regionaal netwerk, wij hebben gebiedskennis en wij vervullen een ambassadeursrol en die moeten wij kunnen blijven vervullen in de toekomst. Dat is een aandachtspunt, maar ook een zorgpunt. Het tweede is, sturen op hoofdlijnen is akkoord, maar het moet aantoonbaar iets opleveren in termen van efficiëntere besluitvorming, minder vergaderen, tijdswinst. Wij gaan akkoord met het stuk en er staat niets in waarmee wij het niet eens zouden zijn. Maar hoe maak je het operationeel, waar ligt de knip tussen hoofdlijnen en wat is strategisch, operationeel en uitvoering, tussen politiek en maatschappelijk en bestuurlijk gevoelig en wat is dat niet? Dat is de opgave en die is denk ik, heel erg lastig. Wij wensen de commissie daar sterkte mee. Wij geven in het verlengde daarvan de commissie in overweging bij het voorstel om besturen op hoofdlijnen op organische wijze in te voeren, want het lijkt ons verstandig om nu geen ingrijpende voorstellen te doen en wijzigingen door te voeren, waarvan wij de gevolgen als Algemeen Bestuur niet kunnen overzien.

De heer Mureau: Voorzitter, wij hebben geen grote strijd gehad binnen de fractie over dit punt, maar af en toe een beetje discussie is goed om de standpunten helder te krijgen. Er is niet zozeer verschil van mening over dit stuk, hooguit verschil in enthousiasme over besturen op hoofdlijnen. Een deel van de fractie zegt, dat moeten wij doen, een hoger abstractieniveau, wat een passend abstractieniveau is, willen wij werkende weg ervaren. Wij willen graag starten, ervaring opdoen en met elkaar bepalen hoe je gaat besturen op hoofdlijnen. Het is goed van het Dagelijks Bestuur om dit voorstel in twee delen weg te leggen, ook gezien het verschil in enthousiasme dat in onze fractie leeft, maar misschien ook bij andere in het Algemeen Bestuur. Het wat stellen we met elkaar vast, daar is veel enthousiasme over en daarvoor worden complimenten uitgedeeld. Bij het hoe voeren wij de discussie opnieuw met elkaar om te kijken hoe wij het insteken. Opknippen in twee delen is heel goed geweest. Ik wil afronden met een algemene opmerking. Het is een puntje van kritiek, maar ik verpak het als compliment. Het is heel prettig dat de stukken normaal gesproken tijdig bij ons zijn. Wij vergaderen zoals de meeste fracties, op donderdag en het is heel prettig dat wij normaal gesproken vrijwel alle stukken in het weekend al ontvangen. Dank daarvoor.

De voorzitter: Dat is ook een compliment aan de secretaris-directeur en de hele ambtelijke organisatie om op tijd te leveren, want dat is geen sinecure. Fijn dat u daar aandacht voor heeft.

De heer Van Dam: Voorzitter, op hoofdlijnen besluiten is een nobel en goed streven dat wij kunnen onderschrijven, maar dan moeten wij het stuk wel begrijpen en een besluit kunnen nemen waar wij achter staan. Dan is het soms nodig om detailvragen te stellen die verhelderend kunnen werken. Ik neem als voorbeeld het vorige stuk. Voor mij waren vooraf de hoofdlijnen niet helemaal duidelijk en door de detailvragen kreeg ik helderheid en kon ik een besluit nemen. Dat moet wel geaccepteerd worden dat als wij op hoofdlijnen besluiten, daar soms detailvragen bij horen. Ik onderschrijf wat onder andere de heer De Boer heeft gezegd, het hoe, hoe gaan wij het invullen. Wij zijn volksvertegenwoordiger en wij hebben een ambassadeursrol. Verder denk ik ook dat het actief informeren van het Dagelijks Bestuur naar het Algemeen Bestuur belangrijk is. Verder ben ik heel nieuwsgierig naar het lijstje van mevrouw Raedts. Wij willen ook graag weten hoe de vragen die gesteld zijn, worden ingevuld.

Mevrouw Bonthuis: Ik wil graag de eerste termijn voor mijn rekening nemen. Dank aan u allen voor uw reacties. Ik zal hier en daar individueel ingaan op vragen, maar ook een paar algemene reacties geven. Wij hebben het stuk geknipt, omdat wij de laatste oordeelsvormende bijeenkomst als een soort spiegel hebben ervaren. Wij merkten dat wij wellicht toch te snel vooruitliepen en discussies onderling wel goed hadden gevoerd, maar ons allen daar niet goed genoeg in mee hadden genomen, dus vandaar iets meer gefaseerd. U hebt daar het resultaat van kunnen lezen. Mevrouw Franssen doet een zinvolle suggestie om te kijken hoe wij het hoe verder vormgeven en misschien kunnen wij daar creativiteit en deskundigheid van buiten bij betrekken. Dat is zinvol om te overwegen, dus dank daarvoor. Dan komen er complimenten van de heer Verhulst en de heer Taks voegt een aantal goede vragen toe. Die geeft mee, het moet wel aantoonbaar minder tijd gaan kosten of maximaal evenveel tijd als nu. In de planning van het Algemeen Bestuur voor volgend jaar staan nog maar acht Algemeen Bestuursvergaderingen, dus daar zit al een verschuiving in. Wij zijn al bezig met de verandering. Mevrouw De Koning stelt een vraag over de communicatialeen en zij geeft mee, maak bespreekbaar hoe wij nu leren en wat wij geleerd hebben van het verleden en plan dat heel organisch in de agenda en maak dat onderdeel van de cyclus als Algemeen Bestuur. Dat is een hele zinvolle suggestie die aansluit bij wat wij eerder hebben gezegd over dat wij steeds willen evalueren. Ik hoor hem ook terugkomen bij de behoefte die de heer De Boer uitspreekt, laten wij het organisch invoeren of werkende weg, dat is in het verlengde daarvan. Gewoon op weg gaan en misschien valt dat hoe dan nog wel mee en is het veel praktischer en misschien iets eenvoudiger dan wij nu denken, gewoon op weg gaan en hoe gewoon dat is, gaan wij zien. Mevrouw Raedts zegt, wij zijn er nog niet, wij zijn op weg, maar er is nog een aantal

dingen te doen. Het is aardig om dat lijstje ook een keer te krijgen. Dat groeit ook nog steeds, elke vergadering voegen wij daar wat zaken aan toe. Kortom, wij zijn deze bestuursperiode op de een of andere manier met elkaar hier nog wel mee bezig, wat denk ik heel zinvol is. Mijnheer De Boer zegt nadrukkelijk, recht doen aan de vertegenwoordiging. Dat is ook in de vorige oordeelsvormende vergadering gezegd en wij proberen daar een vorm voor te vinden, maar ik kan nu niet zeggen hoe die vorm precies wordt. Mijnheer Van Dam, uiteraard blijven detailvragen nodig om dat abstractieniveau met elkaar te kunnen blijven uitleggen. Een persoonlijke reflectie van mij op hoe wij dit samen met elkaar hebben gedaan de laatste paar vergaderingen. Ik merk dat wij werkende weg al een eindje op weg zijn, wij vullen elkaar aan, wij corrigeren elkaar als iemand te lang aan het woord is ofwel, volgens mij helpen wij elkaar om meer op hoofdlijnen te praten en dat is een compliment aan ons allen. Dat vind ik de eerste winst van het traject en die wil ik hier graag markeren, want ik word daar heel blij van af en toe.

De heer Verroen: Ik had inderdaad dezelfde opmerkingen genoteerd. Ik heb de heer Taks horen zeggen, de delegatie aan het Dagelijks Bestuur versterkt niet de rol van het Algemeen Bestuur. Ik denk dat dat heel erg afhangt van de manier waarop wij dat implementeren, want juist als het Algemeen Bestuur meer tijd vrij krijgt en zich sterker kan presenteren op hoofdlijnen, zou dat een versterking van de rol van het Algemeen Bestuur kunnen zijn. U hebt gelijk dat dat een risico is, maar tegelijkertijd is het goed ondervangen en dan kan het ook een pluspunt zijn. Ik wil nog even terugkomen op de organische groei, ik denk dat wij dat nu al met zijn allen aan het doen zijn. Als we bijvoorbeeld zien hoe geleidend mededelingen eerst behandeld werden en tegenwoordig alleen maar behandeld worden als iemand vooraf zijn vinger opsteekt, dan zijn wij al een beetje aan het opschuiven en wijzigingen aan het implementeren zonder dat wij daar heel wollig over doen. En het werkt en dan is het goed als het iedereen bevalt. Wij hebben een aantal keren gehoord dat de vertegenwoordiging van de plaatselijke belangen van politiek gevoelige stukken belangrijk is en zoals wij met mededelingen omgaan, als iemand een mededeling belangrijk vindt, dan wordt deze geagendeerd. In die geest kunnen wij doorgaan. Als iemand in het Algemeen Bestuur een detail ineens toch belangrijk vindt om een aantal moverende redenen, dan zullen wij daar ruimte aan proberen te bieden.

De voorzitter: Dat lijkt mij een complete reactie, dank aan de leden van de werkgroep. Wij kijken uit naar deel 2. In principe is het wel zo, als wij de systematiek volgen, hebben wij de oordeelsvormende bijeenkomst voor deel 2 al gehad, want het was beeldvormend en oordeelsvormend over het geheel, dus dan zouden wij deel 2 al richting besluitvorming kunnen doen. Wij kunnen wel zeggen dat wij in de voorbereiding daar naartoe om recht te doen aan wat een aantal van u heeft gezegd, samen bekijken hoe wij daar invulling aan gaan geven. Dan zouden wij de besluitvorming in twee delen opsplitsen.

Besloten: Het Algemeen Bestuur stemt in met in de nota genoemde uitgangspunten en doelstelling van Sturen op hoofdlijnen.

4. Mededelingen

4.a Managementletter 2016-4

De heer Kocx: Voorzitter. Deze managementletter 4 is nog niet behandeld in de commissie Financiële zaken, dat zal in de toekomst vanaf volgend jaar wel het geval zijn, vandaar dat wij deze nu met een aantal opmerkingen in het Algemeen Bestuur willen behandelen. Wij constateren met tevredenheid dat de zaken financieel op orde zijn, waarvoor complimenten. Het is nog niet zozeer echt ter sprake gekomen, maar het is wel belangrijk dat er een aanvullende bezuinigingsopdracht was om het tekort van **NL3** weg te werken, dat was maar liefst achthonderdeenentachtigduizend euro (€ 881.000) en het stemt ons heel tevreden dat deze in toch vrij korte termijn in zijn geheel gerealiseerd is. Dat is een applaus waard.

Achthonderdeenentachtigduizend euro (€ 881.000) is geen klein bedrag. Wij vragen ons af en misschien kan het Dagelijks Bestuur daarop reflecteren, of een deel of misschien wel het geheel structureel ingeboekt zou kunnen worden. Dan zou het helemaal een winstpunt zijn. Wij hebben gelezen over de overheveling van vijfhonderdduizend euro (€ 500.000) van de post onvoorziene uitgaven naar het project Oneigenlijk grondgebruik. Wij begrijpen die overheveling begrotingstechnisch, maar dit is nog steeds een forse tegenvaller, ook al is die gedekt uit een andere pot, het blijft een tegenvaller en er blijft een half miljoen euro (€ 500.000) tekort, anders was die pot onvoorziene overgebleven en hadden wij daar iets anders mee kunnen doen, zoals tarieven verlagen. Ik heb gelezen dat er een onderzoek gaat plaatsvinden naar hoe wij in de toekomst met dit project omgaan. Wij zien graag vrij spoedig een notitie tegemoet over hoe wij verder gaan met dat project, want als dat geld erbij moet blijven komen, dan moet op een gegeven moment de vraag zijn of wij met dat project wel moeten doorgaan en op wat voor manier. In de managementletter wordt aangegeven dat het percentage facturen dat op tijd wordt betaald, gestegen is van negentig procent (90%) naar tweeënnegentig procent (92%). Het is voor het bedrijfsleven belangrijk dat facturen op tijd betaald worden. Wij pleiten er daarom voor om dat percentage nog een stukje te verhogen, wij begrijpen wel dat honderd procent (100%) nooit gehaald zal worden, dat gaat in het bedrijfsleven ook niet, maar probeer het en het bedrijfsleven zal u daar dankbaar voor zijn. Tot zover de complimenten, want wat ons wel

verontrust, is de forse stijging van kwijschelding en oninbaar, zeker afgezet tegen wat wij begroot hadden en wat wij nu als verwacht resultaat zien. In totaal zijn wij al driehonderdeenveertigduizend euro (€ 341.000) euro meer kwijt aan oninbaar en kwijschelding dan begroot en dat is voor kwijschelding een stijging van ruim zeven procent (7%) op de begroting en voor oninbaar is dat zelfs een stijging van meer dan eenentwintig procent (21%) ten opzichte van de begroting. Dus graag aandacht waarom oninbaar zo fors stijgt. Licht dat ergens aan, doen wij niet hard genoeg ons best of zijn er andere redenen waarom oninbaar in een keer zo gestegen is. Het zou betaald moeten worden, want het is niet kwijsgescholden, maar om een of andere reden wordt het niet betaald. We hebben kwijscheldingsbeleid, dus daar kunnen wij op dit moment weinig aan doen. Wij zien met belangstelling het onderzoek in 2017 tegemoet naar een versobering van het kwijscheldingsbeleid, want als deze stijgingen zo doorgaan, dan is dat niet meer te financieren in de toekomst. Het laatste puntje komt uit de projectrapportage. Daar werd genoemd de SVB BGT en toen dachten wij, waar gaat dit over? Wij hebben technische vragen gesteld en het antwoord gaf ons een beetje meer informatie. Wij pleiten ervoor een notitie op te stellen met een uitleg van SVB BGT, zodat ook alle Algemeen Bestuursleden weten waar het om gaat en wat de problemen zijn. Wij hebben begrepen dat het een stichting is, is dat inmiddels een verbonden partij geworden?

De heer Schouwenaars: Voorzitter, op pagina 13 staat het staatje over prestatie-indicatoren. Ik heb al eerder opmerkingen gemaakt over het op orde zijn van het beheerregister. Er wordt aangegeven dat in ons jaarplan staat dat wij meer dan negentig procent (90%) binnen drie maanden op orde willen hebben, wij halen zestig procent (60%), dus is die negentig procent (90%) wel realistisch of moeten wij serieus kijken naar welk probleem zich afspeelt? De voortgang van de discussie over de toekomst van slibverwerking. Ik heb de beschikking over een opdracht aan Twijnstra Gudde van 9 november en die heb ik op een andere manier gekregen dan via u. Ik zou die projectbeschrijving met opdracht graag als Algemeen Bestuurslid ontvangen met daarbij de opmerking of die van 9 november definitief is en of er handtekeningen onder gezet zijn. Hierin wordt een aantal zaken over het vervolgtraject aangegeven en ik vraag mij af in hoeverre de planning van de commissie Financiën daarop aansluit. Er worden voorstellen gedaan om tussentijds de projectorganisatie toe te laten lichten aan het Algemeen Bestuur, aan de besturen van de waterschappen, dan zeg ik, wij hebben afgesproken om dat via de commissie Financiën te laten lopen, dus ik zou daar graag een reactie van de heer Schots op willen hebben hoe wij dat verder aan gaan pakken.

De heer Sneepe: Voorzitter. Ik wil graag aansluiten bij de woorden van de heer Kocx en de complimenten voor de bezuinigingsopdracht en de toevoeging aan de bestemmingsreserve duurzaam financieel beleid. Daar zijn ook wij heel erg verheugd over. Ons viel wel de verrekeningssystematiek van Aquon op. Waarom is ooit de verrekeningssystematiek zo vastgesteld en hoe kan het dan dat dat voor Hollandse Delta zo onvoordelig is? Vervolgens gaan alle waterschappen bijdragen in het nadelig uitpakken voor Hollandse Delta.

De heer Van Dam: Voorzitter, wij vonden het een helder stuk en positief hoe bepaalde verschillen werden verklaard. Ik wil er twee uitlichten. Wat mij interesseert, is de realisering van de investeringen die wij hebben voorgenomen en die is met negenentachtig procent (89%) erg laag, maar daar is een goede verklaring voor en daarop hebben wij in de commissie Watersystemen een toelichting gekregen. Dat vond ik heel verhelderend en wij konden vooral zien waarom er vertraging is bij de regionale keringen. Daar is aanvullend grondonderzoek verricht en daaruit bleek dat er meerdere keringen niet op orde zijn. Dit betekent dat er in totaal een lager investeringsbedrag nodig is, dus wij zijn volgend jaar heel nieuwsgierig naar de bijstelling van het investeringsbedrag. Het tweede is het oneigenlijke grondgebruik. Wij begrijpen de weerbarstigheid, maar van de begrote opbrengst van negenhonderdzevenenzeventigduizend euro (€ 977.000) en maar tweehonderdduizend euro (€ 200.000) geïnvesteerd, is natuurlijk wel heel ver uit elkaar. Een van de punten hiervoor zou vertraging zijn, omdat dossiers nog niet volledig waren en niet gepasseerd waren bij de notaris. De gedachte die ik heb, het heeft geen gevolgen voor het gerealiseerde bedrag van tweehonderdduizend euro (€ 200.000), maar er had natuurlijk wel kunnen worden opgenomen wat er aan voorlopige koopovereenkomsten zijn. Dit zou een indicatie gegeven hebben van wat wij nog hadden kunnen verwachten. Ik vind het jammer dat daar geen gebruik van is gemaakt.

De heer De Boer: Voorzitter, de financiële huishouding en de bedrijfsvoering van het waterschap volgens managementletter 4 zien er goed uit. Daar kunnen wij tevreden mee zijn. Wij hebben twee zorgpunten. Het eerste punt heeft betrekking op de Switchtransactie van SNB die voortijdig wordt afgekocht met een heel behoorlijk resultaat, maar het zorgpunt is dat de fiscus dat resultaat voor een belangrijk deel afroemt en dat vinden wij erg jammer. Wij moeten wachten hoe die procedure afloopt en wij hopen dat het voor het waterschap beter uitpakt, anders zou het wel heel erg jammer zijn. Het tweede punt is oneigenlijk grondgebruik waar een opbrengst van negenhonderdzevenenzeventigduizend euro (€ 977.000) is begroot. Wij nemen er kennis van dat het resultaat zevenhonderdzevenenzeventigduizend euro (€ 777.000) tegenvalt, dus er is aan opbrengst maar tweehonderdduizend euro (€ 200.000) voor dit jaar. Dat is ontzettend weinig als je dat afzet tegen wat aanvankelijk was begroot, dus daar slaan wij de plank flink mis. De opbrengsten zijn zwaar onderschat, het is vertraagd, het is niet overzichtelijk, dus graag een

beschouwing van de portefeuillehouder hoe wij daar de komende jaren op een andere manier mee om kunnen gaan, zodat wij de ramingen wel benaderen.

De heer Schots: Voorzitter. Ik begin met het punt van oneigenlijk grondgebruik, want dat heeft u bijna allemaal genoemd. U weet dat de achtergronden van dit project een lange historie hebben en voor een groot deel een erfenis is van de rechtsvoorgangers van het waterschap, waarvan wij een aantal jaren geleden gezegd hebben dat dit grondig bij de kop gepakt moest worden en dat is ook gebeurd. Er is lang nagedacht over hoe wij dit zo efficiënt mogelijk kunnen doen. De eerste fase van realisatie valt zwaar tegen, zoals u gezien heeft, dat brengt ons tot het onttrekken van vijfhonderdduizend euro (€ 500.000) uit de nog niet benutte post onvoorzien om dit gat op te vangen. Dat vinden wij als Dagelijks Bestuur ook een grote tegenvaller. Het project gaat door, maar wij moeten goed kijken naar waar wij staan en wat er de komende tijd te verwachten is voordat wij die activiteiten gaan voortzetten. In de stukken hebt u kunnen lezen dat wij in de Dagelijks Bestuursvergadering van januari als ik het mij goed herinner, vanuit de organisatie een rapportage krijgen over deze voortgang en hoe wij daar verder tegen aankijken. Naar aanleiding van deze rapportage zal in de volgende managementletter in uw richting aanvullend gerapporteerd worden. Mijnheer Kocx heeft gepleit voor nog meer vooruitgang bij het betalen van facturen. Binnen de afdeling Financiën is op dit moment een project aan de gang voor verbetering, optimalisering en vereenvoudiging van administratieve processen, omdat die hier en daar redelijk ingewikkeld zijn en daarbij komt dit onderdeel terug. In die totale scope wordt dit onderdeel meegenomen. Stijging van oninbaar en kwijtschelding is inderdaad een zorgpunt. Het ligt niet aan vermindering van aandacht in het incassobeleid, wat de BWB voor ons uitvoert en waarover u deze week een aardig artikel in de krant hebt kunnen lezen, dus van die kant wordt alle effort gezet op het zo snel mogelijk incasseren van vorderingen. Dat proces wordt continu gemonitord en waar mogelijk verder verbeterd. Dat neemt niet weg dat wij in beide posten een stijging zien. Oninbaar is moeilijk voorspelbaar en toont nu een opwaartse tendens. Wij zullen proberen te onderzoeken waar dat precies vandaan komt. Het onderzoek kwijtschelding is een afspraak die wij in het bestuursakkoord gemaakt hebben en die zal binnen dat tijdsbestek aan de orde komen. Dan de SVB BGT, ik steun uw suggestie daar een verhelderend verhaal voor het Algemeen Bestuur voor te maken. Binnen Nederland gelden voor alle gegevens die overheden voor allerlei zaken nodig hebben, zoals belastingheffing, een twaalfalft zogenaamde basisregistraties, de onroerend goed administratie is er daar een van, de persoonsadministratie gemeenten, de basisregistratie grootschalige topologie, de BGT, is er een van. Ik denk dat het goed is om een korte informatieve notitie te schrijven over hoe het hele stelsel van basisregistraties in elkaar zit, want daar maken alle overheden gebruik van en de onderhoudsplicht van die basisregistraties is verdeeld onder die overheden en wij moeten met zijn allen ieder voor zijn deel ervoor zorgen dat de gegevens die daarin zitten, up to date zijn, zodat ze van de een naar de ander kunnen schuiven. Voor wat de BGT betreft, het project waaraan u refereert, is een registratie waarvan de onderhoudsplicht bij de waterschappen ligt, bronhouderschap heet dat dan. Het waterschap is degene die deze bron moet beheren en gemeenschappelijke waterschappen hebben dat weer uitbesteed aan een externe partij en dat is de stichting SVB en dat is geen verbonden partij, maar een club die voor een aantal waterschappen dat onderhoud aan de BGT uitvoert. Dit in antwoord op uw vraag. In de toelichting die er zal komen, zullen wij daar verder op ingaan.

De heer Van Stokkom: Ik ben alleszins bereid om daar een notitie over te schrijven, maar ik kijk even op internet, tik BGT in en krijg een site van het kadaster waar een uitvoerige toelichting staat over wat BGT is, dus het lijkt mij niet nodig om daar een notitie over te schrijven.

De heer Kocx: Ik vroeg niet zozeer een notitie over BGT, want ik weet als voormalig bestuurder van de Kamer van Koophandel redelijk wat de basisregistraties zijn, maar het gaat mij erom hoe wij het geoutsourcet hebben aan de SVB. Er wordt een term als 'ontzorgt' genoemd, maar vervolgens voldoen wij niet aan de wettelijke termijnen. Dus daarop de focus hoe dat nou precies zit, hoe hebben wij dat uitbesteed? Wij zijn verantwoordelijk, wij hebben het uitbesteed, maar die kunnen blijkbaar niet tijdig opleveren.

De heer Schots: Ik ga verder met de beantwoording van de heer Schouwenaars. U vraagt op bladzijde 13 naar de afwijking van de prestatie-indicatoren bij de projectplannen in het beheerregister binnen drie maanden. De prognose van zestig procent (60%) ligt een aardig eind onder wat wij in het jaarplan hebben neergezet, ik heb er niet direct een verklaring voor, maar ik zal alle aandacht daarvoor vragen en zo nodig daar later op terug laten komen. U refereert aan de studie slibverwerking die de aandeelhoudende waterschappen van SNB hebben aangepakt. Wij hebben daar in de vorige Algemeen Bestuursvergadering uitvoerig over gesproken en vastgesteld dat de manier waarop de waterschappen De Dommel, Aa en Maas en wij en Rivierenland dat oppakken, verschillend is. Wij hebben gezegd dat wij dat in het Dagelijks Bestuur uitwerken met de club die dit onderzoek gaat doen en daarna zullen wij aan u terugkoppelen. De methodiek is vergelijkbaar met die wij destijds bij Aquon gevolgd hebben. De andere waterschappen doen dat op een andere manier en zij distribueren alle stukken onder hun Algemeen Bestuursleden. Die stukken zijn niet geheim, dus als er behoefte is om de opdracht die aan het onderzoeksbureau gegeven is, aan u toe te sturen

ter kennisgeving, dan heb ik daar geen probleem mee, maar ik wil wel vasthouden aan de afspraak dat wij de behandeling doen zoals wij dat de vorige keer afgesproken hebben.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, ik wil ook niet inbreken op die afspraak, maar als Algemeen Bestuur hebben wij dan ook handvaten om het Dagelijks Bestuur op een goede manier te bevragen over de voortgang en over de inhoud van de materie.

De heer Schots: Dat begint al te lijken op afwijking van de gemaakte afspraken, omdat wij als Dagelijks Bestuur dat onderzoek doen met het bureau dat daarvoor geselecteerd is en de bestuurlijke afvaardiging die in het leven is geroepen en wij moeten uitkijken dat wij onze methodiek niet sluipenderwijs anders gaan doen dan wij afgesproken hebben. Mijnheer Sneep stelt een vraag over Aquon, maar die zal de heer Van der Aa beantwoorden. Mijnheer Van Dam vindt een realisatie van investeringen van negenentachtig procent (89%) erg laag. Het is maar hoe je daar tegenaan kijkt. Wij hebben ook jaren meegemaakt dat het bij vierenzestig procent (64%) lag, dus ik denk dat wij hier een substantiële vooruitgang gemaakt hebben en ik begrijp dat u daarover in de commissie Watersystemen een uitvoerige toelichting hebt gehad. De heer De Boer en een zorgpunt over de Switch transactie, met name de vpb-kwestie. Aanvankelijk dacht ik dat u ervan uitging dat het een gedane zaak is en dat wij de profit kwijt zijn, maar zo ver is het nog niet. Het overleg met de fiscus over deze zaak loopt en wordt uiteraard door SNB gedaan. Daarnaast is de Unie van Waterschappen in zijn algemeenheid bezig met de vpb-problematiek van waterschappen, dat gaat breder dan alleen deze Switch transactie. Hopelijk komt daar te zijner tijd enige duidelijkheid over. Het overleg gaat niet snel, maar het gaat wel door maar het duurt nog wel even.

De heer Van Dam: Bij interruptie. Bij het oneigenlijke grondgebruik wordt gesteld dat een gedeelte nog niet gepasseerd is bij de notaris. Mijn vraag was waarom niet vermeld is wat al gerealiseerd is in voorlopige koopaktes. Dat je dat niet in die twee ton (€ 200.000) meeneemt, begrijp ik, maar dan hadden wij een indicatie gehad van wat er gerealiseerd is.

De heer Schots: Ik heb in mijn algemene beantwoording al gezegd dat wij daar in januari in het Dagelijks Bestuur nadere rapportage van krijgen, daar is dit een onderdeel van en tot nu toe zijn die posten niet meegenomen en is er alleen gekeken naar posten die volledig getransporteerd en geregistreerd zijn. Ik geef met uw welnemen het woord aan de heer Van der Aa om iets over Aquon te zeggen.

De heer Van der Aa: U herinnert zich over Aquon dat begin dit jaar sprake was van de strategische herijking die in een thema-Algemeen Bestuur toegelicht is en later in het Algemeen Bestuur aan de orde is geweest. In fase 1 van dat proces zijn een aantal pijnpunten bij de diverse waterschappen naar boven gekomen. U hebt dat destijds kunnen zien in de presentatie door WagenaarHoes. Het zoeken naar een oplossing voor deze pijnpunten was een van de onderdelen van het rapport Strategische herijking Aquon 2.0. Uit dat rapport blijkt dat met name een groot pijnpunt zat bij Hollandse Delta over de verevening van de kosten. Dat is een methodiek die dateert van de oprichting van Aquon in 2011, die afgesproken was voor vijf jaar tot en met 2015, waarbij afhankelijk van de eerst opgegeven meetvraag van de diverse waterschappen een bijdrage gevraagd werd voor de vaste kosten. Een soort garantieafname van de meetvraag. Dat is voor Hollandse Delta ongelukkig uitgekapt. Zij hebben een hele hoge meetvraag opgegeven en daarvoor hebben zij de afgelopen vijf jaar hun extra bijdrage per Ilo-punt dubbel en dwars betaald. Die regeling is na die vijf jaar met twee jaar verlengd voor 2016 en 2017 onder protest van Hollandse Delta. Zij voelen zich niet leuk behandeld en zij eisen daar compensatie voor en dat werd als voorwaarde erkend door andere waterschappen om het dossier Aquon 2.0 onvoorwaardelijk vast te stellen en het verleden af te sluiten. Het bestuur heeft een oproep gedaan om dat gat voor 2017 te compenseren en dat komt praktisch gezien neer op de helft van het nadeel. Die vraag is voorgelegd aan alle deelnemende waterschappen – dat zijn er buiten Hollandse Delta nog acht – en de vier grotere waterschappen hebben daar positief op gereageerd, trouwens ze hebben allemaal gezegd, zand erover en de vier grote waterschappen hebben de daad bij het woord gevoegd. Dat is de reden voor hoe het proces gelopen is en ik schetst de historie sinds 2011.

Besloten: Het Algemeen Bestuur neemt de managementletter 2016-4 voor kennisgeving aan.

4.b Inzendingen en nominaties Waterinnovatieprijs Unie 2016 van waterschappen en RIONED-innovatieprijs 2017

Besloten: Het Algemeen Bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

4.c Eindafrekening Tweede Bestuursovereenkomst

Mevrouw Raedts: Voorzitter, de tweede bestuursovereenkomst is afgerond en ik heb met interesse de bijlagen gelezen en antwoorden ontvangen op mijn vragen. Sommige antwoorden zijn heel concreet, andere wat vager, maar daar ga ik nu niet op in. Ik heb gevraagd of er nog een bestuurlijke evaluatie zou kunnen

komen, want wat nu voorligt is een financiële enigszins inhoudelijke evaluatie. Ik ben heel benieuwd naar waarom die bestuurlijke evaluatie niet is gemaakt. Ik lees in de eindafrekening herhaaldelijk dat er nogal wat kosten bespaard zijn door goedkoper te werken dan de normkosten van de provincie. Soms komt het door meerdere doelen tegelijk te realiseren of andere oplossingen toe te passen dan gangbaar zijn. Dat zijn zaken die wij ook in de toekomst allemaal graag willen. Wat heeft het Dagelijks Bestuur gedaan om dit te realiseren en welke lessen zijn er geleerd? Wat zijn negatieve en wat zijn positieve lessen? Op deze wijze willen wij in de toekomst verder gaan. Ook zou het interessant zijn om te leren op welke wijze het bestuur van het waterschap is omgegaan met onzekerheden in die tijden, in tijden van decentralisatie van het natuurbeleid, tijdelijke subsidiestops, tijdelijke herprioritering van grondverwervingsbudgetten. Het was een moeilijke tijd om in te sturen, dat kan ik mij heel goed voorstellen. Welke keuzes hebben ook in deze tijden tot successen geleid en welke niet? Waarom is er omdat wij zoveel geld dreigden kwijt te raken, in die periode niet een extra tandje bijgezet om te voorkomen dat de middelen naar de algemene middelen van de provincie terugvloeiden? Kortom, een heleboel vragen die ik graag in de bestuursevaluatie zou zien. Ik zou het zeer op prijs stellen als het Dagelijks Bestuur deze vragen wil meenemen naar de Brabant brede Waterrapportage die volgend jaar wordt opgesteld door provincie en waterschappen, zoals ik lees in de beantwoording van de technische vragen.

De heer Arts: Mevrouw Raedts heeft veel gras voor mijn voeten weggemaaid met haar uitgebreide reactie. Wij vinden het een keurige weergave van de financiële afwikkeling van de tweede bestuursovereenkomst, maar wij missen het plaatje van wat de inzet van deze publieke middelen ons geleverd heeft. U verwijst naar stukken uit 2011 en diverse kadernota's, maar ik denk dat u ons daar beter in kunt helpen. Het had u gesierd, voorzitter, als u hier met trots de behaalde resultaten had laten zien.

De voorzitter: De provincie hanteert eigen normbedragen, zij werken met werkelijke kosten en het is mooi dat wij heel veel zaken voordeliger kunnen doen dan die normen. Dat zijn gewoon feiten. Wij werken eigenlijk veel goedkoper zonder dat het ten koste gaat van de kwaliteit en daarom pakt het allemaal gunstig uit voor het waterschap. De periode Bleker was een periode dat het hele natuurbeleid op zijn kop ging en middelen niet vrijgegeven mochten worden vanuit de Rijksbegroting. Wij hadden toen een tandje bij moeten zetten, dat zou heel lastig zijn geweest, want dan hadden wij dat uit eigen middelen moeten doen, want het Rijk verordonneerde in die tijd dat de middelen niet vrijgegeven mochten worden. Ik vraag mij af of daar bestuurlijk draagvlak voor geweest zou zijn om dat allemaal zelf voor te gaan schieten. Uw vraag over wat zijn de leerpunten in de organisatie, mevrouw Raedts, vind ik wel interessant en hoe zitten wij er bestuurlijk in ook namens het Dagelijks Bestuur, hoe zorg je ervoor dat je bij een onder- of overschrijding je middelen niet kwijtraakt. Wat je niet wilt, is dat er middelen terugvloeien naar de algemene middelen die bestemd waren voor waterschapswerk, doordat je ze niet tijdig hebt kunnen inzetten. Dat wilde ik als portefeuillehouder koste wat kost voorkomen en er alles aan doen om het geld binnen boord te houden, omdat ook vertragingen waar wij mee te maken hebben, vaak niet aan ons liggen. Daar kunnen allerlei redenen voor zijn. Ik vraag mij af of er bestuurlijk veel te evalueren is, want het uitgangspunt is om maximaal financiële middelen te benutten en te zorgen dat je ze niet kwijtraakt. Dat is de bestuurlijke samenvatting en aansluiten op de doelstellingen die eerder in het Waterbeheerplan zijn opgenomen. Het kan ook interessant zijn, als wij als organisatie iets kunnen bijleren dan is dat altijd goed, maar de bestuurlijke les is heel overzichtelijk, maximale benutting van middelen voor doelen die ooit door het Algemeen Bestuur zijn vastgesteld. Voor het Dagelijks Bestuur is het een plicht om maximale geldbronnen aan te sporen en niks kwijt te raken onderweg.

De heer Van Stokkom: De heer Verhulst heeft eerder gezegd, wij moeten er kien op zijn en dat is de conclusie die de voorzitter uiteindelijk gekozen heeft bij het POP3-verhaal, om tot eenvoudiger procedures te komen. Na een zeer succesvolle afronding van de eerste bestuursovereenkomst zijn wij vol goede moed met een veel groter bedrag in gezamenlijkheid van waterschappen en provincie aan de slag gegaan met de tweede bestuursovereenkomst en hebben wij ambitieuze doelstellingen neergezet. Daar komt de hele situatie overheen van staatssecretaris Bleker die daar andere ideeën over had. Als ik kijk naar wat dat aan leereffecten voor de organisatie heeft opgeleverd om onder die omstandigheden toch nog zoveel mogelijk voor elkaar te krijgen, dan hebben wij veel leereffecten in de praktijk gehad. Wat je nu ziet, is dat collega's niet alleen ambtelijk maar ook bestuurlijk hebben ingezet op maximale ontschotting, waarbij de provincie vanwege alle doelen die zij dient, aanvragen opknipt en op elk onderdeel bekijkt. Dat betekent dat als er geld overbleef in de waterberging, dan konden wij dat besteden aan verdrogingsbestrijding en als het bij De Dommel overbleef, dan konden wij het bij Brabantse Delta inzetten. Met maximale ontschotting hebben wij mooie leereffecten gehad en goede resultaten bereikt en dat proberen wij nu toe te passen bij de subsidieregeling waar wij nu mee te maken hebben. Voor een deel moeten wij dezelfde strijd nog een keer voeren.

Besloten: Het Algemeen Bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

4.d. Jaarrekening Het Waterschapshuis 2015

Besloten: Het Algemeen Bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

5. Ingekomen stukken

5.a Schriftelijke vragen en antwoorden fractie CDA 'Energiepotentie van oppervlaktewater'

Besloten: Het Algemeen Bestuur neemt de schriftelijke vragen en antwoorden voor kennisgeving aan.

5.b Brief Rekenkamercommissie 'Quick scan effectiviteit watertoets en overige onderwerpen'

Besloten: Het Algemeen Bestuur neemt de brief van de rekenkamercommissie voor kennisgeving aan.

6. Rondvraag

De heer Verroen: Misschien werk ik met een verkeerde agenda, maar het ingekomen stuk schriftelijke vraag CDA stond bij punt 5 bij mij. Ik heb gevraagd naar de kansen van oppervlaktewater in ons waterschap en in de beantwoording heb ik een heel algemeen antwoord gekregen, dus misschien dat dat schriftelijk nog een keer overgedaan kan worden, maar dan specifiek met de kansen binnen ons waterschap. Daar zou ik erg blij mee zijn. Ik vond de vorige geluidsinstallatie veel beter dan deze, dus wij zouden die eigenlijk graag terug willen hebben, maar misschien ben ik de enige die dat vindt.

De voorzitter: Dat is een hele technische vraag! Deze geluidsinstallatie hebben wij in eigendom aangeschaft en de vorige was gehuurd, dus het zou een desinvestering zijn om deze van de hand te doen, want het gaat om kostbare apparatuur en wij moeten ook op de financiën letten.

Mevrouw Bonthuis: Naar aanleiding van de waterinnovatieprijs hebben wij een mooi verhaal toegestuurd gekregen en daarin kwam een heel nieuw educatieproject langs wat wordt aangeboden. Het lijkt ons aardig om de jeugddijkgraaf hier een keer uit te nodigen om te horen wat hij doet op dit terrein richting educatie jongeren. Dat kunnen wij doen rond de Wereldwaterdag, die is 17 maart a.s. wij hebben 15 maart weer Algemeen Bestuur, dus misschien kunnen wij een paar dingen samen doen.

De voorzitter: Wij hebben een hele enthousiaste jeugddijkgraaf, Stijn, toen hij begon was hij 13 jaar en inmiddels zal hij 14 jaar zijn. Het is interessant om dat te honoreren, dat hebben wij eerder ook weleens gedaan met de jeugddijkgraaf. Dan kom ik toe aan mijn eigen mededeling. Ik ga er even goed voor zitten, want het is echt wel een mededeling. Ik heb er mijn Dagelijks Bestuur wel in meegenomen, dus voor hen is het niet nieuw, maar ik realiseer mij dat het voor het Algemeen Bestuur wel nieuw is en een deel van de mensen op de tribune weet het wel en een deel ook weer niet. Het gaat om het volgende. Ik heb het zeer naar mijn zin bij het waterschap, dat weet u allemaal, dat straalt ik dagelijks uit, want ik vind het een prachtig en heel mooi waterschap. Ik heb het hier buitengewoon naar mijn zin, dat wil ik voorop gezegd hebben. Er is mij iets overkomen. Het is zo dat ik ben benaderd voor een andere functie, waar ik overigens zelf niet mee bezig was maar zo gaat het soms in het leven. Ik heb besloten een kopje koffie te drinken en het bleek om iets te gaan wat een appel op mij deed. Ik zal uitleggen waarover het gaat en wat de beweegredenen zijn. Het gaat om de functie van bestuursvoorzitter van het pensioenfonds Zorg en Welzijn, een groot fonds in Nederland, verantwoordelijk voor het pensioenbeleid en pensioenvermogen van twee miljoen zeshonderdduizend (2.600.000) mensen in de sector zorg en welzijn waar heel veel betrokken mensen werken. Het is het op een na grootste fonds in Nederland met een vermogen van honderdvijfentachtig miljard euro (€ 185.000.000.000). Het pensioenfonds staat voor grote vraagstukken, een hele transitie, maar wat mij met name raakte is dat de visie van het fonds is, als wij ouder worden en wij gaan met pensioen, wat heeft pensioen voor zin als je in een wereld leeft die niet veilig of duurzaam is. Kortom, hun visie is om dat vermogen zoveel mogelijk in te gaan zetten voor ondernemingen en projecten met een positieve impact op het gebied van duurzaamheid, denk aan klimaatverandering, waterschaarste, voedselzekerheid en gezondheidszorg. Het fonds heeft na een aantal gesprekken gevraagd of ik de nieuwe bestuursvoorzitter wil worden als opvolger van Hans Alders, die dit zestien jaar heeft gedaan. Dat was geen gemakkelijke weging, ten eerste omdat ik het zeer naar mijn zin heb bij het waterschap, wij hier heel mooi en belangrijk werk doen en ik veel waardering heb voor hoe wij als bestuur samenwerken met zeer gemotiveerde medewerkers. Ik heb mij hierin laten bijstaan, maar het eind van het verhaal is wel dat ik daar gehoor aan heb gegeven. Het gaat niet per heden in, maar in de loop van het voorjaar. Ik ben mij bewust van het feit dat het voor u nogal een mededeling is, want ik heb al een proces doorlopen en ook een aantal Dagelijks Bestuursleden, maar u nog niet. U hoort het nu aan, want ik heb u niet allemaal mee kunnen nemen in deze hele afweging. Wij zijn er binnen het Dagelijks Bestuur met elkaar over in gesprek, mede met het oog op continuïteit van het waterschap. De officiële datum is 1 maart 2017 en ik heb aangegeven dat

indien het nodig is, die datum langer kan doorlopen om een goede overdracht te waarborgen. Dit is een kans, ik moet vaak aan een uitspraak denken: 'Je kunt het leven alleen vooruit leven en achteraf begrijpen'. Misschien zit het in die sfeer, maar het deed een appel op passies zoals duurzaamheid in de sector zorg waarin veel van mijn familie werkzaam is, dus het geheel kwam bij elkaar. Ik heb het er heel moeilijk mee gehad, want ik vind u geweldig en ik acht het werk heel hoog en dat zal ik altijd blijven doen.

7. Sluiting

De voorzitter: Ik sluit deze openbare vergadering om 22.30 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het Algemeen Bestuur op 18 januari 2017.

De dijkgraaf

De secretaris-directeur

Mw ir. ing. C.P.M. Moonen

ir. H.T.C. van Stokkom