

Zaaknr. : 16.ZK12224

Kenmerk : 16IT026538

Barcode : 

Verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van waterschap Brabantse Delta d.d. 18 mei 2016 om 19.30 uur te Breda, kapel, Bouvigne.

Aanwezig:

De voorzitter: C. Moonen

De leden: J.J.M. van der Aa, M.J.C.M. Arts, K. van den Berg, W.J.H. de Boer, W. Bonthuis, J. van Dam, C.B.M.E. Franssen, J.J.M. van der Heijden, H.B. Hieltjes, C.A.M. de Jong, L.H. van der Kallen, J.J. Kocx, W.W.J.F. de Koning-Bogers, C.A.M. Korst-Dingemans, C.C.F. Mureau, G.G. de Neve, P.H.T. Raedts, Th. Schots, H.C.A.M. Schouwenaars, J.A.M. Slenders, C.A.G. Snee, W. Spierings, J.P.W.A.A.M. Taks, M.C. Velthoen, J.A.P.G. Verhulst, H.P. Verroen, J.J.M. Voets, A.A.F.M. Wijnen

Afwezig met kennisgeving: F.C.J. van Noord

De secretaris-directeur: H.T.C. van Stokkom

Notulist: H. Mutsaerts van Het Notuleercentrum

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom op deze Algemeen Bestuursvergadering. Een paar mededelingen. Afgelopen Pinkstermaandag was het open dag op Bouvigne en er zijn vijftienhonderdvijftig (1.550) bezoekers geteld. Het was een goed programma en het was niet te warm en dan gaan mensen naar een kasteel. Dat was een goed gebeuren. Aanstaande zaterdag komen de plaatsvervangende ambassadeurs van alle EU-landen met partner naar Bouvigne en die krijgen een lunch aangeboden in het kader van het Nederlandse voorzitterschap van de EU. In dat kader hebben de heer Depla en ik aan Den Haag aangegeven dat wanneer er iets moet gebeuren, wij hier een heel mooi landgoed hebben. Aanstaande zaterdag krijgen zij te horen wat het waterschap allemaal voor goede dingen doet. Ik wil nog even kort de aandacht vestigen op de bestuurdersdag van maandag 13 juni in Enschede. Via de heer Pompe hebt u allemaal een uitnodiging voor die dag ontvangen. U mag zich vrij voelen om u aan te melden om aanwezig te zijn, want er is een mooi binnen- en buitenprogramma. De heer Hieltjes en de heer Verroen komen iets later. De heer Van Noord heeft zich afgemeld.

1.a. Spreekrecht en bepaling primus bij hoofdelijke stemming

De voorzitter: Er hebben zich geen insprekers aangemeld. De primus bij hoofdelijke stemming is nummer 14, de heer Wijnen.

1.b. Kandidaatstelling en benoeming Dagelijks Bestuurslid

De voorzitter: Eén Algemeen Bestuurslid heeft zich tijdig schriftelijk aangemeld. Dat is de heer Kees de Jong. Wij hebben precies de procedure gevolgd zoals wij die hebben doorlopen bij de vorige benoemingen en zoals ooit door het Algemeen Bestuur is afgesproken om het op die manier te doen. Op die manier hebben wij de route doorlopen. Er heeft een integriteitsscan plaatsgevonden en in de stukken vindt u de conclusies en aanbevelingen van het bureau die de scan heeft gedaan. Wij en ook de heer De Jong waren er allemaal voorstander van om alles in de openbaarheid te bespreken en dat betekent dat de conclusies en aanbevelingen onverkort uit het rapport van het externe bureau ongewijzigd op de agenda zijn gezet. Formeel moet ik de vraag stellen of de heer De Jong de voordracht positief bevestigt.

De heer De Jong: Dat doe ik, voorzitter.

De voorzitter: U hebt ook nog de gelegenheid om iets te zeggen als u wilt.

De heer De Jong: Na rijp beraad en overleg met mijn gezin en fractie heb ik besloten mij voor te dragen voor de vacature die is ontstaan. Ik vind zelf dat ik de toets snel heb doorlopen. Het was een mooi proces waarin

ik openheid heb kunnen geven over de stand van zaken. Daar is een aantal conclusies uitgekomen die u heeft kunnen lezen. Ik zou graag voor die functie willen gaan.

De voorzitter: Er is nu gelegenheid om vragen te stellen. Wie heeft behoefte om een vraag te stellen?

De heer De Boer: Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer De Jong, die een volledig agrarisch bedrijf heeft. Het lijkt mij een ingewikkelde zaak om hier een Dagelijks Bestuursfunctie mee te combineren. De heer De Jong heeft een e-mail gestuurd aan alle Algemeen Bestuursleden over hoe hij denkt dit in te gaan vullen. Op mij maakt het de indruk van een ad hoc oplossing, want hij maakt gebruik van stagiaires, zijn vrouw gaat meer meehelpen en in vakantieperioden zijn zoon. Heeft de heer De Jong ook gedacht aan een meer structurele oplossing voor dit probleem?

De heer Schouwenaars: Voorzitter, in de conclusies en aanbevelingen staat dat de heer De Jong een nevenfunctie heeft in de stuurgroep Vitaal Leisure Landschap en dat hij die gaat beëindigen. Mijn vraag is of hij die al beëindigd heeft of aangekondigd heeft wanneer hij dat gaat doen. De heer De Boer heeft kennelijk een e-mail ontvangen van de heer De Jong over hoe hij het allemaal in gaat vullen. Die is kennelijk niet onder alle Algemeen Bestuursleden verspreid, want ik heb het niet mogen ontvangen. Ik ben wel heel blij dat ik gisteren op zijn initiatief met de heer De Jong een telefoontje gepleegd heb, waarin hij uitleg heeft gegeven over de aanpak die hij voor zijn bedrijf voorziet. Dat is zijn zaak. Hij moet een bedrijf runnen en het is niet aan mij om te beoordelen of hij dat ad hoc gaat doen. Ik heb er alle vertrouwen in dat hij dat goed voor elkaar krijgt.

De heer De Jong: Voorzitter, in antwoord op vragen van de heer De Boer, er is inderdaad een e-mail rondgegaan naar aanleiding van vragen van de coalitie, die de heer Schouwenaars inderdaad niet ontvangen heeft. Daarin geef ik aan hoe ik de tijd ga benutten voor de invulling van het lidmaatschap van het Dagelijks Bestuur. Ik heb gisteren even met de heer Schouwenaars en anderen gesproken om die informatie te delen. Het lijkt wellicht voor sommigen een ad hoc oplossing, maar dat is niet de bedoeling om dat zo weer te geven. Deze functie komt nu beschikbaar en daarom moet ik nu een oplossing vinden. Ik heb een oplossing aangegeven voor de periode tot de zomer. Ik gebruik nu al de diensten van ex-stagiaires en stagiaires en mijn vrouw doet ook volledig mee in het bedrijf. Daarnaast komt mijn zoon terug van de opleiding en op die manier kan ik het eerste gedeelte oplossen. Het lijkt ad hoc, maar het kan niet anders, omdat er eerst zekerheid moest zijn over die functie. Ik ben daarnaast ook lid van de bedrijfsverzorgingsdienst, dat is een soort uitzendbureau voor agrariërs om vakantie of ziekteperioden op te vangen met extra handjes. Ik kan altijd terugvallen op die organisatie. Ik heb ook aangegeven dat ik voor de zomerperiode of de periode na de zomer op zoek ga naar een vaste medewerker. Dat proces is gestart, maar dat is niet een, twee, drie geregeld. Voor die tijd is het zeker geregeld en mocht ik in problemen komen, dan kan ik gebruik maken van de dienst waarvan ik lid ben. Ik zie zelf geen problemen in deze oplossing. De vraag van de heer Schouwenaars over het lidmaatschap van de stuurgroep Vitaal Leisure Landschap. Ik ben daarin de vertegenwoordiger van de ZLTO. Voorheen heb ik dat als voorzitter van de ZLTO Dongen/Loon op Zand ingezet en op verzoek van de ZLTO voortgezet. Ik heb aan de integriteitscommissie aangegeven om dat lidmaatschap te beëindigen en dat heb ik ook gemeld bij Vitaal Leisure Landschap en bij de ZLTO. Volgende week donderdag komen de voorzitters van de betreffende afdelingen bij elkaar om te bekijken hoe mijn opvolging geregeld gaat worden. Dat is van mijn kant uit in ieder geval geregeld.

De voorzitter: Er zijn verder geen vragen, zie ik. Ik vraag aan het Algemeen Bestuur of kan worden volstaan met de heer De Jong bij acclamatie te benoemen.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, inhoudelijk zou ik nog een paar opmerkingen willen plaatsen. Daarnaast vanuit principiële overwegingen, je moet altijd stemmen in dit soort situaties, dus altijd schriftelijk stemmen. Los van de persoon De Jong, ik vind het jammer dat de heer Hieltjes er niet bij is als formateur van het Dagelijks Bestuur. Bij de samenstelling van het Dagelijks Bestuur hebben wij gezegd dat dit een gemiste kans is om het Dagelijks Bestuur te verbreden naar een bestuursakkoord en een kamerbrede vertegenwoordiging in het Dagelijks Bestuur. Hij heeft nu een tweede kans gehad en die heeft hij ook gemist. Hij kan in Vancouver met geel en zwart lopen, ik hoop niet dat hij morgen ook in geel en zwart loopt, want dan mist hij ook veel kansen.

De voorzitter: Er wordt gevraagd om een schriftelijke stemming, dus ik ga een stembureau inrichten en ik vraag om lid te zijn van het stembureau mevrouw De Koning, de heer De Boer en de heer De Neve. Ik vraag mevrouw De Koning om verslag te doen van de uitslag van de stemming. Er worden stembriefjes uitgedeeld en u hebt drie opties om op te schrijven: voor, tegen of blanco stemmen. De briefjes worden verzameld en het stembureau krijgt tijd om de uitslag te bepalen. Ik geef het woord aan mevrouw De Koning namens het stembureau.

Mevrouw De Koning: Het stembureau is gesloten inmiddels. Er zijn 28 stemmen uitgebracht waarvan zesentwintig (26) stemmen voor en twee blanco en nul tegen.

De voorzitter: Dat betekent dat de heer De Jong is gekozen tot Dagelijks Bestuurslid voor de openstaande vacature en ik wil u verzoeken om direct plaats te nemen, want dan gaan wij aan de slag. In de pauze heeft u gelegenheid om hem te feliciteren. Wij zullen vanavond zeker een pauze inlassen. Het woord is aan de heer De Jong, die graag nog iets wil zeggen.

De heer De Jong: Dames en heren, ik bedank u voor alle steun die ik heb gekregen om de vrijgevallen plaats in het Dagelijks Bestuur te mogen innemen, die was ontstaan na het vertrek van mijn fractiegenoot Kees Coppens. Ik heb er veel zin in om aan deze klus te beginnen. Voor mij zal het bestuursakkoord 2015-2019 dat een jaar geleden op de agenda stond in deze vergadering en die door de coalitie geaccordeerd is, leidend zijn. In dit akkoord staat ook dat het Algemeen Bestuur in zijn geheel een duidelijker rol toebedeeld zal krijgen. Een ander aandachtspunt dat zeker mijn aandacht zal krijgen, is de samenwerking met andere organisaties, overheden, bedrijven en verenigingen van burgers. Dames en heren, ik hoop op een prettige samenwerking.

1.c. Oordeelsvormend vergaderen 'Bestuurlijke vernieuwing: BOB en lange termijnagenda'

De voorzitter: Wij hebben geleerd van de bestuurlijke vernieuwing dat het kenmerk van oordeelsvormend is dat wij vanavond geen beslissingen nemen, maar dat wij proberen er samen verstandige dingen over te zeggen, waardoor wij goede wegingen krijgen als wij een volgende keer hier wel een beslissing over nemen. Iedereen wordt daartoe uitgenodigd en ook om in te gaan op een aantal vragen die in het stuk gesteld zijn. Ik wil vragen wie hier het woord over wil voeren en dan geef ik daarna eerst het woord aan mevrouw Bonthuis als trekker van de werkgroep Bestuurlijke vernieuwing om daarop te reageren. Zij hebben het stuk ingebracht.

Mevrouw Bonthuis: Mag ik daar een aanvulling op geven? U stelt voor om in een ronde te spreken. Misschien kunnen wij daar wat vrijer mee omgaan.

De voorzitter: Dat is een mooie suggestie. Dan gaan wij het gewoon anders doen. Ik geef het woord aan mevrouw De Koning, want die stak als eerste haar hand op.

Mevrouw De Koning: Het stuk is niet verrassend, want dat is de lijn die wij uit hebben gezet en wij staan hierachter. Het verbaast mij wel dat er wat terughoudend is omgegaan met het vormen van commissies. Ik dacht dat wij daar iets verder mee zouden zijn. Ik wil graag weten wat de ontwikkelingen zijn.

De heer Verroen: In de vergaderingen die wij met het Algemeen Bestuur gehad hebben, hebben wij gezegd dat wij een aantal hoofdthema's hebben in de bestuurlijke vernieuwing. Dat is het BOB-model, besturen op hoofdlijnen en in de eerste ronde hadden wij bedacht om eventueel commissies te vormen. Toen hebben wij aan het Algemeen Bestuur teruggekoppeld dat wij in BOB en in besturen op hoofdlijnen veel goede dingen zien die wij nu willen doen, en aanvullend als wij daaruit zijn, gaan kijken of commissies eventueel ondersteunend aan die twee hoofddoelen, een goede functie zouden kunnen krijgen. Daarvoor hebben wij gekozen, omdat commissies bepaalde vragen oproepen, zoals ten aanzien van mandatering, of alleen Algemeen Bestuursleden mogen deelnemen of ook fractieondersteuners. Dat is een hele complexe materie, waarvan de werkgroep heeft gezegd dit niet te willen verstrengelen met de twee hoofdthema's. Dat is de achtergrond van waarom wij commissies als mogelijk hele goede suggestie om die andere twee hoofdpunten te ondersteunen, wel aan de orde laten komen, maar nu niet.

Mevrouw De Koning: Is er al een termijn bekend?

Mevrouw Bonthuis: Op de agenda staat dat wij in juni proberen tot besluitvorming over dit stuk te komen en een volgende stap zou dan zijn om na de zomer verder te gaan met commissies of met wat er nog meer op de agenda van de werkgroep komt te staan.

De heer Mureau: Ik heb volgens de oude modus een prachtige inbreng voorbereid, maar dat is dus niet de bedoeling. Daar worstelen wij als Algemeen Bestuur en ook als fractie nog mee. Vandaag gaan wij in de oordeelsvormende sessie voor- en nadelen met elkaar afwegen, maar hoe gaan wij dat doen, welke vorm krijgt dat? Onze fractie denkt dat bestuurlijke vernieuwing geen doel op zich mag zijn, want het is een middel om beter en efficiënter te gaan besturen. Het debat is een lastige, want er zijn negen fracties. Er is gesproken over een kleinere setting dan het plenaire Algemeen Bestuur, maar ook met negen fracties is het lastig om een goed debat te organiseren en je loopt het risico dat je daarna in een plenaire setting alles nog eens dunnetjes over gaat doen. Wij hebben gedacht aan een onafhankelijk voorzitter die het debat stuurt,

die mensen het woord geeft en weer ontnemt, kritische vragen stelt, samenvat en afsluit. Wij denken dat daar meerwaarde in zit. Nu is het de bedoeling dat iemand hierop reageert.

De voorzitter: Dat is nou het experiment, wij zitten in de vernieuwing.

De heer Kocx: Ik wil wel reageren, maar ik had ook net als jij een mooie inbreng voorbereid, want ik ben schijnbaar ook nog van de oude stempel.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, misschien is het verstandig om dat verhaal wel te laten vertellen. Aan de heer Mureau dezelfde vraag en dan kijken wij daarna welk debat hieruit voortvloeit.

De heer Kocx: Ik had mijn inbreng ook zo opgesteld dat ik op een aantal vragen antwoord geef en die leiden wellicht tot discussie. In eerste instantie complimenten voor degenen die het verhaal op papier hebben gezet. Het is een goed verhaal, de analyse is goed uitgevoerd en er wordt een aantal vragen aan ons gesteld. Ik heb er een aantal, niet allemaal, dus wanhoop niet. Wij proberen deze vanuit het gezichtspunt van onze fractie te beantwoorden. Vanuit onze fractie is het eerste punt dat beeldvorming grotendeels kan plaatsvinden of kan samenvallen met themabijeenkomsten. Dat hebben wij in het verleden ook een beetje gedaan. Het voordeel is dat wij dan geen extra bijeenkomsten hoeven te organiseren en dat scheelt weer in tijd. Het tweede punt is dat beeldvorming naar ons idee en dat hebben wij de vorige keer al gezien, ook kan plaatsvinden zonder dat er per definitie oordeelsvorming of besluitvorming op zou moeten volgen. Het kan zo zijn dat beeldvorming noodzakelijk is om wellicht later in de tijd tot die andere fase te komen, maar dat hoeft niet per se meteen te zijn. Over oordeelsvorming wordt voorgesteld om dit in subgroepjes te doen. Daar is onze fractie geen voorstander van. Wat ons betreft moet het gehele Algemeen Bestuur er continu in meegenomen worden. Eventueel kan oordeelsvorming onderdeel zijn van een reguliere Algemeen Bestuursvergadering mits de tijd dat toestaat, afhankelijk van wat er verder op de agenda staat. Er is ook gesproken over technisch voorzitterschap. Onze fractie is daar in principe geen voorstander van, want wij hebben een dijkgraaf, het boegbeeld en de voorzitter van het waterschap, en dat willen wij graag zo houden. Wel kan – en dat gebeurt in de praktijk ook al – bij beeldvorming en oordeelsvorming het scenario wat lossier gelaten worden dan meteen altijd tot de voorzitter te spreken. De suggestie over hamerstukken, in het verleden is dat geen succes geworden, dus onze fractie is er geen voorstander van om dat weer opnieuw in te voeren. Daarmee wordt de agenda ingewikkelder, want vooraf moet je heel goed kijken wat er wel of niet afgaat en welke volgorde moet worden aangehouden. Als ieder Algemeen Bestuurslid zichzelf een beetje in toom houdt en dat zullen wij als fractie ook proberen, dan zal er een aantal stukken zijn die als het ware als hamerstuk gedurende de agenda afgewerkt kunnen worden. Er wordt gesproken over termijnen. Wij vinden twee termijnen bij besluitvorming ruim voldoende, tenzij er iets bijzonders voorbijkomt en dan kan de dijkgraaf oordelen dat een derde termijn zinvol is. Die moet wel zinvol zijn. Niet zinvol is gewoon in twee termijnen afhandelen. Het laatste puntje, de fractievoorzitters vragen wat wij vinden van het fractievoorzittersoverleg. Onze fractie erkent en herkent de huidige functie van het fractievoorzittersoverleg en vinden dat dit zo in stand kan blijven. Nu graag reacties.

Mevrouw Bonthuis: Misschien nog een toelichtende vraag. Wat bedoel je met de huidige functie van het fractievoorzittersoverleg? De laatste bijeenkomst, is dat de huidige?

De heer Kocx: De laatste bijeenkomst is de huidige, dus inclusief het voorbereiden van de lange termijnagenda.

De heer Verroen: Vind je het nuttig om dat te institutionaliseren en daarover iets in het reglement op te nemen, want het is anders dan nu gekend is?

De heer Kocx: Dat is voor onze fractie niet noodzakelijk, omdat er toch geen besluiten genomen worden. Uiteindelijk wordt het voorstel aan het Algemeen Bestuur voorgelegd en daar vindt finale besluitvorming plaats.

De heer De Boer: Ziet de heer Kocx de functie van het fractievoorzittersoverleg zwaarder dan tot nu toe of ziet hij dezelfde functie? Persoonlijk zie ik een beperkte rol weggelegd voor het fractievoorzittersoverleg. Mijns inziens kan dat alleen een intermediaire rol vervullen tussen het Dagelijks Bestuur en het Algemeen Bestuur in de zin van informeren en raadplegen, meer niet. Het fractievoorzittersoverleg hoeft wat mij betreft geen status aparte te krijgen, want dat zou de rol van ieder Algemeen Bestuurslid te veel uithollen en het zou geen recht doen aan de vertegenwoordiging van de fracties.

De heer Kocx: De huidige status handhaven, en dat is een zeer beperkte bevoegdheid en beperkte status.

Mevrouw Bonthuis: Wibo, zou je kunnen toelichten wat de intermediaire rol dan is?

De heer De Boer: Intermediërend als schakel tussen Algemeen Bestuur en Dagelijks Bestuur, daar kan het fractievoorzittersoverleg een rol in vervullen, maar niet meer dan dat. Dat zou wat mij betreft kunnen.

Mevrouw Bonthuis: Eigenlijk wat Hans ook zegt.

Mevrouw Franssen: Namens de VVD heb ik geprobeerd om de vragen in het stuk gewoon te beantwoorden en als iedereen dat doet, dan hebben wij een geheel van antwoorden op de vragen en daar kunnen wij iets mee. Wij hebben het over bestuurlijke vernieuwing gehad en dat is best ingewikkelde materie en ik zie ook de worsteling van de commissie. Ik ga het in drie delen doen. Ik begin bij beeldvorming. Ik ben het met de heer Kocx eens dat het werken met themabijeenkomsten wat ons betreft een goede manier is om een goed beeld neer te zetten van wat er speelt en wat de ins en outs zijn van bepaalde vraagstukken of materie. Het zou wel fijn zijn als het wat minder consumptief wordt gedaan door de Algemeen Bestuursleden, dus dat zij zich daar goed op voorbereiden en vragen stellen en daar met elkaar het gesprek over aangaan. Ik vind het persoonlijk tot nu toe een wat passief gebeuren. Ik heb het woord consumptief gebruikt, omdat het erop lijkt dat er alleen maar signalen afgegeven worden en dat wij dat alleen maar hoeven te absorberen, maar volgens mij was dat niet helemaal de bedoeling. Als je dan een beeld wilt krijgen, dan ook graag uitleg, want jullie hebben het over van buiten naar binnen werken. Het zou ook heel erg goed zijn om expliciet bij bepaalde thema's een externe deskundige voor een bepaald onderwerp uit te nodigen, eventueel naast het Dagelijks Bestuurslid of een medewerker die iets presenteert. Een specialist zou iets meer licht op de zaak kunnen werpen. De rol van het Dagelijks Bestuur is volgens ons faciliterend, dus zoveel mogelijk luisteren naar wat wij als Algemeen Bestuur vragen en wat wij zouden willen weten en wat onze gedachten zijn bij een themabijeenkomst of beeldvorming. Dat dat zoveel mogelijk ingevuld kan worden en dat kan op verschillende manieren zijn. Ik heb niet uitputtend daar allerlei tips en tricks voor bedacht. Bij oordeelsvorming is het ontzettend belangrijk om een strakke technische voorzitter bij de discussie te hebben, want nu constateren wij dat er weinig geïnterrumped wordt bij een debat, dus dat wij vragen stellen aan elkaar. Als je echt een debat wilt voeren, dan is dat een van de voorwaarden. Wat wij ook constateren is dat er vaak gesproken wordt om maar iets in te brengen, maar niet om een duidelijk standpunt of oordeel naar voren te brengen. Dat zou je kunnen voorkomen door aan het begin van de vergadering of bijeenkomst te bepalen wat de agendapunten zijn waar echt over gesproken moet worden en over welke agendapunten men het grotendeels eens is en waar wij tot stemming kunnen overgaan. Het zijn maar wat ideeën van onze kant, het hoeft niet precies zo uitgevoerd te worden. Dat heeft ook te maken met de besluitvorming. Om die zo effectief en efficiënt mogelijk te maken, kun je daarop anticiperen door alvast te kijken wat echt een punt is waarover wij met elkaar in discussie moeten gaan of wat gesneden koek is. Dan kom ik een beetje op hamerstukken, maar daar kun je ook nog wel wat tussenvormen in vinden. Ik ben bij oordeelsvormend vergeten dat het debat wat ons betreft niet met alle Algemeen Bestuursleden hoeft te gebeuren. Dan kom ik een beetje in de richting van een commissievergadering. Het is een idee om vanuit de partijen een aantal mensen af te vaardigen die de mening van de fractie verkondigen en omdat je met een kleinere groep werkt, kun je sneller en beter tot een bepaald oordeel komen. Dat helpt allemaal weer bij de besluitvorming.

Mevrouw Van den Berg: Mag ik een vraag stellen? Bestaat dan niet het gevaar dat wij in het Algemeen Bestuur besluitvormend het allemaal weer over gaan doen?

Mevrouw Franssen: Als je dat goed voorbereidt met je fractie, dan zou dat op een of andere manier kunnen, maar het zijn maar suggesties en het zijn onze antwoorden op de vragen die gesteld zijn in het stuk. Bij besluitvorming wil ik nog iets zeggen over een Algemeen Bestuurslid dat technisch voorzitter zou zijn. Dat zou wat ons betreft wel kunnen, maar het hoeft wat ons betreft niet, als het dan maar wel steeds dezelfde is, dat je een soort loco-voorzitter krijgt. Wat ons betreft is dat niet zo'n hard punt. Dat waren de ideeën van de VVD-fractie.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter, ik wil graag aanhaken, want veel ideeën zijn al genoemd. Wij hebben veel overeenkomsten met de fractie Bedrijven, die het rijtje afloopt, alleen vinden wij het technisch voorzitterschap zeker bij de dijkgraaf thuishoren, mits dan ook de ruimte wordt gegeven aan het nieuwe model, de ruimte om te interrumperen, de techniek even anders dan in het verleden. Wij hebben er alle vertrouwen in dat ons boegbeeld dat super zou kunnen naar de toekomst toe. Bij de beeldvorming experts van buiten, maar wat doen wij met burgerinitiatieven of Vrienden van de Mark die zich willen presenteren? Zijn die ook toegelaten? Dat vergt wel wat voorbereiding en kracht richting dat soort verhalen hoe wij daarmee omgaan. Dit past wel bij de participatierol en daar kunnen wij een beeld over vormen en daar hoeven wij geen besluit over te nemen naar de toekomst. Het is wel goed om de interactie met de inwoners te verhogen. Dat is nog een aandachtspuntje naar de toekomst toe. Stap twee, hoe gaan wij om met oordeelsvorming, in commissies of niet. Ik zie het gevaar van een kleine groep, waardoor bij de besluitvorming alles weer opnieuw gedaan moet worden. Ik zou zeggen, de kosten gaan voor de baat uit, laten wij het gewoon plenair doen, wij winnen vergadertijd als wij een goed debat hebben in de besluitvormende vergadering. Misschien een extra bijeenkomst, maar wel een soepeler bijeenkomst. De tijd moet het leren, laten wij het gewoon gaan doen en kijken wat ervan terechtkomt. Wij kunnen dat op het

einde altijd finetunen, maar wij moeten een keer een start maken. Een ander belangrijk punt is de rol van het Dagelijks Bestuur. Er moet wel een mogelijkheid zijn voor het Dagelijks Bestuur om een standpunt en een gezamenlijk voorstel te kunnen verdedigen. Ik vind dat zij die rol als Dagelijks Bestuurslid in de oordeelsvormende vergadering wel moeten pakken, want voor een aantal dingen hebben wij gewoon kennis en knowhow nodig die vanuit het voorstel naar voren komen en dat zit toch wel bij het Dagelijks Bestuur en soms heb je daar vragen over. Dat is nog een punt van aandacht in de uitwerking.

De heer Schouwenaars: Even een vraagje. Denkt u dan in de oordeelsvormende fase dat het Dagelijks Bestuur al een beetje voorgesorteerd is of een voorlopig standpunt heeft of zo? Dan denk ik dat het een wat lastige figuur wordt.

Mevrouw Van den Berg: Ja, dat zou ik wel willen, want wij moeten toch naar een besluit toe komen. Als wij pas bij de besluitvorming het oordeel van het Dagelijks Bestuur krijgen, dan lijkt mij dat een beetje verwarrend en niet soepel de besluitvorming ingaan. Het vraagt ook heel wat aan voorbereiding van het ambtelijk apparaat. Ik kan mij ook voorstellen dat je met scenario's gaat werken, dat je drie opties hebt. Dat zijn allemaal mogelijkheden voor kaderstelling voor besluitvorming, wat ook iets vergt van de manier waarop je stukken naar het Algemeen Bestuur brengt. Dat vind ik eigenlijk van latere zorg. Ik heb liever dat wij het nu gaan uitproberen en kijken wat de lessons learned zijn en waar wij elkaar op kunnen aanspreken en waar wij misschien op cursus moeten of waar de stukkenstroom anders zou moeten. Laten wij het gewoon maar gaan doen.

De heer Mureau: Dat vind ik een mooie suggestie, maar wat dan van wezenlijk belang is, is het kiezen van de goede onderwerpen, want er zijn legio onderwerpen die zich niet lenen voor de BOB-systematiek en er is een aantal onderwerpen waar het heel goed kan.

Mevrouw Van den Berg: Dan kun je een ABC-agenda maken. C kan niet en die volgen de reguliere stukkenstroom, B waar het sowieso kan. Die agendavorming is heel belangrijk.

De heer Schouwenaars: Dat vind ik wel een leuke, net zoals eerder gediscussieerd werd over de rol van het fractievoorzittersoverleg en het Dagelijks Bestuur. Een vraag aan de heer Mureau. Als je dan zegt, onderwerpen lenen zich wel of niet voor BOB of voor een wat uitgebreider traject om aan te vliegen, vindt u dan dat die rol bij het Dagelijks Bestuur ligt of juist bij het fractievoorzittersoverleg of bij beide? Als ik de heer De Boer hoor, bij beide, de intermediërende rol.

De heer Mureau: Uiteindelijk kan het via de fractievoorzitters, maar het Algemeen Bestuur besluit. Ik denk dat het Algemeen Bestuur zich prettig moet voelen bij de onderwerpen die wij wel of niet op die manier oppakken.

De heer Slenders: Ik heb er onvoldoende beeld en geluid bij om allerlei dingen op de rol te zetten en netjes af te werken. Geldt het voor een klein aantal onderwerpen waarvoor BOB in stelling gebracht wordt? Voor het financiële beleid lijkt mij het niet geschikt, om hier even een oordeel over te gaan vormen, dat moet toch van het Dagelijks Bestuur komen. Ik ben buitengewoon benieuwd hoe het Dagelijks Bestuur luistert naar deze discussie.

Mevrouw Van den Berg: Wij hebben op duurzaam financieel beleid al een BOB-model gedaan. Wij hebben een beeldvorming gehad over de kadernota.

De heer Slenders: In die vergaderingen was ik afwezig. Ik heb er wel dingen over gehoord.

De heer Van der Heijden: Ik denk dat deze microfoons niet geschikt zijn om open te discussiëren, want er kunnen er maar een of twee tegelijk openstaan. Ik vind wel zoals de heer Schouwenaars aangeeft, dat de fractievoorzitters onderwerpen kunnen bedenken om mee te gaan beginnen en dat wij gewoon gaan beginnen en dan zal wel blijken waar wij moeten finetunen en bijschaven. Je kunt natuurlijk blijven vergaderen over hoe gaan wij het doen, maar begin er gewoon mee en je komt er als Algemeen Bestuur vanzelf achter hoe wij het moeten gaan doen. Het zal best zijn dat de eerste keer een onderwerp door de fractievoorzitters aangedragen wordt, de tweede keer kan het misschien Algemeen Bestuursbreed, maar dan ben je wel bezig.

Mevrouw Bonthuis: Deze keer hebben wij het met zijn allen gedaan. Wij hebben die ene sessie in december gehad, waar wij met zijn allen thema's hebben aangedragen en de fractievoorzitters hebben begeleid door het ambtelijk apparaat, daarin geselecteerd, wat is wel handig met BOB, wat kan helemaal niet met BOB, wat is urgent en kan ook niet met BOB. Daar zijn vier thema's uitgekomen en die zijn in het agendadeel verwerkt die de fractievoorzitters hebben voorgedragen, maar wel al gestuurd in wat haalbaar is.

De heer De Boer: Voorzitter, voor het slagen van het BOB-instrument moeten wij vooral naar onszelf kijken. De ervaringen tot nu toe zijn niet ongunstig, maar ook niet onverdeeld gunstig. Ik denk dat ik dat echt wel mag stellen. De ervaring tot nu toe is dat er veel herhaling is geweest en dat het niet efficiënter is verlopen dan is voorgesteld. Wij willen het instrument wel een kans geven en daarvoor is nodig dat het nodige moet verbeteren. Als ik nu in het stuk lees dat de BOB veel extra vergadertijd zal vergen en extra vergaderingen ...

Mevrouw Bonthuis: Dat staat er niet Wibo. Er staat wel dat het wat extra tijd zou kunnen kosten, maar het gaat ook tijd opleveren. Wij hebben nu al andere en minder punten op de agenda.

De heer De Boer: Ik schrik daar toch van, laat ik het zo stellen. Ik constateer als ik naar het verleden kijk, dat het aantal vergaderingen al sterk toegenomen is ten opzichte van vroeger en persoonlijk heb ik geen behoefte aan nog meer vergaderingen. Ik vind dat het juist moet leiden tot betere besluitvorming en meer efficiëntie in het vergaderen. Ik wil de suggestie doen om waar dat kan, oordeelsvormend en beeldvormend in een sessie te doen. Wel gescheiden van elkaar, maar wel op een avond, bij die onderwerpen waar het kan. Want eerst beeldvorming in een aparte sessie van het Algemeen Bestuur en daarna nog een keer terug moeten komen voor een oordeelsvormende sessie en dan weer besluitvorming. Bij een zwaarwichtig onderwerp kan ik mij dat voorstellen, maar ik kan mij ook voorstellen dat er onderwerpen zijn waar je de eerste B en O in een avond afhandelt in gescheiden sessies, want anders doe je het instrument geweld aan. Die suggestie zou ik willen meegeven aan de commissie.

Mevrouw Korst: U zegt, beeldvormend en oordeelsvormend in een avond. Na de beeldvorming moet er een voorstel gemaakt worden. Ik denk dat wij vanavond moeten proberen om voor de drie afzonderlijke vergaderingen de randvoorwaarden te stellen vanuit de vragen die gesteld zijn. Er zijn al verschillende leden die hun mening daarover gegeven hebben. Het kan vrij strak in elkaar zitten. Als je de randvoorwaarden voor de beeldvormende vergadering hebt, dan verzorgt de staf de inhoud, maar er worden ook kennishouders van buiten bij betrokken. Er zit ook een stuk participatie in de BOB-vergaderingen. Het Dagelijks Bestuur kan faciliteren, dat hoeft niet uitgesloten te zijn. Daarnaast zijn voor ons de randvoorwaarden voor de oordeelsvormende vergadering dat het gehele Algemeen Bestuur debatteert en het Dagelijks Bestuur kan aanvullend een inbreng hebben. De dijkgraaf is voorzitter van het Algemeen Bestuur en het Dagelijks Bestuur. Van het Algemeen Bestuur bent u onafhankelijk voorzitter, dus wat ons betreft kunt u de oordeelsvormende vergadering technisch voorzitten. Wat betreft de randvoorwaarden voor de besluitvorming, voor de besluitvorming kun je de eerste termijn gebruiken voor moties en amendementen en toelichtingen en voor de tweede termijn kader je het af, maar in een goed debat dat wij dan met elkaar voeren. De fractievoorzitters bespreken wat ons betreft de onderwerpen, prioriteren deze en bereiden ze op de lange termijnagenda voor voor het fractievoorzittersoverleg. Dit zal wel mogelijk een aanpassing van het reglement van orde kunnen vragen. De ambtelijke organisatie stelt de jaarkalender vast en het Dagelijks Bestuur bereidt de vergadering voor. Zo zouden voor ons de randvoorwaarden ingevuld kunnen worden voor de drie afzonderlijke vergaderingen zonder dat er expliciet aanvankelijk heel veel moet veranderen. Mocht na verloop van tijd blijken dat bepaalde vergaderingen niet lopen zoals ze lopen, dan kunnen we dat aanpassen. Tot zover.

Mevrouw Raedts: Ik wil daar graag op aanhaken. Hoe later in de cyclus, hoe minder je vernieuwend wilt zeggen. Ik wil honderd procent (100%) aansluiten bij mevrouw Korst. Dat was precies ook mijn optie. Dat wil zeggen dat de dijkgraaf voorzitter is van de drie vergaderingen. Ik ga mijn verhaal niet herhalen, want dat is identiek aan de voorgaande verhalen. Ik wil wel aandacht vragen voor de kleinere fracties, dus bij voorkeur in de plenaire vergadering en niet met afgevaardigden van fracties tot een soort oordeelsvorming komen. Een tweede punt van belang is dat wij in de besluitvormende vergadering nog met wat alternatieven kunnen werken. In de oordeelsvormende vergadering hebben wij alle ins en outs gewogen en wat mij betreft gaat het Dagelijks Bestuur vervolgens aan de slag om een voorstel uit te werken met beslispunten waar ook nog alternatieve mogelijkheden in zitten.

Mevrouw Bonthuis: Maar dat is toch eigenlijk een variant van oordeelsvormend. Dat zit je toch in de tweede sessie, want anders ben ik bang dat je bezig blijft daarin.

De heer Van der Heijden: In de besluitvormende vergadering moet gewoon het besluit vallen. Dan is de discussie en de beeldvorming geweest, dat is ook beeldvorming en oordeelsvorming. Besluitvorming is gewoon een hamerslag, meer zie ik er niet in.

Mevrouw Raedts: Het belangrijkste voor mij is dat niet te vroeg in de cyclus gefocust wordt op een voorstel en dat er ruimte is om over alternatieven te kunnen praten om de voors en tegens tegen elkaar te kunnen afwegen.

De heer Taks: Voorzitter, mevrouw Raedts vraagt terecht aandacht voor de positie van de kleine fracties. Daar hoort 50PLUS vooralsnog ook bij, maar over drie jaar zijn er weer verkiezingen. Het probleem is dat

kleine fracties wel erg zwaar op de proef worden gesteld in het nieuwe proces. De leuze is dat wij korter en sneller gaan vergaderen, maar nee, daar is geen sprake van, want het gaat meer tijd kosten. Wat mij bijzonder verontrust is het pleidooi in de notitie om het proces van oordeelsvorming te splitsen en in groepjes van het Algemeen Bestuur te vergaderen. Dat betekent dat er een onmogelijke positie ontstaat voor kleinere fracties. Die kunnen zich onmogelijk opsplitsen over meerdere groepen en dat betekent dat de invloed van sommige fracties kleiner worden, zeker van heel kleine fracties. Dat lijkt ons een riskant proces. Wij vinden dat dit alleen acceptabel is als het Algemeen Bestuur in zijn waarde wordt gelaten en dat in volledigheid laten vergaderen in de diverse fasen van besluitvorming van het proces. Dat betekent ook dat het opstellen van de lange termijnagenda moet gebeuren door alle fractievoorzitters van zowel de coalitie als oppositie. Dat is essentieel. Wat ons ook verontrust is de gedachte dat als het proces goed loopt, de besluitvorming een fluitje van een cent zou gaan worden. Dan hoeven wij inderdaad niet meer de discussies te herhalen, maar het betekent ook dat het hele proces sterk gericht is op het bereiken van consensus. Dat is een mooi streven, maar het conflicteert met de politiek. In de politiek streef je naar het nemen van besluiten, maar politieke meningsverschillen blijven altijd. Wij willen niet naar depolitisering en daar lijkt het een klein beetje op. Wij zitten hier om politiek te bedrijven en onze opvattingen uit te dragen. Wij hebben het gevoel dat dat in dit proces niet voldoende mogelijk zal zijn. Maar ik ben er zelf uiteraard bij en wij zullen ons laten horen als dat nodig is.

De heer Van Dam: Voorzitter, ik ben heel blij met de inbreng van de grootste fractie van de kleine fracties. Ik heb een punt gemist in de bestuurlijke vernieuwing. Door Water Natuurlijk werd het al aangestipt, hoe betrek je onze inwoners bij onze besluitvorming? De discussies die wij nu gevoerd hebben, zijn naar binnen gericht. Wij zijn een naar binnen gerichte club. Er werd even gezegd om simpele dingen te combineren bij een themabijeenkomst en ik denk dat dat juist een punt is waarbij wij burgers zouden kunnen inschakelen. Als wij een bepaald thema hebben, dan kunnen wij kenbaar maken dat burgers daarop kunnen inspreken, dat zij daar deel van worden. Laten wij bij het inspreken twee termijnen invoeren, dus dat de sprekers ons kunnen horen in de discussie en daarop in tweede termijn kunnen reageren. Ik mis het betrekken van onze burgers. Wij hebben unaniem een mooie communicatienota aangenomen, maar dit is ook communicatie en dat mis ik.

Mevrouw Korst: Ik wil hier graag op reageren. De burgers en kennishouders zitten aan de voorkant van het traject. Die worden bij de beeldvorming betrokken en daar wordt de inbreng van de kennishouders verwacht. Ik wil nog even reageren op de heer Taks. Voor de kleine fracties verandert er niets in vergelijking met zoals wij nu vergaderen. Het grote voordeel is dat wij kennishouders en burgers aan de voorkant van het traject betrekken en dat participatie zwaar gewogen wordt. In die zin geeft het alleen maar voordelen. Op lange termijn zal het niet tot meer maar tot minder vergaderingen leiden, juist omdat het participatiebelang heel zwaar meeweegt.

Mevrouw Bonthuis: Ik wil het belang onderstrepen van het samen debatteren over belangrijke thema's, dus de kwestie van doe je het plenair of in kleinere groepen. Ik ben heel sterk voor het plenair aanpakken van het BOB-model, want is juist bedoeld om met elkaar het proces te voeren en met elkaar die argumenten te wisselen en tot een debat te komen. Dat kun je niet met de helft doen. Daar kun je een prima debat mee voeren, maar daarna moet je nog een debat voeren en dat is niet de bedoeling. Tegelijkertijd is het ook een leertraject en wij zullen moeten zien hoe dat gaat. Het heeft mijn sterke voorkeur om het plenair en samen te doen. Daarmee kom ik hoop ik tegemoet aan de kleine fracties, die zich zorgen maken over het tijdsbeslag dat dat wellicht zou vragen.

De heer Taks: Dus louter en alleen plenair vergaderen, niet het opknippen van het Algemeen Bestuur in groepjes die met elkaar gezellig gaan discussiëren waarbij bepaalde partijen aan de zijkant staan.

Mevrouw Bonthuis: Dat is niet de essentie van het voorstel.

De heer Taks: Als wij nu kunnen afkaarten dat dat niet gebeurt, dan is dat een belangrijk winstpunt.

Mevrouw Bonthuis: Maar dit is geen besluitvormende, hoor!

De voorzitter: Dit sluit denk ik, mooi aan bij een interventie die ik als voorzitter wil doen. Wij hebben nu een hele tijd gewisseld en volgens mij is de manier waarop dit ging, heel vernieuwend. Het is mooi dat wij doen waar wij het over hebben. Als ik het zo beluister, dan heeft een aantal fracties antwoord gegeven op de gestelde vragen, op een wat speelsere manier dan wij normaal gewend zijn, meer gereageerd op elkaar. Ik kijk naar de voltallige werkgroep, gelet op wat er allemaal is gezegd en alles aangehoord hebbend, komen er dan rode draden uit om toe te werken naar een soort besluitvormende notitie, die wij als Dagelijks Bestuur inbrengen in nauwe samenspraak met de werkgroep.

Mevrouw Bonthuis: Mag ik hierop reageren, collega's? Ik denk dat er zeker veel rode draden in zitten en er zitten zeker goede suggesties in, die wij zeker mee kunnen nemen, zoals links van mij, de beeldvormende bijeenkomst als themabijeenkomst. Ik denk dat dat misschien vaak wel een en hetzelfde is. Zo kunnen wij ook zoeken naar hoe je met verschillende dingen omgaat. Er zitten rode draden in. Wij hebben allemaal antwoorden gegeven op de vragen in de stukken, dus wat mij betreft kunnen wij een voorstel formuleren voor de juni-bijeenkomst.

De heer Verroen: Mag ik hierop aanvullen als lid van de werkgroep? Ik denk dat je helemaal gelijk hebt dat wij een hoop handvatten hebben. Ik denk ook dat ik moet opmerken dat wij operationele uitvoerende tips hebben gekregen. De heer Van Dam sprak over van buiten naar binnen, maar dat gaat niet over het principe. De heer Van Dam vindt de beeldvorming goed, alleen hij geeft een praktische uitvoering aan de beeldvorming. Betrek mensen van buiten en onze inwoners erbij, wat ook Water Natuurlijk zei. Een aantal mensen die wellicht de vragen helemaal goed beantwoord hadden, en denken, de werkgroep zou zijn voordeel kunnen doen met de manier waarop wij in de voorbereidende stukken de vragen hebben beantwoord, die zou ik graag ontvangen als werkgroep. Het zou zonde zijn van alle ideeën. Mevrouw Franssen noemde iets heel bijzonders waarop de heer De Boer aansloot. Wij kijken naar onszelf om er een succes van te maken. U had het over de activering van, als u daar suggesties voor hebt, dat lijkt mij heel goed, want daar valt of staat het succes van al onze vergaderingen mee, hoe wij ze ook modelleren.

De heer De Boer: Ik zou een simpele suggestie mee willen geven door iedere BOB-systematiek vergadering te laten volgen door een kort evaluatiemoment door even naar onszelf te kijken, hoe is het gegaan en hoe kunnen wij het de volgende keer beter doen, want wij zitten in een leerproces dat wij een kans van slagen moeten geven. Dat kan door iedere keer terug te kijken op ons gedrag in die vergaderingen.

De voorzitter: Dank voor ieders inbreng. Ik wil in het bijzonder de leden van de werkgroep bedanken, mevrouw Bonthuis, de heer Van der Kallen, de heer Verroen, de heer Schouwenaars, want ik weet dat jullie bijna maandelijks bijeenkomen. Er zit veel inspiratie, dat merk je ook vanavond weer. Heel veel dank daarvoor. Het Dagelijks Bestuur maakt een besluitvormende notitie in zeer nauwe samenspraak met de werkgroep en wij zullen daarbij sterk leunen op jullie inspiratie en gedachtegoed, zoals het hier vanavond is verwoord door het voltallige Algemeen Bestuur.

Mevrouw Korst: Een punt van orde. Voor het voorstel voor de agenda 2016 staat een aparte vraag opgenomen in het voorstel. Daar wilden wij graag een voorstel voor doen, om de vergaderingen over duurzaamheid allemaal een sessie op te schuiven. Dus de vergadering van 22 en 29 juni op te schuiven naar 12 oktober, want wij hebben al vaker met elkaar gezegd dat het niet mag leiden tot te grote agendadruk.

De voorzitter: Ik zie dat hier niemand op tegen is. Dan gaan wij dat zo doen.

2. Notulen en besluitenlijst van 20 april 2016

De voorzitter: Dan stel ik nu de notulen aan de orde. Hierop is een aantal reacties binnengekomen. Bij punt 5.f., de PvdA heeft aangegeven over SNB iets te missen in het verslag. Dat wordt gewijzigd en wij voegen toe dat de heer Schouwenaars zegt: "Voorzitter, wij merken op dat wat de PvdA-fractie betreft, het onderwerp in het openbaar kan worden besproken, mits er geen sprake is van een expliciete verwijzing dan wel citeren uit het vertrouwelijke stuk." Dan voegen wij dat toe aan de notulen. Verder werd er een vraag gesteld over de notulen. Op pagina 2, de heer Wiegel wordt geciteerd. Er wordt gemeld 'enkele maanden geleden'. Dit wordt vervangen door 'enkele jaren geleden'.

De heer Schouwenaars: Dat gaat over het besloten deel.

De voorzitter: Dat klopt, maar volledigheidshalve neem ik het mee dat wij dat zullen aanpassen. Dit was de input voor de notulen.

De heer Schouwenaars: Het is een mengeling van technische vragen, antwoorden en notulen. Wij hebben de vorige keer uitgebreid gesproken over TTIP. Ik heb nu een tekst meegekregen bij de technische vragen over hoe het Dagelijks Bestuur zou kunnen reageren. Mag ik hieruit concluderen dat die brief nog niet weg is? Die brief is weg. Oké.

De voorzitter: De heer De Boer mist twee toezeggingen op de actie- en toezeggingenlijst die hij wel heeft gekregen of meent verkregen te hebben toen wij het hadden over het rapport van de Rekenkamercommissie, het onderzoek integraal werken. Het voorstel is om aan de actielijst toe te voegen dat integraal werken in beslisdocumenten meer aandacht krijgt. Dit punt voegen wij concreet toe aan de actielijst. Het tweede punt was, u hebt gevraagd om het totaalbeeld van de kosten van de interne organisatie bij rekenkameronderzoeken. Wij zullen dat opnemen in de actielijst.

De heer Schots: Wat het laatste punt betreft, ik denk dat ik toen aan de Rekenkamercommissie heb gevraagd om dat punt dat u opbracht, voortaan in elk van hun rapportages mee te nemen. Bij mijn weten heeft mevrouw Raaijmakers dat toen als plaatsvervangend voorzitter toegezegd. In die zin is het geen actiepunt voor het Dagelijks Bestuur, maar voor de Rekenkamer wat wij wel bij de beoordeling van de rapporten die moeten komen, steeds zullen beoordelen. Die nuance wil ik er even aan toevoegen.

De voorzitter: Dat lijkt mij zorgvuldig.

Besluit: Het Algemeen Bestuur stelt de notulen (inclusief de actie- en toezeggingenlijst) en de besluitenlijst van 20 april 2016 vast.

3. Nota's ter besluitvorming

3.a Zienswijze jaarschijf 2017 ontwerpbegroting BWB 2017 en de meerjarenbegroting 2017-2020

De heer Kocx: Voorzitter, onze fractie is akkoord met de zienswijze zoals door het Dagelijks Bestuur alvast geformuleerd. Het is positief dat deze gemeenschappelijke regeling al vanaf het begin bijdraagt aan kostenreductie, want dat hebben wij bij sommige andere gemeenschappelijke regelingen weleens anders gezien. Dat verheugt ons. Het verheugt ons ook dat in de meerjarenbegroting de besparingen voor het waterschap nog verder oplopen, dus wij zouden zeggen: ga zo door. Aan de andere kant, heb er ook aandacht voor dat er meerdere deelnemers gevonden moeten worden, maar dat staat ook zo vermeld in onze zienswijze, vandaar dat wij daarmee akkoord kunnen gaan.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter, ik had dezelfde bijdrage. Ik ben wel heel benieuwd naar het antwoord op mijn technische vragen. Die zou ik graag vanavond krijgen.

Mevrouw Korst: Voorzitter, ik wil een opmerking maken. Ik vond de thema-avond verbonden partijen heel goed voor de beeldvorming, zeker ook met betrekking tot dit onderwerp en andere, maar die komen waarschijnlijk nog aan bod. Wij zijn blij met de tot nu toe zeer gunstige effecten van het verbeterplan, de kwaliteit en de daarmee gepaard gaande inderdieneffecten. Volgens het plan van aanpak zal de BWB meer deelnemers aan moeten trekken. Wat ons betreft is dit een geweldige uitdaging, maar wij hopen dat het gaat lukken. Wij zien de eindevaluatie zeker met belangstelling tegemoet.

De heer Taks: Het ziet ernaar uit, voorzitter, dat de BWB de fase van het opbouwen van de organisatie en de daarmee samenhangende personele problemen nu volledig achter de rug heeft en zich verder kan ontwikkelen tot een toekomstbestendige organisatie, zoals aangegeven in het in 2014 opgestelde plan van aanpak. Wij verwachten voor de toekomst het aantrekken van nieuwe deelnemers en uitbreiding van het takenpakket, waardoor de kosten beter kunnen worden beheerst en de tarieven voor de deelnemers worden verlaagd. Wij hebben vertrouwen in de toekomst.

De heer Sneep: Voorzitter, even een algemeen punt. Bij agendapunt 3, de nota's ter besluitvorming, de VVD is zeer verheugd met de doelmatigheidsinspanningen die de verbonden partijen onder agendapunt 3 allemaal laten zien in hun rapportages, intern ondernemerschap gericht op effectiviteit en efficiency van het behalen van gestelde doelen met minimale inzet van publieke middelen. Dat juicht onze partij ten zeerste toe. Daarbij vragen wij nadrukkelijk wel aandacht voor transparante en concrete toetsingsmogelijkheden in de rapportages op onze kerntaken als waterschap. In bepaalde gevallen met een zodanige regelmaat, dat effectief kan worden gemonitord en tijdig bijgestuurd indien nodig. Specifiek BWB. De VVD is blij met de ingezette verbeteringen bij de BWB zoals al eerder gezegd, en de daarmee tot nu toe behaalde resultaten, zoals ook verwoord door ons Dagelijks Bestuur in het voorwoord van de ontwerpbegroting en vervolgens ook weer verwoord in de adviesnota. Dan citeer ik twee zaken: "Het Algemeen Bestuur stemt in met de positieve zienswijze over de jaarschijf 2017 van de ontwerpbegroting BWB 2017 en met de meerjarenbegroting 2017-2020 onder de voorwaarde dat de BWB alle mogelijke inspanningen verricht om het inderdieneffect van het plan van aanpak daadwerkelijk te realiseren." Het tweede deel: "Het waterschap verwacht daarbij dan ook dat de BWB vanaf 2018 nieuwe toetreders aantrekt en/of haar taken uitbreidt." De VVD onderschrijft deze noties volledig en acht het van groot belang om daar concreet zicht op te houden door formuleringen als 'uiterst mogelijke inspanningen daadwerkelijk te realiseren, verwachten' et cetera, door te vertalen naar harde, dat wil zeggen kwantitatief meetbare eenheden en kengetallen, die ook volledig te herleiden zijn tot de bijdrage aan onze kerntaken, in dit geval efficiency, en daar duidelijke doelstellingen voor te formuleren. Dat sluit volledig aan bij de laatste alinea van de zienswijze: "Om bij toekomstige begrotingen aandacht te schenken aan de marktpositie van de BWB aan de hand van benchmarkgegevens." Ook bij de alinea daarboven, waarin verzocht wordt om een plan van aanpak met doorvertalingen naar de meerjarenbegroting.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, akkoord met het hele verhaal uiteraard. Het is lastig als je naar jezelf een brief schrijft, om die heel scherp te schrijven. Ik geef aan het Dagelijks Bestuur en de heer Schots mee om de zinsnede rondom de aanpak en het naar je toehalen van nieuwe toetreders wat scherper te formuleren. Het staat wat vrijblijvend met dat wij binnenkort wel een keer een plan van aanpak verwachten. Dezelfde vraag hebben wij vorig jaar ook gesteld. Ik zou graag wat concretere afspraken vragen en in de brief wat scherper vermelden of u bijvoorbeeld voor september nog een plan van aanpak kunt uitschrijven en aangeven wat u nou gaat doen om alle gemeenten in ons werkgebied tot deelnemer van de BWB te maken. Er zijn twee- of drieëntwintig (22 of 23) gemeenten, Tilburg valt er waarschijnlijk af, maar de rest is in potentie deelnemer van de BWB. Wat zijn de argumenten voor die clubs om geen lid te worden? Zet die op een rij om dan te gaan zoeken hoe wij hen wel over de brug kunnen halen om voor alle betrokkenen meerwaarde te creëren. Wat dat betreft mag dat in de zienswijze iets scherper worden weggezet.

De heer Van Dam: Voorzitter, ik wil eerst reageren op de beeldvormende vergadering over de verbonden partijen, zoals mevrouw Korst dat deed. De informatie vond ik buitengewoon positief evenals hoe wij daarop konden reageren. Alleen dan wreken zich weer de kleine partijen, want er waren drie groepen waar wij bij ons konden voegen en de gedachte was dat wij zouden wisselen per groep. Ik ben zelf bij de BWB geweest en wij hebben alle tijd nodig gehad, want het was heel interessant. Helaas kan ik niet voor mezelf een beeld vormen van hoe het in de andere twee is gegaan. Dat zal ongetwijfeld ook heel positief zijn geweest. Het beeld dat ik daar wel kreeg, is de benchmark. De adjunct-directeur gaf aan dat hij niet een benchmark kende. Ik ben bang, eigenlijk kreeg ik de indruk dat de kengetallen moeilijker aanwezig zijn en daarmee is concurreren met de markt heel moeilijk. Als je niet precies weet wat jouw verschillende producten kosten, dan is het moeilijk om een concurrerende offerte bij de gemeente Drimmelen neer te leggen. Het verbaasde mij ook, hij weet ook niet wat de offerte is geweest die marktpartijen aan Drimmelen hebben voorgelegd. Dan kunnen we ook zien waarom Drimmelen zich niet bij ons heeft aangesloten. Je kunt wel zeggen dat er meer moet worden gedaan aan de benchmark, maar zorg dat je kengetallen hebt en dat je dan concurrerend een offerte kunt aanbieden, want daar schijnt het dan op neer te komen. Meer taken, ik denk dat het wel taken moeten zijn die horen bij de deelnemers aan de BWB, dus de gemeenten en het waterschap, en dus geen taken als aandeelhouderschap in een windmolenpark op zee waar wij enorme verliezen op kunnen lijden. Hou het op taken die bij ons horen. Als laatste, ik wens onze vertegenwoordiger heel veel sterkte om tot een goede algemeen directeur te komen. Ik hoop dat er uitgebreid draagvlak is bij het management van de BWB.

De heer Schots: Voorzitter, ik denk dat een aantal opmerkingen allemaal door u gemaakt zijn en het doet mij deugd dat het allemaal waarderende opmerkingen zijn over datgene wat de BWB de afgelopen jaren gepresteerd heeft. Ik ben blij met uw waarderende opmerkingen, maar nog veel meer met de prestatie die de BWB heeft neergezet en de verbeteringen die wij hebben kunnen realiseren. Bijna iedereen van u spreekt over het vraagstuk van de nieuwe toetreders. Het bestuur van de BWB heeft toen zij aan de uitvoering van het herstelplan begon, besloten om daar de prioriteit neer te leggen. Eerst het interne huis op orde voor het aantrekken van nieuwe toetreders. Dat betekent dat er ongeveer een jaar pas op de plaats gemaakt is met de toetreding van nieuwe deelnemers en dat is een welbewuste keuze geweest waarover het Algemeen Bestuur van de BWB gesproken heeft en waarvan iedereen vond dat dit de verstandige route was om te doen. Niettemin hebben wij op 1 januari 2016 de gemeente Zundert als nieuwe toetreders gehad, omdat dat allang in de pijlpijn zat. De complexiteit van die toetreding was niet van dien aard dat de uitvoering van het verbeter- en herstelplan in de weg zat. Een andere gemeente die toen op de rol stond, heeft haar keuze een paar jaar uitgesteld en ik heb begrepen dat dat gesprek ambtelijk weer loopt om die gemeente tot toetreding te bewegen. Toetreding tot de BWB betekent dat de gemeente toetreedt tot een gemeenschappelijke regeling en dat is een andere constructie dan wanneer je met commerciële marktpartijen zaken doet. Met de BWB is het samen uit, samen thuis, men draagt elkaars lasten en geen enkele deelnemer in de BWB krijgt op voorhand een offerte tegen vaste prijzen waarop hij de diensten van de BWB kan afnemen. Die tekent in op een deelnemerschap met alle lusten en lasten die daaraan vastzitten. Dat is wat anders dan wel of niet intekenen op een private partij in de markt, dat vaak koopjesjagers zijn die proberen deelnemers met bodemprijzen tot de keuze te dwingen. De BWB zit als gemeenschappelijke regeling niet zo in elkaar dat wij aan dat spel meedoen. Dat is nou eenmaal eigen aan een gemeenschappelijke regeling en de deelnemers moeten dat als zodanig ook onderschrijven, want anders gaan wij niet iedereen in de gemeenschappelijke regeling op dezelfde manier behandelen. Dat fenomeen is precies de reden geweest, de heer Van Dam refereerde een paar keer aan de gemeente Drimmelen. Daar is uiteindelijk door de gemeente Drimmelen op basis van een openbare aanbesteding een andere keuze gemaakt – ik weet niet of het traject al helemaal doorlopen is – en zij hebben niet gekozen voor de formule van toetreding tot een gemeenschappelijke regeling met aanvaarding van de lasten en lusten die daaraan vastzitten, maar om in de markt de laagste prijs te gaan halen. Dat is een keuze en dan houdt het bij de BWB op om veel acties te ondernemen om die gemeente alsnog binnen te krijgen als ze dat ten principale nou eenmaal niet wil. Uitbreiding van toetreders is een, uitbreiding van taken is een ander chapter en met uitbreiding van taken bedoelen wij natuurlijk taken die met het hele gebeuren van belastingheffing en de daaronder liggende administraties BAG en WOZ samenhangen, en niet om branchevreemde taken die niets

bijdragen aan de schaalvergroting van de BWB. De vraag van mevrouw Van den Berg over de vacature van directeur. Verschillende sprekers hebben eraan gerefereerd dat de BWB de fase van bouwen en pionieren achter de rug heeft, waardoor men in een meer stabiele fase terecht is gekomen. De directeur de heer De Schwartz, die nu vertrokken is, is destijds aangetrokken om deze bouw- en pioniersfase op zijn nek te nemen. Hij heeft aan die fase zijn allerbeste krachten gegeven en met zichtbare resultaten. Dat heeft u allemaal in de stukken kunnen zien. Nu de beheers- en optimalisatiefase voor de deur staat, is daarom een andere type directeur nodig dan een bouwer en pionier en de directeur die dat gedaan heeft, ziet zijn uitdaging ook niet meer primair op dit vlak liggen. In overleg tussen de directeur en het bestuur is geconcludeerd dat het moment van switchen ongeveer is aangebroken en daarvan hebben alle partijen gezegd dat dat in ieders belang is en dat men moet proberen dat te effectueren. Dat is ook gebeurd in die zin dat er een driehoeksafpraak is gemaakt tussen het bestuur van de BWB, de heer De Schwartz en een bureau wat De Zeelenberg heet, waarbij de heer De Schwartz vanaf 1 mei de BWB heeft verlaten en een functie bij bureau Zeelenberg als nieuwe uitdaging is begonnen. De kosten en risico's in zo'n constructie zijn evenwichtig tussen partijen gedeeld en verdeeld. De afspraken die gemaakt zijn, zijn door meerdere externe deskundigen getoetst op diverse aspecten van geldende wet- en regelgeving. Daarmee is de weg open voor de BWB om de werving van een nieuwe directeur te gaan starten, die moet gaan doen wat de heer Van Dam treffend verwoordde en waar de BWB helemaal achter staat. Dat proces zal binnenkort van start gaan, waarbij de procedure gelijktijdig wordt opengesteld voor interne en externe kandidaten en waarbij het bestuur van de BWB zich door een externe partij zal laten adviseren om dat selectietraject verder te doen. Dit was mijn antwoord op de technische vragen. U begrijpt dat dit traject links en rechts wat hobbeltjes heeft gehad, maar omwille van privacygevoeligheid kan ik niet op alle details die u misschien zou willen weten, verder ingaan.

Tweede termijn

De heer Schouwenaars: Ik heb in eerste termijn gevraagd om de zienswijze aan te scherpen en wat strakker weg te zetten op welke termijn wij een plan van aanpak zouden willen zien. Ik vraag de heer Schots of het Dagelijks Bestuur of men bereid is die aanscherping in de zienswijze op te nemen.

De heer Van Dam: Voorzitter, dank aan de heer Schots voor de beantwoording. Ik vind wel dat de heer Schots zich er gezien de prijsstelling die wij richting gemeenten kunnen doen, wat gemakkelijk van afmaakt door te stellen dat er marktpartijen zijn die tegen bodemprijzen aanbieden. Raadsleden moeten de afweging maken, want zij praten over publieksgeld en dan moeten ze gewoon kijken welke offertes er zijn. Als wij in onze zienswijze aangeven dat wij meerdere deelnemers willen hebben, dan moeten wij daar actief op ingaan en dan kan niet gesteld worden dat er marktpartijen zijn die bodemprijzen aanbieden, waar wij niet tegenop kunnen. Nee, wij zullen als BWB moeten aantonen waarom het verstandig is dat gemeenten zich aansluiten en wat de meerwaarde is. Daarom moeten de raadsleden in de gemeenten die afweging kunnen maken en dan zullen wij daar iets tegenover moeten stellen. Ik vond het iets te gemakkelijk om te stellen dat er sprake was van bodemprijzen. Ik vond het ook jammer dat in de beeldvormende vergadering de indruk werd gewekt dat er geen benchmark is. U bent er ook niet op ingegaan of de BWB kengetallen heeft, zodat je concurrerend kunt aanbieden en dat je kunt aantonen waarom het voor de gemeenten verstandig is om aan te sluiten bij de BWB, waardoor de totale kosten ook voor de nieuwe deelnemers, kunnen dalen.

De heer De Boer: Voorzitter, ik ben ook bij de sessie van de BWB geweest en vond het een informatieve en nuttige bijeenkomst. De heer Van Dam zoomt heel erg in op de benchmark. De portefeuillehouder heeft aangegeven dat wij geen marktpartij zijn, waardoor wij geen aanbod kunnen doen zoals een marktpartij dat kan doen. De adjunct-directeur heeft wel een heel belangrijk kengetal genoemd en dat is mij bijgebleven, namelijk het percentage van de totale belastingopbrengst die zij in rekening brengen voor hun dienstverlening. Voor ons waterschap was dat ruim drie procent (3%). Dat is wel een kengetal waar je iets mee kunt, want ik denk dat in die orde van grootte de kosten liggen die een gemeente Drimmelen wil weten als zij de BWB inschakelt voor haar doeleinden. Op die manier zou je partijen over de streep kunnen halen.

De heer Schots: De heer Schouwenaars vraagt een aanscherping van de zienswijze voor de nieuwe deelnemers en daar heb ik geen enkel probleem mee. Het zal de inspanningen die de BWB doet om nieuwe deelnemers te krijgen, niet verhogen, want die zijn al maximaal of die gaan weer maximaal worden nu de keuze die wij gemaakt hebben om een jaar pas op de plaats te maken, voorbij is. Het kan geen kwaad om dat zo scherp mogelijk neer te zetten, want het belangrijkste is dat wij zoveel mogelijk deelnemers binnen BWB krijgen, want dat geeft schaafeffect en dat komt ten voordele van alle partijen. Dat geldt zowel voor de deelnemers die nieuw toetreden, als voor deelnemers die op dit moment nog niet het volledige pakket bij BWB hebben zitten, maar onderdelen in huis hebben die zij liever bij de BWB onderbrengen. Daarmee kom ik op het verhaal van de heer Van Dam over de prijsstelling. Je treedt tot de BWB toe zeg ik altijd – en dat zijn dezelfde criteria die wij in dit huis ook bij Winnend samenwerken hanteren – voor de drie K's: kosten, kwetsbaarheid en kwaliteit en de mix van die drie moet uiteindelijk wel of niet tot een keuze leiden voor BWB. Kosten zijn daarvan een onderdeel en kwaliteit leveren van een zeker niveau kost nu eenmaal geld. De

BWB is natuurlijk actief om de nog niet-deelnemende gemeenten daartoe te bewegen, maar in eerste termijn heb ik al gezegd dat de prijsformule van de BWB een wat andere is dan die van commerciële marktpartijen. Of er nou benchmarks zijn of niet doet er niet zoveel toe. De opmerking over benchmarking in onze zienswijze staat er terecht in en dat is het punt waar wij in BWB-verband verder aandacht aan zullen gaan besteden. Het blijft van elke potentiële toetreders of die wel of niet actief geworven wordt door de BWB, de eigen keuze om wel of niet toe te treden. Er zijn voorbeelden waarin dat lukt, maar er zijn ook voorbeelden waarin de BWB vindt dat ze een uiterst concurrerende offerte heeft neergelegd binnen de grenzen van wat wij als gemeenschappelijke regeling kunnen, maar waarbij de deelnemer toch een andere route heeft gekozen om zijn taken uit te besteden. Op een gegeven moment zijn de argumenten gewisseld en zijn de bestuurlijke lobby's geweest en dan is het afwachten welke keuze er komt. Je hebt niet de garantie dat alle gemeenten uiteindelijk tot de BWB toetreden, omdat gemeenteraden kennelijk niet de afweging maken die wij graag zouden willen in de zin van kwaliteit, continuïteit, kwetsbaarheid en kosten. Het benchmarken is een punt waar wij als BWB verder mee gaan. De zienswijze van Brabantse Delta en ook zienswijzen van andere deelnemers wijzen daarop, dus daar gaat dit jaar effort in gestopt worden om daar meer body aan te geven en daar ons voordeel mee te doen.

De voorzitter: Het Algemeen Bestuur stemt in met de positieve zienswijze met de opmerking dat er een aanscherping komt in de zienswijze om extra in te zetten op het werven van nieuwe deelnemers, dat dat er scherper in komt te staan.

Besluit: Het Algemeen Bestuur stemt in met een positieve zienswijze over jaarschijf 2017 van de ontwerpbegroting BWB 2017 en de meerjarenbegroting 2017-2020, onder voorwaarde dat de BWB uiterste inspanning verricht om het inverdieneffect van het plan van aanpak ook daadwerkelijk te realiseren. Het waterschap verzoekt de BWB, na realisatie van het plan van aanpak, een eindevaluatie op te stellen en deze te delen met de deelnemers. Daarnaast verwacht het waterschap dat de BWB proactief aan de slag gaat met het aantrekken van nieuwe deelnemers en uitbreiding van de taken voor de bestaande deelnemers. Het waterschap begrijpt, gezien de uitvoering van het plan van aanpak, dat de dekkingsbijdrage nieuwe toetreders van honderdvijfenzeventigduizend euro (€ 175.000) voor het jaar 2017 is afgeboekt, maar niet voor de jaren daarna.

3.b. Zienswijze op de 1e begrotingswijziging 2016 en de ontwerpbegroting 2017 van het Waterschapshuis

De heer Schouwenaars: Voorzitter, ik heb technische vragen gesteld over de kosten van de Omgevingswet die op ons afkomt en of wij dat zijn of het Waterschapshuis, maakt op zich niet uit. Ik vind het jammer dat u die kosten niet beter heeft kunnen kwantificeren, waardoor wij wat beter inzicht hebben over wat wij vanavond besluiten. In het stuk dat u aanlevert, staat dat: "Voor Brabantse Delta betekent deze begroting een daling van vijfenveertigduizend euro (€ 45.000)". Ik had graag van u een inschatting gekregen over de kosten van de nieuwe Omgevingswet, en of wij dat binnen die vijfenveertigduizend euro (€ 45.000) redden ja of nee. Met andere woorden, als wij zeggen, die vijfenveertigduizend euro (€ 45.000) worden lager, dat zit in de pocket, dan rekenen wij ons rijker dan wij werkelijk zijn, dus ik had graag gezien in hoeverre de kosten gedekt worden door die vijfenveertigduizend euro (€ 45.000) die wij voorlopig lijken over te houden.

Mevrouw Franssen: Voorzitter, mijn collega heeft al een en ander gezegd over verbonden partijen. Daar wil ik op aansluiten. Er is kennelijk een nieuwe lente, een nieuw geluid, er waait een frisse wind door verbonden partijenland of zoiets, want iedereen is zijn werkwijze aan het vernieuwen en ik denk dat dat ook gunstig is voor de doorontwikkeling van de verbonden partijen. Het is aan ons als Algemeen Bestuur om scherp toe te zien op hoe dat allemaal gaat gebeuren. Ik ben bij de presentatie geweest van het Waterschapshuis en ik was redelijk onder de indruk van de nieuwe aanpak die gekozen is. Wat wel een beetje in het midden bleef en ik zou daar toch echt aandacht voor willen vragen, zij vragen nu vier miljoen euro (€ 4.000.000) extra om allerlei nieuwe producten te gaan leveren, maar wat zijn dit voor producten en wat schieten wij daarmee op als waterschap? Kortom, behoort het tot onze kerntaken wat daar staat te gebeuren? Daar zou ik wat meer inzicht in willen hebben. De nieuwe manier van werken is met minimaal vijftig procent (50%) vaste krachten en vijftig procent (50%) inhuur. Zo staat het in ieder geval geformuleerd. Dat is een vrij grote bandbreedte waar je alle kanten mee op kunt. Het lijkt mij verstandig dat wij zeer goed op de hoogte blijven van hoe zich dat gaat ontwikkelen, want je kunt natuurlijk zeggen dat je niet zoveel mensen in dienst moet hebben, maar een flexibele schil kan soms vele malen duurder uitpakken dan dat je mensen vast in dienst hebt, heb ik weleens ervaren. Dat ligt er maar aan wie je inhuurt en tegen welke tarieven. De herberekening van de tarieven werd gepresenteerd die avond, maar ik begrijp dat onze controller of portefeuillehouder al eerder uitgenodigd is om kennis te nemen van de nieuwe werkwijze. Ik zou zeer geïnteresseerd zijn om daar eens naar te kijken en dat de presentatie van de thema-avond breed verspreid wordt onder het Algemeen Bestuur. Het lijkt mij goed dat wij een vinger aan de pols houden bij dit soort nieuwe ontwikkelingen. Niet dat ik argwaan heb, maar dat het aan ons is om te kijken of wij deze verbonden partij – en dan zeg ik het misschien wat onparlementair – de moeite waard vinden om aangesloten te zijn en wat daar het voordeel

van is voor het waterschap. Dat kunnen wij doen door nieuwe zaken in te brengen, maar ook door goed te blijven kijken naar hoe daar gefunctioneerd wordt en hoe die verbonden partijen al die nieuwe ontwikkelingen verder gaan doorontwikkelen.

De heer Van Dam: Voorzitter, op twee punten wil ik graag wat verduidelijking. De inzet van extra waterschappers, de flexibilisering en de consequenties van de btw. Is over de btw-kwestie al iets te zeggen of kunnen wij daar vermindering in aanbrengen door minder inzet te plegen? De tweede vraag gaat over de nieuwe producten. Zijn het nieuwe producten voor alle waterschappen, met andere woorden, draaien wij allemaal op voor de kosten, of komen de kosten van een nieuw product voor rekening van de waterschappen die dat aanvragen? Met andere woorden, dat het echt per waterschap wordt berekend, zodat wij niet opdraaien voor elke vraag naar een nieuw product.

Mevrouw Korst: Wij sluiten ons aan bij de technische vragen van de heer Van Dam, want die wilden wij ook stellen.

De heer Schots: Eerst het antwoord op de vraag van de heer Schouwenaars. Of de kosten van de Omgevingswet uit die vijfenveertigduizend euro (€ 45.000) te dekken zijn, is nog niet bekend, want de kosten van de Omgevingswet zijn op dit moment nog niet bekend. Toen deze stukken bij HWH in productie gingen, was het natuurlijk al een aantal maanden geleden ten opzichte van het moment waarop zij hier nu op tafel liggen. In die tijd is er heel veel gebeurd op het traject van de Omgevingswet, op Unie-niveau en elders en ten tijde van het maken van deze stukken was er nog geen zicht op hoe dat in elkaar zit. Het onderwerp wordt nu in het overleg tussen de koepels IPO, VNG, Unie en het Rijk verder uitgedacht en zodra wij daar meer zekerheid over hebben, komt aan de orde welke rol het Waterschapshuis daarin moet gaan vervullen en wat de kosten zijn die daar landen en weer naar ons terugkomen. Ik heb op dit moment gewoon even geen antwoord op uw vraag.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, hoe moet ik dan de beantwoording van mijn vraag lezen, waar staat dat: "Er is nu op basis van beschikbare gegevens een eerste inschatting te maken van de bijdrage van het waterschap." Met andere woorden, ik ben niet zo geïnteresseerd in de verdeling over het Waterschapshuis en wat wij zelf voor de kiezen krijgen. In uw antwoord zegt u dat er een eerste inschatting te maken is. Mijn vraag is, is dat ver onder of ver boven die vijfenveertigduizend euro (€ 45.000)?

De heer Schots: Ik weet het niet, ik weet het echt nog niet. Ik kan er geen zinnig woord over zeggen.

De voorzitter: Dat is ook een antwoord.

De heer Schots: De vragen van de overige collega's kan ik in gemeenschappelijkheid beantwoorden door aan te geven hoe het Waterschapshuis op dit moment functioneert. Mevrouw Franssen vraagt wat wij met al die nieuwe producten opschieten. De formule waaronder het Waterschapshuis nu werkt is als volgt. Een aantal waterschappen, tweeëntwintig (22) min een, is eigenaar van het Waterschapshuis en die dragen de kosten van de instandhouding, dus de kosten die niets met de projecten te maken hebben. Voor elk project dat het Waterschapshuis onder handen neemt of heeft, is een heel strak regiem ontwikkeld dat langzamerhand steeds meer in bedrijf komt. Dit regiem houdt in dat projecten alleen in gang worden gezet als waterschappen die dat willen, met elkaar hebben afgesproken dat zij aan een aantal voorwaarden voldaan hebben ten aanzien van financiering, het dragen van risico's en wat dies meer zij. Elk project dat het Waterschapshuis draait, wordt gedraaid voor de waterschappen die zich daar echt aan gecommitteerd hebben. Alle andere waterschappen die zich daar niet aan gecommitteerd hebben, zullen nooit en te nimmer voor de kosten of kostenoverschrijdingen of risico's van die projecten opdraaien. Dat is de nieuwe formule die in het construct HWH 2.0 zoals wij dat zo mooi noemen, is ingevoerd. Dat legt een strikte scheiding op tussen risico's en verantwoordelijkheden voor het project. Binnen het Waterschapshuis is er een zogenaamde opdrachtgeverstafel geformuleerd of geconstrueerd, waaraan alle deelnemende waterschappen deelnemen en waarin voor ieder nieuw project dat er komt, de afspraken met de aan dat project deelnemende waterschappen volgens standaardovereenkomsten en modellen geformaliseerd worden en door het bestuur worden goedgekeurd. Aan die opdrachtgeverstafel zitten voor alle waterschappen ambtelijke of bestuurlijke vertegenwoordigers – ik dacht meestal ambtelijk – die bevoegd zijn om voor hun waterschap dit soort besluiten te nemen. Voor ons waterschap is de heer Van Stokkom de vertegenwoordiger aan de opdrachtgeverstafel en hij vervult met een van zijn collega's het voorzitterschap van dat instituut.

De heer Van Dam: Bij interruptie, dus wij krijgen geen automatiseringsdebacles meer zoals in het verleden?

De heer Schots: De automatiseringsdebacles uit het verleden zijn juist de aanleiding geweest voor het oprichten van HWH 2.0, zoals wij dat noemen. In de governance zitten nog meer elementen naast de opdrachtgeverstafel die ik nu niet allemaal de revue laat passeren. Daarin zijn vergaande waarborgen ingebouwd zodat de drama's uit het verleden zoveel mogelijk worden voorkomen. Je kunt niet zeggen dat er

nooit meer iets zal mislukken, maar in elk geval zijn wij daar nu aan de voorkant bij. Een van de redenen van mislukken was bijvoorbeeld dat deelnemende partijen lopende het traject hun wensenpakket gingen aanpassen met dingen die zij wel of niet meer wilden. Dat is een van de zaken waaraan in de projectovereenkomsten onder auspiciën van de opdrachtgeverstafel strikt de hand gehouden wordt en dat is een waarborg dat mislukkingen voorkomen worden ofwel dat overschrijdingen van kosten willens en wetens gemaakt worden als daarvan tevoren goed over nagedacht is. Dat betekent ook dat een waterschap deelneemt aan projecten om haar moverende redenen, omdat zij daar toegevoegde waarde van ziet en daar dus ook geld en tijd aan wil besteden. Een waterschap die dat niet wil, doet dat niet en doet niet mee aan dat project. Om dit perspectief naar de toekomst te geven, is het Waterschapshuis bezig een meerjarenbegroting van de projecten te maken en daar zit de opdrachtgeverstafel met de neus bovenop. Die hadden wij tot nu toe niet. Nu vindt inventarisatie plaats van projecten die alle waterschappen voor de toekomst willen, waar in het kader van de meerjarenbegroting gekeken wordt of dat voldoende deelnemers krijgt en de moeite waard is qua kosten. Op die manier blijft er zicht op wat ieder de komende jaren gaat doen en wat ieder daarvoor aan kosten voor zijn kiezen krijgt. Ik denk dat ik daarmee de meeste vragen beantwoord heb. Over de btw-kwestie bestaat al lange tijd overleg met de fiscus. Men probeert daar snel duidelijkheid over te verkrijgen, want wel of niet btw scheelt wel eenentwintig procent (21%) op je projectbegroting, dus dat gaat wel ergens over.

Tweede termijn

De heer Schouwenaars: Voorzitter, ik wil even reageren op de inbreng van mevrouw Franssen. Dat is een typisch voorbeeld van, hoe gaan wij om met gemeenschappelijke regelingen en ik denk dat wij deze week een uitstekende aftrap hebben gemaakt om met elkaar beter te debatteren over de gemeenschappelijke regeling in zijn algemeenheid en wat onze positie is. Ik wil namens de PvdA zeggen dat wij ons verzetten tegen het beeld dat mevrouw Franssen hier oproept, van dat een gemeenschappelijke regeling iets is waar je te pas en te onpas kunt shoppen en dat je het alleen vanuit de klantenkant moet benaderen, want dan denk ik dat wij er verkeerd naar kijken. Wij willen steeds veel meer weten, kennis en informatie worden mateloos belangrijk voor de komende periode en het Waterschapshuis vervult daar als organisatie een belangrijke rol in. Dan kan het niet zo zijn dat je af en toe daar een keer gaat shoppen met je klantenpas en voor de rest de club de club laat.

Mevrouw Franssen: Voorzitter, ik wil daar graag op reageren. Het zou fijn zijn als wij aan mijnheer Smits van het Waterschapshuis vragen om de presentatie die hij gegeven heeft, aan het Algemeen Bestuur te sturen. Daaruit blijkt dat wij wel degelijk kunnen shoppen, want wij kunnen inschrijven op bepaalde projecten, daar wordt een berekening gemaakt wat het ons kost en daar moeten wij ons aan houden. Dat is de vernieuwingsslag die er gemaakt wordt. Ik vind het wel belangrijk dat wij ons als Algemeen Bestuur realiseren dat wij in zo'n gemeenschappelijke regeling zitten en dat wij daar gebruik van kunnen maken.

De heer De Boer: Voorzitter, ik wil graag even inzoomen op de conceptbrief van het waterschap aan het Waterschapshuis, want daarin staat dat Waterschap Brabantse Delta van mening is dat daadkrachtig onderhandeld moet worden met de Belastingdienst over de btw-problematiek. Ik vraag mij af wat de portefeuillehouder verstaat onder daadkrachtig onderhandelen. Wat ons betreft moet dat worden geëxpliciteerd. U weet allemaal dat uiteindelijk de Inspecteur van de Belastingen beslist en dan is er maar een mogelijkheid als u het daar niet mee eens bent, dan moet u naar de rechter stappen en dat kost heel veel geld en de vraag is, is het ons dat waard, bedoelt hij dat? Zo ja, dan vind ik dat hij dat zo in de brief moet verwoorden.

De heer Schots: Voorzitter, ik ga niet in op de reactie van de heer Schouwenaars aan mevrouw Franssen. Mevrouw Franssen vraagt naar de presentatie van mijnheer Smits van vorige week. Het is geen enkel probleem om de presentatie van de heer Smit rond te sturen en ik vraag de secretaris-directeur dat te organiseren. Dan kan iedereen zien hoe het Waterschapshuis in elkaar zit en hoe de formule zoals die nu gekozen is, werkt. De conceptbrief over de btw-kwestie en het daadkrachtig optreden naar de fiscus. Dit onderwerp sleept al lang. U weet dat eenentwintig (21) waterschappen van de tweeëntwintig (22) waterschappen deelnemen aan het Waterschapshuis, maar eentje niet. Er is niet één belastinginspecteur die de jurisdictie over het hele Waterschapshuis heeft, want aan de ene kant hebben wij van doen met de belastinginspecteur in het gebied waar HWH gevestigd is, het Amersfoortse, en vervolgens hebben wij met tweeëntwintig (22) andere belastinginspecteurs over de btw te doen voor elk van de individuele waterschappen. Het zullen er geen tweeëntwintig (22) zijn omdat sommige dezelfde hebben, maar dat geeft meteen al aan wat de complexiteit van dit vraagstuk is, nog los van het feit hoe je er inhoudelijk tegenaan kijkt. Het Waterschapshuis is daar al geruime tijd mee doende en er is ons alles aan gelegen om dat in het nieuwe construct van het HWH zo snel mogelijk opgelost te krijgen. Wij willen daar met onze zienswijze alle druk die mogelijk is, erop zetten. Onderhandelen met de fiscus blijft gewoon moeilijk en je kunt niet procederen als je het niet eens bent met een beschikking. Er moet eerst een uitspraak zijn van de fiscus over

de casus en zo ver zijn wij nog niet. Ik zeg een paar keer dat onze secretaris-directeur vanuit zijn rol aan de opdrachtgeverstafel ook dichtbij het vuur zit en misschien wil hij nog iets toevoegen.

De heer Van Stokkom: Voorzitter, heel kort. Met name naar mevrouw Franssen, omdat in uw vraagstelling de suggestie zat alsof het waterschap rechtstreeks naar het Waterschapshuis gaat om daar wel of niet een product te bestellen. Daarvoor is juist de opdrachtgeverstafel en dat is geen onderdeel van het Waterschapshuis, maar staat buiten het Waterschapshuis en vertegenwoordigt het collectieve opdrachtgeverschap voor de klant kant – om in termen van verbonden partijen te spreken – richting het Waterschapshuis. Daar wordt nu mee geoefend en men probeert dit op een goede manier vorm te geven. Het eerste product van de opdrachtgeverstafel is het meerjarenprogramma 2016-2018, dat onlangs gereed is gekomen. Dat stuk komt naar u toe en ook de wijze waarop wij de opdrachtgeverstafel willen laten werken, ook in termen van wanneer commit je je wel en wanneer niet, hoe gaat het in zijn werk ten aanzien van de businesscase, et cetera. Die stukken komen naar u toe, dan kunt u daar kennis van nemen.

Besluit: Het Algemeen Bestuur stemt in met de verzending van de zienswijze op de begrotingsstukken aan Het Waterschapshuis vóór 6 juni a.s.

3.c. Financiële jaarstukken 2015 en begroting 2017 van de Noord-Brabantse Waterschapsbond

De heer Velthoen: Voorzitter, voor de VVD geldt altijd, waarvoor doen wij dingen? Ik vond moeilijk te achterhalen wat nut- en noodzaak is van de NBW. Ik begrijp dat ik misschien op gevoelige tenen ga staan, omdat ik las dat onze secretaris-directeur ook secretaris-penningmeester is van de NBW, dus ik hoop dat hij veiligheidsschoenen aan heeft. Het afgelopen jaar hebben wij hier op ons mooie grasveld van Bouvigne een gezellige bijeenkomst gehad en daar zat ook informatiewaarde in. Wij zijn teruggegaan van tientallen zo niet honderden waterschappen naar nu feitelijk totaal drie en een dertiende deel (3,13) aantal leden. De kerntaak van deze bond is mij niet helemaal duidelijk. Bijvoorbeeld een bijdrage aan een leerstoel kun je gewoon verdelen tussen de waterschappen, daar heb je dit vehicle niet voor nodig. Maar ik laat mij graag overtuigen.

De voorzitter: In de adviesnota staat het nut en de noodzaak beschreven, hier staat kort en kernachtig wat het beoogde effect is. Het effect is dat wij in Brabant als waterschappen gezamenlijk veel meer beleidsmatig willen optrekken, vooral richting het provinciehuis. Dat is belangrijk, want als je allemaal een verdeelde visie hebt, dan komen er in Brabant drie verschillende visies binnen bij de gedeputeerde. De gedeputeerde vindt dat mooi, want het is een totaal verdeeld veld, dus daar hoeft hij zich geen enkele rekenschap van te geven en kunnen GS gewoon doen wat zij graag willen. Dan boet je in aan effectieve beïnvloeding van de provincie en dat is juist waar wij overdag veel mee bezig zijn, zoals ten aanzien van een nieuw provinciaal waterplan, het beregeningsbeleid of grondwaterbeleid of onze eigen keur. Door gezamenlijk op te trekken investeer je aan de voorkant in de gezamenlijke belangen en dat biedt veel meer effect richting de provincie om zaken te kunnen doen. Het gaat vaak om beleid, maar het kan ook over financiële middelen gaan. Een mooi voorbeeld staat bij de mededelingen over de STUW waarbij wij proberen om vijfenveertig miljoen euro (€ 45.000.000) uit de kas van de provincie te krijgen voor de realisatie van doelstellingen waar wij als waterschappen echt een taakstelling hebben en die uit ons eigen waterplan komen. Dat is kort en kernachtig samengevat wat de hoofddoelen zijn. De leerstoel is een afgeleide, daar hebben wij de bond niet voor nodig. Dat ben ik met u eens. Dat staat erbij, omdat het in de begroting een plek krijgt en wij motiveren dat ook. Wel hebben wij die leerstoel inhoudelijk veel meer gericht op werk verrichten voor Brabantse partijen, want als je als Brabantse partijen de leerstoel financiert, dan moeten er baten terugvloeien voor Brabant. Die opdracht is er en die wordt nagekomen. Daar hebben wij inderdaad die bond niet voor nodig, het belang zit met name in het eerste deel van mijn beantwoording. Bij mijn aantreden als dijkgraaf zei de heer Van der Donk nog tegen mij dat wij dat heel slim doen met de NBW, want door aan de voorkant goed af te stemmen, kan er veel worden binnengehaald uit het provinciehuis. Hij kan dat vergelijken met andere sectoren, dus dat heb ik goed in mijn oren geknoopt. Inmiddels bestaat de NBW al vijftientig (85) jaar. Het is voor een stuk ook traditie, maar wij zouden er graag mee doorgaan, onder het motto dat het geld niet op hoeft en wij houden graag over op de begroting. Wij zijn daar heel kritisch op en u ziet dat onze contributie een licht dalende lijn kent. Wij zijn heel kien en alert op de uitgaven.

De heer Velthoen: Dank voor deze uiteenzetting. Ik hoop dat wij scherp blijven op waarin wij participeren en aan meewerken.

De voorzitter: Zonder meer.

Besluit: Het Algemeen Bestuur:

1. **Neemt kennis van de financiële jaarstukken van de NBWB;**
2. **Besluit tot het indienen van een zienswijze de conceptbegroting 2017 waarin:**
 - met de begroting wordt ingestemd;
 - wordt aangegeven dat kennis is genomen van de overige financiële jaarstukken.

3.d. Zienswijze begroting 2017 Aquon

De heer Verroen: Voorzitter, wij hebben een uitermate interessante en enthousiasmerende toelichting gehad over Aquon in de thema Algemeen Bestuursvergadering en dat heeft ervoor gezorgd dat onze bijdrage heel mild is. Wij zien dat op aangeven van dit Algemeen Bestuur in een vorig jaar best wel actie genomen is en dat heel goed gehoor is gegeven om orde op zaken te stellen. De voorliggende begroting is duidelijk een tussenstap en daar gaan wij inhoudelijk niet op in. Maar als de thema Algemeen Bestuursvergadering er niet geweest was, dan hadden wij er heel raar tegenaan gekeken, omdat er te weinig informatie werd aangeboden in de stukken waarop wij ons hadden moeten baseren om vast te stellen dat er toch wel schot in de zaak zit. Wij laten de kritiek nu voor wat die is en wij zijn mede enthousiast geworden, maar wij verzoeken de portefeuillehouder om het intensief te volgen, want een goed verhaal van iemand die dit traject geleid heeft, wil niet automatisch zeggen dat er een goede implementatie komt. Dus uiterste aandacht voor dit punt.

De heer Taks: Voorzitter, zoals de heer Verroen zegt, hebben wij een uitstekende presentatie gekregen van de directeur van Aquon over de herijking van het bedrijf. Dat is toch niet in alle opzichten geruststellend. Ik denk dat hier terecht een kritische zienswijze wordt geformuleerd. In de begroting worden de risico's niet gekwantificeerd in de risicoparagraaf en dat betekent dat er eigenlijk geen echte risicoparagraaf is. Het is van essentieel belang dat wij inzicht hebben in de financiële risico's die wij lopen als deelnemer. Dat betekent dat het risicomanagement bij Aquon onder de maat is. Dat kan verbeterd worden in het kader van de herijking van de bedrijfsvoering, maar op dit moment is die niet op orde en dat is een ernstige zaak.

De heer Snee: De VVD sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Wij spreken onze waardering uit voor de beeldvormende bijeenkomst en de uitleg van Aquon. Met name de splitsing in twee begrotingen vonden wij erg verhelderend. Van de toetsing op kengetallen en implementatie zijn wij groot voorstander. Het scenario dat genoemd wordt in de toelichting op de begroting, personeel laten doorstromen, moet met voortvarendheid worden doorgezet en gemaximaliseerd en doorvertaald in de begroting 2017.

Mevrouw De Koning: Voorzitter, ik sluit mij aan bij de vorige sprekers. Zou het mogelijk zijn om het stukje over de herplaatsing in de huidige begroting op te nemen? Dat is mijn enige vraag.

De heer Van Dam: Voorzitter, ik sluit mij ook aan bij vorige sprekers, maar ik wil wel een aantal accenten leggen. De enthousiaste presentatie over de herstructurering van Aquon was zeer positief. Ik heb vooral een vraag over de herplaatsing van personeel. Voor mij komt het gemakkelijk over dat wij als Brabantse Delta in Breda erg dichtbij zijn voor personeelsleden om herplaatst te worden. Ik ga ervan uit dat wij die plaatsen hebben. Stel nou dat een aantal mensen op een gegeven moment niet herplaatst wordt, gaan dan de andere deelnemers in Aquon die kosten betalen? Ik vind dat wij een extra inzet leveren om dat probleem op te lossen, maar hoe pakken de deelnemers dat op?

De heer Van der Aa: Voorzitter, ik proef in ieder geval bij u waardering voor afgelopen woensdag en de beeldvormende vergadering. Dat doet mij deugd, want ik dacht dat het qua timing goed was. Misschien heeft het wel wat extra tijd gekost ten laste van de andere verbonden partijen, maar goed. Mijnheer Taks, het was niet de directeur van Aquon, maar de heer Terbraak die het onderzoek heeft uitgevoerd in opdracht van het Algemeen Bestuur van Aquon. 11 mei was een goede zaak en ik constateer dat er voldoende informatie is gegeven om de begroting in context te plaatsen. Deze begroting is vóór april al voorbereid en toen was de besluitvorming nog niet afgerond ten aanzien van met name het doorstroomprogramma. Daarom ziet u nog niet alle zaken van het doorstroomprogramma in de begroting. De conceptzienswijze is op 14 april vastgesteld met algemene instemming van alle negen leden en dat is vanaf 14 april formeel gaan werken. Die baten en vermindering van lasten komen terug in de gewijzigde begroting voor 2017. Dit is dus de primaire begroting die voor half juli door Aquon vastgesteld moet worden conform het reglement. De strategische heroriëntatie waarover u vorige week geïnformeerd bent, zal ongetwijfeld leiden tot een aangepaste begroting in het najaar van 2017. Dat kondig ik vast aan. Ten aanzien van het doorstroomprogramma, de afspraak is gemaakt in de negen deelnemende waterschappen dat personeelsleden die volgens de oude schema's boventallig verklaard worden maar in principe ook andere personeelsleden, kunnen solliciteren op een vacature die toch ingevuld moet worden, zeker wat betreft Brabantse Delta. Binnen het doorstroomprogramma kan dit een interne verschuiving tot gevolg hebben wanneer iemand solliciteert die niet primair boventallig is. Dat is dan een verschuiving binnen Aquon. Omdat Breda op de nominatie staat om gesloten te worden, is daar belangstelling voor en er zijn inmiddels al mensen geplaatst, niet voor gecreëerde functies, maar voor bestaande vacatures. De verwachting is dat het doorstroomprogramma gunstig zal uitpakken voor Aquon en de waterschappen. Dit kan ertoe leiden dat de bijdrage met name voor het eigenaarsdeel van de boventalligen in de begroting een stuk lager zal uitvallen. De afspraak is dat het waterschap dat bijdraagt aan het verminderen van het aantal boventalligen, wordt gecompenseerd en dus minder betaalt aan het eigenaarsdeel. Dat betekent dat als de doelstelling van vijftig

procent (50%) gehaald wordt, dan wordt de andere vijftig procent (50%) gedragen door die waterschappen die geen bijdrage hebben geleverd aan het doorstroomprogramma. Zo moet u dat zien. Het is dus een stimulans voor het waterschap om hier actief een rol in te vervullen. Ik heb al aangegeven dat het nog niet geëffectueerd kan zijn in de huidige begroting, omdat die voor 14 april was opgesteld.

Tweede termijn

De heer Van Dam: Voorzitter, mijnheer Van der Aa, bedankt voor de uiteenzetting, want dat geeft meer helderheid en een beeld over hoe wij dat moeten zien. Dat stel ik zeer op prijs.

Besluit: Het Algemeen Bestuur:

- 1. Neemt kennis van de Programmabegroting 2017 van Aquon;**
- 2. Stuurt Aquon een zienswijze op de ontwerp-programmabegroting 2017.**

4. Mededelingen

4.a. Toezichtsoverleg provincie Noord-Brabant - waterschap Brabantse Delta

De heer Verroen: Een korte vraag naar aanleiding van. Er wordt gesproken dat de provincie bezig is met een nieuw toezichtskader. Wanneer komt dat volgens de planning? Het is er al, is het al besproken in GS?

De voorzitter: Het is in de maak, niet omdat wij erom hebben gevraagd, maar er is een evaluatie geweest die wordt gebruikt als input voor een nieuwe nota Toezicht. Wij zijn daar zelf bij betrokken en wij proberen daar input voor te leveren.

Mevrouw Van Beurden: De voorbereiding is ambtelijk inderdaad goed te noemen, dat wordt ambtelijk op elkaar afgestemd. Ik verwacht dat het toezichtskader door de GS-bond in het najaar wordt vastgesteld.

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

4.b. Samenwerkingsovereenkomst Tot Uitvoering Waterdoelen (STUW)

De heer Velthoen: Misschien meer een soort controlevraag voor mezelf dat ik het begrijp. Ik begrijp dat de STUW ambtelijk en bestuurlijk binnen de NBW is voorbereid en daarna pas met de provincie.

De voorzitter: Deels loopt het in samenspraak op. Dit is wel een voorbeeld waar wij als waterschappen heel erg samen optrekken binnen de bond.

De heer Kocx: Voorzitter, onze fractie is tevreden te lezen in deze mededeling dat de nieuwe bestuursovereenkomst STUW – een toepasselijke naam – tussen de provincie Noord-Brabant en de Brabantse waterschappen in concept gereed is. In de STUW worden afspraken vastgelegd over de financiering van vier belangrijke doelen in de wateropgave. Deze ambities en de financiering op dit gebied zijn vastgelegd in ons eigen WBP. Dit alles beschouwende, komt onze fractie op de volgende gedachten. De ambities liggen reeds vast in het WBP en zijn financieel opgenomen in de kadernota. Met de STUW is de subsidie ook geregeld. Daarom zouden wij als fractie willen voorstellen om na te denken hoe wij hier zo voortvarend mogelijk mee aan de slag kunnen gaan zonder dat het Algemeen Bestuur op elk detailonderdeel geraadpleegd moet worden en expliciet een akkoord moet geven in een Algemeen Bestuursvergadering. Is het bijvoorbeeld een idee om voor dit gehele pakket een soort masterplan te maken met één groot uitvoeringskrediet waardoor er voortvarend aan het werk gegaan kan worden en er wellicht ook werk met werk te maken is? Wij als Algemeen Bestuur volgen natuurlijk de voortgang van het plan goed in de tijd, onder andere via de managementrapportages en andere communicatiewegen, dit terwijl de uitvoerende organisatie onder leiding van het Dagelijks Bestuur dan zonder wachttijd de realisatie ter hand kan nemen. Dan houden wij in het Algemeen Bestuur weer tijd over voor bijvoorbeeld de langere termijnvisie en de BOB-onderwerpen. Graag een reactie van het Dagelijks Bestuur op deze gedachte.

De voorzitter: Dat is een interessante gedachtegang waarin ook onderdelen van bestuurlijke vernieuwing zitten. U geeft complimenten voor de aanpak, het past in het vastgestelde kader dat wij als Algemeen Bestuur hebben vastgesteld, het eigen WBP. Dan kun je meters maken, want de financiering is rond en het Algemeen Bestuur hoeft dan niet op ieder individueel projectonderdeel mogelijk weer tot besluitvorming over te gaan. Maak er een soort masterplan van en het Dagelijks Bestuur heeft het mandaat om daar voortvarend mee aan de slag te gaan en het Algemeen Bestuur wordt over de voortgang geïnformeerd via de managementletter en de reguliere begrotingsstukken. Ik vind het boeiend genoeg om dat mee terug te nemen naar het Dagelijks Bestuur. Het is een groot voorstel, dus het vraagt ook een weging aan onze tafel.

Ik wil u voorstellen om het eerst te bespreken in het eerstvolgende Dagelijks Bestuur of wij op deze manier gevolg kunnen geven aan de uitvoering van de STUW. Dat leidt tot een besluit van het Dagelijks Bestuur of voorstel dat ik hier terug kan leggen, en dan kunnen wij wellicht tot een ander soort van benadering komen om het Algemeen Bestuur op hoofdlijnen te laten besturen en de uitvoering over te laten aan het Dagelijks Bestuur en het Algemeen Bestuur behoudt een voldoende controlerende functie via de reguliere rapportages. Zullen wij het zo doen? Dan komt het op de agenda van het aanstaande Dagelijks Bestuur en u hoort hiervan terug. Dank voor uw constructieve inbreng.

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

4.c. Melding van nevenfunctie conform artikel 48, tweede lid Waterschapswet

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

5. Ingekomen stukken

De voorzitter: Er zijn geen ingekomen stukken.

6. Rondvraag

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter, het nieuwe beleidskader interbestuurlijk toezicht 2016-2019 is in november 2015 vastgesteld met daarin ook de taken en aandachtsgebieden voor de waterschappen. Het is nadrukkelijk al van kracht.

De voorzitter: Ik heb mij juist laten uitleggen dat er ook aan een nieuw kader wordt gewerkt. Dank, mevrouw Van den Berg.

De heer Sneepe: Ik heb een vraag over een artikel in de krant van vorige week woensdag. Minister Schulz heeft toegezegd dat Nederland meedoet aan een coalitie tegen waterrampen met totaal twaalf regeringen op vier continenten. Of wij daarbij aangesloten zijn of op enige manier bij betrokken zijn.

De voorzitter: Er is een Deltacoalitie gesloten met andere landen. Zij tekent dan namens Nederland. Dat is gunstig, want een van de belangrijke redenen om het Deltacoalitieakkoord af te sluiten is om kennis en informatie uit te wisselen bij grote calamiteiten en overstromingen. Het is niet zo dat wij individueel als waterschap hebben moeten tekenen voor dit, zij heeft dat namens Nederland gedaan. Het is wel aardig om te vertellen, vorige week hadden wij hier een raadsadviseur van het team van Cameron op bezoek. Die zijn naar de Overdiepse Polder geweest om te kijken hoe wij dat nu doen bij heel hoogwater en hoe je het gereguleerd naar de polder kunt laten stromen. Dat zien wij toenemend en het zijn niet altijd landen buiten Europa, steeds vaker landen binnen Europa, zoals Duitsland en Engeland, die veel last hebben van overstromingen en wateroverlast. Dergelijke internationale vragen worden gecoördineerd door de Unie van Waterschappen en dan zijn wij altijd bereid om gasten te ontvangen bij Waterschap Brabantse Delta, zeker bij inkomend bezoek, want dan hoeven wij zelf niet te reizen. Wij zijn heel welwillend bij inkomende bezoeken, zeker om bij calamiteiten en overstromingen onze kennis en ervaring ter beschikking te stellen.

De heer Sneepe: Doen wij dat tegen betaling?

De voorzitter: Je ziet vaak zoals bij het bezoek van vorige week, dat er ook bedrijven bij zijn, in dit geval Van Oord die in de Overdiepse Polder ook veel werk heeft verricht. Je kunt het zo zien dat het goed is voor de BV Nederland. Vaak zijn het Nederlandse bedrijven die zich gelijktijdig presenteren. Sterker nog, het zijn vaak bedrijven die aan ons vragen om mee te doen. Wij laten ons niet direct als waterschap uitbetalen, maar er zit een grote spin-off in voor het Nederlandse waterbedrijfsleven, en als die bedrijven het goed doen, dan kunnen ze ons ook weer goede biedingen doen, dus indirect hebben wij er voordelen bij. Je bent gebaat bij sterke Nederlandse spelers. Er worden geen kosten in rekening gebracht wanneer de heer Van Stokkom daar een inleiding geeft.

De heer Sneepe: Zeer verheugend te horen, maar hebben wij daardoor meer informatie over hoe het klimaat verandert? Als daar twaalf regeringen zich over buigen en daar experts voor leveren, levert dat voor ons extra inzicht op, want dit thema kan voor ons van groot belang zijn.

De voorzitter: Op langere termijn kan ik mij voorstellen dat het ons wel meer informatie gaat opleveren. De aanleiding was vrij praktisch, overstromingen, beter beschermen, dus adaptatie aan het klimaat, binnenlandse adaptatie. Ik kan mij voorstellen dat je kennisdeling automatisch meeneemt. Ik ben het met u eens dat het buitengewoon gunstig is wanneer dat tot meer kennis over het klimaat kan leiden.

De heer Van Dam: Voorzitter, onderstreept dat ook het belang voor Engeland om binnen de EU te blijven?

De heer Kocx: Misschien overwegen ze het wel!

De heer Van der Heijden: Aan het begin van deze vergadering hebben wij het BOB-systeem besproken. Vorige week hebben wij een informeel Algemeen Bestuur gehad over verbonden partijen. Ik wil het Algemeen Bestuur vragen om als wij daar iets besproken hebben, zeker in het kader van het BOB-systeem, het hier in de besluitvormende vergadering weer niet te gaan herhalen, want vandaag zijn heel veel vragen herhaald die vorige week ook al gesteld zijn.

De voorzitter: Dank voor uw oproep aan iedereen, aan uw directe collega's.

De heer Slenders: Dat was een goede vraag, mijnheer Van der Heijden. Op mijn vraag kan ook schriftelijk geantwoord worden. Bij ons in het dorp woont de heer Hompus en op zijn gebied is een primaire waterkering verplaatst en een drainage aangelegd. Die man belt mij bij tijd en wijle en nodigt mij uit of komt bij mij op bezoek. Die wil weten wat de stand van zaken is. Ik heb het daar een paar keer met de heer Van der Kallen over gehad, maar misschien dat ik hem de stand van zaken kan meedelen, want je kunt veel van mijnheer Hompus zeggen, maar hij is een terriër en die blijft bijten, zowel hier als in de gemeenteraad. Ik kan het niet beoordelen, maar ik heb het idee dat er een kern van waarheid zit in zijn versie van het verhaal. De drainage is aangelegd door het waterschap en die werkt aantoonbaar niet en dan krijg je de schuldvraag. Dat is een heel vervelende kwestie.

De heer Van Stokkom: Voorzitter. Ik ben persoonlijk in gesprek met de heer Hompus om tot een heldere analyse van het vraagstuk te kunnen komen ondanks dat er juridische procedures lopen. Wij zijn met elkaar in gesprek over veertien vraagstukken. In het laatste gesprek van 15 maart heb ik hem gevraagd om zelf met een voorstel te komen. Dat wacht ik nu af, dus in die zin is er voortgang tot het moment dat hij met een concreet voorstel komt.

De heer Slenders: Hij is morgen weer bij de gemeenteraad in Geertruidenberg over het baggeren, want dat is ook een dossier dat hij beheert, dus ik zal het aan hem doorgeven.

De heer De Boer: Voorzitter. Wij hebben elk jaar een gewaardeerde en interessante excursie bij een collega-waterschap of waterobject. Om en om doen wij dat met en zonder partners. Volgens mij zijn wij dit jaar aan de beurt met partners. Ik heb in de bestuursagenda voor dit jaar nog geen datum gezien. Ik neem daarom aan dat die nog niet bepaald is. Ik zou u willen vragen op korte termijn een datum te prikken, het liefst na de zomerperiode, zodat iedereen daarop kan anticiperen en er zoveel mogelijk mensen mee kunnen.

De voorzitter: U heeft gelijk. Binnenkort komt er een datum voor een excursie met partner. Wij hebben al een idee waarnaar toe, maar dat moeten wij nog organiseren. De heer Van Stokkom zoekt de datum, maar die is er nog niet. Het is altijd een dagprogramma, dus dat is onderweg.

De heer Mureau: Voorzitter, ik sluit mij aan bij de opmerking van de heer Van der Heijden. Dat moet mij ook van het hart. Om meteen het goede voorbeeld te geven, laat ik het hierbij.

7. Sluiting

De voorzitter: Bedankt voor uw inbreng en aandacht op deze avond en een behouden thuiskomst. Ik sluit deze openbare vergadering om 22.10 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het Algemeen Bestuur op 15 juni 2016.

Het algemeen bestuur,
De dijkgraaf

De secretaris-directeur

Mw ir. ing. C.P.M. Moonen

ir. H.T.C. van Stokkom