

Zaaknr. :

Kenmerk : 18IT061364

Barcode : 

Notulen van de vergadering van het algemeen bestuur van waterschap Brabantse Delta van 12 december 2018 om 19.30 uur te Breda.

Aanwezig:

De voorzitter: K-J. de Vet

De leden: J. van der Aa, M.J.C.M. Arts, W.J.H. de Boer, W. Bonthuis, J. van Dam, M.G.M. Gosens, J.J.M. van der Heijden, C.A.M. de Jong, J.J. Kocx, H. Knook, C.A.M. Korst-Dingemans, C.C.F. Mureau, F.C.J. van Noord, P.H.T. Raedts, Th. Schots, H.C.A.M. Schouwenaars, J.A.M. Slenders, C.A.G. Snee, W. Spierings, J.P.W.A.A.M. Taks, M.C. Velthoen, J-P. Verroen, J.A.P.G. Verhulst, A.A.F.M. Wijnen

Afwezig met kennisgeving: K. van den Berg, C.B.M.E. Franssen, L.H. van der Kallen, W.W.J.F. de Koning-Bogers, G.G. de Neve, J.J.M. Voets

De (wnd.) secretaris-directeur: A. Meuleman

Notulist: H. Mutsaerts van Het Notuleercentrum

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, allemaal van harte welkom bij deze extra algemene bestuursvergadering. Ik veronderstel dat het nu echt de laatste vergadering van het jaar is, maar je weet het maar nooit. Berichten van verhindering zijn ontvangen van K. van den Berg, C.B.M.E. Franssen, L.H. van der Kallen, W.W.J.F. de Koning-Bogers, G.G. de Neve, J.J.M. Voets. Ik heb twee mededelingen. Ik heb afgelopen vrijdag de vergadering van de Unie CBCF gehad waar gesproken is over het voorstel van de CAB. Het voorstel is teruggenomen door het bestuur en er komt een open gespreksituatie voor het nieuwe bestuur. Tussen nu en juni zijn er geen berichten. Het ligt eigenlijk helemaal stil. De verschillende waterschappen gaven aan dat er nieuwe urgenties zijn, bijvoorbeeld de uitspraak van de Hoge Raad over wegen. Rivierenland heeft daar een probleem, financiering van de natuur, dus er komen inhoudelijk wel een aantal zaken op ons af, maar dat is aan het volgende Uniebestuur. Dus we hebben een agendapunt minder op de vergadering staan. Met de twee andere waterschappen Aa en Maas en De Dommel zullen wij in beroep gaan tegen de gaswinning in Loon op Zand en Waalwijk. Wij sturen twee beroepsschriften uit. 20 december is de deadline voor Waalwijk en 27 december voor de indiening van het pro forma beroepsschrift door Loon op Zand. Wij kijken of Rivierenland daarbij kan aanhaken. Wij zullen het beroepsschrift na verzending vanzelfsprekend aan het algemeen bestuur toesturen. Met betrekking tot de communicatie hebben wij afgesproken dat de betreffende gemeenten naar de media in de lead zijn en wij houden zowel inhoudelijk als communicatief contacten met de betreffende gemeenten. Dan de vraag of u in beslotenheid wilt vergaderen over de Roode Vaart op basis van de WOB waarbij het financiële belang voor het waterschap reden is om in beslotenheid te vergaderen.

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Wij snappen dat het in beslotenheid moet, maar het wijzigen van de datum van de SOK lijkt mij onjuist om in beslotenheid te doen, te meer omdat de eerste versie ook in openbaarheid is vastgesteld en partijen volgende week kunnen zeggen, er is geen SOK meer want Brabantse Delta heeft nog geen besluit genomen.

De voorzitter: Je kunt in openbaarheid en in beslotenheid besluiten nemen. Het kan zo zijn dat wij het besluit op een later moment openbaar maken, maar eerst praten wij u goed bij en daaruit vloeit bijna logisch uit voort dat wij de SOK verlengen met een besluit in beslotenheid omdat het ook betekenis heeft voor de aannemer. Wij zullen dat eerst toelichten. Als de meerderheid van de vergadering dan zegt, het moet in openbaarheid, dan doen wij dat in het openbaar. Het zou echter de voorkeur hebben om het besluit over de SOK in beslotenheid te nemen.

De heer Kocx: U neemt nu in het openbare deel van de vergadering al een voorschot op de uitkomst. Dat vind ik vreemd.

De voorzitter: Nee, ik zeg dat u eerst de informatie tot u moet nemen en als de heer Schouwenaars vraagt, kan dat niet in het openbaar, dan moet ik daar een antwoord op geven.

De heer Kocx: Op zich heb ik er geen bezwaar tegen.

De heer De Boer: U hebt de vorige keer zelf gezegd dat het besluit hierover in openbaarheid zou worden genomen.

De heer Kocx: Sorry, dat was in een besloten vergadering.

De voorzitter: Ik zal dadelijk uitleggen waarom dat is. Gaat u ermee akkoord om u in beslotenheid bij te praten over de Roode Vaart vanwege het financiële belang van het waterschap? Op dat moment spreken wij over de besluitvorming over de SOK. Zullen wij het in die volgorde doen? Dan is aldus besloten en gaat de deur dicht.

2. Spreekrecht

De voorzitter: Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

3. Hoofdpunten voor deze vergadering

3.a. Roode Vaart (besloten)

4. Overige nota's ter besluitvorming

4.a. Partiële herziening van de keur

De voorzitter: De portefeuillehouder is afwezig en zij wordt waargenomen door de heer De Jong.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, inhoudelijk niet zoveel opmerkingen, wel naar aanleiding van de nota van zienswijzen of nota van inspraak in dit geval. De BMF maakt een algemene opmerking over de keur. Worden die meegenomen in de totale evaluatie van de keur en wanneer gaat die plaatsvinden? Wanneer gaan die opmerkingen landen? Daarnaast een procedurele opmerking in die opmerkingen. Kennelijk is er iets niet goed gegaan met de terinzagelegging en ik stel vast dat dat wel vaker voorkomt. A.s. vrijdag staat een stuk op de agenda van de commissie Watersystemen, dat zou vanaf 27 november ter inzage liggen. Ik daag iedereen uit op de website te zoeken waar het stuk staat. Het is door mij niet te vinden, ik heb ambtelijke ondersteuning gevraagd, wijs het mij eens aan. Ik heb het stuk toegestuurd gekregen. De terinzagelegging gaat niet zoals het hoort en het is niet transparant.

De heer Van der Aa: Voorzitter. Het is goed dat de drie Brabantse waterschappen samenwerken en de teksten en inhoud van de keur actualiseren en aanpassen aan deze tijd en de tekortkomingen in de oude begrippen aanpassen. Wij hebben kennis genomen van de zienswijzen en de beantwoording. Wij stemmen con amore in met de aanpassing van de keur en wij wachten de verordening af in de komende jaren.

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter, wij zijn een beetje verbaasd over hoe dit nu geagendeerd wordt, want het grootste deel hiervan hebben wij in mei op onze tafel gehad, uitgezonderd de tekst dat de inspraakreacties geen aanleiding geven tot herziening. Ons gaat het erom dat wij deze partiële herziening moeten bekijken in een breder kader, namelijk van de beleidsregels en algemene regels en die missen wij hier. Onze collega's van De Dommel en Aa en Maas hebben ze wel in een keer gehad en dat vind ik toch wat meer hout snijden. Dan kunnen wij iets beter sturen op de hoofdlijnen waar het ons om gaat. Als ik deze partiële herziening langs deze beleids- en algemene regels leg, dan valt mij op dat de herziening en de algemene regels nog erg zijn ingegeven door het denken vanuit te veel water. Wij hebben de droge zomer en herfst en winter nog vers in het geheugen en ik zou de oproep willen doen, enerzijds is de oproep om de beleidsregels en algemene regels binnenkort te agenderen en met een andere bril te kijken naar de keur en misschien naar het volgende agendapunt, de peilen, omdat als je met de bril kijkt van een tekort aan water, dan gaan sommige dingen er anders uitzien. Ik zal een voorbeeld noemen. Er staat nu in de algemene regels dat als er vervangende nieuwbouw plaats moet vinden, dan wordt dat niet beschouwd als een toename van verhard oppervlak en hoe je geen vergunning aan te vragen voor het wegleiden van regenwater of het afkoppelen. Dat is een minimale variant, want misschien wordt de situatie slechter. Waarom zetten wij niet een intensivering op het vasthouden van water? Een ander voorbeeld is dat bij uitbreiding van het verharde oppervlak tot 2.000 m² er geen vergunning hoeft te worden aangevraagd, daarboven wel. Door de droogte zoeken wij allemaal naar het vasthouden van water en dan is een grens van 2.000 m² bebouwd oppervlak erg veel. Ik roep op om hier breder naar te kijken met de bril van droogte en klimaatverandering.

De heer De Jong: Voorzitter. Richting de heer Schouwenaars, een transparante overheid daar moeten wij voor staan. Transparant op het moment van het indienen van zienswijzen en transparant dat de stukken vindbaar zijn. Er wordt continu aandacht aan gegeven en het verbaast mij dat u die stukken niet heeft kunnen vinden, want dan neem ik aan dat de anderen daar ook problemen mee hebben. Dit is een aandachtspunt voor de organisatie. Wij zijn blij dat de heer Van der Aa instemt met de herziening van de keur. Mevrouw Bonthuis, wij praten hier enkel over de partiële herziening van de keur en u mist de algemene regels maar daar gaan wij niet over. Wij moeten kijken wanneer wij die daar wel kunnen combineren. Wij praten over een Brabantse keur die wij zijn aangegaan. Het zou mooi zijn als wij als Brabantse waterschappen in dezelfde tijdslijn zitten en dat zitten wij bij deze herziening wel. Algemene regels zijn niet aan u ter beoordeling maar wij zullen kijken hoe wij dat kunnen uitlijnen. De andere punten over voldoende adaptief zijn van de keurregels, de aanpassingen zullen ook in de toekomst steeds plaatsvinden met de wetenschap die wij dan hebben. Het is aan ons als waterschap maar ook als samenleving om te kijken hoe wij daarmee omgaan. Wij hebben wat opmerkingen gehad uit het veld en ook ambtenaren hebben de stukken nagelezen en aanpassingen en wijzigingen doorgevoerd, maar het is een dynamisch stuk, dus wanneer wij ons verhaal niet voldoende in de keur terugvinden, moeten wij er met de stofkam doorheen om de adaptatiekant voldoende te waarborgen in de keur.

Tweede termijn

De heer Schouwenaars: Wanneer gaan wij de keur in totaliteit tegen het licht houden op dat soort zaken die mevrouw Bonthuis en het BMF hebben aangedragen en evalueren om zaken die mevrouw Bonthuis heeft genoemd, aan te passen en te verwerken in de nieuwe keur? Want functioneert de keur nou waarvoor wij hem willen laten functioneren?

Mevrouw Bonthuis: Waarom lukt het De Dommel en Aa en Maas wel om dit traject samen te agenderen en waarom lukt het ons niet? Het zou veel effectiever zijn en veel bestuurlijker. Ik zou het graag nog een keer op deze tafel willen hebben.

De heer De Jong: De Brabant brede keur is vastgesteld in 2015 en dit is de eerste partiële herziening in het traject, 2,5 jaar na de vaststelling van de keur. Wij zitten in een traject en gaan wij dit doortrekken, dan worden er weer zaken opgehaald en zullen nieuwe zaken in de volgende herziening worden meegenomen. Wij zitten ook op een anders spoor, de Omgevingswet waar deze regels ook een rol in moeten krijgen. Daarvoor is een projectgroep samen met de Brabantse waterschappen en regionale overheden aan het werk. Dat is het moment om herzieningen te plaatsen. Het traject van vaststelling van de Omgevingswet is uitgesteld van 2019 tot 2021. Ik zal de vragen van mevrouw Bonthuis over de algemene en beleidsregels schriftelijk beantwoorden.

Besluit: Het algemeen bestuur stemt in met het besluit tot vaststelling van de 'Eerste partiële herziening Keur Waterschap Brabantse Delta 2015'.

4.b. Partiele herziening peilbesluiten 2018 fase 1)

De voorzitter: Wie wil het woord?

Mevrouw Raedts: Ik heb geen concrete opmerking, maar mijn opmerking ligt een beetje in de lijn van die van mevrouw Bonthuis bij het vorige punt. Hoe past het binnen het beleidskader? Als voorbeeld, van Natuurterreinen krijg ik het geluid dat op plekken waar een intern peil gevoerd kan worden in de natuurgebieden, dan wordt er goed overlegd met de natuurbeheerder over wat het gewenste peil is en welk beheertype veiliggesteld moet worden en dat gaat heel goed, dat peilbesluit wordt overgenomen. Op plekken waar in natuurgebieden geen intern peil is, wordt normaliter het kritische peil van de omliggende landbouw gekozen waardoor de natte natuurparel verder verdroogt. De landbouw is dan dominant. Ik heb niet direct een oplossing, maar kent u dit probleem en betreft u dat in de doorlopende aanpassing van het peil?

De heer Van der Aa: Voorzitter. Er vinden hier logische aanpassingen plaats om de tekst te actualiseren. Een ding valt mij op, de kaartjes bij de contreien in Oosterhout hadden andersom opgenomen mogen worden, want ik vraag mij af of iemand hiermee goed de weg kan vinden. Wij stemmen in met de partiële herziening.

De heer Wijnen: Voorzitter. De peilbesluiten zijn wettelijke taken. Ik constateer dat het qua veranderingen best wel meevalt en u schrijft dat er geen financiële consequenties zijn, maar wij zijn wel benieuwd wat de financiële gevolgen zijn van de veranderingen. Wij hebben de laatste weken regelmatig op televisie gezien dat er aandacht wordt besteed aan de verzakkingen in ons land mede door de lage waterstand, door het inklinken van de veengronden. Wordt in de nieuwe peilbesluiten rekening gehouden met de gebieden met veengronden, dat de winterpeilen iets hoger zijn dan nu. In ons gebied staan de sloten bijna leeg ondanks dat het geregend heeft. Er zou niks mis zijn met een iets hoger winterpeil en daar heeft niemand in de

agrarische sector of natuur last van. Is het dagelijks bestuur bereid om in de veengebieden het winterpeil zodanig aan te passen in overleg met, en de zomerpeilen iets lager?

De heer De Jong: Mevrouw Raedts praat over het beleidskader en u wordt op uw wenken bediend, want aanstaande vrijdag wordt in de commissie Watersystemen gesproken over het beleidskader en het richting geven aan de uitwerking van het peilbeheer voor de komende tijd. Iedereen is voor deze vergadering uitgenodigd. Hoe komen wij tot een gewenst peil? Deze aanpassingen zijn gebaseerd op aanvragen van mensen met een belang in het gebied, ook van natuur, landbouw en de bebouwde omgeving. Op een scheidsvlak van natuur en landbouw of andere functies die met elkaar schuren, heb je met elkaars invloeden te maken. In die situatie wordt in het gebied gekeken naar het zo goed mogelijk behartigen van alle belangen in een gebiedsproces. In Halderberge speelt op dit moment zo'n gebiedsproces waar zowel de stedelijke omgeving als natuurorganisaties en landbouw in een proces zitten om afwegingen te maken over het peilbeheer in de toekomst. Dat is hier niet in deze herziening aan de hand, hier gaat het om individuele aanvragen die tot de aanpassingen hebben geleid. In de toekomst kijken wij zoveel mogelijk naar gebiedsprocessen. Ik zal bij de organisatie aandacht vragen voor de juiste normpeilen in de kaartjes, zoals gevraagd door de heer Van der Aa. De heer Wijnen vraagt naar de financiële consequenties maar dit is een van onze taken. Het verzetten van het peil hoort bij het peilbeheer waarvoor de gebruikelijke stuwen worden gebruikt. Daarom zijn er geen financiële consequenties.

De heer Wijnen: Bij interruptie. Het Rijk legt dit op als wettelijke taak en het waterschap is verplicht dit te doen maar zet er geen geld tegenover, dus er staat geen financiële regeling tegenover. Wat kost zo'n voorstel?

De heer De Jong: Ik kan u verwijzen naar de managementletter waarin de projecten en kosten zijn genoemd. Als u er verdere informatie over wilt, dan kunnen wij die aan u toesturen. Een andere vraag van u gaat over de watertekorten in de afgelopen zomer waardoor veengronden last hebben van inklinking door het lage waterpeil. Wij proberen zoveel mogelijk water te conserveren, dus de peilen staan al wat hoger. Bij vragen en verzoeken voor peilaanpassing gaan wij ernaar kijken en gaan wij na een goede belangenafweging naar een andere peilinstelling.

De heer Wijnen: Bij interruptie, over het zomerpeil is geen discussie. Dat is goed, maar het gaat over het winterpeil in veengebieden dat die best iets hoger mag. De vraag is om naar de winterpeilen te kijken om inklinking te voorkomen.

De heer De Jong: Ik heb u geantwoord dat wij al een hoger peil hebben ingesteld binnen de beheersmarge, maar als u zegt, dat is nog steeds onvoldoende, dan kunnen wij kijken hoe wij daarmee in gebiedsprocessen omgaan. Het heeft onze aandacht.

Besluit: Het algemeen bestuur stelt het besluit partiële herziening peilbesluiten 2018 fase 1 vast.

4.c. Aanvraag uitvoeringskrediet project EVZ's Landstad Baronie

De heer Van Noord: Voorzitter. Wij hebben een grote opgave op het gebied van EVZ's en dit is weer een groot project en ook een hoop geld. Wij gaan van 7 naar 10 miljoen euro maar onze bijdrage valt relatief mee. Wij stemmen in met het voorstel, maar blijf goed sober naar de uitvoering kijken gezien de grote hoeveelheden geld die hierin omgaan.

De heer Van der Heijden: Wij zitten er hetzelfde in. Bij de Roode Vaart werd gezegd, dit kost behoorlijk geld voor de begroting en dit kost ook behoorlijk geld voor de begroting, maar aan de andere kant moeten wij bepaalde doelen nastreven om in de race te blijven. Ik heb een vraag over de samenvatting. De planning van de EVZ's waar de goede grondpositie een grote uitdaging zal zijn. Stuur de juiste mensen op pad die de boerentaal spreken en die goed met boeren om kunnen gaan. Ik was bij de laatste presentatie niet onder de indruk van dat wij op die manier binnen vijf jaar een goede grondpositie hebben.

Mevrouw Raedts: Het is een prachtig samenwerkingsverband en heel plezierig dat er in gezamenlijkheid actie wordt ondernomen. Het kost wat maar wij hebben een heleboel als dit gerealiseerd is. Er wordt eerst een grondverwervingsstrategie opgesteld maar dat klinkt mij ouderwets en top-down in de oren. Zouden wij niet een grondverwervingsproces moeten starten en dan sluit ik aan bij de heer Van der Heijden, dus ga met de grondeigenaren in gesprek zodanig dat waterschap en gemeenten en iedereen bereid is daar positief in mee te werken zonder eerst een hele strategie te ontwikkelen op ambtelijk niveau en dat in het gebied neer te leggen.

De heer Velthoen: Voorzitter. Het gaat weer om een groot bedrag en onze begroting 2019 put veel uit de reserves. In deze samenwerking zetten wij ook weer enige miljoenen in maar het is een langdurig project

van vijf jaar. In het projectenboek dat in de vorige vergadering aan bod kwam, dan is ongeveer bij 95% van de projecten grondaankoop een vertragende factor. Die vijf jaar is optimistisch denk ik. Het voteren van 10,2 miljoen euro vinden wij een enorm groot bedrag in deze tijd, ook al omdat – zolang wij dat niet hebben afgesproken – EVZ voor ons geen kerntaak is. Als wij wel bindende afspraken met andere partijen maken, dan houden wij ons daaraan, maar dat wilden wij toch even memoreren.

De heer Verhulst: Voorzitter. Wij hopen dat partijen elkaar nog beter kunnen verstaan met de juiste taal naar de boer toe en elkaar stimuleren zodat we onze doelen qua tijdlijn goed halen.

De heer De Boer: Voorzitter. Er wordt 10,2 miljoen euro uitvoeringskrediet gevraagd, een enorm bedrag, maar daar krijgen wij wel iets voor terug. Het duurt een aantal jaren en dan is er 25 km EVZ en 2 km beekherstel gerealiseerd. Wij krijgen een flinke subsidie waardoor er 4 miljoen euro netto voor ons resteert. We hebben het hier af en toe over projecten die minder kosten en wij staan daar heel erg lang bij stil en zijn wij heel kritisch en dit project gaat er waarschijnlijk zo doorheen. In de projectenlijst bij de begroting 2019 staat een grote hoeveelheid aan EVZ's en als je alle bedragen optelt, dan schrik je gewoon. Dit brengt de noodzaak met zich mee om naar de toekomst te bekijken of wij dit allemaal kunnen behappen want er is eerder al gesproken over de stand van de financiën van het waterschap en op een gegeven moment moeten wij kijken, wat moeten wij echt doen en welke zaken kunnen wij uitstellen en in de fasering naar achter schuiven. Dit gaat er weer doorheen zonder slag of stoot maar wij kunnen niet op dezelfde voet door blijven gaan.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, een kleine opmerking over de tekst in de aanbiedingsnota. Er staat, wij kunnen beginnen op het moment dat de 10,2 miljoen euro beschikbaar gesteld wordt, maar wij hebben toch niet voor niks een pot strategische grondaankopen? Waarom hebben wij daar niet al gebruik van gemaakt om strategische aankopen te doen? Ik leer toch weer iets bij vanavond, want kennelijk hebben wij naast Nederlands ook een boerendialect om boeren over de streep te trekken om grond te verkopen.

De heer Arts: Voorzitter, het is jammer dat onze fractievoorzitter niet aanwezig is want die heeft een tijd geleden een uitvoerig pleidooi gehouden over onze rol bij de realisatie van EVZ's, namelijk een verplichting die wij zijn aangegaan. Naar ons idee is dat zeker een kerntaak, want wij hebben hier al eerder gesproken over robuuste zoetwatervoorzieningen en daar passen deze EVZ's uitstekend in.

De heer Verroen: Voorzitter. U zegt in het algemeen, het is een groot project en het kost veel geld en dat ben ik helemaal met u eens. Wij hebben een SOK gesloten met gemeenten en van het totaalbedrag van 10 miljoen euro wordt 6 miljoen euro bijgedragen door andere partijen en er resteren voor ons 4 miljoen euro kosten, maar het is een enorm project met 34 km EVZ en 2 km beekherstel in een keer. Dat doen wij mede op aandringen van het algemeen bestuur, want u hebt gezegd, er moet een tandje bij en wij moeten ervoor zorgen dat wij onze opgaven realiseren en dat hebben wij ons ter harte genomen. Daarom zijn wij blij dat wij in een keer een flinke hoeveelheid kunnen aftikken. Ik kan u garanderen dat wij sober zijn en goed op de centen passen, dat doen wij trouwens altijd. Wij moeten de juiste mensen op pad sturen en voorgesteld wordt om er een proces van te maken. Eerst moeten wij denken en dan doen, dus wij moeten nadenken over hoe wij de juiste mensen op pad sturen en wie dat zijn en wat de boodschap is. Het moet een samenhangende boodschap zijn. Wij hebben ervaring opgedaan met participatieprocessen zoals in het Markdal en in Noordrand Midden en al die ervaringen zullen wij zeker allemaal gaan toepassen in het meerjarenproject, want wij zijn een lerende organisatie. Ik hoor de heer Velthuis zeggen, een groot bedrag en het is optimistisch, maar vijf jaar is een flinke tijd voor een project. De tijd zal het leren, grondaankopen is een zeer weerbarstig proces en ik mag als portefeuillehouder meegenieten van goede resultaten en meetreuren als het wat langer duurt. Heel optimistisch niet, maar wel realistisch hoop ik. De heer De Boer vraagt of wij in dit tempo met EVZ's door moeten gaan, maar daar moet het nieuwe bestuur iets over zeggen volgens u, dus dat laat ik bij u. Wij hebben in de kadernota een prioriterings- en investeringsplanning opgenomen maar elk nieuw bestuur kan hier opnieuw over nadenken. Wij zijn van mening dat wij met onze aanpak een goede uitvoering aan onze taken geven. EVZ's in het kader van de KRW, zien wij als een taak die wij ons ter harte nemen en daar staan wij voor. De pot strategische grondaankopen zal zeker ingezet worden zodra een project een project is. Natuurlijk gaan wij dat gebruiken, maar het is niet het een of het ander. Het is én goed nadenken over strategische grondaankopen en over hoe wij dit project aanpakken. Ik dank u hartelijk voor uw instemming met dit plan.

Tweede termijn

De heer De Boer: Ik ben vergeten te vragen om aandacht te geven aan het robuuster maken van het watersysteem. Dus bij de EVZ's natuurlijk aandacht voor de ecologie, maar vanuit onze primaire taken veel aandacht voor het robuuster maken van het watersysteem. Ik ga ervan uit dat die aandacht er is.

De heer Verroen: Ik onderschrijf uw opmerking geheel.

Besluit: Het algemeen bestuur stemt in met het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet van € 10.200.000,- voor EVZ's Landstad Baronie.

5. Mededelingen

5.a. Addendum STUW

De heer Van der Aa: Voorzitter. Het was eigenlijk een mededeling voor 28 november maar het is om moverende redenen uitgesteld. Achteraf gezien was het netjes geweest wanneer dit punt in de vorige vergadering behandeld zou zijn, want nu is het mosterd na de maaltijd aangezien u dit vandaag al getekend hebt. De midterm review 2018 was al bij de STUW aangekondigd en overeengekomen. Het addendum biedt zeker positieve punten, zekerheid over de financiële bijdrage over deze periode en na afloop van de eerste periode tot 2020 en tijdig aandacht geven aan de restantopgave in de periode van 2021 tot 2027. Wij hebben het vastgoedbeleid nog niet vastgesteld zeker niet ten aanzien van onteigening, behalve bij onteigening bij keringen, maar met dit addendum worden extra thema's toegevoegd over onteigening en het opleggen van de gedoogplicht. Er staat bij: "Uit te zoeken door de provincie, het GOB en onszelf." Varen wij met deze mededeling niet in een fuik nu wij hiervoor getekend hebben? Er staat letterlijk in de overeenkomst: "De uitkomst van de verkenning (... over onteigening en gedoogplicht) wordt opgenomen in de programmering van het jaar 2020." Wij zijn toch bezorgd dat wij hierdoor onteigenings- of andere procedures in onze maag gesplitst krijgen die niet op ons bord thuishoren. Ook hier geldt dat onze ogen niet groter moeten zijn dan onze maag. Dat betreft met name wie er aangewezen is voor de verwerving en afwaardering van gronden in met name vlak dekkende natuurgebieden zoals natte natuurpleids, dat wij daar die fuik inlopen want onteigening voor waterzaken, watergangen, EVZ's is iets anders dan land dat een toekomstige bestemming voor natuur moet hebben. Wij dringen als fractie aan om goed te kijken naar de zorgvuldigheid om te voorkomen dat wij in de fuik lopen en niet meer terug kunnen.

Mevrouw Bonthuis: Ik had niet eens door dat het al vastgesteld was, dus dank aan de collega die dat scherp heeft opgemerkt. Toch een paar opmerkingen over het proces dat nog voor ons ligt van 2020 tot 2027, want er komen ongetwijfeld meer momenten voor de STUW. Wij laten als drie waterschappen een hoop geld liggen, 36 miljoen euro. Dat is nogal wat in een tijd dat wij dat kunnen gebruiken en een flinke opgave hebben waar wij steeds niet aan voldoen. Bovendien een opgave waarin kerntaken opgenomen zijn, zoals natte natuurpleids, robuuste beekdalen, KRW-opgaven. Wij laten hier aan verschillende kanten erg veel liggen ondanks dat de STUW-regeling het mogelijk heeft gemaakt om wat meer verruiming toe te passen. Ik vond het opmerkelijk om te lezen dat er inmiddels een flink aantal hectaren waterberging onder vallen. Daar zit onder andere onze opgave voor het klimaat. Wij halen de opgave niet, wij laten geld liggen, hoe kunnen wij dan versnellen? Het valt ons steeds op en wij denken dat daar een trigger ligt voor hoe wij dit beter kunnen gaan doen, hebben wij voldoende menskracht en hebben wij de juiste kwaliteiten in huis om dit werkelijk te doen? Er is al genoemd, wij moeten misschien proceskracht inzetten. Wij moeten onderhandelings talent hebben, mensen die de taal van het gebied spreken of van degene die aan de keukentafel zit. Dat hebben wij nodig maar wij nemen dat nog steeds onvoldoende serieus. Wij hebben dat steeds gememoreerd sinds het communicatieplan, zet hierop in, want dat laten wij liggen en wij laten miljoenen liggen. Ik ben absoluut tegen dwangprocedures en onteigening, want daarmee schieten wij onze doelen voorbij. Het is geen juridische exercitie, grondverwerving. Dat is een heel ander traject en de vraag is of je daar niet veel verder mee van huis raakt.

Mevrouw Raedts: De voorgaande sprekers hebben in feite gezegd wat ik ook wilde zeggen. Dank voor de uitgebreide beantwoording van de technische vragen. Ik ben geschrokken van het feit dat wij sinds het openstellen van de STUW op 25 mei 2016 nog geen enkele beschikking hebben aangevraagd. Wij hebben nog niets uit de STUW ingezet. Ik zal niet alles herhalen, maar wel dat ik ook niet geloof in dwangprocedures. Ik vind het heel jammer dat dat nu al ondertekend in dit addendum staat. Zou u ook onderzoek kunnen doen naar verleidingsprocedures?

De heer De Jong: Voorzitter. Het is geen mosterd na de maaltijd, het is een mededeling dat het bestuur dit besluit genomen heeft en dat vandaag getekend is. Ook al zou het over twee weken getekend worden, het is en blijft een mededeling. U zegt dat wij geen vastgoedbeleid zouden hebben, maar dat hebben wij wel. Dit wordt geactualiseerd in de eerste helft 2019 en u stelt als algemeen bestuur vast hoe wij dat gaan vorm geven. Generiek over de vraag over onteigening, want ik merk meer in het veld, daar moeten wij heel voorzichtig mee zijn en dat moeten wij ver van ons houden. Als wij die uitgangspunten als bestuur van het waterschap omarmen, dan moeten wij dat niet vaststellen in ons beleid. Dat punt kunnen wij dan ter discussie stellen. Uw zorgen leven breed, want wij willen plannen maken met de omgeving en dus goed in gesprek blijven. Juridische middelen zijn daar niet altijd de goede leidraad voor. U zegt, wij lopen in een fuik door de ondertekening van de STUW, maar dat bestrijd ik ten zeerste. Mevrouw Bonthuis zegt, wij laten 36 miljoen euro liggen. Wij hebben vandaag een stuk vastgesteld waar een stukje van die 36 miljoen euro in

neerkomt. Dus als wij veel van die plannen gaan vaststellen, dan komen wij wellicht tekort aan die 36 miljoen euro. U hoeft zich daar dus geen zorgen over te maken. Wij hebben een langzame start gehad, maar naarmate de trein snelheid krijgt, lopen wij de tijd wel in. U vraagt of wij kunnen versnellen en of wij voldoende menskracht hebben. Daar is in de organisatie naar gekeken en onlangs hebben wij weer mensen aangenomen om dat vorm te kunnen geven. Wij maken afspraken met partners en gemeenten. Onlangs heb ik in mijn portefeuille met Tilburg een afspraak gemaakt waar Tilburg de projectorganisatie trekt omdat zij die mensen wel hebben en wij die niet konden leveren op dat moment. Wij kijken samen hoe wij dat kunnen invullen samen met onze partners om snelheid in het proces te behouden. Wat is er van de STUW in de streek geland? Daarvoor vraag ik mevrouw De Hond om te antwoorden.

Mevrouw De Hond: De reden waarom wij nog geen subsidiebeschikking hebben aangevraagd voor de STUW, wij zijn actief bezig met STUW-projecten en er zijn zelfs al projecten afgerond. Bij STUW is het zo dat je tijdens de projecten nog subsidie kunt aanvragen. Vaak is het zo dat je subsidie al voor de start van een project moet aanvragen en bij de STUW is dat niet zo. Wij kunnen een programma aanvragen op basis van daadwerkelijke kosten die wij gaan maken in een project. Daarom hebben wij gewacht met de subsidieaanvraag zodat wij goed zicht hebben op een tiental projecten die wij onder de STUW willen gaan uitvoeren en op de kosten die wij gaan maken, zodat die in een programma geclusterd kunnen worden, want je mag binnen projecten schuiven met duurdere en goedkopere projecten zoals in het verleden het geval was bij de subsidieafspraken met de provincie. Wij lopen geen risico dat projecten die inmiddels al gestart zijn, niet meer onder de STUW-subsidie vallen. Het is een wat minder formele subsidie dan wij gewend zijn waar je subsidie vaak voorafgaand aan het project moet aanvragen en waar kosten die vooraf worden gemaakt, voor eigen risico zijn. In 2019 zal de subsidiebeschikking worden aangevraagd voor een flink aantal projecten.

Besluit: Het algemeen bestuur neemt kennis van de mededeling.

5.b. Zwarte water in Stampersgat

Besluit: Het algemeen bestuur neemt kennis van de mededeling.

6. Ingekomen stukken

De voorzitter: Er zijn geen ingekomen stukken.

7. Notulen en besluitenlijst

Besluit: Het algemeen bestuur stelt de notulen (inclusief de actie-en toezeggingenlijst), de besluitenlijst van 31 oktober en 28 november 2018 vast.

8. Rondvraag

De heer Wijnen: Voorzitter, in de vorige vergadering heb ik gevraagd of het klopt over het klepelen en opschonen van de sloten. Daar heb ik antwoord op gekregen, maar halverwege staat dat er een nieuwe gedragscode komt voor 2019 over het onderhoudsplan watergangen en waterkeringen. Onze vraag is om van dat onderdeel een agendapunt te maken voor de commissie Watersystemen.

De voorzitter: Dat is akkoord.

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter. Wij naderen het reces, de feestdagen en het nieuwe jaar. Bij veel overheden wordt een nieuwjaarsreceptie gehouden maar dat is hier niet het geval. Er is een soort nieuwjaar koffiemoment of zo iets. Ik wil voorstellen ook vanuit de evaluatie van de bestuurlijke vernieuwing waaruit bleek dat contact onderling tussen algemeen bestuursleden en tussen algemeen bestuur en ambtelijk apparaat gewaardeerd wordt maar ook meer gezocht wordt, dat er een koffiemoment komt waar wij allen bij kunnen zijn en niet alleen het dagelijks bestuur, dus alle algemeen bestuursleden.

De voorzitter: Ik ben erg voor vernieuwing, soms word je daardoor verrast. Met onze medewerkers hebben wij aan het begin van het jaar een bijeenkomst. Dat is een mooie traditie. Daar is het dagelijks bestuur bij. Ik wil voorkomen dat het niet het moment van de ambtelijke organisatie is. In elke organisatie is het gebruikelijk dat je een bestuurlijke bijeenkomst hebt en dat hebben wij als bestuur ook. Wij gaan nog een keer op excursie of hebben een afsluiting. Ik kan snel ja zeggen, maar ik wil er eerst met de secretaris-directeur over spreken, maar ik begrijp dat u dat flauw vindt.

Mevrouw Bonthuis: Dat vind ik wel een beetje, want wij zijn een monistisch systeem, dus er is niet alleen een dagelijks bestuur versus ambtenarenapparaat, maar wij zijn samen.

De voorzitter: Ik zeg niet dat ik meteen enthousiast ben, ik wil daarop terugkomen. Anders had u het eerder moeten vragen, dan had ik het ook eerder kunnen overleggen. Na de nieuwjaarsbijeenkomst kom ik erop terug.

Mevrouw Bonthuis: Gewoon aansluiten bij het bestaande koffiemoment.

9. Sluiting

De voorzitter: Ik wens u allemaal prettige Kerstdagen toe en dank u voor uw bijdragen in het afgelopen jaar, want er is veel gebeurd in heel veel opzichten. Ik hoop u in het nieuwe jaar weer terug te zien. Ik sluit de vergadering om 22.15 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur op 30 januari 2019.

De dijkgraaf

De wnd. secretaris-directeur

K J. de Vet

A. Meuleman