

17IT033715

Technische vragen AB 29 september 2017

Fractie PvdA

1. Opening vaststellen agenda

Voorstel: Agenda punt 3.b eerder op de agenda zetten dan 3.a.3 ivm mandatering Geertruidenberg/Amertak.

Agendapunt 3.a.1 Begroting 2018

Fractie CDA

Vraag

Wat is de onderbouwing van de onttrekkingen aan de egaliseringsreserve en aan de reserve Duurzaam Financieel Beleid, en de relatie daartussen? Waarom gaat het om precies deze bedragen van € 5580.000 en € 2875.000 en niet bijvoorbeeld € 8.455.000 en € 0.?

Antwoord

Het algemeen bestuur heeft bij de kadernota 2017-2026 besloten om de extra lasten als gevolg van Duurzaam financieel beleid te dekken uit de bestemmingsreserve Duurzaam Financieel Beleid. (Toekomstige) incidentele financiële meevallers (niet zijnde positieve exploitatieresultaten) worden apart gezet in deze bestemmingsreserve.

Risicoparagraaf

Vraag

Compliance. Het niet voldoen aan de wettelijke regelgeving kan schadelijk zijn voor (onze reputatie). Wordt hier gedoeld op imagoschade voor SNB of voor het Waterschap?

Antwoord

In de risicoparagrafen gaat het per definitie over de risico's voor het waterschap. Als zich een risico voltrekt bij een verbonden partij, kan dat ook zijn effect hebben op het waterschap. Ook die risico's worden dan benoemd in een risicoparagraaf.

Planvorming

Vraag

Hier staat visievorming om meerwaarde uit de afvalwaterketen te benutten. Is hierbij een relatie gelegd of is die te leggen met de programma's in de 4 werkeenheden en hun investeringsprogramma's?

Antwoord

Ja, de programma's van de 4 werkeenheden zijn een belangrijk onderdeel van de visievorming. Omdat de visievorming per zuivering en alle daarop aangesloten stelsels gemaakt wordt, zal ook direct bij de gemeenten aangeklopt worden. Ook andere stakeholders worden betrokken.

Vraag

Peilbesluiten. In 3 gebieden wordt een peilbesluit als proef uitgewerkt. Hierbij staat ook de Westelijke Langstraat. Reikt dat peilgebied verder dan het Natura2000 gebied? Idem Halderberge. Betreft dat het gehele peil beheerste gebied in de gemeente Halderberge?

Antwoord

De herziening van het peilbesluit is gekoppeld aan het project van de Westelijke Langstraat. Het gebied dat de herziening van het peilbesluit beslaat, zal dan de grenzen van de projectscope volgen. Binnen het projectgebied liggen verschillende peilgebieden. Deze peilgebieden vormen een onderdeel van het totale peilbesluit Oosterhout Waalwijk. Dit peilbesluit zal dus partieel herzien worden op basis van de projectgrens. Zoals de projectgrens nu is vastgesteld valt dit gebied geheel samen met het Natura2000 gebied en de Natte Natuur Parel en reikt het een klein stukje verder dan deze gebieden zodat de begrenzing logisch aansluit bij die van de peilgebieden. Voor de gemeente Halderberge geldt dat het gehele peil beheerste gebied binnen deze gemeente voorbereid zal worden voor een herziening. Dit betreft het gehele 'peilbesluit Halderberge'. Binnen dit gebied ligt geen Natte Natuur Parel of Natura2000 gebied, wel hebben enkele percelen de functie 'Water voor natuurnetwerk Brabant'

Toezicht en handhaving

Vraag

Er is sprake van een groot aantal controles grondwaterbeheer (2.500). Is er een relatie met het aantal vergunningen en/of bedrijfswaterplannen? Of is er een speciale oorzaak of reden?

Antwoord

Binnen het toezicht op grondwater is er rekening gehouden met afgerond 2.400 administratieve controles voor de grondwateropgave die jaarlijks ingediend moet worden bij het waterschap. Deze

zorgen voor het hoge aantal. Er zijn ongeveer 100 controles voorzien zijn in het Handhavings Uitvoerings Plan (HUP) vanuit regulier toezicht binnen het beleidsthema grondwater. Naast deze geplande controles worden agrarische grondwateronttrekkingen, waarop een bedrijfswaterplan van toepassing kan zijn, gecontroleerd binnen het toezicht op onttrekkingsverboden, maar die vallen onder de reactieve inzet binnen het proces en zijn niet opgenomen in deze prognose voor 2018.

Verbonden partijen

Vraag

Wanneer wordt de dividend uitkering van de Nederlandse Waterschapsbank (NWB) verwacht?

Antwoord

Om tot dividenduitkering over te kunnen gaan, moet de NWB voldoen aan de kapitaaleisen, hetzij door specifieke regelgeving waardoor de publieke sector banken onder een verlicht regime zouden gaan vallen, hetzij door aantrekking van extra hybride kapitaal. Het uitkeren van dividend kan nog niet zolang er geen duidelijkheid is. De NWB denkt dat tegen eind 2018 er meer duidelijkheid is over de definitie van publieke sector banken (Public Development Credit Institutions). Er vanuit gaande dat de NWB Bank zich kwalificeert volgens die definitie, zou daarna de NWB weer dividend mogen uitkeren van de ECB. De NWB verwacht dat zij over het jaar 2018 weer dividend kunnen gaan uitkeren, door de waterschappen te ontvangen in 2019. In een recent gehouden tussentijdse bijeenkomst hebben de aandeelhouders met grote aandrang aan commissarissen en directie verzocht zich bij de ECB maximaal te beijveren voor een hervatting van deze dividenduitkering.

Vraag

Belastingverordeningen

De stijging van de tarieven ongebouwd (agrarische bedrijven) is groter dan de andere groepen. Kan de stijging per groep apart worden beïnvloed worden en waarmee wordt gerekend waardoor deze stijgingen wél / of juist niet apart te beïnvloeden te zijn?

Of beïnvloeden de ter beschikking staande "stelschroeven" alle drie de groepen gelijkelijk?

Antwoord

De tarieven kunnen niet apart worden beïnvloed. De inzet van de tariefegalisatiereserve watersystemen is voor alle belanghebbende gelijk.

Fractie VVD

Vraag

De gestelde norm voor de lasten voor burgers en bedrijven is $2,5\% + \text{inflatie} = 4,25\%$ lastenstijging. In de commissie "Voorbereiding financiële zaken" is hierover gesproken, dat inmiddels het inflatiepercentage CPB is bijgesteld van 1,4 naar 1,6%. Als dat zo is dan nog is de norm lager dan 4,25%, namelijk 4,1%. Gesteld is dat er een marge is genomen en afgerond op 1,75% inflatie in verband met een verwachte toekomstige stijging van de inflatie.

- De vraag is hoe in het verleden, bijvoorbeeld de afgelopen 4 jaar, de inflatie is bepaald en er al of niet marges zijn toegepast, zoals in dit geval.
- Aanvullend de vraag hoe voor "Agrarische bedrijven" dit percentage zich de afgelopen 4 jaar heeft ontwikkeld.

Antwoord

De afgelopen 4 jaar zijn de inflatiepercentages steeds op dezelfde wijze bepaald.

Gehanteerde inflatiepercentage		
begroting 2015	2,00%	
begroting 2016	1,50%	
begroting 2017	1,50%	
begroting 2018	1,75%	

Voor de begroting 2018 is vastgehouden aan de lastenontwikkeling zoals opgenomen in de Kadernota 2018-2027 zijnde $2,5\% + \text{inflatie}$. Dit betekent een maximale lastenstijging van 4,25% voor de voorbeeldprofielen voor huishoudens en bedrijven.

Agrarisch bedrijf, € 400.000,		
40 ha grond, 3 v.e.		
begroting 2015	€ 2.061	
begroting 2016	€ 2.185	5,97%
begroting 2017	€ 2.283	4,50%
begroting 2018	€ 2.438	6,79%

De belangrijkste verklaring voor de ontwikkeling is dat de voorbeeldaanslagen waarin de watersysteemheffing een belangrijke factor is, over het algemeen te maken krijgen met een grotere stijging dan de voorbeeldaanslagen waarin de zuiveringsheffing een grote rol speelt. Agrarische bedrijven en natuurterreinen komen hoger uit dan andere bedrijven, want hun heffing wordt gedomineerd door watersysteemheffing

Fractie PvdA

Vraag

Hoeveel subsidie is het afgelopen jaar aangevraagd/verleend/afgewezen?

Welke activiteiten zijn ontwikkeld om de subsidie- aanvraag te stimuleren?

Antwoord

In 2017 is er 16.400 euro aan subsidie verleend voor projecten gericht op de aanpak van emissies uit diffuse bronnen. Er is 1 project/aanvraag van 10.083 euro afgewezen, omdat er in het project geen deelnemers vanuit West-Brabant waren. Naast de subsidieprojecten besteedt het waterschap eveneens geld aan zogenaamde samenwerkingsprojecten op het gebied van de aanpak van diffuse emissies. Het waterschap is hierbij projectpartner en heeft een actieve rol in het project. Bij dergelijke projecten mag juridisch gezien geen sprake zijn van subsidie. Doelgroepen (agrarische sector, adviesbureaus, belangenpartijen) worden in de reguliere overleggen gewezen op de mogelijkheid om bij het waterschap een samenwerkingsbijdrage dan wel subsidie aan te vragen voor projecten gericht op de aanpak van diffuse emissies).

Vraag

3.c. Plan van aanpak 2e toetsing regionale keringen Het Plan van aanpak 2^e toetsing regionale keringen is in het algemeen bestuur van 13 september 2017 behandeld en besloten. Deze technische vraag is toen gesteld en ook voor die vergadering beantwoord.

Vraag

Welke belemmeringen zijn er om de permanente toetsing onderdeel te laten zijn van het reguliere werk en daarmee onderdeel van de reguliere begroting? M.a.w. waarom is er sprake van een investering in plaats van "beheer".

Antwoord

De intentie is om de toetsing van de regionale keringen in de toekomst als een continue proces in te richten (exploitatie). De rapportage van de eerst volgende toetsing betreft echter de eerste volledige veiligheidstoetsing van alle genormeerde regionale keringen in ons beheersgebied.

Hiervoor is veel onderzoek nodig, wat lastig in een continu proces te vatten is, mede gezien de deadlines. Daarom wordt het verkrijgen van een eerste volledig veiligheidsoordeel van de regionale keringen nu als (investerings)project aangestuurd.

Vraag

Hoe is de verdeelsleutel van de gezamenlijke kosten verdeeld over de deelnemende waterschappen/provincie? Graag inzichtelijk maken.

Antwoord

De daadwerkelijke kosten zijn afhankelijk van in welke mate moet worden 'doorgetoetst', maar de verhouding in opgave is ongeveer WSBD : WSA&M : WSDD = 8 : 2 : 1

Agendapunt 3.a.3. Mandatering van het dagelijks bestuur tot het verstrekken van uitvoeringskredieten in 2018

Fractie Water Natuurlijk

Verder nog een aantal vragen en opmerkingen n.a.v. de beantwoording en onze eerste gezamenlijke oefening als AB t.a.v. de nieuwe wijze van kredietvoting:

Algemene vraag: om de relevantie van mandatering naar DB of juist behoud bij AB te kunnen beoordelen heeft Water Natuurlijk zelf een criterialijstje opgesteld op basis waarvan we projecten proberen te beoordelen en scoren:

1. waterkwaliteit/KRW
2. omvang project

3. samenwerking met partners/participatief (incl benutten van ogen en oren in het veld)
4. duurzaamheidscriteria
5. belang achterban
6. impact op natuur.

Uiteraard is dit een eigen, politiek lijstje. Algemene opmerking die hieruit voortkomt is dat wij, om goed te kunnen beoordelen of we naar DB willen mandateren, behoefte hebben aan een afwegingskader per project:

- a. bestuurlijke besispunten
- b. samenvatting KRW-ambitie
- c. enz.

Voorzet voor de evaluatie van deze wijze van kredietvoting, en advies bij de aanpak is om in de samenvatting van deze projecten steeds een dergelijk afwegingskader toe te voegen.

Antwoord

Deze opmerkingen zullen bij de evaluatie worden betrokken van dit onderdeel van Sturen op Hoofdlijnen.

Vraag

Welke afwegingen worden er gemaakt t.a.v. visvriendelijk maken van gemalen? Wanneer wel/niet en waarom?

Antwoord

In 2014 is bij het renoveren van 7 gemalen een praktisch stappenplan ontwikkeld voor de afweging voor noodzaak tot visveilige vispassage. Dit is gepubliceerd in Visionair nr. 37 september 2015. Dit stappenplan wordt nog steeds gehanteerd.

Stappenplan visveiligheid

Het stappenplan bestaat uit de volgende onderdelen:

1. kenmerken van gemaal inventariseren (zoals aantallen type pompen, toerental en capaciteit);
2. overzicht maken van draaiuren, draaifrequentie en draaiperiodes van gemaal;
3. veldbezoek om waarde voor vissen te bepalen van bemalingsgebied en water waar het gemaal op uitslaat;
4. gesprek met buitendienstmedewerkers over functioneren van gemaal, waarnemingen van beschadigde vissen en inrichting van gebied (bij voorkeur in combinatie met stap 3);
5. vaststellen toegekende functies, uitgevoerde en voorziene inrichtingsmaatregelen en visrechtensituatie;
6. analyse van aanwezige vissoorten;
7. kans bepalen dat aanwezige vissen het gemaal actief of passief passeren;
8. schatten visveiligheid huidige gemaal;
9. vaststellen of visveilige oplossing meerwaarde heeft;
 - aanbevelingen geven voor visveilige oplossing en eventueel voor inrichting en

Vraag

Er worden veel maatregelen aangedragen t.b.v. verbetering zuiveringen. Om dergelijke plannen op hoofdlijnen te kunnen beoordelen of goedkeuren, zou er een onderliggend plan/kader moeten zijn om te zien wanneer we in control zijn. Eerder is afgesproken dat er zo'n plan zou komen. Kunt u ons dit doen toekomen? Of het meerjarig onderhoudsplan, met verbeterpunten, als invulling daarvan?

Antwoord

Er worden inderdaad veel maatregelen aangedragen voor verbetering van de zuiveringen. Dat komt omdat er ongeveer 800 miljoen herbouwwaarde aan zuivering technische werken en infrastructuur in het werkgebied aanwezig zijn. Met enige regelmaat worden er daarom aan het dagelijks en algemeen bestuur investeringsvoorstellen tot instandhouding/verbetering voorgelegd. De voorstellen komen voort uit de kadernota en worden op basis van assetmanagement geprioriteerd. In de AB-vergadering van 12 juli 2017 (nota: "Prognose en realisatie van projecten binnen zuiveringsbeheer") is inderdaad de afspraak gemaakt dat er een meerjarig (lange termijn) onderhoudsplan wordt opgesteld. Hierin wordt de vraag gesteld en beantwoord hoeveel financiële middelen nodig zijn om de zuiveringsinfrastructuur voor de lange termijn goed in stand te houden, waarbij nadrukkelijk wordt gekeken naar de door het bestuur vastgestelde bedrijfswaarden. De afgesproken termijn van het meerjarig (lange termijn) onderhoudsplan is eind 2018.

Agendapunt 4.a Aangepast projectplan Roode Vaart door Zevenbergen Fractie Ons Water/Waterbreed

Vraag

Welke financiële bijdrage leveren de andere bij het project betrokken partijen?

Antwoord

De gemeente had in het belang van alle partijen een zeer scherp plafondbedrag aangehouden. Dit plafondbedrag lag 2 miljoen euro onder het door de partijen toegezegde bijdrage of projectbudget (19,8 miljoen euro). Met deze verhoging van het plafondbedrag wordt dus nog steeds binnen het door de partijen bijeengebracht projectbudget gebleven. De financiële bijdrage van de deelnemende partijen is opgenomen in de SOK van 2013 en hier wordt niet aan getornd.

Fractie Bedrijven

Vraag

De uiterste datum van realisatie wordt aangepast naar 31 december 2019. Echter, in de SOK staat hard genoemd een uiterste datum van realisatie van 31 december 2018 (artikel 33) en een uiterste datum van beëindiging van de SOK van 31 december 2018 (artikel 35). Dient dan bij aanpassing van het projectplan ook niet de SOK aangepast te worden?

Antwoord

Bij het opstellen en tekenen van de SOK in 2013 is eind 2018 als uiterste realisatiedatum genoemd omdat partijen zicht wilden houden op realisatie. Partijen hebben in goed overleg afgesproken de SOK niet formeel aan te passen en uit te gaan van de planning zoals nu in het projectplan is opgenomen.

Vraag

Graag ook een nadere duiding van de financiële dekking; Het plafondbedrag wordt verhoogd, de werkzaamheden worden minder (bodem wordt hoger dus minder graafwerk etc.) maar toch blijven de kosten binnen de project begroting en blijft onze projectbijdrage gelijk.

Antwoord

Zie het voorgaande antwoord bij de fractie Ons Water/Waterbreed.

Fractie PvdA

Vraag

Is de hoeveelheid door te voeren zoetwater t.o.v. het oorspronkelijke plan aangepast? Zo ja, hoeveel?

Antwoord

Het ontwerp van het open watergedeelte in Zevenbergen is gebaseerd op [1] het noodzakelijke debiet en [2] de mogelijke ruimtelijke inpassing in het bestaand stedelijk gebied. Door onderdeel 2 zit er enige ruimte in het ontwerp om toch aan de minimaal noodzakelijke hoeveelheid van 10 m³ per seconde te kunnen voldoen. Een deel van deze (over)ruimte wordt nu weggeven om de kosten te drukken en partijen wel te laten inschrijven. Zowel de gemeente (Sweco) als de afdeling Kennis en Advies van het waterschap hebben het aangepast ontwerp doorgerekend en zijn tot dezelfde conclusie gekomen dat de noodzakelijke 10 m³ per seconde kan worden doorgevoerd. Het is hierbij goed om te realiseren dat de 10m³ per seconde pas noodzakelijk is als het Volkerak-Zoommeer zout is. Bij een zoetblijvend Volkerak-Zoommeer volstaat een doorvoerdebiet van 3,5 m³ per seconde voor West-Brabant.

Vraag

De aanbesteding is verlengd tot november 2017. Hoeveel kandidaat-aannemers hebben zich inmiddels ingeschreven?

Antwoord

Er is nog niet bekend hoeveel aannemers hebben ingeschreven. De partijen kunnen inschrijven tot 11 december 2017.

Fractie CDA

Vraag

Kan middels een berekening aangegeven worden dat de doorvoercapaciteit bij een halve meter hogere bodem toch gelijk blijft?

Antwoord

Zie het voorgaande antwoord van de fractie PvdA.

Agendapunt 4.b Aanvraag uitvoeringskrediet renovatie rwzi Nieuw Vossemeer

Fractie Bedrijven

Vraag

Adviesnota: pag 2-3; Fuzzy Filter (deels) amoveren.

Wanneer is dit filter aangelegd? Wanneer is het economisch afgeschreven?

Antwoord: Het project "Nieuw Vossemeer: rwzi 4e trap (fuzzy filter)" kent een ingebruiknamedatum van maart 2011. De economische afschrijving is verschillend voor elektrische-, werktuigbouwkundige- en civiele onderdelen en varieert van 10 tot 40 jaar. In 2051 is het filter dus volledig afgeschreven. In de Kadernota 2019-2028 wordt rekening gehouden met de vervroegde afschrijvingskosten die verband houden met het geheel of gedeeltelijk (afhankelijk van de gekozen optie) amoveren van dit project.

Vraag

Is het beoogde resultaat van dit filter behaald?

Antwoord

Het Fuzzyfilter is gerealiseerd vanuit een onderzoeksdoelstelling: nagaan of vergaande fosfaatverwijdering middels een 4^e zuiveringstrap mogelijk is. Uit het onderzoek kon geconcludeerd worden dat vergaande fosfaatverwijdering met behulp van een fuzzy-filter mogelijk is. Het bijbehorende chemicaliënverbruik is daarbij vergelijkbaar met een zandfilter. De exploitatiekosten zijn echter hoger van een zandfilter. Het onderzoek is inmiddels afgerond en het filter is buiten gebruik.

Vraag

Waarom wordt er nu in plaats van de Fuzzy Filter voor een waterharmonica gekozen?

Antwoord

De waterharmonica is niet in plaats van het Fuzzy Filter. Doel van het Fuzzy Filter was vergaande fosfaatverwijdering (max. 0,15 mg P/l).

Doel van de waterharmonica is echter anders namelijk het "ecologiseren" van het effluent voordat het op oppervlakte water wordt geloosd. Het gezuiverde water uit een rwzi is redelijk schoon, het voldoet aan de effluenteisen conform de vergunning, maar het is nog geen ecologisch gezond water. Normaal gesproken zijn er kilometers beek nodig om het gezuiverde water natuurlijk te maken. Nu gebeurt dit in een waterharmonica, die zorgt voor:

- een natuurlijk dag/nachtritme met voldoende zuurstof;
- voor een afname van de hoeveelheid zwevende stof;
- voor een verlaging van de nutriënten;
- en een verhoging van de biodiversiteit.

Vraag

Is dit de best beschikbare technologie voor het doel?

Antwoord

Ja.

Vraag

Wat zijn de verwachte resultaten van de Waterharmonica bij deze zuivering met name op lozingswaarden?

Antwoord

Zie het voorgaande antwoord bij keuze waterharmonica.

Vraag

Bij 1.3 op pagina 4 wordt gemeld dat er geringe meerkosten zijn van € 13.000,- per jaar. Echter uit het financiële overzicht op pagina 5 blijkt dat de meerkosten van optie 2 € 51.000,- per jaar zijn. (optie 2 is kapitaallast 357.000,- per jaar minus 281.000,- voor optie 1 = 76.000,- duurder minus jaarlijkse besparing van 25.000,- is uiteindelijk 51.000,- duurder per jaar) Graag nadere uitleg.

Antwoord

De kapitaallasten en exploitatielasten in de tabel op pagina 5 laten alleen de lasten van het eerste jaar van ingebruikname zien; de initiële investering en de besparingen in het eerste jaar van ingebruikname. De genoemde € 13.000 aan jaarlijkse meerkosten zijn echter op basis van een Life Cycle Costs (LCC) benadering. Hierbij worden over de totale levensduur van 40 jaar alle kosten en besparingen samengenomen en gelijkelijk (annuïtair) verdeeld per jaar.

Vraag

Bij optie 2 wordt een veld met zonnepanelen aangelegd. Wat zijn daarvan de realisatie (investerings) kosten en in hoeveel jaar worden die afgeschreven? Wat zijn dan de jaarlijkse kapitaallasten hiervan alsmede de onderhoudskosten etc. (total costs of investment) en wegen die op tegen de verwachte besparing op elektriciteit van € 15.000,- per jaar?

Antwoord

De investering van het veld met zonnepanelen is berekend op een bedrag van € 250.000 en een afschrijvingstermijn van 20 jaar. Er is geen separate life cycle kostenberekening van het veld

zonnepanelen, deze is als onderdeel meegenomen in de duurzame renovatie. De jaarlijkse extra annuïtaire kosten van de totale duurzame variant (berekend over de totale looptijd van de investering van 40 jaar, inclusief de benodigde herinvesteringen en ontwikkeling van exploitatiekosten) is berekend op € 13.000 per jaar.

Fractie CDA

Vraag

Kan hier gesproken worden van biologisch defosfateren, nu er toch nog ca. 25% van de oorspronkelijke hoeveelheid defosfateringsmiddelen gebruikt worden?

Antwoord

Ja, omdat via biologische defosfatering het overgrote deel van het fosfaat verwijderd zal worden. Gezien de strikte effluenteisen kan het echter zijn dat aanvullend nog chemicaliëndosering nodig is. Naar verwachting wordt daarmee ca. 70% van de huidige chemicaliëndosering bespaard.

Vraag

Zijn de investeringen in de zonneweides in eigen beheer?

Antwoord

Ja, de investering is in het project opgenomen. RWZI Nieuw-Vossemeer heeft voor elektra een zogenaamde kleinverbruiker aansluiting. Voor deze groep verbruikers is in het Versnellingsplan Duurzaamheid afgesproken om de investering in eigen beheer te doen; zie ook 1.2 onder Argumenten in de nota.

Fractie PvdA

Vraag

- Graag de verwachte besparingen, die nu uitgedrukt zijn in percentages, uitgedrukt worden in Euro's. Zijn deze besparingen jaarlijks?

Antwoord

De bedragen zijn weergegeven in de nota onderaan in de tabel onder Financiële dekking:

- besparing op energie € 15.000
- besparing op chemicaliënverbruik: € 5.000
- besparing op onderhoud en beheer: € 5.000

Het betreffen jaarlijkse besparingen.

Vraag

- Welke renovaties zijn nu toch nog wel als instandhoudend renoveren te bestempelen? (gezien de combinatie van optie a en b).

Antwoord

Het zwaartepunt blijft bij instandhouding; vanuit financieel oogpunt is optie a 100% instandhoudend en optie b ongeveer 75% instandhoudend en 25% ontwikkeling. Bij optie b wordt weliswaar meer vernieuwd in de vorm van een nieuwe bioreactor echter de functie en capaciteit hiervan blijft gelijk aan de bestaande carrousel.

Agendapunt 5.a. Managementletter 4

Fractie CDA

Vraag

Er is sprake van tijdelijke onderbesteding Zuiveringsbeheer van 5,5 miljoen. Is de verminderde uurbesteding in de begroting verwerkt. Stopt de onderbesteding in 2017?

Antwoord

De oorzaak van de lagere investeringsuitgaven is dat 40% van de begrote projectuitgaven betrekking heeft op projecten die nog moeten starten of die zich in de voorbereidingsfase bevinden. Met name het project AWP 2.0 vraagt momenteel veel inzet van medewerkers maar leidt nog niet tot investeringsuitgaven. Deze worden de komende jaren verwacht. Hierdoor is het mogelijk dat het afgesproken investeringsvolume gedurende enkele jaren wordt onderschreden, maar het is ook de verwachting dat deze gedurende enkele jaren overschreden zal worden (de verwachting is momenteel dat de grote uitgaven AWP 2.0 vanaf 2019 gaan lopen). Gemiddeld genomen blijven de investeringsuitgaven van Zuiveringsbeheer binnen de afgesproken investeringsvolumes.

Vraag

Er is sprake van afbouw van de personeelsformatie, tegelijk met beperking inhuur. Hoe wordt die verminderde ureninzet gecompenseerd bij de uitvoering van werk/projecten? Valt dit niet samen met onderbesteding?

Antwoord

De afbouw van de inhuur in 2017 en de personeelsformatie de komende jaren betreft het cluster Bedrijfsvoering en niet het cluster Zuiveringsbeheer. Er is geen relatie tussen de lagere investeringsuitgaven bij Zuiveringsbeheer in 2017 en de genoemde afbouw van inhuur en formatie.

Nadere toelichting

Als gevolg van de reorganisatie "Samen Soepel in je Werk", die volledig het cluster Bedrijfsvoering betreft, zijn er extra formatieplaatsen bijgekomen, waar tegenover staat dat de inhuur structureel wordt afgebouwd in 2017 en 2018 (e.e.a. is kostenneutraal verwerkt). Tevens zijn er afspraken gemaakt over het afbouwen van de personeelsformatie de komende jaren. Dit als gevolg van verdergaande digitalisering en vereenvoudiging van de financiële bedrijfsvoering. Er is geen relatie met de inzet voor projecten van ZB.

Daarnaast ontstaan er bij Bedrijfsvoering in 2017 hogere afdelingskosten, doordat er minder aan projecten wordt gewerkt en meer aan de exploitatie. Dit wordt met name veroorzaakt (zoals toegelicht bij ML1) dat de uitgaven voor de regionale keringen (Watersystemen) in 2017 met € 3,3 miljoen naar beneden zijn bijgesteld, door extra onderzoeken toetsing worden de "grote" uitgaven pas medio 2018 verwacht. Hierdoor is er in 2017 minder inzet nodig van de ondersteunende afdelingen.

De belangrijkste reden voor de lagere uitgaven van € 5,5 miljoen bij Zuiveringsbeheer is reeds toegelicht bij de vorige vraag.

Projectenbijlage

Vraag

6341 Blauwalgenoverlast. Er is aanvullend krediet nodig in 2018. Dit staat niet op de projectenlijsten. Wat is de verklaring daarvoor?

Antwoord

Het project staat op de projectenlijst genaamd "Onderzoeken en realisatie maatregelen tegen Blauwalgenoverlast 2e fase".

Vraag

6748 Bovenmark: Er staat dat in voorjaar 2018 een nota met financiële consequenties in AB komt. Betekent dat ook extra kredietaanvraag? Die staat evenwel niet op mandateringslijst, c.q. het investeringsplan. Komt daarvoor nog een wijziging?

Antwoord

Het project staat op de projectenlijst, genaamd "Realiseren Beek -en kreekherstel en natte natuurparel Bovenmark".

Vraag

800209 Dijkversterking 14A: Er staat dat dit afgerond is. Betreft dit dan alleen de voorbereiding van besluitvorming over varianten?

Antwoord

Dit betreft inderdaad alleen de voorbereiding om te komen tot een voorkeursalternatief.

Agendapunt 5. Ingekomen stukken

Fractie PvdA

Vraag

5.a. Brief gemeenteraad G'berg

Graag de brief van prov. N Brabant over deze materie aan het agenda dossier worden toegevoegd AGENDEREN ter bespreking

5.b. Brief dhr van Dongen G'breg over Slikpolder

AGENDEREN ter bespreking

5a en 5b tegelijkertijd bespreken!

5.e. Brief voorzitter Ginneken= Ginneken 'Waterrecreatie op de Mark' en DB-reactie

AGENDEREN ter bespreking

Antwoord

Deze brieven staan niet geagendeerd voor deze AB-vergadering. Ze stonden geagendeerd voor de AB-vergadering van 13 september 2017 waarin ze ook zijn besproken op verzoek van de fractie PvdA en andere fracties.

Agendapunt 5.b Vergunning aanvragen België

Fractie PvdA

Vraag

De omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB) hoort het waterschap te informeren. Hoe vaak is dit in het verleden al voorgekomen?

Antwoord

Dit heeft tot op heden nog niet gespeeld. De OMWB informeert alleen ter zake van inrichtingen waarvoor de provincie bevoegd gezag is (de provincie is bevoegd gezag voor de MER-inrichtingen bijvoorbeeld de zwaardere chemiebedrijven). Bij inrichtingen waarvoor de gemeente bevoegd gezag is worden de Nederlandse grensgemeenten geïnformeerd door de Belgische gemeenten.

Fractie CDA

Vraag

Waarom worden alleen de agrarische bedrijven gescand?

Antwoord

In de betreffende onderzoeksperiode zijn er in het grensgebied van beide gemeenten geen aanvragen van andere bedrijven dan agrarische bedrijven geweest.

Vraag

OMWB zal waterschap informeren als zij om advies gevraagd wordt bij grensoverschrijdende effecten. Wat voor acties nemen wij behalve om een gesprek aan te gaan?

Antwoord

Daarnaast brengt het waterschap gevraagd of ongevraagd een advies uit aan het bevoegde gezag (gemeenten of provincie).

Agendapunt 7 Actie- en toezeggingenlijst

Fractie Bedrijven

Vraag

Uit de vergadering van 25 oktober 2017 staat dat de dijkgraaf met de watergraaf van De Dommel contact zal hebben over gezamenlijk rekenkameronderzoek samenwerking Vlaanderen. Daar staat achter dat dat inmiddels is gebeurd. Wat is daarvan de uitkomst?

Antwoord

De dijkgraaf heeft met de watergraaf van De Dommel gesproken en deze had zeker interesse in een gezamenlijk onderzoek naar Samenwerking Vlaanderen. Een en ander wordt door de watergraaf richting de rekenkamercommissie van Waterschap De Dommel gecommuniceerd.

Fractie Water Natuurlijk

Vraag

N.a.v. de Actielijst:

In AB van 25 okt '17 heeft WN een opmerking gemaakt over toegezegde afspraak om overzicht van alle processtappen tussen 13 september en voorleggen UVP project dijkversterking Geertruidenberg. Deze toezegging was niet opgenomen op 25/10. Inmiddels wel aangevuld in de actielijst, maar tot onze verbazing geagendeerd voor AB van januari. Het zsm toesturen van de processtappen is in onze optiek niet januari 2018, als wij dit in september hebben afgesproken. Wilt u dit zsm rechtdoen? Eventuele agenderen in januari kan dan altijd nog. We kunnen op dit dossier geen infoachterstand oplopen van minimaal 4 maanden.

Antwoord

Dit is een bestuurlijke vraag die ter vergadering zal worden beantwoord.

7. Notulen en Besluitenlijst

Fractie PvdA

Vraag

In de besluitenlijst staat onze stemverklaring van 3.a.1. niet benoemd. Dat is toch normaal wel gebruikelijk?

Antwoord

In de besluitenlijst staan geen stemverklaringen of stemverhoudingen. Deze staan in de notulen.

Openstaande vragen uit het AB 25 oktober 2017

Vraag

De vraag van de heer Schouwenaars naar aanleiding van een mediabericht dat de waterschappen kennelijk verantwoordelijk zouden zijn voor mogelijke verontreiniging van rubberkorrels op kunstgrasvelden op de waterkwaliteit.

Antwoord

Op dit onderwerp is er een landelijke, door de Unie opgestelde reactie:

In 2007 heeft toenmalig minister Cramer van Milieu aan de branche een brief gestuurd naar aanleiding van onderzoek over rubbergranulaat. Deze brief roept bedrijven op om als zij granulaat gebruiken, dit te melden bij de waterbeheerder. De waterschappen hebben deze brief destijds niet ontvangen. In de brief zijn dan ook geen afspraken gemaakt met de waterschappen om specifiek te controleren op vervuiling rond kunstgrasvelden. De brief is gericht aan bedrijven die kunstgrasvelden aanleggen, sportverenigingen en gemeenten.

Waterschappen doen veel verschillende metingen in de waterbodem en het oppervlaktewater om het algemene beeld van de kwaliteit in kaart te brengen. Bij die metingen worden ook stoffen afkomstig uit autobanden, zoals zware metalen en PAK's (granulaten), geanalyseerd. Met deze monitoringsactiviteiten controleren de waterschappen de waterkwaliteit in Nederland en verbeteren ze waar nodig de waterkwaliteit door eisen aan vergunningen te stellen en door afspraken te maken met bedrijven en bewoners.

Recente ontwikkelingen rondom rubbergranulaat zijn voor het RIVM, het ministerie van Infrastructuur en Milieu en de waterschappen aanleiding om een onderzoek te starten naar de effecten van rubbergranulaat. De rubbergranulaatkorrels op kunstgrasvelden hebben mogelijk negatieve effecten op de waterkwaliteit. Om dit goed in beeld te krijgen is onderzoek nodig.

Vraag

Bespreken optie toevoegen baten verlening afschrijvingstermijn SNB aan reserve duurzaam financieel beleid.

Antwoord

Voor het antwoord wordt verwezen naar het verslag van de commissie financiële zaken, pagina 4:

De heer Schouwenaars refereert aan de opmerking van de VVD fractie in het algemeen bestuur dat het passend zou zijn om de bate van € 775.000,- toe te voegen aan de reserve duurzaam financieel beleid. De VVD fractie heeft deze vraag ook voorafgaand aan de commissie meegegeven. De heer Schots antwoordt dat over dit punt nog niet in het dagelijks bestuur is gesproken. Zijn persoonlijke opvatting is dat dit voordeel vanaf 2017 na verloop van 5 jaar tot een dienovereenkomstig nadeel zal gaan leiden omdat de afschrijvingslasten immers 5 jaar langer doorlopen. Over de hele planperiode saldeert het dus tot nul. Het is niet verantwoord om nu de bate in de reserve te stoppen. Dan zou later ook de extra afschrijvingslast uit de reserve duurzaam financieel beleid gedekt moeten worden. De heer Kocx vult aan dat het op het totaal van de kapitaallasten niet naar nul saldeert, er is immers ook nog een nadeel door de rentecomponent