

Technische vragen en antwoorden AB 5 december 2016

Agendapunt 2 Notulen, besluitenlijst en actielijst

Fractie Natuurterreinen

Vraag

Mijn verzoek tijdens de vergadering van 9 november, om in de communicatie over de tarieven het hele verhaal te vertellen en niet alleen richting burgers en bedrijven, maar ook over tarieven onroerend goed en natuurterreinen is door dhr Schots in zijn beantwoording geaccepteerd (blz. 5). Deze zou ik graag opgenomen zien in de actie- en toezeggingenlijst.

Antwoord

Deze toezegging zal worden opgenomen in de actie- en toezeggingenlijst.

Vraag

Hoe verklaart u het herhaalde uitstel van de toezegging in AB 14 oktober 2015, om in het AB mededelingen te doen over het Groenontwikkelfonds Brabant en over grondverwerving en overige instrumenten waarmee het waterschap Brabantse Delta natte natuurgebieden realiseert?

Antwoord

Het is erg vervelend dat het antwoord op deze vraag zo lang op zich heeft laten wachten. Inmiddels is het antwoord in de route naar het algemeen bestuur van januari 2017. Een aantal interne oorzaken zijn aan te wijzen voor de vertraging. Uit dit voorbeeld is lering getrokken en er zal sterker worden gestuurd op het opvolgen van acties en toezeggingen.

Fractie Water Natuurlijk

Vraag

Bij 18 mei 2016 staat een afspraak over programmatische aanpak STUW: hier wordt gezegd dat de werkgroep Best Vern dit meeneemt. Gezien de richting die de voorstellen van 'Sturen op hoofdlijnen' nu uitgaan, gaat dit niet gebeuren. Blijft de vraag over hoe het AB dan op de aanpak STUW kan sturen, want dat was de intentie achter dit actiepunten. Graag alternatief voorstel.

Antwoord

Dit is geen technische vraag maar een bestuurlijke. U kunt deze tijdens het AB nogmaals stellen aan de portefeuillehouder.

Agendapunt 3.a. POP3 Water

Fractie Natuurterreinen

Vraag

Algemeen POP3 Water: kunt u ter informatie de afspraken toesturen die in 2014 zijn gemaakt over de inzet van POP3-middelen voor waterdoelen?

Antwoord

Deze afspraken zijn weergegeven in het 'Afsprakenkader watergerelateerde maatregelen POP3 Noord-Brabant' dat is meegestuurd als achtergronddocument bij dit agendapunt.

Vraag

Aanleiding / context (blz 2):

Provincie heeft 6,6 miljoen POPgeld (= EU-geld) gereserveerd voor een specifieke maatregel. Hoeveel draagt Waterschap Brabantse Delta bij aan deze POP-maatregel 'niet-productieve investeringen voor water'?

Antwoord

Dat hangt af van de cofinanciering die het waterschap beschikbaar stelt en het besluit dat de andere Brabantse waterschappen nemen. De afspraak tussen de provincie en de vier waterschappen is dat de waterschappen het budget dat de provincie heeft gereserveerd voor 'niet-productieve investeringen voor water' zullen cofinancieren en de uitvoeringskosten tot een max. van 10% zullen financieren. De waterschappen kunnen hun bijdrage vervolgens weer onderbrengen bij de STUW, waardoor de provincie de helft van de cofinanciering betaalt.

De waterschappen hebben geen harde afspraken gemaakt over de verdeling van het totale budget. In principe geldt de verdeelsleutel die vaker voor NBWB-aangelegenheden wordt gehanteerd, namelijk 4/13, 4/13, 4/13, 1/13. Dit zou betekenen dat er voor het gebied van Brabantse Delta een totaal bedrag van € 4 miljoen opengesteld kan worden, waarvan 25% door het waterschap gefinancierd dient te worden. Indien een waterschap niet bereid is om cofinanciering beschikbaar te stellen, kunnen andere waterschappen ervoor kiezen om een groter bedrag te cofinancieren (en op die manier meer EU-middelen beschikbaar te krijgen voor de opgaven in hun beheergebied).

Bij deze tender worden naar verwachting de volgende bedragen opengesteld: € 2.000.000 voor het beheergebied van waterschap Aa en Maas, € 3.300.000 voor het beheergebied van waterschap De Dommel, € 2.200.000 voor het beheergebied van waterschap Brabantse Delta en € 450.000 voor het beheersgebied van waterschap Rivierenland.

Vraag

Voorgestelde oplossing: Is de regeling al vastgesteld? Of kan er nog bezwaar komen van diverse bewoners, organisaties etc. op de ingekaderde toepassing van de regeling voor uitsluitend de opgaven van de waterschappen in het kader van de waterbeheerplannen?

Antwoord

De regeling staat op 6 december ter besluitvorming op de agenda van GS. Op de regeling kan geen bezwaar worden ingediend, omdat een subsidieregeling een algemeen verbindend voorschrift is. Daar is geen bezwaar tegen mogelijk.

Vraag

Hoe vaak zal de regeling tijdens de looptijd van POP3 worden opengesteld?

Antwoord

Naar verwachting wordt de regeling in totaal twee keer opengesteld. Indien er nadien nog middelen resteren, kan de provincie besluiten om de regeling opnieuw open te stellen.

Blz 3: kunnen ook burgers, bedrijven (niet zijnde landbouwers) of groepen die niet vallen onder de categorieën 'landbouwers, grondeigenaren, natuur- en landschapsorganisaties, gemeenten en waterschap' aanvragen indienen, indien zij projecten willen uitvoeren ten gunste van landbouw, natuur, water, e.d. ?

Antwoord

Nee, de lijst met begunstigden in de subsidieregeling is limitatief. De precieze omschrijving is als volgt: landbouwers, grondeigenaren, grondgebruikers, landbouworganisaties, natuur- en landschapsorganisaties, waterschappen, gemeenten, samenwerkingsverbanden van bovenstaande partijen.

Vraag

Afsprakenkader 8-12-2014:

Pag 1: Kunnen alleen boeren subsidie ontvangen voor Blauwe Diensten en het uitmijnen van landbouwgronden in de EHS?

Antwoord

Voor het onderdeel blauwe diensten kan subsidie worden aangevraagd door agrarisch natuurbeheer collectieven. Individuele agrariërs kunnen zich hierbij aansluiten. In West-Brabant is er één collectief opgericht. Dit collectief heeft een aanvraag gediend. Deze is reeds beschikt.

Voor het onderdeel Uitmijnen van landbouwgronden in de EHS heeft de provincie nog geen regeling opgesteld. Het is zodoende nog niet bekend wie de begunstigden voor deze regeling zullen zijn.

Vraag

Pag. 2: wie is bij Waterschap Brabantse Delta het aanspreekpunt tbv de POP -coördinator?

Antwoord

Mevrouw Yvonne de Hond (subsidieadviseur) en werkzaam bij de afdeling Beleid en Planadvies..

Fractie CDA

Vraag

De Waterschappen leveren binnen de randvoorwaarden de kaders aan waaraan de tenders moeten voldoen. Hoe groot is de kans dat we de tender binnenhalen?

Antwoord

Het waterschap gaat samen met de gemeente Tilburg een aanvraag opstellen en indienen. Deze aanvraag zal nauwkeurig worden opgesteld, zodat het voldoet aan de eisen die worden gesteld vanuit de subsidieverstrekker. De verwachting is dat de aanvraag zal worden gehonoreerd.

Fractie Water Natuurlijk

Vraag

Helaas kunnen we hier alleen maar de vraag stellen: kunt u hier een begrijpelijk stuk voor aanleveren? Nu onbegrijpelijk. Zelfs na 3x lezen, rekenmachine ernaast etc.

Dit betekent dus ook dat er wellicht nog aanvullende technische vragen komen op het moment dat dit stuk wel helder is gemaakt.

Antwoord

POP3 betreft inderdaad complexe materie. Het DB heeft geprobeerd om het zo helder en duidelijk mogelijk op te schrijven. Indien gewenst kan er op een nog nader te bepalen tijdstip een aparte toelichting worden gegeven om de onduidelijkheid weg te nemen.

Agendapunt 3.b Uitgangspunten Sturen op hoofdlijnen

Fractie Ons Water / Waterbreed

Vraag

We willen graag het verslag / de notulen van de oordeelsvormende sessie van 12 oktober ontvangen.

Antwoord

Het verslag van de oordeelsvormende sessie zal bij dit agendapunt worden gezet op de I-Pad.

Agendapunt 4.a Managementletter 2016-4

Fractie Bedrijven

Vraag

Op bladzijde 4 en ook op bladzijde 6 wordt gemeld dat het DB op 15 november **2015** heeft ingestemd met het beschikbaar stellen van € 500.000,- vanuit de onvoorziene uitgaven naar het project oneigenlijk grondgebruik. Wij nemen aan dat bedoeld wordt 15 november **2016**. Zo niet dan graag een nadere toelichting.

Antwoord

Inderdaad, bedoeld wordt 15 november 2016.

Vraag

Bijlage 2 – projectenrapportage: betreft project 226 Bronhouderschap BGT. Bij de kolommen geld en kwaliteit staan een groen Vtje en geen opmerkingen. Terwijl in de kolom tijd staat dat dit wettelijk gezien op 31 december 2015 had moeten worden afgerond maar naar verwachting is dat nu 31 december 2019. Ook wordt er gesproken over een termijn die verlengt is naar halverwege 2016, maar dat zou dan nu dus ook al verlopen moeten zijn. Verder wordt er gesproken over “ontzorging” via het SVB-BGT maar ook dat er een onderzoek loopt naar wat de kosten gaan worden. Voor onze fractie is e.e.a. niet helder. Graag een uitgebreide(re) toelichting op dit project; wat het project precies inhoud, hoeveel geld ermee gemoeid is, waaraan we nu precies wettelijk moeten voldoen, welke risico's we lopen (financieel, juridisch, imago etc.) en wie of wat de SVB-BGT is en welke problemen er daar zijn.

Antwoord

Wat is het SVB-BGT?

Het SVB-BGT (Samenwerkingsverband van Bronhouders Basisregistratie Grootchalige Topografie) is een stichting welke een aanjagersrol/coördinerende rol heeft in de realisatie van de BGT.

Welke problemen zijn er geweest?

Opstart werkzaamheden en de geschatte hoeveelheid werk bij het SVB-BGT waren niet juist

Welke risico's lopen we?

Het waterschap loopt vooral financiële risico's waar het de volgende beheersmaatregelen op zich genomen heeft:

- De methodiek is zo uitgewerkt dat er zo min mogelijk risico's (extra tijd = kosten) aan interne en externe zijde zijn. De interne uren zijn hiervoor nodig. Het waterschap heeft hierdoor een lage externe prijs gekregen. “Twijfel tijd” is aan beide zijden zo klein mogelijk gemaakt.
- De opdracht(en) worden iedere keer per gemeente uitgezet. Dit geeft kans te sturen (evalueren en veranderen aanpak). Een volgende opdracht wordt pas vrijgegeven als controle en evaluatie heeft plaatsgevonden.

Wat zijn onze wettelijke verplichtingen?

Wettelijk gezien hadden de bronhouders ervoor moeten zorgen dat de transitie van de BGT op 31-12-2015 afgerond was.

De Brabantse Waterschappen voldoen bijna aan deze eis. Enkele gemeentes dienen nog opgenomen te worden in de Landelijke Voorziening.

Stand van zaken met betrekking tot financiën

Totale project kosten voor het waterschap zijn naar verwachting €730.000, waarvan momenteel €320.00 is uitgegeven. Dit past binnen het huidige krediet.

Fractie CDA

Management letter

Vraag

Blz 6: 'Oneigenlijk grondgebruik' is in 2016 in uitvoering. Vanwege aantoonbare redenen vallen de verwachte inkomsten tegen?

Antwoord

De redenen zijn gemeld in de ML (p.6): "In de praktijk blijkt dat in het buitengebied specifieke zaken zoals ruilverkavelingen, oude afspraken en verjaring een grotere rol spelen dan verwacht. Voorts lag de uitgeefbaarheid van gronden, ondanks vooraf gestelde criteria, in de uitvoering weerbarstiger. Tot slot zorgt een tragere opstart van dossiers ervoor dat minder verkochte gronden voor het einde van het jaar bij de notaris zijn gepasseerd".

Vraag

Is daar een verklaring voor, wat zijn de aantoonbare redenen?. Wat kan dit betekenen voor de toekomst?

Antwoord

Voor de toekomst betekent dit het volgende. De verwachte inkomsten voor 2017 zullen worden opgenomen in de DB-nota over de evaluatie SODO 2016 die naar verwachting 24 januari 2017 in het DB verschijnt. Hierin krijgt het DB een aantal scenario's voorgelegd met de mogelijke gevolgen voor 2017 en 2018. De financiële gevolgen worden meegenomen in de Managementletters 2017 en Kadernota 2018-2027.

Agendapunt 4.c Eindafrekening Tweede Bestuursovereenkomst

Fractie Natuurterreinen

Vraag

Doelrealisatie verdrogingsbestrijding is op dit moment 734 ha van de geplande 2.011 ha = krap 37 % en zal eind 2017 55% zijn. Is er een plan om de resterende 45 % te realiseren?

Antwoord

Dit is de opgave die in het Waterbeheerplan 2016-2021 die met gebiedsprocessen wordt opgepakt.

Vraag

EVZ 10 meter is nu voor 64% gerealiseerd, eind 2017 voor 75%. Is er een plan om de resterende kilometers te realiseren?

Antwoord

Dit is de opgave die in het Waterbeheerplan 2016-2021 die met gebiedsprocessen wordt opgepakt.

Vraag

Hoe schat u het risico in dat de risicoprojecten niet volgens plan gerealiseerd gaan worden? Zij moeten allen zijn afgerond per 31 december 2017. Halen we dat?

Antwoord

Dit risico is laag wordt laag ingeschat. Voor verschillende projecten geldt zelfs dat deze op dit moment al worden afgerond en zijn dus zeker op tijd gereed zijn.

Vraag

Er zit een groot verschil tussen de oorspronkelijke begroting van de ingediende projecten, zowel in programma 1 en programma 2 en de uiteindelijk ontvangen subsidie. U geeft uitleg hierover. Vaak geeft u aan dat er kosten zijn bespaard door goedkoper te werken.

a. Waren de oorspronkelijke plannen te ruim begroot?

b. Wat is er met de niet ontvangen subsidiegelden gebeurd?

Antwoord

a. Nee. De provincie hanteert eigen normbedragen om het maximale subsidiebedrag vast te stellen. De normbedragen worden door de waterschappen niet gebruikt om te begroten. Voor de eindafrekening van de subsidie mogen alleen de werkelijk gemaakte kosten, voor zover die binnen de subsidieregels vallen, worden gedeclareerd. Hierdoor kunnen grote verschillen ontstaan tussen het eerst toegekende maximale subsidiebedrag en de uiteindelijk toegekende subsidie.

b. Voor een deel is dat geld ter beschikking gesteld om voorbereidingskosten die al gemaakt zijn te vergoeden voor overbruggingsprojecten die niet onder BO2 worden afgerond, maar die onder de (toen nog af te sluiten) STUW zouden gaan vallen. Het overige deel is terug in de algemene reserve van de provincie gegaan.

Vraag

1. BO2 is ondertekend in 2008.

- a. Wat waren toen concreet de inhoudelijke doelen?
- b. Wat was omtrent deze inhoudelijke doelen uit 2008 de prognose wat betreft het realisatiepercentage per 31 december 2017?
- c. Is het waar dat de inhoudelijke doelen van 2008 in 2009 zijn herzien? Zo ja, wat was de reden?
- d. En wat is het concrete verschil tussen de doelen die gesteld zijn in 2008 en de doelen van 2009?

Antwoord

a. Bij het ondertekenen van BO2 hebben de waterschappen een gezamenlijk bod gedaan en onderling een indicatieve verdeling afgesproken die aangepast kon worden gedurende de looptijd. Naast de 2 programma's waarover nu gerapporteerd wordt, zijn er ook op andere manieren BO2-doelen gerealiseerd. Sommige doelen zijn door partners gerealiseerd (DLG, terreinbeheerders, gemeenten) en daar zijn losse beschikkingen voor afgegeven aan die partners. Daarnaast zijn er ook voor enkele projecten van het waterschap losse beschikkingen geweest die al verrekend zijn. In de onderstaande tabel is dat weergegeven.

Doelrealisatie	Indicatief bij start BO2	Realisatie Progr. 1 en 2	Realisatie derden	Realisatie overige beschikkingen	Realisatie Risico-projecten	Realisatie Totaal
Verdrogingsbestrijding	3.068 ha	2.011 ha	415 ha	409 ha	378 ha	3213 ha (105%)
Beek en kreek herstel	85 km	44 km	10 km	13 km	4 km	71 km (84%)
Vispassages	28	27	-	-	-	27 (96%)
Waterberging	520 ha	165 ha	105 ha	2 ha	-	272 ha (52%)
EVZ 10 meter	75 km	89 km	25 km	7 km	10 km	131 km (175%)
EVZ 25 meter	pm	15 km	-	2 km	-	17 km

b. In 2008 was er geen concrete prognose tot 2017. Bij het afsluiten van BO2 was de einddatum 2013. Dat later bijgesteld naar 2015, waarbij nu een select aantal projecten doorloopt tot eind 2017.

c. en d. De doelen die in BO2 zijn afgesproken zijn niet in 2009 herzien. Pas later bij de midterm review en de daarop volgende ijkmomenten hebben de waterschappen hun verwachtingen ten aanzien van de doelrealisatie bijgesteld. De herijking van de EHS door de toenmalige Staatssecretaris Bleker was daar een belangrijke aanleiding voor.

Vraag

2. Komt er na deze cijfermatige afrekening van BO2 ook nog een inhoudelijke, beleidsmatige en bestuurlijke evaluatie van BO2?

Antwoord

Nee, de inhoudelijke voortgang van BO2 is steeds onderdeel van de Kadernota's geweest. Daarnaast zal de doelrealisatie onder BO2 onderdeel zijn van de Brabantbrede Waterrapportage die volgend jaar opgesteld wordt door de waterschappen en de provincie samen.

Fractie Water Natuurlijk

Vraag

Dit is inderdaad een financiële evaluatie. Kunt u ons ook de inhoudelijke evaluatie doen toekomen? Een Bestuursovereenkomst is tenslotte meer dan alleen een financiële afspraak.

Antwoord

De inhoudelijke voortgang van BO2 is steeds onderdeel van de Kadernota's geweest. Daarnaast zal de doelrealisatie onder BO2 onderdeel zijn van de Brabantbrede Waterrapportage die volgend jaar opgesteld wordt door de waterschappen en de provincie samen.

Vraag

1. Daarin zien wij graag antwoorden op vragen als:
 - a. Wat wordt bedoeld met 'Risicoprojecten'

b. Waarom staat een aantal doelrealisaties op iets meer dan 50% ipv 100% of 102% of meer?

Antwoord

a. De provincie heeft een paar jaar geleden een aantal projecten de naam 'risicoprojecten' gegeven omdat toen al duidelijk was dat er een reëel 'risico' bestond dat deze niet meer afgerond konden worden vóór de sluitingsdatum van BO2. Door die uitloop kunnen deze projecten juridisch niet meer onder de subsidiebeschikkingen voor programma 1 en 2 beschikt worden en moest er voor die projecten een oplossing gezocht gaan worden.

b. Dit geldt voor 3 doelrealisaties.

*) Voor verdrogingsbestrijding geldt (zie blz. 1 van de mededeling, het 3^e bolletje over de ILG-gelden) dat de belangrijkste reden was de stop op projecten in de EHS op last van Staatssecretaris Bleker vanwege de herijking van de EHS. Hierdoor kwamen overal in het land lopen projecten stil te liggen.

*) Voor waterberging geldt dat (zie blz. 1 van de mededeling, het 2^e bolletje) dat andere maatregelen dan hectares waterberging aanleggen vaak effectiever waren, maar de prestaties moesten in aangelegde hectares waterberging gerapporteerd worden. Het terugdringen van de wateroverlast (het eigenlijke doel) is zodoende wel gerealiseerd, maar met veel minder hectares waterberging.

*) Voor EVZ 10 meter geldt (zie blz. 2 van de mededeling, laatste paragraaf) dat het waterschap de aanvraag maximaal heeft ingediend op basis van het beschikbare provinciale budget. Deze aanvraag is ingediend ten tijde van de subsidiestop voor ILG-doelen en een verhoogd subsidiepercentage voor gemeentelijke EVZ's. De veronderstelling was dat de realisatie van EVZ's een flinke boost zou krijgen en dat het waterschap strategisch liever veel te veel subsidie kon vragen dan te weinig. Uiteindelijk heeft het waterschap niet alle beschikte kilometers tijdig kunnen realiseren, vanwege onvoldoende haalbaarheid en te weinig kansen in de streek.

Vraag

2. En n.a.v. de te realiseren EVZ's:

a. Hoe beheert/stuurt het schap op de natuurdoelen, naast de realisatie van de afgesproken aantallen kilometers?

b. Hoe worden natuurdoelen bij EVZ's gemonitord?

c. Hoe worden natuurdoelen vastgelegd per EVZ?

Antwoord

a. Het sturen op de natuurdoelen gebeurt op projectbasis. Doelen kunnen immers per EVZ anders zijn (maatwerk). Hierbij wordt niet strak gekeken naar het aantal strekkende kilometer te realiseren EVZ, maar naar een effectieve verbinding maken. Soms wordt een EVZ in overleg langs een iets ander traject aangelegd, omdat een iets ander traject ecologisch beter is of praktisch beter te realiseren valt.

b. Door het waterschap, of mede door het waterschap aangelegde EVZ worden enkele jaren na aanleg ecologisch geëvalueerd door de eigen ecologen zodat er waar nodig bijgestuurd kan worden.

c. De natuurdoelen worden vertaald naar:

1) een wijze van inrichting die doorvertaald wordt naar het projectplan voor de aanleg van de EVZ en,

2) naar een wijze van onderhoud die wordt vastgelegd in het onderhoudsplan voor de EVZ.

Agendapunt 4.d Jaarrekening Het Waterschapshuis 2015

Fractie Ons Water / Waterbreed

Vraag

We ontvangen graag een overzicht van de producten en diensten die Brabantse Delta in 2015 en 2016 heeft afgenomen van het Waterschapshuis, met bijbehorende kosten.

Antwoord

Onderstaand het overzicht met de begrote kosten 2015 en 2016, voor alle diensten en producten die het waterschap het afgelopen jaar en dit jaar heeft afgenomen van Het Waterschapshuis, conform de afspraken in de begroting. Het betreft hier zowel diensten en producten die te maken hebben met het beheer van ICT, als projecten.

	Begroting 2015	Begroting 2016
Programma instandhouding	79.262	91.020
Bestuur en Bedrijfsvoering	59.349	66.573
Kennis en Verbinden	9.327	13.607
Business Case	9.884	9.977
Opdrachtgeverstafel	702	863
Programma nog beschikbare capaciteit	29.900	33.725
Flexibele uren	24.839	7.195
Mobiliteit	5.061	26.530
Programma bedrijfsfuncties	189.087	177.772
NDFF	15.327	16.168
B&O DAMO Watersysteem	4.229	6.386
Vangstregistratie	3.110	3.243
Z-Info	50.667	56.374
BVZ	1.495	3.776
B&O Digitaal Aangifte bedrijven	1.964	2.047
Project SAW@	(1.587)	-
B&O SAW@ personele inzet HWH	15.511	-
B&O SAW@ bijdrage RWS	70.712	65.677
Project DAMO keringen	13.666	-
B&O DAMO Keringen	2.072	12.022
Project DAMO transport	10.800	-
B&O DAMO Transport	1.121	5.003
DAMO metingen keringen	-	1.749
Rioleringsinformatiesysteem (BC)	-	5.327
Programma Diensten	231.688	257.543
B&O WION	1.025	1.124
B&O GEO	10.015	10.784
Project fase A Centrale Dataaag	8.801	-
Project fase B Centrale Dataaag	17.516	-
B&O Inspire	2.178	-
eHRM (vanaf 2017 B&O)	21.698	27.957
Nieuw Waterschapsnet	37.105	48.132
CVDR/publicatie regelgeving	886	-
GVOP/publicatie bekendmakingen	13.488	-
DROP	-	13.096
Vergadercentrum	18.659	18.916
B&O Wilma	10.360	11.026
Oracle TECH licenties	84.493	87.028
Oracle Contract mgnt	2.429	2.958
Omgevingswet	-	10.118
Programma Informatieveiligheid	-	20.425
Gartner contractmanagement	-	3.479
Gegevenshuishouding	3.035	2.500
Programma Data	91.587	82.067
SAT-data	9.520	-
Actueel hoogste bestand Nederland	66.192	66.192
Beeld materiaal	15.875	15.875
Programma IHW	47.075	49.089
Doorontwikkeling Aquostandaard	569	7.397
Beheer en onderhoud Aquo	2.643	4.496
Projecten tools Aquo	(172)	5.209
Beheer en onderhoud Aquo	928	646
Kaderstellende dienst	607	4.309
Beheer en onderhoud Aquo kit	2.549	4.455
Regie op informatiestromen	5.855	1.891
Project realisatie waterkwaliteitsportaal	13.257	-
Beheer en onderhoud kwaliteitsportaal	5.574	534
Verkenner	1.138	6.152
Programmabureau	8.428	10.078
Kaderrichtlijnen	645	1.341
Digigids	1.163	1.156
Biologie	2.139	1.233
IHW vanaf 2016	1.259	-
PvA richtlijn overstromingsrisico's	493	192
Totaal	668.599	691.216