

Zaaknr. : 18.ZK05489

Kenmerk : 18IT050514

Barcode : 

Nota van zienswijzen
Ontwerp Projectplan Wateroverlast Steenbergen-Zuid

Status: definitief

Datum: 20 november 2018

Inhoud

Algemeen	3
Zienswijze: 1.....	4
Zienswijze: 2.....	6

Inleiding

Het dagelijks bestuur van waterschap Brabantse Delta heeft op 4 september 2018 het ontwerp Projectplan Wateroverlast Steenberg-Zuid vrijgegeven voor terinzagelegging. Dit heeft van 10 september 2018 tot 23 oktober 2018 ter inzage gelegen. Belanghebbenden hebben de gelegenheid gekregen om een zienswijze in te dienen. In totaal zijn er 2 zienswijzen ontvangen.

Het dagelijks bestuur heeft op 11 december 2018 de ingediende zienswijzen besproken. In deze nota zijn zowel de zienswijzen als de reactie van het dagelijks bestuur daarop opgenomen.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het ontwerp Projectplan Wateroverlast Steenberg-Zuid niet aangepast.

Algemeen

Belanghebbenden kunnen reageren op een ontwerpbesluit als onderdeel van de voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Een reactie heet een zienswijze en wordt soms ook een inspraakreactie genoemd. Een bundeling van verschillende zienswijzen (inspraakreacties) is een "nota van zienswijzen". Zo wordt het voor de indieners en voor het waterschap duidelijk wat er leeft rondom het ontwerpbesluit en of het waterschap daarop inspeelt of in kan spelen door het ontwerpbesluit aan te passen.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Concreet houdt dit onder andere in dat er geen mogelijkheid meer bestaat tot pro forma beroep (een eventueel beroepschrift moet binnen de beroepstermijn volledig worden ingediend en alle beroepsgronden bevatten). Ook mogen decentrale overheden niet meer tegen een besluit van een ander overheidsorgaan in beroep gaan bij de bestuursrechter. En kan iemand alleen een beroep doen op rechtsregels die bedoeld zijn om zijn eigen belang te beschermen (relativiteitsvereiste).

Zienswijze: 1.				
van:	Appellant 1			
Procedureel:	Zienswijze is tijdig ingediend, namelijk 4 oktober 2018 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellant 1 is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
1.	Appellant heeft twijfels of de breedte van de bestaande sloot die niet in het plan zit, wel voldoende afvoercapaciteit heeft in de toekomstige situatie.	Het klopt dat de bestaande A-watergang (OVK05271) een kleiner profiel heeft dan de toekomstige watergang. Het waterschap verwacht echter dat het profiel van de bestaande A-watergang in afvoersituaties niet tot problemen leidt omdat de daadwerkelijke knijpfunctie op de doorsteek zelf ligt (sifon onder de Franseweg, rond 1.000 mm) en de watergangen qua vierkante meters meer afvoer aankunnen; oftewel de overgang van de bestaande B-watergang (OWL26758) naar de huidige A watergang (OVK05271) zal er, naar onze verwachting, niet voor zorgen dat het systeem wordt geknepen, waardoor het water vanuit Steenberghe zich vanuit dat punt gestremd zal voelen.	Het projectplan wordt niet aangepast.	geen
2.	Appellant wil een permanente vernauwing in de bestaande duiker richting het Oudland. Dit om bij hevige neerslag extra wateroverlast en rioolslib tegen te gaan.	Met de plannen is voor maatwerk gekozen om wateroverlast benedenstrooms op de agrarische percelen zoveel mogelijk kunnen voorkomen. De duiker naar de Ligne komt namelijk lager te liggen dan de duiker naar Oudland zodat water eerst naar de Ligne gaat en daarna naar Oudland. Eventueel rioolslib verwachten we in de toekomstige situatie eerder in de watergang langs de Rondweg	Het projectplan wordt niet aangepast.	geen

		(OVK05414) dan bij de agrarische percelen. Veldmedewerkers van het waterschap controleren in hoeverre het nieuwe afvoersysteem verder functioneert bij extreme situaties. Tijdens het regulier beheer en onderhoud wordt de duiker Oudland periodiek gereinigd.		
3.	Appellant geeft aan dat de vernauwing ook voordelen heeft in droge tijden. Er is dan voldoende water beschikbaar om te kunnen regenen zonder tussenkomst van het waterschap.	Ook in droge tijden zal er voldoende water richting de agrarische percelen stromen via het regelsysteem van het waterschap. Het waterschap zal altijd de regie over sturing van water in handen houden.	Het projectplan wordt niet aangepast.	geen
gemaakte afspraken:	Er zijn geen afspraken gemaakt met de indiener.			
Conclusie:	Deze zienswijze is geen aanleiding om het Ontwerp Projectplan Wateroverlast Steenbergen-Zuid aan te passen.			

Zienswijze: 2.				
van:	Appellant 2			
Procedureel:	Zienswijze is tijdig ingediend, namelijk 4 oktober 2018 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellant 2 is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
1.	Appellant heeft twijfels of de breedte van de bestaande sloot die niet in het plan zit, wel voldoende afvoercapaciteit heeft in de toekomstige situatie.	Zie reactie waterschap op zienswijze 1.1	Het projectplan wordt niet aangepast.	geen
2.	Appellant wil een permanente vernauwing in de bestaande duiker richting het Oudland. Dit om bij hevige neerslag extra wateroverlast en rioolslib tegen te gaan.	Zie reactie waterschap op zienswijze 1.2	Het projectplan wordt niet aangepast.	geen
3.	Appellant geeft aan dat de vernauwing ook voordelen heeft in droge tijden. Er is dan voldoende water beschikbaar om te kunnen regenen zonder tussenkomst van het waterschap.	Zie reactie waterschap op zienswijze 1.3	Het projectplan wordt niet aangepast.	geen
gemaakte afspraken:	Er zijn geen afspraken gemaakt met de indiener.			
Conclusie:	Deze zienswijze is geen aanleiding om het Ontwerp Projectplan Wateroverlast Steenbergens-Zuid aan te passen.			