

Zaaknr. : 17.ZK05795

Kenmerk : 17IT026096

Barcode : 

Vergadering algemeen bestuur 25 oktober 2017, agendapunt 7

Verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van Waterschap Brabantse Delta d.d. 13 september 2017 om 19.30 uur te Breda, kapel, Bouvigne.

Aanwezig:

De voorzitter: K J. de Vet

De leden: J. van der Aa, M.J.C.M. Arts, W.J.H. de Boer, W. Bonthuis, C.B.M.E. Franssen, J.J.M. van der Heijden, H.B. Hieltjes C.A.M. de Jong, L.H. van der Kallen, K. Knook, J.J. Kocx, W.W.J.F. de Koning-Bogers, C.A.M. Korst-Dingemans, C.C.F. Mureau, F.C.J. van Noord, P.H.T. Raedts, H.C.A.M. Schouwenaars, J.A.M. Slenders, C.A.G. Sneep, W. Spierings, J.P.W.A.A.M. Taks, M.C. Velthoen, J.A.P.G. Verhulst, H.P. Verroen, J.J.M. Voets, A.A.F.M. Wijnen

Afwezig met kennisgeving: K. van den Berg, J. van Dam, G.G. de Neve

De plaatsvervangend secretaris-directeur: A.F.M. Meuleman

Notulist: H. Mutsaerts van Het Notuleercentrum

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, welkom bij de openbare algemene bestuursvergadering. Berichten van verhindering zijn ontvangen van mevrouw Van den Berg en de heer De Neve. Ik wil mevrouw De Koning graag feliciteren met haar verjaardag. De traktatie treft u op uw tafel aan. Ik hecht eraan om in mijn eerste bestuursvergadering het algemeen bestuur en dagelijks bestuur zeer te bedanken voor de installatie op 30 augustus jl. Samengevat, je kunt niet mooier beginnen. Ik ben u daar dankbaar voor. Voor mij is het vandaag dag dertien en ik heb geconstateerd dat er ontzettend veel bezieling, gedrevenheid en deskundigheid in deze organisatie leeft, zowel in het gebouw als in de buitendienst. Daar mogen wij trots op zijn en ik ben u daar dankbaar voor. Ik vind het belangrijk om vanavond in deze officiële formele vergadering de heer Hieltjes te bedanken als waarnemend dijkgraaf. Wij hebben het al twee keer ook in de tent met applaus gedaan en ook in het dagelijks bestuur, maar ik vind het belangrijk om daar vanavond namens het algemeen bestuur kort bij stil te staan en onze dank en waardering over te brengen. Ik wil dat graag met een bos bloemen ondersteunen en uw applaus. Dan wil ik in het bijzonder vanavond zeer welkom heten Jack van der Aa. Hij is sinds mei vanavond weer voor het eerst aanwezig. Ik mocht afgelopen vrijdag een kennismakingsgesprek met hem hebben en zoals hij zei, ik ben fier op het waterschap. Het enthousiasme spatte ervan af. Je hebt ervoor gekozen om gezondheidsredenen terug te treden uit het dagelijks bestuur en lid te blijven van het algemeen bestuur. Wij hebben afgesproken dat op een moment dat jij je daar qua conditie goed voor voelt, wij op een informele manier afscheid van jou nemen als lid van het dagelijks bestuur, maar ik vind het belangrijk om vanavond te memoreren dat je als dagelijks bestuurslid een rijke bestuurlijke carrière achter de rug hebt bij het waterschap. In de bestuursperiode van 2005 tot 2009 was je al lid van het dagelijks bestuur voor de fractie Ingezetenen. In 2014 volgde je Anke Dielissen op als lid van het dagelijks bestuur voor de fractie van het CDA, tussentijds was je lid van het algemeen bestuur. Als ik de stijl van Jack mag samenvatten, je was altijd bereid tot overleg, oog voor detail en jij was de persoon die alle stukken las, ook bijlagen en kaarten, dus wat dat betreft heb jij enorm veel werk voor het waterschap verzet. Naast de stijl zijn de wapenfeiten van jou zeker de herinrichting van de meander van het Markdal, talloze gestarte en geopende EVZ's, zoals in Zundert en Alphen, het staartje van de landinrichting, en Baarle-Nassau. Dus je hebt ook in het landschap betekenisvolle projecten voor het waterschap neergezet. Ik wil je danken voor het lidmaatschap van het dagelijks bestuur. Wij komen daar dus op een ander moment op terug. Wij hebben er alle begrip voor als je zegt, vanavond is het te lang, dat je voor je gezondheid kiest en eerder weggaat. Ik wil je graag een bos bloemen komen brengen namens het algemeen bestuur en dagelijks bestuur.

De heer Van der Aa: Voorzitter, collega bestuursleden. Het doet mij deugd om na een half jaar – het was 8 maart – dat ik weer terug ben in het algemeen bestuur. De meesten is het wel bekend dat ik begin maart geconfronteerd werd met die aandoening en een tweetal aneurisma's waar ik aan geopereerd ben en dat was een ingrijpend verhaal. Ik bedank u zeer voor de bloemen, maar zeker wil ik u allen bedanken voor de

belangstelling tijdens mijn ziekteperiode en de beterschapswensen die ik op verschillende wijzen mocht ontvangen. Dat heeft mij heel goed gedaan. Ik dank ook mijn ex-collega dagelijks bestuursleden voor het waarnemen van mijn taken en de wonderschone portefeuilles die ik had als dagelijks bestuurslid. Mijn herstelperiode is nog gaande. Ik heb een paar maanden geleden de brief geschreven met mijn ontslag om de reden die ik al noemde en dat betekent dat de energie die nodig is voor het goed functioneren, toch minder is geworden en dat was de reden waarom ik mijn ontslagbrief heb ingediend. Overigens sta ik daar vandaag ook nog helemaal achter. Zoals u zei, ik ben van plan om inderdaad de draad weer helemaal op te pakken als algemeen bestuurslid en ik hoop dat ik daar straks wat meer energie voor heb met de passie die ik voor het waterschap voel.

De voorzitter: Vanavond is mijn eerste algemeen bestuursvergadering. Ik heb een ambitie en een beperking. De eerste ambitie is dat ik het belangrijk vind – en niet alleen vanavond – dat dit dé vergadering is van het algemeen bestuur waarin wij vooral over hoofdpunten van gedachten wisselen. Ik zal proberen om per vergadering aan te geven wat in mijn overtuiging de punten zijn die in ieder geval de meeste aandacht moeten krijgen. Vanavond zijn dat er drie. Zo meteen de verkiezing van een nieuw dagelijks bestuurslid, het tweede is de kredietvoting voor investeringen en het derde zijn de twee brieven over de dijkversterking in Geertruidenberg. Dan wil ik daar juist aandacht voor geven en dat betekent dat ik op andere momenten misschien iets formeler zal zijn, want dan kunnen wij ons focussen op deze drie onderwerpen. Ik heb meegekregen dat u de traditie heeft om in ieder geval om 22.00 uur af te ronden en het mag uiterlijk om 22.30 uur afgelopen zijn en anders is het onverbiddelijk dat u vrijdagmiddag terugkomt. In die traditie wil ik handelen, maar wat ik probeer te zeggen is, als wij ons richten op het hoofdmenu van de vergadering, dan ben ik daar soepeler en dan ben ik formeler bij de andere punten en dan kunnen wij iedere keer op tijd afronden. Dan mijn beperkingen. Mijn beperking vanavond is dat ik nauwelijks kennis heb gemaakt met de algemeen bestuursleden. Ik vind dat minder persoonlijk en ik vind dat dus een beperking. Ik heb tegen u gezegd dat ik heel graag met u kennismakingsgesprekken wil hebben, maar geen lopende bandwerk, want als wij elkaar beter kennen dan krijg je gemakkelijker sfeer, dus dat gaan wij organiseren. In tegenstelling tot Jack van der Aa heb ik niet alle stukken van a tot z kunnen volgen, maar de volgende keer heb ik natuurlijk alles wel kunnen volgen. Dan stel ik voor naar de agenda te kijken. Kunt u zich vinden in de agenda? Dan de mededelingen. Het voorstel zou zijn dat de themasessie Participatie die aanvankelijk was gepland op 13 december op uw verzoek naar voren wordt gehaald naar 11 oktober. Het is denk ik belangrijk dat het dagelijks bestuur en de ambtelijke organisatie aangeven waar wij mee bezig zijn bij participatie, waar lopen wij tegenaan. Dat u dat goed kunt volgen en dat u ons op die avond kunt voeden met ideeën. Het idee is dat op 11 oktober te doen, dus dat trekken wij naar voren. De consequentie is dan wel dat de ervaringen met het project dijkversterking Geertruidenberg en Amertak, die evaluatie is dan nog niet gereed, want zoals u weet, hebben wij de Erasmus Universiteit gevraagd om nog eens daarnaar te kijken en er een evaluatie van te maken en die is dan nog niet gereed. Maar wij zullen een apart moment organiseren om over de evaluatie met u te spreken. Samengevat, het voorstel is om op 11 oktober een themasessie over participatie met u te organiseren en op een ander moment komen wij dan terug op het project dijkversterking. Spreekt u dat aan? Ik zie mensen knikken.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, u heeft het over een evaluatie door de Erasmus Universiteit. Hadden wij daar op een of andere manier kennis van kunnen nemen dat die plaatsvond? Of is dat ergens gebeurd en opdracht gegeven? Ik weet niet wanneer ik als algemeen bestuurslid daar kennis van had kunnen nemen dat die opdracht is verstrekt. Ik juich het toe, maar ik weet daar in ieder geval niets van.

De heer Meuleman: In het dagelijks bestuur is deze zomer bekeken hoe de evaluatie het beste gestalte kon krijgen, of wij dat zelf zouden doen vanuit de eigen organisatie of door derden. Vanuit de onafhankelijkheid van het onderzoek is besloten dat je dat beter door een onafhankelijke club zou kunnen laten doen. De Erasmus Universiteit in Rotterdam heeft veel ervaring met dit soort evaluaties van dit soort processen en die hebben de opdracht gekregen om de evaluatie uit te voeren. De eerste interviews zijn morgen gepland en de resultaten zijn begin november gereed en zullen dan via het dagelijks bestuur met het algemeen bestuur gedeeld worden.

De voorzitter: Ik denk dat als wij buitenstaanders laten kijken, dan is het leereffect het grootst, dat is de overweging waarom dat op deze manier is gebeurd.

De heer Schouwenaars: Ik ben blij met het initiatief en ik juich de manier waarop het nu aangepakt wordt, toe maar ik wist van niks en ik had het graag geweten.

De voorzitter: Ik kan mij dat voorstellen en zal er aandacht aan schenken, maar dat is zo gelopen. Als je goed kijkt hoe het gelopen is en je kijkt naar het evaluatiegesprek erna, dan komen wij er samen verder mee. Dan gaan wij dat zo doen.

1.a Spreekrecht

De voorzitter: Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

2. Notulen en besluitenlijsten d.d. 28 juni en 12 juli 2017

De voorzitter: Bij de notulen van 28 juni zijn geen wijzigingen ontvangen en zijn bij deze vastgesteld. Bij de notulen van 12 juli is een reactie ontvangen van de heer Slenders. Hij staat vermeld bij de aanwezigen, maar hij was afwezig. Dat zullen wij verbeteren.

De heer Slenders: Voorzitter, op 28 juni was de begrafenis van mijn vader, dus in juni was ik er niet.

De voorzitter: Als dat die datum is, u weet het beslist beter dan ik. Dan zullen wij de juiste notulen aanpassen. Van de fractie Water Natuurlijk hebben wij een toevoeging ontvangen aan de actielijst van 12 juli. De fractie verzoekt de afspraak gemaakt bij het agendapunt Laaksche Vaart, op te nemen in de actielijst, namelijk dat meerwerk en de stand van zaken al dan niet doorvoerbaar maken, teruggekoppeld wordt aan het algemeen bestuur. U kunt instemmen met deze toevoeging? Dan gaan wij dat zo doen. Van de fractie Natuurterreinen heb ik een verzoek ontvangen naar aanleiding van de notulen van 12 juli om twee overeenkomsten te krijgen toegestuurd. Het gaat even over hoe wij dat in de toekomst gaan doen en hoe wij dat in het verleden deden. Wij hebben eigenlijk niet de traditie om die overeenkomsten toe te sturen, maar u bent van harte welkom om de overeenkomsten in te zien. Als wij dat allemaal gaan verspreiden, dan moeten wij heel veel overeenkomsten toesturen. Ik zie u knikken, dus ik mag concluderen dat het algemeen bestuur de gewijzigde notulen met de goede datum inclusief de actie- en toezeggingenlijsten en besluitenlijsten heeft vastgesteld.

De heer De Boer: Voorzitter, wat is het probleem om het digitaal aan iedereen te sturen?

De voorzitter: De vraag is waar gaan wij aan beginnen als wij allerlei overeenkomsten gaan toesturen, ik weet niet hoe groot het precedent is.

De heer Van der Kallen: Voorzitter, ik wil er iets aan toevoegen. Het is niet de bedoeling dat overeenkomsten met derden openbaar worden zonder met die derden overlegd te hebben, maar onze algemeen bestuursleden moeten wel kennis kunnen nemen van dit soort overeenkomsten. Vandaar dat deze ter inzage worden gelegd en niet breed worden verspreid. Als het openbaar wordt, dan moet je op zijn minst met andere partners van zo'n overeenkomst overleg hebben gehad of zij daar problemen mee zouden hebben.

De voorzitter: U kunt er gerust te allen tijde kennis van nemen, maar gelet op het juridische belang van het waterschap zoals toegelicht door de heer Van der Kallen, willen wij dat op deze manier doen. U kunt zich daarin vinden? Dank u wel.

Besloten: Besloten: Het algemeen bestuur stelt vast:

- **de gewijzigde notulen van 28 juni 2017;**
- **de notulen (inclusief de actie- en toezeggingenlijst) en de besluitenlijst van 12 juli 2017.**

3. Nota's ter besluitvorming

3.a Kandidaatstelling en benoeming nieuw dagelijks bestuurslid

De voorzitter: Door de mutatie van de heer Van der Aa is een vacature ontstaan. Na de vereiste oproep heeft de heer Verroen zich kandidaat gesteld. De heer Verroen heeft een VOG ingeleverd en een externe integriteitsscan ondergaan. Hieruit zijn geen bijzondere integriteitsaspecten naar voren gekomen en de beraadslagingen kunnen in het openbaar plaatsvinden met instemming van de heer Verroen. Wie wil over de kandidatuur van de heer Verroen het woord voeren?

De heer Spierings: Voorzitter, ik ben het eens met het agendapunt, dat is geen enkel probleem, maar ik vind wel dat Bergen op Zoom heel erg overbedeeld wordt, drie dagelijks bestuursleden uit Bergen op Zoom. Daar heb ik wat moeite mee. Wij hebben een waterschap van honderdtachtigduizend (180.000) hectare, en als je dan gaat kijken naar Bergen, dertigduizend (30.000) inwoners en dan zitten er honderdvijftigduizend (150.000) niet bij.

Mevrouw Franssen: Voorzitter. Als VVD stemmen wij in met de benoeming van de heer Verroen en wensen hem veel succes. Wij denken dat het een goede keuze is.

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter. Wij willen als Water Natuurlijk ook graag onze instemming betuigen met deze voordracht en wij gaan ervan uit dat het succesvol wordt ingevuld.

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Wij ondersteunen de kandidatuur van de heer Verroen, wij zijn blij dat het CDA en de coalitie samen tot een goede oplossing zijn gekomen, waarvoor dank. Met betrekking tot de opmerking van de heer Spierings zullen wij een briefje sturen naar de Minister van Koninkrijksrelaties en Binnenlandse Zaken om Bergen op Zoom onder Zeeland te laten vallen, waardoor wij er eindelijk vanaf zijn.

De heer Taks: Voorzitter. De kleinste coalitiepartner steunt de voordracht ook van harte.

De voorzitter: Ik constateer dat er breed instemming is over de voordracht. Ik denk dat die in alle opzichten aan de formele eisen voldoet. Het woord Bergen op Zoom valt. Wij hebben in het dagelijks bestuur daar twee weken geleden oriënterend over gesproken. Dat is een extra aandachtspunt voor het gehele dagelijks bestuur en dat wij nergens de uitstraling hebben dat wij alleen maar voor Bergen op Zoom zijn. Dat is wel een attentiepunt dat in ons achterhoofd zit, zeker bij de heer Verroen. Maar het waterschap mag overal zijn in de Brabantse Delta en wij doen ons best dat het niet de schijn heeft dat Bergen op Zoom daar te veel in de picture staat. Ik wil de beraadslagingen sluiten. Ik vraag het algemeen bestuur of tot benoeming kan worden overgegaan. Wenst een van de leden stemming of wenst u benoeming bij acclamatie? Ik zie mensen knikken bij het woord acclamatie. Dan constateer ik dat de heer Verroen bij acclamatie is benoemd tot lid van het dagelijks bestuur en ik wil de heer Verroen namens het algemeen bestuur en dagelijks bestuur van harte feliciteren en vraag u achter de dagelijks bestuurstafel plaats te nemen.

De heer Verroen: Collega's, dank voor de steun van iedereen. Ik heb er ongelooflijk veel zin in. Ik heb Jack van der Aa net gehoord dat hij met passie en enthousiasme erover spreekt. Zijn ervaring kan ik absoluut niet matchen, die hoop ik op te gaan doen, maar ik hoop mijn enthousiasme en passie toch minstens zo groot te maken.

Besloten: Het algemeen bestuur benoemt de heer ir. H.P. Verroen tot lid van het dagelijks bestuur.

3.b Werkwijze sturen op hoofdlijnen met betrekking tot kredietvoting voor investeringen

De voorzitter: Er heeft op 5 september een voorbereidingscommissie Financiële Zaken plaatsgevonden. Daar kon u niet allemaal bij zijn, daarom is het voorstel om portefeuillehouder Schots eerst een terugkoppeling te geven en een aanvullend voorstel richting algemeen bestuur te doen.

De heer Schots: Voorzitter. Wij hebben op 5 september in de voorbereidingscommissie Financiële Zaken uitvoerig en constructief over het voorstel gesproken. U hebt dat in het verslag kunnen lezen dat bij de vergaderstukken gevoegd is en ook de presentatie die mevrouw Musters toen gehouden heeft, hebben wij u doen toekomen, dus dan kunt u toch enigszins volgen wat daar gebeurd is. Ik kan zeggen dat wij blij zijn dat de commissie op hoofdlijnen en in principe akkoord is gegaan met het voorstel dat daar ter tafel lag, zij het dat er in de lopende discussie nog een aantal aanpassingen naar voren zijn gekomen die niet allemaal in uw stukken zijn samengevat. U kunt ze wel terugvinden bij de technische antwoorden, maar ik denk dat het goed is dat ik dat allemaal samenvat, zodat u het totale beeld hebt voordat wij aan de discussie beginnen. Ik wil het splitsen in een drietal punten. Er zijn in de commissie op de eerste plaats een aantal puur tekstuele opmerkingen gemaakt die de inhoud van het stuk niet raken, dus daar ga ik vandaag aan voorbij. Dat kunt u in de technische antwoorden zien. Dan houden wij twee punten over waar ik nog wel iets over wil zeggen, de besluitvorming over het wel of niet mandateren van investeringsvoorstellen door het algemeen bestuur naar het dagelijks bestuur en als tweede punt de werkwijze die zal gaan gelden wanneer bij toekenning van uitvoeringskredieten aan het dagelijks bestuur de onzekerheidsmarge wordt overschreden. Het laatste punt is het eenvoudigst, dus daarvan zal ik als eerste de stand van zaken weergeven. U heeft in de adviesnota bij de vergaderstukken gezien dat daar twee voorstellen van procedurele aard aan de orde gesteld zijn om dit te kunnen oppakken. Dat is procedure 1 waarbij bij overschrijding van de onzekerheidsmarges het voorstel sowieso teruggaat naar het algemeen bestuur voor verdere afhandeling en besluitvorming. En procedure 2 die omschreven is als actieve informatieplicht van het dagelijks bestuur omhelst dat het dagelijks bestuur u wanneer zo'n overschrijding dreigt, terstond tussentijds schriftelijk melding doet en dat er dan een schriftelijke procedure zal volgen om het dagelijks bestuur al of niet de ruimte te geven om met het project verder te gaan en wanneer u zou besluiten om dat niet te doen, komt dat stuk dan terug naar het algemeen bestuur. Deze tweede procedure is na de commissievergadering nog een keer uitvoerig op rechtmatigheid getoetst en de conclusie daarvan was dat die toch niet door de rechtmatigheidsbeugel kan, dus daarmee landen wij per definitie op procedure 1, namelijk dat wanneer bij de toekenning van uitvoeringskredieten door het algemeen bestuur de marge die daarvoor geldt, wordt overschreden, te allen tijde het voorstel teruggaat naar de eerstvolgende vergadering van het algemeen bestuur. Daarmee denk ik dat dat punt helder en duidelijk is. In de commissie hebben wij daar een uitvoerige discussie over gehad. Jammer dat wij

toen niet wisten dat die ene route toch eigenlijk niet kon, maar goed, dat hebben wij inmiddels ontdekt en daarmee denk ik dat dat punt helder is. Het moeilijkste punt dat overblijft, gaat over de besluitvorming over welke investeringsvoorstellen of projecten wel of niet op de mandateringslijst naar het dagelijks bestuur geplaatst worden, want het besturen op hoofdlijnen was erop gericht om zoveel mogelijk projecten door u te mandateren aan het dagelijks bestuur en niet elk projectvoorstel hier individueel terug te laten komen. U hebt in de nota kunnen zien dat er verschillende opties genoemd zijn wanneer fracties voorstellen niet voor mandatering in aanmerking zouden willen laten komen. Optie a was, dat gaan wij doen wanneer er ook maar een fractielid ergens tegen is, optie b was wanneer de meerderheid van het algemeen bestuur daartegen zou zijn en optie c was wanneer twee of meer fracties zouden vinden dat het terug moest komen. In de commissie is dat uitvoerig besproken en dat heeft geleid tot een vierde optie, die wat de commissie betreft, de voorkeur heeft gekregen want die sluit het best aan bij optie b van een meerderheid bij het algemeen bestuur. Deze optie houdt in dat alle fracties bij hun technische vragen bij de algemeen bestuursagenda van die vergadering, daarbij aangeven welke voorstellen uit de investeringslijsten zij niet voor mandatering in aanmerking willen laten komen. De fracties melden dat wanneer zij hun technische vragen zoals gebruikelijk op maandagmorgen indienen en wanneer wij de lijsten van de fracties dan naast elkaar leggen, dan zien wij een soort verzamellijst waaruit blijkt welke projecten niet unaniem bij alle fracties scoren op wel of niet mandateren en op die manier filteren wij de voorstellen uit die nog in het algemeen bestuur besproken moeten worden en waarbij de beslissing van het algemeen bestuur bij meerderheid bepaalt of zo'n project nou wel of niet naar de mandateringslijst doorschuift. Dat is een optie die niet in de adviesnota stond, maar die in de commissie in de discussie ontstaan is en die u bij de technische antwoorden terug hebt kunnen zien. De commissie stond daar in grote meerderheid achter. Een aanvullend probleem dat daarbij naderhand – en dat is niet in de commissie besproken – wel aan de orde is gekomen, is dat er een situatie zou kunnen ontstaan dat wanneer u de projectenlijst en bijbehorende tabellen bij de vergaderstukken krijgt, dat daar dan inhoudelijke vragen zouden kunnen ontstaan die terugkoppeling naar de ambtelijke organisatie zouden vergen. Wanneer wij dat voor de projecten voor 2018 zouden doen die nu in voorbereiding zijn, dan zijn er een veertigtal projecten die op de nieuwe lijsten naar u zouden komen en wanneer fracties bij hun keuze van wel of niet mandateren eerst nog inhoudelijke vragen beantwoord zouden willen hebben, dan is de termijn die standaard voor de technische vragen staat, maandagmorgen uiterlijk voor 09.00 uur indienen en woensdag antwoord krijgen, dan gewoon veel te kort. Het hangt af van de hoeveelheid, maar het is niet te verwachten dat wij in zo'n korte tijd die antwoorden op een ordentelijke manier kunnen doen. Wij zijn nu nog zoekende naar een oplossing om in de periode die ligt tussen het moment dat de stukken voor het algemeen bestuur en de projectenlijsten publiek worden, dat is twee weken voor de datum van de algemeen bestuursvergadering, dus tussen dat moment als u de stukken heeft en het moment van beantwoording van technische vragen tegen de algemeen bestuursvergadering aan, om te kijken of wij een werkwijze kunnen vinden dat wij in de tussenperiode een modus vinden waarop technisch-inhoudelijke vragen over de projecten schriftelijk kunnen worden beantwoord, zodat wanneer u met de technische vragen uiteindelijk de prioriteiten indient voor wel of niet mandateren, die vragen allemaal beantwoord zijn en wij geen vertraging oplopen. Over hoe dat precies moet, hebben wij inmiddels nagedacht maar daar zitten nog wat voetangels en klemmen aan vast die wij nog moeten oplossen. Dat is een uitvoeringsprobleem en dat doet aan het principe waarmee wij hier aan de bak gaan, niet zo veel af. Realiseert u zich ook dat het een eenmalig iets is, het is een keer per jaar dat al die projectenlijsten bij de begroting aan u worden voorgelegd. Ik hoop dat wij daar een pragmatische oplossing voor kunnen vinden en dan kan deze nieuwe werkwijze waarmee de commissie op hoofdlijnen heeft ingestemd, bij de komende begrotingsronde van start gaan. Daarom hebben wij er veel druk op gezet om het in dit tijdschema uw richting in te krijgen, want als wij dat nu niet doen, dan zijn wij een heel jaar kwijt met het implementeren van dit onderdeel van besturen op hoofdlijnen en dat zou zonde zijn.

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter, ik reageer namens mijn fractie maar ook graag als voorzitter van de werkgroep bestuurlijke vernieuwing, want ik zie de kredietvoting bij ontwikkelingsinvesteringen als een belangrijke stap op weg naar het sturen op hoofdlijnen. Dit is een belangrijk stuk dat voorligt, want het zegt nogal wat en daar wil ik even iets op ingaan. Wij gaan vanaf nu heel anders om met begrotingen, in plaats van een keer per vier of vijf jaar zo u wilt, wordt dat vooruitkijkend voor tien jaar, vooral bij de kredietvoting voor ontwikkelingsinvesteringen. Wij gaan dus veel verder vooruitkijken dan wij tot nu toe gewend waren, maar het goede daarvan is dat wij dat in een keer bij de kadernota mee kunnen pakken en de kadernota gaat ook over dezelfde periode van tien jaar, dus ik vind dat een mooie winst omdat je dan goed kunt kijken, wat hebben wij nou inhoudelijk afgesproken en matcht dat een beetje met de financiële plannen die eronder liggen. Uiteraard zit er ook wat onzekerheid in, want hoe kun je bij ingewikkelde projecten tien jaar vooruitplannen? Maar het mooie daarvan is dat wij onszelf en ook de ambtelijke organisatie eigenlijk verplichten om aan de voorkant van projecten en projectplannen heel goed na te denken, misschien wel beter dan tot nu toe of in ieder geval veel eerder alle stappen te doordenken. Dat betekent ook dat het ons het gevoel geeft dat wij beter in control zijn met elkaar en dat woord is het afgelopen jaar toch wel een paar keer gevallen en het helpt wel om bij te dragen aan het gevoel van, laten wij al die stappen consequent doordenken. Die stappen zijn eigenlijk relatief eenvoudig te benoemen, maar veel ingewikkelder te beantwoorden. Het gaat over, waarom doen wij iets, wat gaan wij dan doen maar

zeker in welke context? Wat zijn de eventuele afbreukrisico's en wat wordt het realisatiejaar? Dan heb je al een heleboel beantwoord als je dat aan de voorkant met elkaar kunt zeggen. Over de onzekerheid die dat in planningen oplevert, toch wat garanties in te bouwen, vind ik het mooi dat wij het dagelijks bestuur vragen om een actieve informatieplicht bij substantiële afwijkingen, dan komt men direct terug naar het algemeen bestuur. Dat geeft een soort garantie en geruststelling aan onze kant. Wat ik ook een goed middel vind om de vinger aan de pols te houden, is dat wij een proefjaar ingaan. In 2018 gaan wij het uitproberen en ergens tegen het eind daarvan gaan wij zeggen, wat ging hier nou goed aan, wat zouden wij nog scherper kunnen afspreken, wat moet misschien echt beter. Dat geeft ons ook de ruimte om het uit te proberen en het maar eens te gaan doen. Ik ben blij met optie d die uit de commissie naar voren is gekomen. Ik denk dat die al heel veel meeneemt van de zorgen.

Mevrouw Raedts: Voorzitter, dit voorstel is uitgebreid in de voorbereidingscommissie Financiën besproken en daar was ook wel een hele nuttige en goede gedachtenvorming, want achter het voorstel van cijfers en procedure zit tot mijn grote tevredenheid een hele andere manier van werken en denken. Ik ben dus blij dat wij dit voorstel zo uitgebreid hier op tafel hebben, want de intentie die erachter zit, is dat er meer programmatisch gewerkt gaat worden, meer aan de voorkant bekijken waarom doen wij dit project, hoe gaan wij dat doen, in welke context gaan wij dat doen, veel duidelijker becijferd wordt wat zijn de mogelijke uitgaven en risico's. Dat is een goede zaak. Ik ben ook blij dat het gekoppeld gaat worden aan de kadernota en niet meer als iets losstaand een keer per jaar bij de begroting. Op die manier heeft onze fractie het idee dat bij de kredietaanvragen wij als algemeen bestuur veel meer in de gelegenheid gesteld worden om een goede beoordeling te geven. Wij hebben meer informatie en weten beter in welke context het gebeurt. Wij stemmen van harte in met het voorstel en ook met optie d met de kanttekeningen die de heer Schots daarbij gegeven heeft. Ook in de commissie is gezegd, laten wij 2018 als proefjaar nemen. Er moet in de organisatie een ingewikkelde transitie plaatsvinden, maar ook om gewoon eens uit te proberen hoe deze procedure ons bevalt. Wij stemmen er van harte mee in.

Mevrouw Korst: Voorzitter. Ook wij vinden dat met het voorstel waarin wij tien jaar vooruit gaan kijken, de scherpste van de organisatie verlangen, en ook van het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur om zover vooruit te kijken, maar dat is al eerder gezegd. Wij dus blij met het voorstel, want dit past binnen de bestuurlijke vernieuwing. Het voorstel is een belangrijk resultaat dat wij gaan aftikken met elkaar. Belangrijk is vooral dat het dagelijks bestuur en de werkorganisatie nog beter in control blijven gezien de planning van projecten en investeringen op lange termijn. Met dank aan de financiële commissie waardoor bij de besluitvorming over de investeringslijsten een optie d toegevoegd is. Dit heeft duidelijk onze voorkeur, vooral door de toevoeging dat na de samenstelling van de lijstjes in het debat de algemeen bestuursvergadering in meerderheid hierover besluit. Het probleem dat de heer Schots schetst, over de technische vragen, ik denk dat het vooral belangrijk is dat wij dit op hoofdlijnen kunnen blijven zien. Dan over de procedures. Bij overschrijding in de bandbreedte hadden wij alle sympathie voor procedure 1, vooral omdat het voorstel dan altijd korter is omdat het voorstel dan direct naar het algemeen bestuur kan komen en daarnaast omdat 2018 een proefjaar en overgangsjaar is, dan kunnen wij als algemeen bestuur over een jaar kijken hoe dit uitwerkt en wij blijven dan in control.

De heer Kocx: Voorzitter. Door de vorige sprekers is al veel gezegd en daar kan ik mij bij aansluiten. Een hele belangrijke stap in bestuurlijke vernieuwing en een grote stap in besturen op hoofdlijnen. Wij moeten nog even kijken hoe de uitwerking van optie d gaat zijn. Ik wil het algemeen bestuur wel aangeven, wij willen besturen op hoofdlijnen, laten wij dat dan ook proberen te gaan doen, dus niet allerlei detailvragen voor allerlei projecten, want dan schieten wij ons doel voorbij. Daarom is het goed om 2018 als proefjaar te beschouwen. Laten wij kijken wat het wordt. Wij steunen van harte optie d en ook de procedure 1, zoals wij ook al gemeld hebben in de financiële commissie. Het is goed dat wij het daar uitvoerig en uitgebreid hebben behandeld. Wij zien ook de meerwaarde van de commissie, dat wij uiteindelijk met zijn allen al pratende op een ander voorstel uitkomen dan het eerst was, dus een prima voorstel, een prima uitwerking, maar wij moeten even kijken hoe wij met de praktische uitwerking van optie d straks van start kunnen gaan.

De heer De Boer: Voorzitter, zoals gezegd, het voorstel is in de financiële commissie uitgebreid aan de orde geweest en daar is uitgebreid en constructief gediscussieerd met elkaar. Ik heb dit vervolgens in onze fractie Ons Water/West-Brabant Breed teruggekoppeld en ik moet u zeggen dat wij daar best heel lang bij stil hebben gestaan. Dat is ook logisch, want het gaat om een majeure beweging die wij maken in de verhouding tussen het algemeen bestuur en dagelijks bestuur. Bij onze fractie bestond toch de angst dat wij hiermee misschien te veel uit handen geven en dat wil ik niet aan de vergadering onthouden. In de huidige situatie mandateren wij alleen de instandhoudingsinvesteringen. Nu komen daar de ontwikkelingsinvesteringen bij. Nu gaan wij uit van een investeringsplan van een jaar en straks gaan wij naar tien jaar. Het dagelijks bestuur is straks ook bevoegd om het investeringsplafond te overschrijden, zelfs als dat betreft meerdere jaren achtereen, als maar voldaan wordt aan de voorwaarde dat de bandbreedte over de hele termijn van tien jaar niet wordt overschreden. Dat zijn allemaal majeure veranderingen in de werkwijze van het bestuur en de ambtelijke organisatie. Wij zien ook wel voordelen aan dit systeem, de ambtelijke organisatie opereert

namelijk meer aan de voorkant, het moet uiteindelijk betrouwbaarder informatie opleveren en de ambtelijke organisatie raakt meer in control. Daarom wil onze fractie het dagelijks bestuur vertrouwen geven. Daarbij geldt wat ons betreft wel een aantal randvoorwaarden. Een, wij beschouwen 2018 nadrukkelijk als een proefjaar en twee, tegenover het vertrouwen dat wij geven, hoort ook te staan dat er op een goede manier verantwoording moet worden afgelegd en daar verstaan wij onder dat er zeer regelmatig geïnformeerd moet worden richting het algemeen bestuur hoe het loopt. En drie, wij willen dat er ieder jaar minimaal een keer geëvalueerd wordt. Het is immers een nieuwe en nog niet beproefde werkwijze. Als het systeem ons niet goed bevalt of het voldoet niet, dan dient het algemeen bestuur in overleg met het dagelijks bestuur bij te kunnen sturen. Wat betreft overschrijdingen van het investeringsplafond, daar willen wij nadrukkelijk de vinger aan de pols houden. Overschrijdingen dienen uiteraard gemeld te worden maar het moet ook bijgehouden worden gedurende een achtereenvolgende reeks van jaren. Noem het maar het borgen van het collectief geheugen voor ons maar ook voor hen die in bestuurlijke zin na ons komen. Wij verwachten dat wat er de afgelopen jaren aan overschrijdingen geweest is, meegenomen wordt in een kadernota of investeringsplan, zodat voor ons en degenen die ons bestuurlijk opvolgen, inzichtelijk is wat er de afgelopen jaren geweest is en hoe dat zijn vertaling moet vinden naar de toekomst toe. Dan kan onze fractie instemmen met procedure 1. Onafhankelijk van wat de portefeuillehouder ons zojuist heeft meegedeeld, leek ons dat bestuurlijk een juistere keuze en ook de doorlooptijd van procedure 1 is korter dan van procedure 2. Dan nog even de opties. De commissie heeft optie d toegevoegd en dat lijkt ons een hele goede zaak. Besluitvorming over mandatering bij meerderheid, daar zijn wij voorstander van en ieder van ons kan ervoor zorgen dat een punt opgevoerd wordt en dat blijft gewoon zoals het nu is.

De heer Sneepe: Voorzitter, er is al heel veel gezegd, maar laten wij beginnen met de financiële commissie. Daar is een uitstekende presentatie gegeven door mevrouw Musters. Die was zeer verhelderend. Wij gingen als fractie al de commissie in – zoals eerder gezegd door anderen ook – met procedure 1 en uiteindelijk in de discussie van de commissie naar optie d toe, heeft volledig onze instemming. Iedere fractie kan dan agenderen en bij meerderheid kunnen wij besluiten tot mandatering of niet. Dat is uitstekend en dat is helemaal in lijn – mevrouw Bonthuis memoreerde het al – met de bestuurlijke vernieuwing. Het gaat niet zozeer over de vernieuwing, het gaat over de verbetering en die zit hem erin voor het dagelijks bestuur om volledig in zijn rol te kunnen acteren en ook voor het algemeen bestuur. Mijn buurman schetste ook al even, je geeft wat uit handen, althans zo voelt dat, maar nu met deze keuze voor procedure 1 en optie d denk ik dat het algemeen bestuur volledig in control blijft, dat wij het efficiënter en effectiever gaan doen. Dus de VVD stemt volledig in met het voorstel.

De heer Taks: Voorzitter, in het voorstel wordt een belangrijke stap gezet op weg naar sturen op hoofdlijnen. De fractie van 50plus is warm voorstander van sturen op hoofdlijnen. Wij vinden dat efficiënt vergaderen een groot goed is qua tijdsbeslag qua vergadertijd, maar de voorwaarde blijft wel altijd dat het primaat van het algemeen bestuur niet wordt aangetast. Deze procedure laat de positie van het algemeen bestuur onaangetast. De procedure garandeert dat wij altijd als wij dat zouden willen, kunnen praten in de gehele breedte over kredietvoorstellen. Wij gaan ervan uit dat het aantal concrete investeringsvoorstellen dat nog concreet in het algemeen bestuur komt, zeer beperkt zal zijn. Als heel vaak gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid een zaak te behandelen, dan zou de procedure eigenlijk falen. Het moet echt tot uitzonderingen beperkt blijven, dat is in ieder geval de procedure zoals wij die verstaan. Het grote pluspunt vinden wij – en dat is ook door anderen opgemerkt – dat door de nieuwe werkwijze eigenlijk de strategische invloed van het algemeen bestuur groter wordt door het investeringsplan uit te breiden tot een looptijd van tien jaar en te behandelen bij de kadernota. Ik denk dat de debatten bij de kadernota politiek interessanter gaan worden en er kan politiek vuurwerk ontstaan en daar gaat het om. Je kunt dan strategisch denken en echt sturen, zo verstaan wij dit voorstel en wij kunnen met vertrouwen de praktijk tegemoet zien.

De heer Schots: Voorzitter. Ik ben een beetje stil van al deze instemmende geluiden, alhoewel – en dat zeg ik heel eerlijk – dat ik dit na de discussie in de commissie ook wel verwacht had. Ik ben alle fracties en algemeen bestuursleden daarvoor erg dankbaar en ik wil benadrukken wat een paar keer gezegd is en wat mevrouw Musters in haar presentatie nadrukkelijk heeft aangegeven, dat wij alles op alles gezet hebben om dit voor 2018 ingevoerd te krijgen want als dat niet gehaald was, dan zouden wij een jaar verder opgeschoven zijn en dan is onze bestuursperiode zo ongeveer aan zijn eind. Er was allen wat aan gelegen om dit element van bestuurlijke vernieuwing nog in deze bestuursperiode een flinke zet te geven en het is door een aantal van u gezegd, 2018 is een proefjaar en aan het eind van 2018 zullen wij voordat de transitie naar het nieuwe bestuur plaatsvindt, hier een serieuze evaluatie op loslaten en waar daar aanbevelingen of verbeteringen uit voortkomen, die ook in het overdrachtsdossier naar het nieuwe bestuur meenemen. Gezien al uw positieve reacties en omwille van de tijd, denk ik dat ik niet iedereen individueel zal gaan beantwoorden, want u heeft allemaal instemmende geluiden laten horen. Ik wil alleen even ingaan op het punt van de heer De Boer, namelijk dat met deze methodiek het dagelijks bestuur een bevoegdheid zou krijgen om de investeringsplafonds te overschrijden, want dat is een conclusie die uit deze stukken niet getrokken mag worden. Er wordt per investeringsvoorstel een onzekerheidsmarge meegegeven en voor zover het uitvoeringskrediet dat aan het algemeen bestuur gevraagd wordt te verlenen, binnen die marge

blijft, gaat het vanuit het dagelijks bestuursniveau verder, waarbij er wel steeds een toets is of als de investering overschreden wordt, deze niettemin blijft passen binnen het investeringsniveau. Dat is niet nieuw, want dat gebeurt ook in de huidige werkwijze altijd – de heer Van Stokkom die in de commissie was heeft daar zeer nadrukkelijk op gewezen – en dat gaat in de nieuwe systematiek niet veranderen. Als wij tot een structurele overschrijding van investeringsplafonds komen, dan gaat dat niet onder de bevoegdheid van het dagelijks bestuur vallen, dan zullen wij echt naar u terugkomen. Die nuancering wil ik wel geven bij de reactie van de heer De Boer. Voor de rest heb ik hiermee de eerste termijn beantwoord.

Tweede termijn

De heer De Boer: Voorzitter. Ik zat aan het eind van een heleboel sprekers en dan is het jammer dat mensen niet kunnen reflecteren op jouw bijdrage en daarom voer ik het punt nu even opnieuw op. Ik bedoelde nadrukkelijk het investeringsplafond en als ik het goed heb begrepen in de commissie, wij hebben er uitvoerig over gesproken, dan kan in een aantal jaren het investeringsplafond voor dat jaar overschreden worden. Ik heb voorgesteld om het collectieve geheugen te borgen en dat in de verslaglegging mee te nemen, zodat wij weten wat er in de afgelopen jaren is geweest en dan kunnen zien dat als het overschreden is, het in de jaren erop minder zal moeten zijn dan het gemiddelde, want je kunt niet aan het overschrijden blijven. Dat voorstel heb ik gelanceerd en ik wil graag van de collega's horen of dat instemming krijgt. Ik hoop van wel uiteraard, zodat wij dat aan het dagelijks bestuur kunnen meegeven, neem dat mee in een kadernota wanneer wij dat bediscussiëren voor tien jaar.

Mevrouw Bonthuis: Ik heb een mededeling namens de werkgroep maar die wil ik aan het eind van de inhoudelijke discussie doen, dus die houd ik nog even vast.

De heer Knook: Wij kunnen instemmen met het voorstel van de heer De Boer. Het is een beetje hetzelfde probleem waar wij tegen aanlopen met de tarieven voor ongebouwd, dat is hetzelfde systeem. Vandaar dat wij kunnen instemmen met zijn voorstel.

De heer Sneep: Ik wil aansluiten op wat mijn buurman heeft gesteld. Daar is de VVD-fractie het volledig mee eens.

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Daar zijn wij het ook volledig mee eens. Als je een kadernota maakt die de lange termijn op de toekomst laat zien, moet je het lef hebben om terug te kijken naar waar je vertrokken bent en naar wat er de afgelopen jaren gebeurd is. Dat is een automatisme dat wij onderschrijven.

De heer Kocx: Voorzitter. Nu wordt het een lastige kwestie, want ik hoor allemaal instemmende geluiden, alleen ik denk dat een aantal mensen niet precies begrijpt wat er bedoeld wordt. Ik kan wel leven met het voorstel dat nu gedaan wordt, maar het is een beetje overbodig. Wij zeggen nu, wij gaan wellicht het investeringsplafond overschrijden. Dat zou misschien wellicht kunnen gebeuren als alle projecten met de onzekerheidsmarge allemaal aan de verkeerde kant overschrijden en ik denk nog als dat gebeurt, dat wij een dagelijks bestuur hebben dat mans genoeg is om dan te zeggen, ho, wij gaan niet verder, want het dagelijks bestuur weet donders goed en wij willen als algemeen bestuur besturen op hoofdlijnen, dan moeten wij het dagelijks bestuur vertrouwen geven, dan zijn zij mans genoeg om naar ons toe te komen, wat gaan wij nu doen. Want stel dat het wel zou overschrijden, dan heeft dat consequenties voor de tarieven en voor de komende kadernota's, dus het gaat in de praktijk gewoon niet gebeuren.

De heer Schots: Ik denk dat of ik het nou wel of niet met het voorstel van de heer De Boer eens ben, het is gewoon common practice dat wij die toets altijd doen en het is dus niks nieuws met het voteringsvoorstel op hoofdlijnen, wij doen het altijd al. Als er in het dagelijks bestuur nu uitvoeringskredieten komen die naar u terug moeten omdat er extra krediet gegeven moet worden, dan ligt daar ook de toets aan ten grondslag. U kunt dat zien in de adviesnota's die u dan krijgt, waarin altijd de passage staat dat deze extra investering past binnen het investeringsplafond en ik ken een dagelijks bestuurslid dat daar buitengewoon alert op is en dat gaat iedere keer gewoon gebeuren. Het is dus niks nieuws, maar ik wil graag bevestigen dat wij dat nadrukkelijk ook in de nieuwe werkwijze overeind zullen houden en zeker bij de investeringsplanning in de kadernota's waarbij het gaat over de investeringsuitgaven over langere jaren, dat wij daar dan een wat explicietere plaats in de rapportage moeten geven dan wij tot nu toe gedaan hebben, maar als verschijnsel is het niks nieuws.

De heer De Boer: Ik ben blij met de toezegging van de portefeuillehouder dat hij in de kadernota en dat soort stukken die vooruitkijken, ook meer aandacht zal schenken aan wat er de afgelopen jaren is geweest. Dat lijkt mij een belangrijk punt en ik denk dat het goed is dat wij dat hierbij afspreken.

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter. Ik had gevraagd om aan het einde nog een melding namens de werkgroep te mogen doen. Ik weet niet of u zich dat realiseert, maar per vandaag is de samenstelling van de werkgroep veranderd. Wij hadden namelijk drie algemeen bestuursleden en een dagelijks bestuurslid in de werkgroep en dat is per vandaag twee dagelijks bestuur- en twee algemeen bestuursleden geworden. Ik zal nog even zeggen wie er in de werkgroep zit. Dat is de heer Van der Kallen, de heer Verroen en de heer Schouwenaars en ikzelf. Wij hebben het even gehad over wat betekent dit voor de samenstelling van de werkgroep. Betekent dit iets, ja of nee? Ik neem jullie even mee in onze afwegingen. Helemaal aan de voorkant hebben wij gezegd, het is een werkgroep en geen commissie, er is wel degelijk een afvaardiging van hier maar die gaat niet op basis van fracties maar op basis van, wij vinden het fijn dat er een dagelijks bestuurslid in zit, wij vinden het fijn dat er vanuit het algemeen bestuur een mix is van zowel coalitie als oppositie. Wij vinden ook dat het belangrijk is dat degenen die in de werkgroep zitten, enthousiast zijn en dat als ambassadeur uitdragen. Dat waren de drie criteria. Vandaag is er een veranderd en wij hebben even met elkaar voorafgaand hieraan gekeken, wat betekent dat eigenlijk? Uiteindelijk kwamen wij tot de conclusie dat er niet veel verandert, maar daarvoor wil ik de heer Van der Kallen een toelichting vanuit zijn positie laten geven.

De heer Van der Kallen: Bij de start van de werkgroep was er een soort criteria van hoe de verdeling zou zijn en er was nadrukkelijk ook het criterium van een dagelijks bestuurslid. Dat is nu even wat anders, omdat in de loop van november ik mijn dagelijks bestuurslidmaatschap zal neerleggen om een maand later als dagelijks bestuurder terug te treden en feitelijk algemeen bestuurslid te worden en dan komen wij weer terug op de oorspronkelijke uitgangscriteria voor de werkgroep. Dan is het slechts voor drie maanden dat er twee dagelijks bestuursleden in zitten. Als werkgroep vonden wij dat acceptabel en wij hopen dat het algemeen bestuur deze handelwijze kan gedogen.

Mevrouw Bonthuis: Op basis van deze wijziging maar toch ook niet, wilde ik u graag in meenemen. Misschien zijn er mensen die zeggen, dit is het moment want ik had al heel lang heel graag mee willen doen, eigenlijk is dit een soort melding en wij zijn vier enthousiaste mensen die in ieder geval graag met zijn vieren verder willen gaan en bij geen bezwaar en instemming doen wij dat ook. Tenzij iemand zegt, ik wil ook nog heel graag, dus ik gooi hem ook heel even in het midden.

Mevrouw Korst: Dank je wel voor de toelichting. Zoals wij de afgelopen jaren hebben ervaren hoe de werkgroep bestuurlijke vernieuwing opereert, denk ik dat het voor het hele algemeen bestuur belangrijk is dat het op de manier zoals het tot nu toe gelopen is, wij graag willen dat het zo voortgezet wordt. Ik spreek hier namens mezelf maar misschien ook namens de anderen, ik hoop het. Zo kijken wij er tegenaan en bedankt voor al het werk dat tot nu toe gedaan is.

De heer Van der Heijden: Wij kunnen als ongebouwd instemmen met de werkwijze en hopen dat deze vier zo enthousiast verder gaan zoals ze bezig waren. Wij hebben wel geconstateerd dat de heer Spierings vrij snel al beantwoordt wordt in zijn vraag dat waarschijnlijk de gemeente Bergen weer met een lid in het dagelijks bestuur afneemt.

De voorzitter: Dan stel ik voor de beraadslagingen te sluiten. Wij gaan over tot besluitvorming en daarnaast nemen wij kennis van de werkgroep Bestuurlijke vernieuwing qua samenstelling voor het vervolg. Wij hebben een heel lang besluit en ik zal het even samenvatten. Het algemeen bestuur stemt in met de werkwijze en besluitvorming bij het mandateren van investeringen aan het dagelijks bestuur. U hebt als algemeen bestuur specifiek gekozen voor besluitvorming optie d zoals geformuleerd door de commissie Financiële Zaken, dus dat voeg ik aan het besluit toe. Bij uitvoeringskredieten waarbij de onzekerheidsmarge wordt overschreden, komt de besluitvorming terug bij het algemeen bestuur, procedure 1 en het derde, de aanscherping van de definitie instandhoudingsinvesteringen zoals geformuleerd door de commissie Financiële Zaken, wordt eraan toegevoegd. Kunt u daarmee instemmen? Ik zie iedereen knikken en dank ik iedereen die bij deze belangrijke wijziging een rol heeft gespeeld, zowel vanuit het dagelijks bestuur, algemeen bestuur als de ambtelijke organisatie. Dat is een belangrijk punt om kaderstellend verder te gaan werken vanuit het algemeen bestuur.

Besloten: Het algemeen bestuur stemt in met:

- 1. De voorgestelde werkwijze en besluitvorming (optie d*) bij het mandateren van investeringen aan het dagelijks bestuur;**
- 2. Het uitbreiden van de planperiode van het investeringsplan tot tien jaar en het aanbieden van het investeringsplan aan het algemeen bestuur tegelijk met de Kadernota;**
- 3. Het dagelijks bestuur jaarlijks bij de begroting te mandateren tot het verlenen van uitvoeringskredieten voor de investeringen van het eerstvolgende begrotingsjaar. Daarvan zijn uitgezonderd de investeringen waarvan het algemeen bestuur de besluitvorming over de kredietvoting aan zich wil houden. Bij het toekennen van de gemandateerde uitvoeringskredieten mag het dagelijks bestuur handelen binnen een vooraf vastgelegde**

bandbreedte per project. In geval van overschrijding van de bandbreedte wordt de aanvraag van het uitvoeringskrediet alsnog aan het algemeen bestuur ter goedkeuring voorgelegd;

4. Het vaststellen van de Verordening beleids- en verantwoordingsfunctie Waterschap Brabantse Delta;

5. Het vaststellen van het besluit mandatering Verordening beleids- en verantwoordingsfunctie.

*** optie d:**

Bij het indienen van de technische vragen geven de fracties op een lijstje aan welke investeringsvoorstellen zij willen zien terugkomen in een vergadering van het algemeen bestuur. De lijstjes van de fracties worden samengevoegd tot een totaalijst. Aan de hand van deze lijst wordt in de AB- vergadering na debat bij meerderheid besloten welke investeringsvoorstellen tot kredietvoting voorbehouden blijven aan het algemeen bestuur en niet worden gemandateerd aan het dagelijks bestuur.

3.c Plan van aanpak tweede toetsing regionale keringen

De heer Van Noord: Voorzitter, gezien het bedrag van dit agendapunt is het een majeure taak waar wij voor staan. Wij hebben in tegenstelling tot misschien andere mensen, het hele projectplan ook nog gelezen en daar zijn wij heel aparte termen tegengekomen zoals piping, microstabiliteit en bekleding. Die kunnen allemaal niet goed zijn in onze dijken. Toen wij dat allemaal lazen, dachten wij, wat kunnen wij er toch trots op zijn dat wij zulke goede medewerkers hebben binnen het ambtelijk apparaat die dat soort dingen allemaal goed begrijpen. Onze fractie wil erop wijzen dat wij het heel belangrijk vinden dat wij samenwerken met andere waterschappen zoals in dit voorstel. Dat vinden wij een heel goed punt en wij kunnen het voorstel steunen en hebben verder geen technische vragen.

De heer Mureau: Voorzitter. Wij willen bij dit voorstel een splitsing maken tussen proces en werkwijze en inhoudelijk. Als wij op het proces en werkwijze ingaan, dan kan ik het niet helemaal eens zijn met de vorige spreker. Tijdens de algemene beschouwingen hebben wij al nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de technische kennis en kunde binnen de organisatie en dit agendapunt is voor ons aanleiding om die oproep te herhalen. Het plan van aanpak is geschreven door een extern bureau. Wij vinden dat dergelijke plannen door mensen van onze organisatie zelf geschreven moeten worden en waar het kan, samen met andere waterschappen. Als onze waarneming klopt, dan is er nog maar een enkele ambachtelijke dijkspecialist in dienst, die beschikt over specialistische en praktische kennis. Onze vraag is, laten wij deze kennis bij pensionering voor het waterschap verloren gaan of laten wij deze specialist een jonge enthousiaste medewerker inwerken zodat zijn kennis kan worden overgedragen? Graag vernemen wij de visie van het dagelijks bestuur hierop.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, mijn opmerking sluit een beetje aan bij de opmerking van de heer Mureau. Wij hebben een technische vraag gesteld over, waarom is dit geen regulier onderdeel van de werkzaamheden. Het antwoord is, in de toekomst gaan wij dat maken, gaan wij zorgen dat het regulier werk is, dat het geen apart plan hoeft te zijn. Mijn vraag is, wanneer is de toekomst? Is dat binnen nu en enkele jaren zodat wij het binnen onze organisatie goed op orde kunnen krijgen of moeten wij daar nog een paar jaar mee wachten?

De heer Verhulst: Voorzitter. Een groot werk waaraan Brabant breed gewerkt moet worden. Het grootste deel van de opdracht ligt in ons gebied. Heel goed dat de samenwerking met de twee andere waterschappen gedaan wordt. Nieuwe woorden, nieuwe toetsingscriteria die gedefinieerd zijn, die moeten worden onderzocht. Heel goed dat er op een andere manier mee om wordt gegaan, van grof naar fijn werken en geen dubbel werk doen en op die manier zo efficiënt mogelijk werken. Wij hopen dat het goede resultaten gaat opleveren en wij kunnen daarmee instemmen.

De heer De Jong: Voorzitter, inderdaad een majeure opgave. Wij staan als waterschap aan de lat bij waterveiligheid en dat is een essentieel onderdeel van de dijken, niet alleen dat ze er liggen maar ook dat ze in de toekomst zeker veilig zijn. Hier hebben wij een opdracht van de provincie om die toetsing te doen en die doen wij gezamenlijk met de Brabantse waterschappen, maar de grootste opgave ligt inderdaad bij Brabantse Delta. Ook niet gek natuurlijk wanneer je aan de zeezijde van de provincie ligt met heel veel krekens. De vraag van de heer Mureau, waarom hebben wij hier veel externe inhuur nodig en hebben wij niet voldoende eigen mensen. In deze expertise hebben wij niet voldoende krachten in ons eigen personeelsbestand. Wij zijn nu al bezig om te kijken om het personeelsbestand zodanig te versterken dat wij in de toekomst steeds meer expertise in eigen huis hebben. Deze opdracht loopt in de komende jaren en daarvoor hebben wij niet voldoende in eigen huis, vandaar dat wij gedeeltelijk met externen werken, maar voor de toekomst zullen wij ervoor zorgen dat wij voldoende kennis in huis halen als mensen die al langer in dienst zijn, vervangen moeten gaan worden. De heer Schouwenaars had het over regulier werk, dit is duidelijk geen regulier werk, dit is een opdracht die op korte termijn opgepakt en afgerond moet worden. De

oplevering zal begin 2019 zijn. Na deze toetsing waarin wij het systeem grondig doorlichten met alle toetsingscriteria die ervoor gelden, hebben wij de zaken op orde en feitelijk goed vastgelegd en op dat moment kunnen wij overgaan tot een meer reguliere instandhouding. Wij gaan nu de zaak op orde brengen. Voorheen hebben wij de eerste toetsing gedaan in 2012, 2013 met een aanvulling in 2016, 2017. Daar zijn op vier punten toetsingscriteria op losgelaten en nu gaan wij uitgebreid onderzoek doen, waarbij ook de kunstwerken meegenomen worden die in de eerste ronde niet meegenomen waren. Als deze ronde achter de rug is en verslagen is richting provincie, dan hebben wij de zaak voor de komende tijd echt op orde en kunnen wij meer regulier stappen maken met eigen personele inzet de zaken rondzetten.

De voorzitter: Mijnheer De Jong, misschien is het goed dat de heer Meuleman, de plaatsvervangend secretaris-directeur, nog even op de formatie ingaat omdat daarover zorgpunten geuit zijn.

De heer Meuleman: Voorzitter, de afgelopen jaren is gebleken dat de formatie op het gebied van keringen inderdaad klein is, ook in vergelijking met andere waterschappen. Vooral bij Aa en Maas was de formatie groter. Wij hebben afgelopen jaar en dat kunt u terugzien in de kadernota, financiën beschikbaar gesteld voor meer formatieve ruimte en zijn er mensen ook aangetrokken. Zij beginnen nu langzamerhand op stoom en op capaciteit te komen. Daarmee pakken we steeds de strategische personeelsplanning mee, dat je kijkt naar het personeelsbestand, leeftijden en ervaringen en dat je voortijdig probeert mensen binnen te halen via kennisoverdracht. Dat is nu een lopend proces. Aan het eind van het jaar, rekening houdend met een reorganisatie binnen watersystemen, denk ik dat wij goed op orde zijn. Even in aanvulling op de portefeuillehouder, dit is opgesteld door een ingenieursbureau, maar ik wil benadrukken dat deze opdracht door drie waterschappen is gegeven, dus het zou raar zijn als wij een rapport maken waarvoor De Dommel opdrachtgever zou zijn. Er is gekozen om namens de drie een partij te vragen om alle kennis die binnen de drie waterschappen aanwezig is, op te schrijven en vorm te geven. Het plan van aanpak is niet door het externe bureau in zijn eentje gedaan, maar er is expliciet gebruik gemaakt van de kennis van onze eigen mensen.

Besloten: Het algemeen bestuur stemt in met toekenning van een miljoen zeshonderdduizend euro (€ 1.600.000) ten behoeve van het uitvoeren van de tweede ronde toetsing voor de regionale keringen, conform bijgevoegd plan van aanpak.

3.d. Aanvraag uitvoeringskrediet project reparatie luchtleiding rwzi Bath

Mevrouw Franssen: Voorzitter. Ja, wij zagen deze aanvraag en toen kwam bij mij naar boven: 'Bij Bath is er altijd wat!' Nu wordt er al twee vergaderingen achter elkaar een krediet aangevraagd, er schijnt nogal veel stuk te gaan. Wij snappen niet zo goed waarom er elke keer een onderdeel is waar wij dan weer iets moeten repareren. Ik begrijp wel dat het moet gebeuren, maar het geeft ons een wat onzeker gevoel en wij maken ons zorgen omdat er daar zo vaak iets aan de hand is. Ik zou willen vragen, kunnen wij een totaalbeeld krijgen en klopt het allemaal nog wel bij Bath. Zijn wij niet voortdurend kleine dingen aan het repareren die wij misschien groot aan zouden moeten pakken. Kortom, wij maken ons daar enige zorgen om en wij zouden graag van de portefeuillehouder horen dat wij dat niet hoeven te doen.

Mevrouw Korst: Voorzitter, de noodzakelijkheid om deze investering te doen, ik lees de argumenten en wij snappen dat het nodig is. Het is wel een voorbeeld van scherp in control blijven naar de toekomst toe om de investeringsplanning voor meerdere jaren in beeld te kunnen hebben en dan denk ik dat wij gezien de genoemde garantie van tien jaar, wij bij de volgende kadernota weer een investering opgenomen zien over elf jaar.

De heer Schots: Voorzitter, ik bedank mevrouw Korst voor haar antwoord want dat is het antwoord op de vraag van mevrouw Franssen. In de investeringsplanning die wij nu ook al hebben, maar die u nu in een andere vorm voorgelegd gaat krijgen, kijken wij heel serieus met de methodiek van assetmanagement tegenwoordig naar onderhoud en vervangingen en reparaties in installaties. Een complexe installatie zoals Bath dat de grootste zuiveringsinstallatie van ons waterschap is en die al een aardige leeftijd heeft, daar moet je op zijn tijd instandhouding en reparatie doen. Dat gaat niet allemaal in een keer, dat is een grote complexe installatie die deelsgewijze in onderhoud voorzien wordt en naar rato van de onderhoudsplanning krijgt u hier de projecten te zien, maar er is dus een integrale onderhoudsvisie waaruit die projecten naar voren komen en die u met de nieuwe methodiek van investeringsplanning waar net al aan gerefereerd werd, wat explicieter in het algemeen bestuur zult zien dan voorheen.

Besloten: Het algemeen bestuur stemt in met:

- 1. De uitvoering van reparatiewerkzaamheden aan de huidige luchtleiding op rwzi Bath;**
- 2. Toekenning van een uitvoeringskrediet voor een bedrag van zeshonderdvijftigduizend euro (€ 650.000).**

3.e. Projectplan aanleg waterretentie Poort Staakberg

De voorzitter: Niemand heeft aangegeven dat men over dit agendapunt bespreking wenst.

Besloten: Het algemeen bestuur stemt in met het projectplan aanleg waterretentie Poort Staakberg en de uitvoering ervan.

4. Mededelingen

4.a Vergoeding interne leden commissies

De voorzitter: De fractie Bedrijven verzoekt om agendering van deze mededeling.

De heer Kocx: Voorzitter. In het kort, want uiteindelijk gaan wij er niet over, want het is de wetgever die bepaalt, alleen wij krijgen – heb ik begrepen – wel wat beleidsvrijheid daarin. Onze fractie wil nu alvast meegeven dat wat ons betreft alle commissies even waardevol zijn. Er wordt in de notitie geschreven over zware commissies, maar in onze optiek zijn alle commissies voldoende zwaar en belangrijk. Wij hebben bij het vorige agendapunt van de mandatering gezien wat het effect van de financiële commissie is geweest, dus ik zou in ieder geval aan willen geven richting het dagelijks bestuur mocht dit voorstel door de wetgever aangenomen worden – wie weet hoe lang het nog gaat duren, maar alla, neem het vast mee – dat wij moeten gaan kijken dat als wij dit gaan invoeren, gelijke monniken, gelijke kappen doen, dus of we geven vergoedingen aan leden van alle commissies of we geven geen vergoedingen.

De voorzitter: Mag ik een vraag aan u stellen? U zegt, ze zijn allemaal even zwaar, maar hoe kijkt u aan tegen het tijdsbeslag van bepaalde commissies die in dat opzicht zwaarder zijn?

De heer Kocx: Volgens mij is voorzien dat je kunt bepalen wat de tijdsdruk zou zijn. Je zou bijvoorbeeld naar een systeem kunnen gaan om per vergadering een vergoeding te geven. Een commissie die tien keer per jaar bij elkaar komt, kan in totaliteit een hogere vergoeding ontvangen dan een commissie die maar vier keer per jaar bij elkaar komt. Dat zul je goed van tevoren moeten bekijken, wat is nou exact die zwaarte en tijdsdruk.

De voorzitter: U hebt in het voorstel gelezen dat er te zijner tijd een voorstel komt nadat het met de Unie en de minister is kortgesloten en daarbij zullen wij uw opmerkingen meenemen.

De heer Van der Heijden: Als je kijkt naar tijdsdruk, dan is het voor een eenmansfractie ook zwaarder dan voor fracties met vijf of zes personen en daar kijken wij ook niet naar verschillen. Ik kan het punt van de heer Kocx erg ondersteunen.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, ik wil mij verzetten tegen deze gang van zaken, omdat wij vinden dat het bestuurslidmaatschap van een waterschap in totaliteit beoordeeld moet worden en in totaliteit moet er een acceptabele adequate vergoeding tegenover staan en dan moet ik vaststellen dat, gelet op de ontwikkelingen in de waterschapswereld die qua intensiteit steeds meer vergelijkbaar worden met werkzaamheden in gemeenteraden, wij dan sterk achterlopen. Ik zou meer willen pleiten voor een totaalpakket, niet binnen de marges die er zijn, commissietje zus en commissietje zo wat extra doen. Daar moeten wij een andere keer maar op terugkomen maar ik zou ervoor willen pleiten om het integraal te bezien en te zeggen, iedere commissie en werkgroep is onderdeel van je werk als waterschapsbestuurder. En dan moeten wij met elkaar vaststellen dat als je dat doet, de vergoeding die daar tegenover staat, er wat schril tegen afsteekt.

De heer Kocx: Dat heb ik ook gezegd, ik heb gezegd, óf je doet het voor niemand of je doet het voor iedereen, maar geen onderscheid maken van de ene commissie wel en de andere commissie niet. Uiteindelijk zijn de randvoorwaarden aan de wetgever. Wat u bepleit zal waarschijnlijk via de politiek moeten en dat kunnen wij hier niet bepalen.

De voorzitter: Te zijner tijd komt er een fundamenteel voorstel. Ik stel voor kennis te nemen van de verschillende opmerkingen die gemaakt worden.

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

4.b. Verslag commissie Geloofsbriefen nevenfuncties 2017

De voorzitter: De fracties Natuurterreinen, PvdA en Bedrijven hebben verzocht om hierover te spreken.

Mevrouw Raedts: Inderdaad ik wil hierover spreken omdat ik constateer dat niet alle dagelijks en algemeen bestuursleden hun geloofsbrieven hebben ingeleverd. Toen wij deze stukken kregen, leek het nog erg beperkt te zijn. Mijn vraag is eigenlijk, heeft dat consequenties voor het integriteitsvraagstuk van het algemeen bestuur, want wij dienen de nevenfuncties goed op te geven.

Mevrouw De Koning: Dezelfde vraag als mijn collega, de consequenties en hoe willen wij als algemeen bestuur overkomen richting naar buiten treden, want je bent verplicht om het aan te geven en in te vullen en waarom geeft niet iedereen gehoor aan deze vraag.

De heer Kocx: Voorzitter. Woorden van gelijke strekking en een oproep aan mijn collega algemeen bestuursleden. Wij zijn hier met dertig leden en dan lees ik dat er welgeteld elf leden het op eerste verzoek hebben gedaan en na een dringende oproep van de waarnemend dijkgraaf – dan zou je denken dat iedereen wakker schrikt en onmiddellijk de formulieren gaat invullen – zijn wij tot een aantal van zestien gekomen, een schamele oogst. Inderdaad, is de integriteit van het algemeen bestuur niet in het geding als wij niet aan onze publicatieplicht voldoen, dus mijn dringende oproep aan mijn collega's die het niet hebben gedaan, om het zeker alsnog te doen, want dit is wel een hele schrale opbrengst.

De voorzitter: Ik kijk even naar de leden van de commissie die aanwezig zijn. Mijnheer Schouwenaars, wilt u namens de commissie het woord voeren?

De heer Schouwenaars: Voorzitter, dat hebben wij ook geconstateerd maar wij hebben met elkaar vastgesteld dat wij integriteit op de agenda willen plaatsen de komende paar jaar om het meer tussen de oren te krijgen, waardoor er in de toekomst geen tweede oproep meer nodig is omdat iedereen ervan doordrongen raakt. Wij zijn ons er ook van bewust dat misschien de vakantieperiode een wat vervelende rol daarin gespeeld heeft, want wel of niet je mail geopend hebben, dat dat tot praktische problemen leidt. Inmiddels is het aantal weer wat gestegen, dus het is niet zo beschamend als u het formuleert. Maar het enkele feit dat je een herhalingsoproep moet doen voor iets wat eigenlijk een morele plicht is voor alle algemeen bestuursleden, dat is nu eenmaal zo en wij hebben ook geen sancties.

De voorzitter: Ik wil even reflecteren op 'het is nou eenmaal zo'. Wij spreken samen integriteitsbeleid af en dan is het een kwestie van zo uitvoeren. Ik heb met de medewerkers daarover gesproken en ik zou voor volgend jaar graag een iets strakkere procedure willen voorstellen. Op 2 januari krijgt u naast de nieuwjaarskaart een brief met het verzoek om uiterlijk in de derde week van januari uw nevenfuncties te melden, dus helemaal aan het begin van het jaar. Er is ook zo'n moment van, wanneer moet ik mijn belastingaangifte indienen, dus u krijgt van ons ook zo'n moment. Dat is dan uiterlijk de derde week van januari en dan constateer ik op de derde week van januari samen met de medewerker, wie het dan nog niet heeft ingeleverd en dan verzoek ik degenen die nog niet gereageerd hebben – de eerste keer gaat het ambtelijk en de tweede keer bestuurlijk – om binnen een week te reageren en dan is het 1 februari. Als wij nu allemaal ja knikken, dan gaan wij het zo doen. Dan hebben wij ook geen problemen met vakanties en dergelijke. Ik geloof niet dat er grote integriteitskwesaties achter zitten bij de mensen die het nog niet gemeld hebben. Ik zou wel toejuichen wanneer de mensen die het nog niet hebben gedaan, probeer dat voor 1 oktober te doen. Dan krijgt u allemaal opnieuw een formele brief op 2 januari en een herhalingsbrief in de derde week van januari voor de mensen die nog niet gereageerd hebben. Dan hebben wij een strakkere procedure en als wij samen integriteitsbeleid afspreken en dit serieus nemen, dan kan ik alleen niet instemmen met de opmerking van de heer Schouwenaars, 'het is nu eenmaal zo'. Dat willen wij allebei niet.

De heer Schouwenaars: Voor nu is het eenmaal zo.

De voorzitter: Nu is het eenmaal zo, maar wij kunnen nog tot 1 oktober, er is nog kans om een meerderheid te krijgen. Wij gaan het gewoon zo doen. Ik dank de commissie en spoor degenen aan die dat nog niet gedaan hebben, dat voor 1 oktober te doen en vanaf volgende jaar een strakkere regeling toe te passen.

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

5. Ingekomen stukken

- 5.a. Brief gemeente Geertruidenberg 'Voorkeursalternatief dijkversterking Geertruidenberg en Amertak' met reactie dagelijks bestuur

De voorzitter: De fracties van Natuurterreinen, PvdA en Water Natuurlijk hebben verzocht om agendering van de brieven onder 5.a. van de gemeente Geertruidenberg en 5.b. de brief van de heer Van Dongen.

De heer Taks: Voorzitter. Hoe is de stand van zaken van het verkeer met de gemeente Geertruidenberg? Wij hebben in de vergadering van 14 juni gesproken over deze problematiek en heeft 50plus uitgesproken dat

het volstrekt ongewenst is als er conflicten ontstaan tussen overheden. Wat doet het dagelijks bestuur nu om de goede verhoudingen te herstellen? Even los van de inhoud van de zaak, nu de provincie ook schrijft dat de kant van Geertruidenberg van de zaak een stuk gecompliceerder is. Ik hoop op een uiterste inspanning van het dagelijks bestuur om de zaak op het rechte spoor te trekken.

Mevrouw Bonthuis: Mijn vraag om dit in twee termijnen te doen.

De voorzitter: Dat hoort bij het hoofdmenu en dit is het derde punt van het hoofdmenu en dat behandelen wij in twee termijnen.

Mevrouw Bonthuis: Ik ga in op de drie brieven tegelijkertijd gezien hun zwaarte. Op 16 mei is het besluit door het dagelijks bestuur genomen over het voorkeursalternatief en na het algemeen bestuur van 14 juni waarin dit voor het eerst in het algemeen bestuur werd geagendeerd, constateerden wij als fractie dat de verhoudingen tussen het waterschap en de gemeente Geertruidenberg flink zijn verzuurd en dat constateren wij eigenlijk opnieuw en met pijn in het hart. Wij zien dat ons draagvlak daar volledig weg is en dat het nog heel lang zal duren voordat wij weer iets van dat vertrouwen hebben teruggewonnen. De geagendeerde brieven van de gemeente, de heer Van Dongen en de provincie versterken het gevoel dat wij elkaar helemaal kwijt zijn. De heer Taks refereert er ook al aan als het om overheden onderling gaat. In het bijzonder vinden wij de brief van de provincie opmerkelijk en veelzeggend. Brabantse Delta heeft volgens de provincie een onlogisch besluit genomen, niet voortkomend uit het gelopen traject en ook niet passend bij de diverse adviezen en al helemaal niet passend bij het draagvlak. Ook maakt de provincie een inhoudelijke kanttekening richting ons. Brabantse Delta heeft namelijk de ruimtelijke inpassing die hoort bij het gekozen voorkeursalternatief, niet opgenomen in haar besluitvorming en de provincie concludeert dan ook dat dit tot serieuze procesrisico's kan leiden bij het vervolg. Dat vind ik nogal wat als de provincie dit concludeert. Afgelopen maandagavond, 11 september, is dit onderwerp weer aan de orde geweest in de gemeenteraad van Geertruidenberg en de conclusie van die avond wordt ongeveer als volgt verwoord en dat kregen wij overigens als dagelijks bestuur en algemeen bestuur toegezonden: "De gemeente wil weer aan tafel om mee te denken, maar behoudt zich het recht voor om later in de procedure zelf een zienswijze in te dienen en bij een planologische procedure eventueel geen medewerking te verlenen aan het in procedure brengen of vaststellen van het bestemmingsplan." Dus ook hier is procesrisico en vertraging aanwezig. Wij hebben niet alleen de samenleving, maar ook twee collega-overheden volledig tegen ons in het harnas gejaagd met grote procesrisico's tot gevolg. Dat betekent dat het traject dat eerder als urgent was benoemd en nu richting het definitieve projectplan, grote vertraging kan oplopen. Wat gaan wij hieraan doen, is de vraag van de fractie van Water Natuurlijk. Om dat concreter in te vullen, hebben wij een aantal verzoeken om vanuit het algemeen bestuur dit proces scherp te gaan volgen. Wij willen juist nu aan inwoners in het gebied laten zien dat wij wel degelijk luisteren en ook onze verantwoordelijkheid nemen. Ik som ze even op. Over de evaluatie die is toegezegd. Wij wisten er inderdaad niet van en ik verzoek dan ook de opdracht toe te sturen zodat wij kennis kunnen nemen van hoe die opdracht eruit ziet en vervolgens lijkt het mij zinvol om als de evaluatie er ligt, deze in het algemeen bestuur te agenderen, maar u had het eigenlijk al toegezegd voor november. Het tweede is dat wij het dagelijks bestuur om de toezegging vragen om alle stappen in het proces tussen het besluit van het voorkeursalternatief en de vaststelling van het definitieve projectplan, aan het algemeen bestuur ter inzage te geven inclusief communicatiemomenten met diverse gremia, inclusief tijdspaden, zodat wij echt mee kunnen kijken wat wanneer gebeurt en wat de reacties uit het veld zijn. Het derde is, gezien alle commotie die hier nu over is, willen wij van het dagelijks bestuur graag de toezegging dat alle stukken in deze die de openbaarheid ingaan, ook en tegelijkertijd en niet maanden later naar het algemeen bestuur gaan, dat geldt bijvoorbeeld voor brieven en ook vice versa, dus ook voor stukken die binnenkomen. Vervolgens vragen wij om bij inhoudelijke stukken waar een visie op gevraagd wordt aan de samenleving, zoals het conceptontwerpplan dat waarschijnlijk het eerstvolgende formele stuk is dat de besluitvorming in zou kunnen gaan waar visies op gevraagd worden, de toezegging om dit eerst in het algemeen bestuur te agenderen. Dijkversterking is in de zin van de Waterschapswet een zogenaamde 'zware procedure' en dat betekent dat het algemeen bestuur hier een grote of grotere rol heeft dan bij andere typen projecten en dat wij wel degelijk die rol zo zouden mogen invullen. Ook het uiteindelijke projectplan dient vanuit deze optiek in het algemeen bestuur geagendeerd te worden. Dan verwachten wij dat wij gedurende dit hele traject ons houden aan de afspraken die wij op 14 juni met elkaar gemaakt hebben en verwoord zijn in de actielijst, namelijk dat wij nieuwe informatie over dit punt zorgvuldig bekijken en bekijken is meer dan alleen maar tegen het licht houden, dat is ook uitleggen waarom je er wel of niet iets mee doet.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, allereerst, het is procedureel juist wat het dagelijks bestuur gedaan heeft, namelijk de brief voorafgaande aan de algemeen bestuursvergadering beantwoorden. Ik vind het wel jammer dat beide brieven door het dagelijks bestuur zijn beantwoord en niet namens het algemeen bestuur, maar goed, ik ben blij dat het zo gebeurd is want dan kan ik ten minste zeggen dat ik afstand neem van de beantwoording. Met name de brief aan de heer Van Dongen, die duidelijk ingaat op datgene wat in onze vergadering van juni zich heeft afgespeeld, had naar onze mening eerst een toetsing in het algemeen bestuur moeten hebben hoe wij daarop zouden kunnen gaan reageren. Ik vind het een beetje een gebrek

aan maatschappelijke sensitiviteit van het dagelijks bestuur dat zij deze brief op deze manier hebben beantwoord. Dan inhoudelijk, het procesrisico waar ik in juni al op duidde in mijn laatste termijn, dient zich aan. De provincie zegt, reken maar op een vervangend besluit. De gemeente Geertruidenberg zegt, vooralsnog denken wij niet dat wij gaan meewerken aan een planologische titel en reken ook maar op een stevige zienswijze op het moment dat u het projectplan in gaat dienen. Dat is vragen om problemen en wij hebben in juni de discussie gevoerd om te zorgen dat die problemen niet zouden ontstaan. De vraag is concreet, wat is plan B van het dagelijks bestuur? Als wij zeggen dit is een urgent plan, maar wij zeggen van, zo moet het en het kan niet anders en andere overheden en bewoners zeggen, zo gaat het niet gebeuren, hoe staan wij dan in maart 2019 met een projectplan waar wij als algemeen bestuur alleen maar nee tegen kunnen zeggen en dan alsnog moeten starten waar wij een half jaar geleden waren vanaf nu gerekend. Ik zou het dagelijks bestuur willen oproepen om de communicatiekanalen naar de provincie, gemeente en omwonenden open te breken, te kijken wat er van de huidige situatie nog te bakken is en gelijktijdig na te denken van, hoe gaan wij hier verder mee om want wij weten dat het schip op deze manier zal gaan stranden.

Mevrouw Raedts: Voorzitter. Voor een groot deel zal dit hetzelfde pleidooi kunnen zijn als van de twee voorgangers. Als wij beide brieven van de gemeente en de provincie lezen en ook van de heer Van Dongen, dan getuigen die van groot ongenoegen en onbegrip over het besluit van het waterschap. Zowel de gemeente als de provincie wijst erop dat onvoldoende gemotiveerd is waarom het integrale advies van de ambtelijke werkgroep niet is overgenomen. In dat advies konden de gemeente en provincie zich goed vinden en hebben er ook aan meegewerkt om dat zo te formuleren en dat is niet gehonoreerd door het dagelijks bestuur. Zowel de gemeente als provincie wijst het waterschap op mogelijke consequenties en risico's in het vervolgtraject en dat risico zit met name in het niet meewerken aan het ruimtelijke ordeningsproces en dat kan een enorme vertraging opleveren. Een ander punt van kritiek is de wijze waarop in het besluitvormingsproces is omgegaan met bestuurders en bewoners. Dat heeft het waterschap enorme imagoschade opgeleverd en ook het wantrouwen in de regio richting het waterschap is groot. Daarover hebben wij in de vergadering van 14 juni uitvoerig gesproken. Mijn vragen aan het dagelijks bestuur zijn dan ook, de reactie op de brief van de gemeente kennen wij, maar wat is de reactie op de brief van de provincie die naar mijn gevoel nog een stapje verdergaat dan de gemeente? Een tweede vraag is, er komt een evaluatie en ik ben blij dat dit een kortlopende evaluatie is, zodat wij vrij snel resultaten gaan zien. Hoe wordt die evaluatie uitgevoerd? Ik sluit mij aan bij mevrouw Bonthuis die vraagt naar de opdracht die verstrekt is, want het is van groot belang dat de evaluatie samen met de bestuurlijke gremia in de regio plus de provincie, RWS en de belangengroepen in de regio wordt gevoerd. Wij hebben straks gehoord wanneer het voornemen is die in het algemeen bestuur te agenderen en dan ga ik ervan uit dat dat een weerslag is van wat alle betrokkenen daarvan vinden. Tot slot de brief van Van Dongen. Hij was een van de sprekers op 14 juni en hij is gefrustreerd naar huis gegaan en wijst ons nog op zijn gevoel dat er onvoldoende inhoudelijke kennis van het project is, kennis van zaken. Hij verwijt het dagelijks bestuur onvoldoende openheid en transparantie in de wijze waarop de afwegingen hebben plaatsgevonden tussen het ene en het andere voorkeursalternatief. In welke mate voldoet deze keuze aan het eigen plan van aanpak van het waterschap dat aan het begin van het traject is opgesteld en voldoet het aan de eisen van het HWBP? Daar liggen enorme vragen, ook bij de belangengroeperingen in de regio en men voelt zich niet serieus genomen. Er is toegezegd dat wanneer er nieuwe informatie op tafel zou komen, die goed bekeken zou worden. Het is mij bekend dat de belangengroepering nieuwe informatie heeft aangeleverd, dus mijn vraag is, bent u daarvan op de hoogte en wat is uw mening? Tot slot doet de heer Van Dongen een dringend beroep op een inhoudelijke discussie. Mensen kunnen accepteren dat er een andere keuze wordt gemaakt, als er maar serieus met hen gesproken is en het idee dat ze echt hebben kunnen zeggen wat zij aan kennis in huis hebben, wat hun opvattingen daarover zijn, ontbreekt. Wanneer gaat u in overleg met belanghebbenden in de regio? Ik weet dat er bestuurlijk overleg is geweest, maar nu gaat het om de belanghebbenden in de regio. Wanneer kunnen zij een uitnodiging tegemoetzien voor een inhoudelijk gesprek?

Mevrouw Korsten: Voorzitter, er is al heel veel gezegd. Vooralsnog willen wij instemmen met de dagelijks bestuursreactie zoals die gegeven is in de brief. Hierbij wordt aangegeven dat het project voor dijkversterking nog niet is afgerond. Wij zitten nu bij het vaststellen van het voorkeursalternatief in de eerste fase. De provincie spreekt ferme taal, maar zij vraagt tevens, kom eens met een ruimtelijke visie, kom eens met de invulling van je plannen. Ze geven eigenlijk aan, de planvorming had er al moeten zijn. Die is er niet maar anderzijds hebben wij er mensen op uitgestuurd om te zeggen van, participatie met de bevolking, zorg dat er meekoppelkansen zijn en ga naar een visie toe. Ik denk dat de tijd rijp is om de visie neer te gaan zetten met de meekoppelkansen en de plannen die er liggen om zo goed mogelijk tot planontwikkeling te komen, want dat is het uiteindelijke doel. Het is goed om te horen dat het Erasmus onderzoek gaat doen naar de participatieprocessen in deze, daar kunnen we veel van leren. Aan de andere kant vraag ik mij af hoe de voorstanders van dijkverlegging over het participatieproces denken. Die kunnen een andere visie geven over hoe de participatie verlopen is. Bij voor- en tegenstanders is daar altijd een groot verschil van mening over. Ik denk dat het belangrijk is om dat in het onderzoek mee te nemen. Dus ik ben erg benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder.

De heer Slenders: Voorzitter.

Mevrouw Bonthuis: Bij interruptie, ik ben benieuwd naar de rol van de heer Slenders die hij nu pakt, want hij is ook gemeenteraadslid in Geertruidenberg en ik kan me voorstellen dat het wat pettenverwarring oplevert, juist bij dit agendapunt. Hebben wij niet de goede gewoonte om dat te scheiden?

De heer Slenders: Daar zal ik even kort op ingaan. Die vraag heeft zich bij de gemeente ook voorgedaan, toen heb ik mij van stemming onthouden. Ik heb ook niet meegediscussieerd maar wel veel e-mailverkeer gehad met raadsleden. De griffier heeft op mijn verzoek uitgezocht of er een probleem was en daaruit bleek dat duidelijk – daar is ook een verslagje van – dat ik gewoon zowel hier maar zeker in de gemeenteraad verplicht ben om mee te stemmen om mijn kiezers niet in de steek te laten. Dat verslag van de griffier kan ik u doen toekomen.

Mevrouw Bonthuis: U hanteert nu een besluit of een richtingaanwijzing van de gemeente Geertruidenberg. Wij zitten hier bij Waterschap Brabantse Delta. Wij hebben eerder gesproken over integriteit naar aanleiding van de geloofsbrieven. Ik vind het een belangrijk punt en ik vind dat wij transparant moeten zijn en ook over imago en beeldvorming moeten nadenken. Alleen al het feit dat u beide petten hebt, maakt dat het ingewikkeld is dat u daarover het woord voert. Ik weet dat bij aannahme van nieuwe dagelijks bestuursleden ook bij voordrachten, als ze in een gemeenteraad elders zitten, gecheckt wordt en afgesproken wordt dat zij terugtreden bij besluitvorming als het over punten van hun eigen gemeenteraad gaat. Ik vind het niet passend.

De voorzitter: Misschien moeten wij even uit elkaar halen, incompatibiliteit en integriteit. Incompatibiliteit is dat je lid kunt zijn van de gemeenteraad en lid kunt zijn van het algemeen bestuur van het waterschap en integriteit gaat vaak over of je persoonlijke belangen hebt. Voor zover mij bekend, zijn die hier niet aan de orde. U hebt wel een punt van transparantie, hoe acteer je in het ene gremium ten opzichte van het andere gremium. Het is wat mij betreft niet een integriteitskwestie en ook niet van incompatibiliteiten, het is wel goed dat helder wordt als je namens de fractie het woord voert als gemeenteraadslid en als waterschapslid. Het is goed dat u ook zelf duidt ook hier in het openbaar, hoe u tegen die twee rollen aankijkt. Ik ben er wel gevoelig voor dat als iemand formeel niet het woord mag voeren, dat ik daar als voorzitter op toezie en ook heel erg gevoelig in algemene zin voor integriteitsvragen, want wij moeten een voorbeeldfunctie vervullen. Het is goed dat u even aangeeft, wat is uw invalshoek hier als waterschapsbestuurder en dat u zegt, ik ben ook lid van de gemeenteraad en wat is uw bijdrage daar. Dan kunnen wij het hier goed duiden. Er is geen enkele titel of aanleiding om u het woord te ontnemen, dus ik geef u het woord.

De heer Slenders: Nogmaals, iedereen weet dat ik in de gemeenteraad van Geertruidenberg zit en de griffier heeft gezegd dat ik het woord moet voeren in beide kwesties.

De voorzitter: Nee, u moet meestemmen, u hoeft niet het woord te voeren.

De heer Slenders: Verder is het punt dat wij hier helemaal niet over stemmen. Wij hebben geen zeggenschap over het voorkeursalternatief. In die zin is er helemaal geen probleem, het is gewoon bespreken wat wij hier doen.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, dat laatste klopt natuurlijk helemaal niet. Uiteindelijk hebben wij als algemeen bestuur het laatste woord. Dat wij in de vorige vergadering hebben gezegd, het punt dat wij aan het dagelijks bestuur hebben gemandateerd, niet terughalen, dat is besluitvorming die hier heeft plaatsgevonden, maar uiteindelijk zijn wij de partij die het besluit neemt over het projectplan. Daar gaat de discussie over. Dus zeggen, wij gaan er als algemeen bestuur niet over, klopt gewoon niet.

De voorzitter: Vanavond hebben wij twee brieven, maar wij hebben wel een formele positie in te nemen, dus ik wil het even beperken tot wat u namens uw fractie wilt zeggen over de twee brieven vanavond. Anders krijgen wij een grote discussie. Nu liggen er twee brieven voor waar u op kunt reageren en het verzoek is om dat even te doen.

De heer Slenders: Ik wilde eigenlijk het hele proces schetsen, dat zal ik niet doen. Ik heb twee vragen die ik even wil stellen om een beetje kleur te geven van, de gemeente staat op zijn kop. Daar wil ik een kanttekening bij plaatsen, daar houd ik het bij. Afgelopen maandag hebben wij in de gemeenteraad welgeteld drie of vier minuten uitleg gekregen van de wethouder die heel stoer deed. Van gemeenteraadsliden begreep ik dat zij het onderhand ook een beetje beu waren zoals u net zei, om als overheden tegenover elkaar te gaan staan. Ik wil toch kort geschetst hebben door de portefeuillehouder de rol van het algemeen bestuur in dit project, dat wij uitvoeren in opdracht van, als ik het goed begrepen heb, en ik wil graag de kans ingeschat zien dat wij teruggefloten zouden worden. Dat wordt wel genoemd in de

brief van de provincie, maar die kans zou ik graag gespecificeerd willen zien. Verder betreur ik het dat het inmiddels zo politiek is geworden dat een voorstel dijkverlegging dat zo enorm goed is voor de natuur, door de fractie Natuurterreinen en door mensen in Geertruidenberg onder het mom van, wij hebben Biesbosch genoeg, weggefloten wordt. Dat is alles wat ik erover wil zeggen. In latere termijnen zal ik mij ervan onthouden, hoewel ik het er niet mee eens ben.

De voorzitter: U hoeft zich niet te onthouden, maar u stelt nu feitelijke vragen.

De heer Van der Kallen: Voorzitter. Er is veel gevraagd en ik ga er graag op in. Te beginnen bij de heer Taks, de stand van zaken. Het voorkeursalternatief is vastgesteld en de vervolgpcedure is het maken van een ontwerpplan en dan is het gebruikelijk dat dan de ruimtelijke inpassing uitgebreid aan de orde komt. De provincie heeft in haar brief een soort voorschot genomen op wat zij van ons verwacht bij het maken van een ontwerpplan en de provincie mag erop rekenen dat hier in het ontwerpplan uitgebreid aandacht voor zal zijn. Dat is de feitelijke stand van zaken. Mevrouw Bonthuis spreekt over een verzuurde verhouding met de gemeente. Ik heb een andere beleving. Er is misschien een verzuurde verhouding binnen de gemeenteraad van Geertruidenberg naar het waterschap, maar zowel ambtelijk als bestuurlijk is de samenwerking met de gemeente gewoon zakelijk. Zij hebben een rol en wij ook en de gemeente bij monde van de wethouder respecteert simpelweg de rol zoals het waterschap die invult. Dat zij inhoudelijk met ons van mening verschillen met betrekking tot de keuze, dat is een vaststelling. Tegelijkertijd beseft ook het college van de gemeente dat wij samen de job moeten doen, omdat wij samen het belang hebben om de veiligheid van de gemeente op juiste wijze te beschermen. De urgentie hebben wij allereerst zelf bepaald. Wij hebben vastgesteld dat er in het dijkverbeteringstraject Amertak Geertruidenberg een aantal zwakke punten zit, een aantal punten ter verbetering en die staan opgenomen op de lijst van het HWBP. Wij hebben als algemeen bestuur gezegd, wij halen dat naar voren. Wij hechten eraan onze burgers zo goed mogelijk en adequaat te beschermen. Als er aan die dijk verbetering behoeft, dan pakken wij dat op. Wij hebben de urgentie dus zelf bepaald en wij zijn ook van mening en wij zijn ons heel bewust dat er een bedreiging is met betrekking tot het ene dijktracé en de zes andere en wij zijn dan ook voornemens om bij de uitwerking dat te splitsen, omdat er inderdaad een aantal risico's zijn die tot vertraging kunnen leiden met betrekking tot Slikpolder en bij de andere zes tracés, daar bestaat geen enkel verschil van mening over, een uitstekende samenwerking. De samenwerking is ook zodanig dat in het gesprek met de gedeputeerde – wat een pittig gesprek was en de brief is daar een weerslag van zowel qua toon als inhoud – helder naar voren is gekomen dat zowel de gemeente als het waterschap zowel ambtelijk als bestuurlijk – en dan bedoel ik het college van de gemeente – de intentie heeft om met het waterschap tot een uitwerking te komen van het ontwerpplan en dat daarbij de inbreng van de gemeente belangrijk is. Dan is wel belangrijk dat de gemeente ook zelf weet wat zij wil, want dat is in het hele participatietraject het probleem geweest. De gemeente geeft verschillende signalen en dat is lastig. Allereerst een signaal in januari 2017 dat zij zelf pleit in een plan dat gepresenteerd is op de website voor dijkverlegging en dan kiest de gemeente bij monde van de gemeenteraad voor een andere insteek en dat respecteren wij. De raad van de gemeente is autonoom en heeft een eigen verantwoordelijkheid – net zoals de provincie die heeft – in de beoordeling van de plannen van het waterschap en het waterschap die heeft voor het vaststellen van het voorkeursalternatief. Wat ons betreft is er geen sprake van een verzuurde relatie, bestuurlijk en ambtelijk werkt het en gaan wij volop aan de slag om ook voor de Slikpolder een goed ontwerpplan te maken, zodat er voortgang blijft. Bij de beantwoording van deze brieven is de procedure gevolgd zoals die in dit algemeen bestuur in verhouding tot het dagelijks bestuur gebruikelijk is. Er komen brieven binnen, voor het dagelijks bestuur en die beantwoordt het dagelijks bestuur en bestemd voor het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur beantwoordt die namens het algemeen bestuur met koppeling naar het algemeen bestuur om hen daarvan in kennis te stellen. Voor ons is dit business as usual. Wij hebben gewoon onze job gedaan en verwachten ook dat anderen hun job doen. Als er een ontwerpplan wordt gemaakt, dan doen wij dat samen met anderen. Wij verwachten in het vervolgtraject dat de gemeente alle ins en outs van het ontwerpplan zal beoordelen en het gaat natuurlijk gewoon de procedure in en vanzelfsprekend mag het algemeen bestuur tijdig en op ieder moment kennisnemen van de stukken die in de openbaarheid komen voor de participatie en het inspreken. Dat is geen enkel probleem, de stukken zijn voor iedereen beschikbaar en als het algemeen bestuur daar extra attent op wil worden gemaakt, dan kan dat. Als het over extra attent gaat, in de vergadering van juni is de evaluatie toegezegd waar de dijkgraaf aan refereerde. Het dagelijks bestuur heeft daar invulling aan gegeven en gemeend dat zo onafhankelijk mogelijk te doen en het is geen enkel probleem om u de vraagformulering daarvan te doen toekomen. Als het gaat over problemen, in mijn beleving en in die van het dagelijks bestuur zijn er niet echt problemen. Natuurlijk hadden wij het graag anders gewild, want als je een plan maakt waar je voor honderd procent (100%) achter staat, dat daar een breed draagvlak voor is. De benadering van het dagelijks bestuur en ik moet de waarnemend dijkgraaf complimenteren op de avond van de installatie van de nieuwe dijkgraaf, wat het dagelijks bestuur betreft gaat veiligheid voor draagvlak en natuurlijk is draagvlak belangrijk om tot realisering te komen maar als het tot realisering moet komen, dan is het ieders verantwoordelijkheid om daar invulling aan te geven. Als de gemeente niet zou willen meewerken aan een bestemmingsplanwijziging, dan is het aan de provincie om daar gepaste stappen te ondernemen. Enerzijds zijn gepaste stappen de beoordeling of ons voorkeursalternatief respectievelijk het ontwerpplan deugen in al

hun facetten waarbij duurzame veiligheid een onderwerp is dat door de provincie wordt onderschreven. De provincie heeft redelijk recent in haar stukken aangegeven dat de provincie eigenlijk wil dat als het gaat om klimaatadaptatie waarvan dijkverbetering onderdeel is, de waterschappen en gemeenten duurzaam opereren, dus niet kijken naar het moment van nu maar naar het moment van de toekomst. In de berekeningen van de dijkontwerpen zijn honderd jaar meegenomen en dus niet de korte termijn. De bewustwording bij de gemeente groeit wel degelijk bij de meekoppelkansen. Wij hebben een stuurgroepvergadering gehad waar het proces is geëvalueerd. U mag gerust weten, dat was een pittige vergadering want deze bestond voornamelijk uit het luchten van elkaars ziel en het proeven van elkaars nieren. Ze hebben mijn oren gewassen en ze hebben een schuursponsje gebruikt. Mijn oren glimmen er misschien een beetje meer van, maar wij kunnen er tegen. Dat is een element. Het andere element was ook heel helder. Wij hebben inzicht kunnen verschaffen, ook technisch, wat een dijkverlegging betekent, want wat gebeurt er met het voorland? Het is van belang dat wij weten wat de gemeente daarmee wil om tot een goed ontwerpplan te komen, want het maakt nogal wat uit bij het ontwerp of er een voorland is en hoe dat voorland bestaat. Blijven de huidige dijken liggen, mogen de huidige dijken weg, wordt er Biesbosch gecreëerd? Ga zo maar door. Wij hebben technisch-inhoudelijk nadrukkelijk gesproken om dat richting de gemeente ook bestuurlijk – want ambtelijk was het al gecommuniceerd – verder te communiceren. Met betrekking tot het toekomstbeeld en de heer Slenders vroeg nadrukkelijk naar het toekomstbeeld, wat is de kans dat? Iedereen moet zijn rol doen en het waterschap is niet voor niets aangewezen om een voorkeursalternatief te bepalen en om een ontwerpplan te maken. De landsregering heeft bij het vaststellen van de bevoegdheden nadrukkelijk meegewogen dat de expertise primair bij het waterschap zit. En ik vind het dan ook vreemd dat er vanuit het algemeen bestuur geluiden komen alsof die expertise hier niet aanwezig zou zijn of dat derden, bijvoorbeeld een spreker, een expertise zouden hebben die van een andere orde zou zijn. De expertise van de spreker is ingebracht, er is contact met hem opgenomen en er is met hem uitvoerig gesproken over de nieuwe gegevens en uiteindelijk heeft de spreker er kennis van genomen. De kennis hebben wij gewogen en het was niet wezenlijk nieuwe informatie. Het was gewoon een technologie die weliswaar elders al gebruikt wordt maar niet bewezen is. Het waterschap neemt kennis van proeven van bijvoorbeeld Rivierenland met die technologie, maar als wij een ontwerpplan maken, gaan wij heel graag uit van bewezen technieken en het is misschien raar maar deze portefeuillehouder en dit dagelijks bestuur gaan voor veiligheid en duurzame veiligheid en laten het experimenteren heel graag eerst aan anderen over want wij opereren heel graag vanuit bewezen technieken. Dat laat onverlet dat iedere dag onze ambtenaren en een enkeling in het dagelijks bestuur echt volgen wat er op dit gebied aan ontwikkelingen zijn. Mijn beleving en die van het dagelijks bestuur is dat wanneer iedereen gewoon zijn werk doet en de provincie uiteindelijk tot de conclusie komt en zou moeten komen dat wij een verantwoord besluit hebben genomen en dat het ontwerpplan aan de eisen voldoet, zoals een goede ruimtelijke inpassing, dat er wat mee gebeurt. Natuurlijk gaan wij netjes de procedure volgen en misschien wel meer dan netjes de procedure volgen, omdat wij beseffen dat wij ten aanzien van verwachtingenmanagement misschien te gemakkelijk zijn geweest. Misschien hebben wij wel door al die keren dat wij participatie hebben gepleegd en overleggen hebben gehad, soms overleggen waarvan de wethouder zei, eigenlijk overbodig, zo vaak en zo intensief, dat wij misschien onvoldoende hebben gecommuniceerd, mensen, het is een participatieproces maar dat betekent niet dat u meebeslist. Het dagelijks bestuur neemt uiteindelijk het besluit waarbij wij rekening hebben getracht te houden met ieders inbreng. En geloof me, bij de varianten bij het voorkeursalternatief, hebben wij al met de inbreng in het participatieproces keer op keer rekening gehouden en getracht er op een goede manier invulling aan te geven. Of de participatie van voorstanders van een verlegging anders is, ja, wij hebben bij de uitlegavond van ons standpunt, ook een enkele voorstander gehoord. Het zal uiteindelijk blijken. Het gaat bij de totstandkoming van het ontwerpplan niet zozeer over voor- en tegenstanders, dat stuk hebben wij bij het voorkeursalternatief gehad. Wij gaan nu een ontwerpplan maken, waarbij wij echt gaan proberen iedereen mee te nemen, maar wel met het besef dat het verwachtingenmanagement niet zo kan zijn dat de gemeente of de raad uiteindelijk een besluit neemt over iets dat de bevoegdheid is van het waterschap. Uiteindelijk hebben wij de insteek en overtuiging dat wij op termijn zowel bestuurlijk als ambtelijk, de gemeente en provincie aan onze zijde kunnen krijgen omdat er een totaalplan ligt dat voor iedereen aanvaardbaar is en wat de veiligheidsdoelstelling en de duurzaamheid hiervan volledig overeind houdt. Ik wil nog een toevoeging geven want soms past het om enige deemoed te tonen. Bij het oren wassen van de stuurgroepvergadering heb ik ook gezegd, wij hadden misschien actiever moeten informeren. Net zozeer als uw algemeen bestuur zegt, wij wisten even niet dat het dagelijks bestuur had besloten tot het onafhankelijk onderzoek te laten plegen. Als dagelijks bestuur denken wij misschien te vaak, het staat op onze besluitenlijst die te raadplegen is voor de algemeen bestuursleden, dus ze weten het. Dat is misschien onvoldoende. Hetzelfde was het voorbesluit in april waarbij het dagelijks bestuur als het ware voorsorteerde op de selectiecriteria, ook dat hadden wij misschien ook naar participanten in de stuurgroep en anderen actief moeten communiceren. Dat is een leermoment en dat nemen wij mee in het vervolg van het nieuwe participatieproces bij de totstandkoming van het ontwerpplan dat wij gaan volgen.

Tweede termijn

De heer Taks: Ik begrijp uit het antwoord dat het dagelijks bestuur niet van opvatting is dat de verhoudingen met de gemeente echt verstoord zijn. Er is meer sprake van een communicatieprobleem. Er kan in de communicatie altijd iets misgaan, dat kan soms tot misverstanden leiden. Ik begrijp dat het dagelijks bestuur verwacht dat er voldoende draagvlak wordt gecreëerd om een plan te maken dat werkelijk iedereen tevreden stemt en dat er straks besloten wordt in de geest van de brief van de provincie, de laatste alinea, dat doel streeft u na.

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter. Een paar dingen in reactie op de heer Van der Kallen. Ik begrijp dat u probeert in onder andere de bestuurlijke stuurgroep en misschien ook wel ambtelijk, nog beter uit te leggen de inhoudelijke motieven om te kiezen voor veiligheid voor honderd jaar of voor de eeuwigheid zo u wilt, maar in ieder geval verreweg de veiligste variant. Dat matcht nog niet met de brieven van de provincie en de gemeente. Nu zijn die weer van enige tijd geleden en ik weet dat er al weer bestuurlijk overleg is geweest. U spreekt wel heel stellig over dat u in die zin dichterbij elkaar komt, vooral zakelijk met elkaar omgaat, dus bepaald niet het geluid dat ik van de bestuurlijke stuurgroep terug hoor, dan gaat het vooral over woorden als 'zeer pittig' en dat staat niet helemaal gelijk aan zakelijk. Ik vind dat u daarin erg gekleurd reageert. Dan een opmerking over het participatieproces. Het is heel goed dat wij daar in oktober een avond over hebben, want ik merk ook in uw bewoordingen dat u heel erg spreekt over, wij hadden misschien meer moeten uitleggen, maar participatie is nou juist niet alleen maar uitleggen, maar het gaat verder. Dat is eigenlijk wat ik van verschillende kanten uit het veld, zowel bestuurlijk, ambtelijk als vanuit de maatschappij niet per se hoor dat dat nou zo verkeerd is gegaan dat hele proces. Het zit hem vooral in het eind en het besluit en waar niet op tijd over is voorgekoppeld en dat gewoon van bovenaf is gezegd, dit gaan wij doen. Daar is men nog steeds zeer verbolgen over in alle gremia die ik tegenkom en ik kom ze allemaal tegen. U anticipeert op de evaluatie die nu gedaan wordt, ook in de brief van het dagelijks bestuur aan de gemeente. U zegt, op 4 april hadden wij eigenlijk dat besluit al genomen en u zegt nu zelf ook met zoveel woorden, dat hadden wij misschien anders moeten doen. Ik zou zeggen, laten wij die zeker in de evaluatie meenemen, maar dat is het allerbelangrijkste punt, het enige en echt belangrijkste punt dat ertoe doet, het overruled worden door een besluit dat niet in de stuurgroep aan de voorkant met elkaar is besproken, wel is gecommuniceerd op enig moment, maar met elkaar delen en bespreken is wel van een andere orde. Kortom, ik deel uw beeldvorming niet, ik vind dat wij wel zeker imago schade hebben opgelopen en dat de risico's van een onzekere uitkomst heel groot zijn.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, bijna iedere alinea die de heer Van der Kallen uitsprekt, leidt tot nieuwe vragen, maar ik denk niet dat het verstandig is om dat vanavond allemaal te doen. Wat ik wel merk is, hij begint over de stand van zaken en dat er een besluit ligt over het voorkeursalternatief. Dat weten wij. Wij zijn keihard aan het werk aan het ontwerpplan en andere partijen en overheden waar wij mee te maken hebben, duiden ons er nog een keer op dat wij dat niet in ons eentje kunnen doen. Die hebben daar ook een visie en standpunt over en de omwonenden vinden er ook wat van. Kennelijk wordt daar niet naar geluisterd want ik stel vast dat een alinea in de brief van de provincie luidt als volgt: " ... dat wij als provincie gelet op het ontbreken van draagvlak bij de gemeente en omwonenden, bla, bla, bla, het nemen van een vervangend besluit door ons college in beeld komt." Dat zijn strakke bewoordingen. Daar zegt de provincie gewoon, als je niet beter naar de omgeving luistert en met de gemeente niet op een lijn komt, dan gaan wij een vervangend besluit nemen. Dat is wat ik in eerste termijn ook heb gezegd, daar moeten wij serieus rekening mee houden als wij de lijn die wij nu lopen blijven volgen. Dan zegt de heer Van der Kallen, de gemeente was niet zo eenduidig in zijn bewoordingen en gebruikt het woord 'zwalkend beleid van de gemeente', ik denk dat heel helder is dat in de stukken die wij in juni gezien hebben, een heel eenduidig advies van de stuurgroep, werkgroep en klankbordgroep, wij kiezen voor dijkversterking. Op 9 mei in de bijeenkomst in Geertruidenberg hebben mensen nadrukkelijk gezegd, wij hebben alle efforts geleverd om gezamenlijk vanuit onze belangen toch op een lijn te komen. Dus dat is hen kennelijk gelukt en daar fietsen wij dan weer doorheen, maar dan ga ik weer te veel op de inhoud in. Wat mij verbaast is de discussie die de heer Van der Kallen oproept over de aanwezige expertise. Alsof wij hier zouden ontkennen dat de expertise afwezig is, sterker nog, het ambtelijke advies was juist anders dan het besluit van het dagelijks bestuur. De enige expertise is kennelijk het memo van de heer Van der Kallen in dit hele proces. Er lag een advies van de stuurgroep, een advies van de gemeente...

De heer Mureau: Bij interruptie, er moet mij iets van het hart. Het lijkt erop dat wij nu op persoonlijke titel al een evaluatie aan het uitvoeren zijn, terwijl het dagelijks bestuur besloten heeft dat er een evaluatie komt, de resultaten van de onafhankelijke evaluatie worden ons ter kennis gebracht. In mijn visie discussiëren wij daar dan over. Nu nemen wij daar een voorschot op en ik wil niemand de mogelijkheid ontnemen om kritisch te zijn, dat mag natuurlijk, maar ik ben wel benieuwd waar dit nu heengaat en of het recht doet aan de manier waarop wij dit agendapunt moeten bespreken met elkaar.

De heer Schouwenaars: Waar wij heengaan, wat ik daar straks ook zei, dat wij serieus moeten kijken of er een plan B is en dat wij daar alvast mee aan de slag moeten gaan. Ik wil uiterst serieus met de evaluatie omgaan en op dat moment ook de inhoudelijke discussie opnieuw voeren, als wij daar goed geagendeerd de

ruimte voor krijgen met elkaar. Dan slik ik alles wat ik daarover gezegd heb niet in, maar kom er dan zeker op dat moment op terug. De finale afronding, de brieven zijn verstuurd. Wij vinden het heel jammer dat de antwoorden op deze wijze geformuleerd zijn. De nuance die in het algemeen bestuur is uitgesproken, ik vind het onbegrijpelijk dat de heer Van der Kallen zegt, dit is business as usual. Kom nou toch, wij zaten niet voor niks in een fors debat hier met elkaar, waarin de meningen stevig gewisseld zijn. En dan zeggen van, business as usual, het is gewoon een briefje van iemand, ach, zo doen wij er tien op een dag, dat is totaal niet aan de orde. Dat is de politieke en bestuurlijke sensitiviteit waarvan ik eerder al zei dat die onvoldoende naar voren is gebracht de afgelopen maanden.

Mevrouw Raedts: Voorzitter, terecht de opmerking dat wij nu niet de evaluatie moeten voeren, maar ik heb toch nog wel een paar punten die ik wel wil brengen. Als ik de brieven lees van met name de provincie en van de belangengroepen bij monde van de heer Van Dongen, dan denk ik, met de provincie zijn er gesprekken geweest, maar wij moeten als waterschap op korte termijn in gesprek voordat de evaluatieresultaten er zijn. Wat ik als grootste kritiek hoor in de regio, is niet zozeer van, er is een besluit genomen waar wij het niet mee eens zijn. Nee, er is kritiek op, wij zijn niet gehoord. Dat is in het eerste traject met de ambtelijke werkgroep en de gemeente zeker wel het geval, daar heeft men goed een inbreng kunnen leveren, maar nu op dit moment en nu er een discussie hier in het algemeen bestuur geweest is, zegt men, wij zijn niet gehoord. Waarom komt het waterschap niet met ons praten? Dat is op korte termijn een aanbeveling en een verzoek om te gaan praten. Het is ook niet zo vreemd dat men dat verwacht, want we weten allemaal dat aan het begin van het hele traject met de groepen in de regio duidelijk is gecommuniceerd dat hun inbreng belangrijk is en er is de verwachting gecreëerd dat men duidelijk kan meepraten en medezeggenschap heeft over het uiteindelijke resultaat. Zelfs op de website van het waterschap staat over het project, waarom doen wij dit en hoe pakt het waterschap de dijkversterking aan, daar staat: "Door een intensieve samenwerking met de omgeving in de eerste en volgende fasen zorgen wij ervoor dat zoveel mogelijk betrokkenen zich kunnen vinden in het ontwerp van dijkversterking. Dit ontwerp noemen wij het voorkeursalternatief. Dat vastgestelde voorkeursalternatief baseren wij onder andere op verschillende belangen." Dat is toch niet mis te verstaan dat men in dat eerste traject het gevoel heeft, wij kunnen meepraten, wat wij zeggen doet ertoe. Ik wil er niet te veel woorden meer aan vuilmaken. Ik wil nog even reageren op de heer Slenders. Ik heb nooit in wat voor discussie ook stelling genomen voor een of ander alternatief. Ik heb alleen gereageerd op de werkwijze, de verwachtingen, het uiteindelijke resultaat waar mensen en bestuurders, provincie en zelfs RWS een ander advies neerleggen dan het besluit van het waterschap. Het gaat mij persoonlijk niet om welk alternatief er komt, het gaat mij erom dat er goed geluisterd wordt naar alle belanghebbenden.

Mevrouw Korst: Voorzitter, de portefeuillehouder heeft aangegeven dat er een inhoudelijke keuze gemaakt is op basis van expertise en veiligheid. Hij heeft aangegeven wat er wel en niet goed gegaan is. Ik denk dat wij die evaluatie moeten afwachten voordat wij hier op basis van emotie allerlei uitspraken over doen. De tweede uitdaging wacht ons en ik denk dat wij ervan uit moeten gaan dat wij de ruimtelijke invulling proberen een goede kans te geven en dat wij de meekoppelkansen en alle voordelen die te behalen zijn door de verschillende overheden bij elkaar, in ieder geval moeten kunnen maken. Ik hoop dat het gaat lukken en dat de evaluatie ons iets oplevert waar wij in de toekomst mee verder kunnen gaan.

De heer Slenders: Ik juich de evaluatie van harte toe. Ik hoop dat ik ook gehoord word. Er wordt hier gesproken over een papieren werkelijkheid alsof de hele bevolking van Geertruidenberg in opstand komt. Ik denk dat als je tien inwoners vraagt, dat je er niemand bij aantreft die weet waar de Slikpolder ligt of waar het over gaat. Dat meen ik serieus. Het voorstel is twee keer in stemming gebracht in de gemeenteraad, ten minste een eerste keer geprobeerd, toen was er een meerderheid voor dijkverlegging. Toen werd de stemming op voorstel van de SP uitgesteld, omdat er twee leden afwezig waren van een paar partijen. Twee weken later is er iets gebeurd en dat zou in de evaluatie wel mooi naar voren kunnen komen, toen in een keer iedereen tegen was. Dat is politiek voor een deel, zoals dit ook politiek is. En nogmaals, wij wachten het af.

De heer Van der Kallen: Voorzitter, allereerst, expertise werd volgens mij ter sprake gebracht door mevrouw Raedts. Dus dat was niet een idee van mezelf, mevrouw Raedts maakte een aantal opmerkingen over expertise en dat was voor mij reden om daarop in te gaan. Wel of niet gehoord, dan is het klaarblijkelijk de uitkomst, want er is enorm veel overleg geweest en direct na het besluit van het dagelijks bestuur zijn wij op dezelfde dag in gesprek gegaan met het college en binnen een week hebben wij weer een avond georganiseerd om het uit te leggen. Wij willen heel graag opnieuw met iedereen in debat en conclusie, maar niet meer over het voorkeursalternatief maar over helder de blik vooruit op de uitwerking van het maken van een ontwerpplan, waarin alle zaken weer aan de orde kunnen worden gesteld. Wij hopen en verwachten dat burgers daartoe bereid en in staat zijn. Het moet heel helder zijn, vanaf het begin heeft ons ambtelijk apparaat helder proberen te maken dat het een participatieproces was maar dat uiteindelijk de besluitvorming in dit huis door dit waterschap zou gebeuren. Uiteraard wordt gestreefd naar draagvlak, maar dat is niet het ultieme streven, want dat is een goede dijkverbetering realiseren die voor vele jaren meegaat.

De gemixte signalen zijn er vooralsnog. Als de provincie stelt met een vervangend besluit te komen, dan zullen er goede argumenten moeten zijn om ons besluit niet te volgen, want het is de bevoegdheid van dit waterschap omdat de landsregering bij haar wetsprocedureopstellingen rekening heeft gehouden met de expertise van ieder bestuursorgaan. De provincie zal uiteindelijk moeten beoordelen of wij ons werk goed doen. Dan pas kan er eventueel een vervangend besluit komen, maar dan moeten ze eerst aantonen dat wij ons werk niet goed gedaan hebben. Dit dagelijks bestuur is van mening dat zowel ambtelijk als bestuurlijk wij onze uiterste best hebben gedaan en zullen doen, ook bij het ontwerpplan om tot een goed ontwerpplan en uiteindelijk een goede dijkverbetering te komen.

De voorzitter: Ik stel voor de beraadslagingen te sluiten en te besluiten conform het voorstel van het dagelijks bestuur dat het algemeen bestuur de brieven van het dagelijks bestuur voor kennisgeving aanneemt.

Mevrouw Bonthuis: Bij interruptie, ik zat eigenlijk nog te wachten op de beantwoording door de heer Van der Kallen van een aantal vragen die ik heb gesteld, maar die zijn nog niet beantwoord. Ik wil dat nog graag gedaan hebben. Het gaat over feitelijke informatietoelevering aan ons als algemeen bestuur.

De heer Van der Kallen: Ik heb in eerste termijn aangegeven dat ieder stuk dat in openbaarheid komt, op dezelfde dag naar het algemeen bestuur gaat.

Mevrouw Bonthuis: Dat heeft u gezegd, maar waar ik specifiek naar vraag, ik heb inzage gevraagd in alle processtappen tussen nu en het projectplan, gewoon op een rijtje voor ons op papier, dat lijkt mij niet zo'n probleem.

De heer Van der Kallen: Dat is geen enkel probleem, dat krijgt u ter inzage.

Mevrouw Bonthuis: Precies, en het ontwerpplan komt ook hiervoor in het algemeen bestuur? Dat heb ik ook gevraagd.

De heer Van der Kallen: Dat kan ter bespreking.

Mevrouw Bonthuis: In het kader van zware projecten is het aan het algemeen bestuur om ook iets van het ontwerpplan te vinden. Die vraag leg ik nog even neer.

De heer Van Noord: Een kleine interruptie van mijn kant. Ik snap de gedrevenheid van mijn collega bestuursleden maar waar wij het een half uur geleden nog hadden over besturen op hoofdlijnen, ga je nu werkelijk naar de allerkleinste details. Ik ben flabbergasted, dat meen ik serieus. Dat je goed geïnformeerd wilt zijn en zelfs persoonlijke kennis daar hebt zodat je beter geïnformeerd bent blijkbaar dan wij allemaal. Nou, ik hoop dat de feiten in de evaluatie naar boven komen, maar alsjeblieft, laten wij het op hoofdlijnen houden, wij waren zo goed bezig.

De voorzitter: Zou het een idee kunnen zijn dat wij zeggen, de vervolgstappen, een goede gedachtewisseling komt bij de evaluatie? De Universiteit van Rotterdam maakt het evaluatierapport, dat is het moment dat wij daar verder over spreken. Anders heb ik een beetje het beeld dat u het dagelijks bestuur een soort onder curatele stelt en dat alle stukken uw kant opgaan. U kunt uw rol spelen op twee momenten, dat als het evaluatierapport klaar is, ik stel voor, morgen beginnen die gesprekken en je belast eigenlijk het gesprek als je ook een ander traject opstart, morgen gaan ook nog alle stukken naar het algemeen bestuur. Ik zou zeggen, wij zijn verantwoordelijk voor de professionele evaluatie, dus er komt een evaluatierapport. Dat is een en het tweede moment is het ontwerpplan en dan kunt u er inhoudelijk op reageren. Wij hebben een communicatietraject in de bestuurlijke evaluatie, daarin komt ook, hoe heeft de participatie plaatsgevonden in het hele traject, dus er komt een professioneel rapport, daar heeft het dagelijks bestuur opdracht voor gegeven. Het tweede is, dan komt er weer een inhoudelijk moment en dat is het ontwerpplan en dan kunt u kijken of het waterschap met de gemeente heeft laten zien of zij de verbinding heeft kunnen maken die wij vanavond ambiëren. Gaan wij het zo doen?

De heer Schouwenaars: Voorzitter, u heeft gezegd ter besluitvorming dat wij de brieven ter kennisgeving aannemen. Ik wil de aantekening maken dat wij ons daarvan distantiëren.

De voorzitter: Het is niet alleen maar klakkeloos voor kennisgeving aannemen, want wij nemen de discussie van vanavond ook heel serieus, dus dan is eigenlijk het voorstel: neemt kennis van de antwoorden van het dagelijks bestuur maar het dagelijks bestuur neemt vooral kennis van de gedachtewisseling en de punten die u belangrijk vindt. Anders is de discussie bijna voor niks geweest.

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de brief en de reactie van het dagelijks bestuur voor kennisgeving aan.

- 5.b. Brief Van Dongen 'Dijkversterking Geertruidenberg Amertak "Verbazingwekkende gang van zaken" met dagelijks bestuursreactie

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de brief en de reactie van het dagelijks bestuur voor kennisgeving aan.

- 5.c. Brief Ministerie van Infrastructuur en Milieu 'Rivierverruiming Overdiepse Polder, décharge project'

De heer Schouwenaars: Met de complimenten aan degenen binnen ons bedrijf die er keihard aan gewerkt hebben, onder andere onze bestuurder van het laatste moment, de heer Van der Kallen.

De voorzitter: Het is mooi dat het in dezelfde vergadering zo snel daarna wordt gezegd. Dat is ook cultuur.

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de brief voor kennisgeving aan.

- 5.d. Brief Ministerie van Infrastructuur en Milieu 'Benoeming voorzitter Waterschap Brabantse Delta'

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de brief voor kennisgeving aan.

- 5.e. Brief voorzitter Ginneken=Ginneken 'Waterrecreatie op de Mark' en dagelijks bestuursreactie

Mevrouw De Koning: Voorzitter, het gaat niet over de inhoud van de reactie, maar meer over de procedure die ik wil voorstellen. De ingekomen brief is in juni binnengekomen en pas in september beantwoord. Er wordt in de brief wel netjes aangegeven waarom, maar het gaat eigenlijk meer over de procedure aan de voorkant die ik wil voorstellen. Als er in de toekomst op enig moment weer zo'n brief binnenkomt, dan is het heel netjes om het proces richting de zender te beschrijven met de volgende stappen. De brief is ontvangen, hij wordt in behandeling genomen, hij wordt geagendeerd als ingekomen stuk voor het algemeen bestuur van datum x, en dat daarnaast de brief als er namens het dagelijks bestuur een reactie wordt gegeven, ook aangegeven wordt dat het namens het algemeen bestuur is als het gericht is aan het algemeen bestuur en dat wij op die manier communiceren. Dat was mijn voorstel.

De voorzitter: Ik kan als portefeuillehouder niet precies overzien hoe de stroom loopt en hoe wij dat goed kunnen doen, ook in het belang van de mensen die ons schrijven. De zeer ervaren loco-dijkgraaf Hieltjes.

De heer Hieltjes: Wij hebben in dit geval en dat staat ook in de brief, in juni contact gehad met de werkgroep waar de schrijver Ginneken=Ginneken bij vertegenwoordigd is, zodat het voor hen geen verrassing was dat wij ermee aan de slag zijn, ook inhoudelijk al in de zomer aan de slag zijn gegaan met het verkeersbesluit en het plaatsen van een bord en dat de formele brief kwam na afronding van het reces en het dagelijks bestuur weer bij elkaar kwam. Dus los van de brieven zijn er persoonlijke contacten geweest met hen. Ik hoop dat het nu opgehelderd is.

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de brief en de dagelijks bestuursreactie voor kennisgeving aan.

6. Rondvraag

Mevrouw Korst: Voorzitter. Het CDA wil als lid van de financiële commissie de heer Van der Aa voordragen in plaats van de heer Verroen.

De voorzitter: Dat kunnen wij terstond besluiten? Oké, aldus besloten.

Mevrouw Bonthuis: Even iets van een totaal andere orde, dat is wel even goed denk ik, aan het eind. Wij nodigen u van harte uit om aanstaande vrijdag op Keep It Clean Day mee te doen om 15.00 uur in Klundert om de vestingwal mee schoon te maken. Wees welkom!

De heer De Boer: Formeel is het niet juist dat wij in de rondvraag zo'n besluit nemen, dat kan volgens mij niet. Dat kan niet. Daar gelden regels voor en in de rondvraag kun je zo'n besluit niet nemen.

De heer Van der Heijden: Ik heb de vorige keer met de heer Knook, voordragen van andere commissies is dat in de volgende algemeen bestuursvergadering besloten en daar is gewoon een schriftelijk stuk aan onderlegd.

De voorzitter: Ik zie mijn juridische geweten nee knikken en die neem ik tot nu toe zeer serieus. Als de procedure zo is, dan is die zo. Ik vroeg even, kunnen wij dat terstond besluiten en als u ja zegt, dan tuin ik daar meteen in. Ik ben te goed gelovig van aard! Maar wij doen het zoals het in onze spelregels is vastgelegd, dus er komt de volgende keer een besluit op de agenda te staan. Ik weet niet hoe druk het in Klundert is vrijdag, dat is een oproep. Zijn er geen andere punten voor de rondvraag? Dat is niet het geval.

7. Sluiting

De voorzitter: Ik sluit de openbare vergadering om 22.08 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur op 25 oktober 2017.

De dijkgraaf

De secretaris-directeur

drs. C.J.G.M. de Vet

ir. H.T.C. van Stokkom