Overzicht gebeurtenissen naar aanleiding van aansprakelijkstelling Handelskwekerij Dekkers te Sprang-Capelle.

Datum: 13 februari 2017

Aanleiding
Op 27 en 28 juli 2014 valt hevige neerslag binnen het beheersgebied van het waterschap, waaronder ook in de omgeving van Sprang-Capelle. Er is in 24 uur, 120-130 mm regen gevallen, een hoeveelheid die statistisch uiterst zeldzaam is. Het Nationaal Bestuursakkoord Water stelt als norm voor een gebied waar de familie Dekkers het bedrijf heeft, eenmaal per 50 jaar. De waterhuishouding van het gebied (dimensies van watergangen en capaciteit gemalen en duikers) is hierop afgestemd. Bij een hogere neerslagintensiteit neemt het risico op wateroverlast steeds meer toe.

De hortensiakwekerij van de familie Dekkers is op 28 juli 2014 onder water gelopen. De familie Dekkers heeft het waterschap aansprakelijk gesteld voor de schade die daaruit is voortgekomen. De schadeclaim is in behandeling genomen door het waterschap en, zoals te doen gebruikelijk in dit soort zaken, gemeld bij de verzekeraar. De verzekeraar doet dan de verdere afhandeling. De correspondentie met de familie doet het waterschap zelf in overleg met de verzekeraar.

Er zijn gedurende de jaren meerdere externe deskundigen bij deze kwestie betrokken geweest. Na de definitieve afwijzing van de claim van de Handelskwekerij Dekkers, heeft de familie Dekkers tot op heden geen juridische stappen ondernomen. Wel heeft zij een aantal organisaties en personen benaderd om haar standpunt toe te lichten met het verzoek om ondersteuning. Dit betreft onder meer de media, de Unie van Waterschappen, het ministerie van I & M, het Kabinet van de Koning, leden van het Europarlement, Tweede Kamerleden, B&W van de gemeente Waalwijk, de Provincie Noord-Brabant, Commissaris van de Koning en televisiemaker mr. F. Visser. In het geval genoemde organisaties of personen het waterschap benaderd hebben, heeft het waterschap een toelichting gegeven en, indien daarom gevraagd, een verdiepend gesprek gevoerd.

Het beleid dat het dagelijks bestuur en in een latere fase ook het algemeen bestuur heeft gehanteerd is om in gesprek te blijven en de communicatie met de familie Dekkers niet via de media te laten lopen. In 2015 heeft het waterschap zelfs deskundigen van een deskundigenbureau om niet en in onafhankelijkheid ter beschikking gesteld aan de familie Dekkers om technische en hydrologische zaken nader te duiden. Feit is dat dit beleid niet altijd en gaande de tijd steeds minder door de familie Dekkers is gewaardeerd.

Het Algemeen Bestuur heeft in de vergadering van 18 januari 2017 verzocht om de doorlopen stappen en contactmomenten met de familie Dekkers inzichtelijk te maken. In dat kader is dit feitenrelaas opgesteld.

Feitenoverzicht:

1. Bij brief van 29 juli 2014 stelt de familie Dekkers het waterschap aansprakelijk n.a.v. de hevige regenval, waardoor de hortensiakwekerij is ondergelopen.

2. Het waterschap is voor dit soort zaken verzekerd en meldt de aansprakelijkstelling bij de verzekeraar.

3. De verzekeraar schakelt een deskundige op het gebied van wateroverlast in om de aansprakelijkstelling/ schade te beoordelen. De deskundige concludeert dat het waterschap niet aansprakelijk is. Er is sprake geweest van dermate extreem weer dat er sprake is van overmacht.

4. Het waterschap is via de ZLTO met de portefeuillehouder in de streek geweest (bestuurlijk en ambtelijk) om de calamiteit toe te lichten. De familie Dekkers was hierbij niet aanwezig, omdat zij geen lid is van ZLTO.

5. Op 9 oktober 2014 wijst het waterschap op basis van het deskundigenrapport aansprakelijkheid af.

6. In het laatste kwartaal van 2014 wordt door het waterschap met de familie Dekkers inhoudelijk gecorrespondeerd over de (gronden) van de afwijzing. Op 19 december 2014 wordt door de familie Dekkers een rapportage van de door hen ingeschakelde experts (Een

rentmeesterskantoor) toegestuurd.
In deze periode worden alle gevraagde gegevens aan de familie verstrekt door het waterschap. Dit is vervolgens steeds gebeurd.

7. In januari 2015 wordt naar aanleiding van de stellingen van de experts van de familie Dekkers door een hydroloog van het waterschap een hydrologische analyse gedaan. De hydrologische analyse alsmede de rapportage zijn voorgelegd aan de deskundige van de verzekeringsmaatschappij. Deze heeft de bevindingen bevestigd zodat dit niet heeft geleid tot een ander inzicht. Deze informatie is verstrekt aan de familie Dekkers.

8. In februari 2015 wordt door de familie Dekkers een adviseur ingeschakeld om de gang van zaken omtrent de schade te onderzoeken.

9. In juni 2015 worden de bevindingen van de adviseur van de familie Dekkers aan het waterschap kenbaar gemaakt. In het rapport wordt geconcludeerd dat er door het waterschap fouten gemaakt zouden zijn, namelijk dat gemaal Keizersveer niet goed heeft gefunctioneerd.

10. In juli 2015 wordt een begroting van de schade (opgesteld door een rentmeesterskantoor) overgelegd. De schade indicatie bedraagt € 625.872,00.

11. Door de deskundige van de verzekeraar wordt in zijn rapport van 4 augustus 2015 de inhoud van het rapport van de adviseur van de familie Dekkers en de conclusies daarin weerlegd. De oorzaak van het onderlopen van het bedrijf is namelijk niet gelegen in het tijdelijk niet optimaal functioneren van het gemaal, maar ligt bij de zeer hoge neerslagintensiteit. Hooguit zou waarschijnlijk de duur van het onder water staan verkort zijn. Dit had echter niet de ontstane schade kunnen voorkomen. Dit wordt ook later in 2015 bevestigd door het deskundigenbureau.

12. In augustus 2015 wordt tweemaal door de secretaris-directeur en het afdelingshoofd Beheer en Bediening met mw. Dekkers gesproken en aangegeven dat het standpunt van de verzekeraar omtrent aansprakelijkheid niet is veranderd. Het waterschap biedt familie Dekkers aan om een onafhankelijke hydroloog ter beschikking te stellen om hen inhoudelijk bij te staan. Hierop wordt een deskundigenbureau in de arm genomen; de aansturing geschiedt door de familie Dekkers, de kosten worden door het waterschap gedragen. Tijdens een overleg met de familie Dekkers in aanwezigheid van hun adviseur en een deskundige biedt het waterschap op zijn kosten aan hydrologische berekeningen te laten uitvoeren door dit deskundigenbureau voor de casus dat de waterloop tussen gemaal Keizersveer en het bedrijf van de familie Dekkers een "rechte bak zou zijn zonder belemmeringen van begroeiing of iets dergelijks"; de veronderstelling was dat indien dan geen relatie aangetoond zou worden tussen het tijdelijk niet goed functioneren van het gemaal en het onderlopen van het bedrijf, er in de actuele situatie zeker geen relatie kan zijn geweest. De uitkomsten van de berekeningen bevestigden de veronderstelling. Nadere berekeningen waren volgens het deskundigenbureau niet uitvoerbaar vanwege het ontbreken van voldoende adequate gegevens en informatie over het gebied.

13. De adviseur van de familie Dekkers verzocht de secretaris-directeur mondeling of het waterschap een gebaar uit coulance zou kunnen maken. De secretaris-directeur heeft zich bereid verklaard een schriftelijk verzoek van die strekking aan het Dagelijks Bestuur te willen voorleggen. De ontvangen brief had echter niet het karakter van een coulance-verzoek, maar van een (herhaalde) claim. De secretaris-directeur heeft besloten de claim niet door te sturen naar de verzekeraar, maar de brief toch te beschouwen als een coulance-verzoek en deze met spoed (wegens een 'acuut dreigend faillissement') aan het Dagelijks Bestuur voor te leggen. Het Dagelijks Bestuur heeft begin september 2015 overwogen of er naar aanleiding van dit verzoek namens de familie Dekkers, uit coulance ('onevenredige en bijzondere getroffenheid') een beperkte vergoeding gegeven zou kunnen worden. Het dagelijks bestuur heeft besloten om dit niet te doen, mede wegens de andere getroffenen in het gebied en het feit dat hiervoor onvoldoende argumenten zijn.

14. Het waterschap heeft later in september 2015 de verzekeraar verzocht om te onderzoeken of er mogelijkheden zijn om op basis van coulance tot een uitkering te komen om zo het bedrijf de kans te geven een herstart te maken. Dit bleek niet tot de mogelijkheden te behoren.

15. Op 30 september 2015 volgt op basis van de bevindingen van de deskundige van de verzekeraar en die een ander deskundigenbureau de definitieve afwijzing van het waterschap.

16. Vervolgens hebben in het laatste kwartaal 2015 en in het jaar 2016 diverse besprekingen met de familie Dekkers plaatsgevonden. Ook zijn nog nadere deskundigenrapporten, waaronder het door de familie ingebrachte rapport van een deskundige, over en weer gedeeld.

17. In oktober 2015 wordt namens de familie Dekkers een aankondiging van een gerechtelijke procedure ontvangen van een advocatenkantoor. Een feitelijke dagvaarding blijft uit.

18. Het dagelijks bestuur heeft onderzocht of het mogelijk was om, vooruitlopend op een gerechtelijke procedure, de familie een noodkrediet te verschaffen om het bedrijf weer op te starten. Deze mogelijkheid wordt echter wettelijk belemmerd (wet Fido en Waterschapswet) zodat hiertoe niet is overgegaan.

19. Behandeling van de casus in Commissie Watersystemen van het algemeen bestuur van het waterschap. Geen wijziging van het standpunt van het waterschap.

20. Familie Dekkers schakelt een deskundige in. Het rapport van deze deskundige over het gemaal Keizersveer levert geen nieuwe inzichten op.

21. Telkenmale geeft de familie Dekkers aan failliet te gaan, de media te zullen zoeken, advocaten op het waterschap af te sturen en gerechtelijke procedures te starten.

<u>Contactmomenten (naast de hiervoor genoemde schriftelijke) met of inzake de familie Dekkers:</u>
Als een rode draad bij al deze gesprekken en activiteiten is er over en weer met behulp van experts en adviseurs inhoudelijk gediscussieerd over de feitelijke gebeurtenissen en het handelen van het waterschap.

22. Vrijwel direct na het onderlopen van het bedrijf en ook regelmatig daarna is de familie Dekkers bezocht door medewerkers van het waterschap van ambtelijk tot bestuurlijk niveau.

23. Enkele AB-leden hebben het bedrijf bezocht op uitnodiging van de familie Dekkers.

24. De familie Dekkers heeft ingesproken tijdens AB-vergadering op14 oktober 2015.

25. Onder begeleiding van de provincie heeft een gesprek plaatsgevonden. (Zonder bevredigend resultaat.)

26. De secretaris-directeur van het waterschap heeft zich persoonlijk ingezet om als contactpersoon de kwestie te begeleiden.

27. Op 3 februari 2016 heeft de familie Dekkers het privé adres van de dijkgraaf bezocht. Hierop is het directieteamlid Watersystemen naar de woning gegaan en heeft de familie Dekkers aangegeven dat het privéleven van bestuurders en medewerkers van het waterschap gerespecteerd dienen te worden. Vervolgens is de familie op het waterschapskantoor door het betreffende directieteamlid en het afdelingshoofd Beheer & Bediening inhoudelijk over de claim te woord gestaan.

28. Er heeft in februari 2016 een gesprek plaatsgevonden met enkele bestuurders, familie Dekkers en een advocaat met het verzoek om een noodkrediet te verstrekken, zodat de familie een doorstart kon maken. Deze mogelijkheid wordt door wetgeving belemmerd (zie bovenstaande).

29. De kwestie is besproken in het overleg van fractievoorzitters van het AB. Er is een brief van de fractievoorzitters van het AB uitgegaan (maart 2016), waarin aan de familie wordt geschreven dat niets anders rest dan naar de rechter te stappen.

30. Familie Dekkers heeft een rechtstreeks gesprek gevoerd met de verzekeraar. Naar aanleiding hiervan zijn er, in samenspraak, nog enkele vraagpunten geformuleerd en

onderzocht. Dit heeft niet tot een ander inzicht geleid. 17-6-2016: verzekeraar wijst definitief schriftelijk aan mw. Dekkers de claim af en wijst erop dat de familie de zaak voor kan leggen aan de rechter indien zij het met de afwijzing niet eens zijn.

31. Uiteindelijk heeft de waarnemend dijkgraaf in een telefoongesprek aangegeven dat er voor de familie Dekkers niets anders op zit dan de rechter in te schakelen.

32. Ook na dit gesprek, zijn er nog contacten geweest (o.a. huisbezoek door de secretaris-directeur) met de familie Dekkers. Gesprek familie Dekkers met een lid van het dagelijks bestuur en de secretaris-directeur op 6 juni 2016 waarbij de secretaris-directeur fysiek en verbaal bedreigd is door beide zonen Dekkers. Ondanks deze bedreiging heeft de secretaris-directeur later in het gesprek mw. Dekkers aangeboden de kwestie inhoudelijk te willen bespreken. Twee weken later is de secretaris-directeur namens de familie Dekkers gebeld door een adviseur van de familie Dekkers; de bereidheid van het waterschap werd gestand gedaan, echter na de mededeling dat´een inhoudelijke bespreking´ niet inhoudt dat het bestuurlijk besluit verandert, is hierop door de familie niet verder gegaan.

33. 24 juni 2016: Hoorgesprek met de familie Dekkers, aanwezig namens het waterschap de Dijkgraaf en het directieteamlid Watersystemen. Onderwerp gesprek: nogmaals aanhoren standpunten van de familie Dekkers en toelichten standpunt door waterschap. Conclusie, het waterschap kan op dit moment niets voor de familie betekenen, de mogelijkheden voor een gerechtelijke procedure zijn toegelicht

34. Oktober 2016: Telefoongesprek met een VVD fractielid Europarlement, met het directieteamlid Watersystemen. Onderwerp: toelichting door het waterschap van de calamiteit, werkwijze waterschap, schadeprocedure, eindconclusie, mogelijkheden gerechtelijke stappen voor de familie geschetst.

35. 4 oktober 2016: Ontvangst mail van een CDA-fractielid Europarlement, aan de dijkgaaf en een DB-lid. Afgesproken wordt dat het directieteamlid Watersystemen contact opneemt met deze Europarlementariër en een toelichting geeft.

36. 17 oktober 2016: Telefoongesprek directieteamlid Watersystemen met het betreffende CDA fractielid Europarlement. Onderwerp: toelichting door het waterschap op de calamiteit, werkwijze waterschap, schadeprocedure, eindconclusie, mogelijkheden gerechtelijke procedure. De CDA Europarlementariër verzoekt een feitenrelaas te ontvangen en het besluit van het waterschap om geen schadevergoeding te geven, te heroverwegen. Feitenrelaas is opgesteld en verstuurd aan deze Europarlementariër.

37. 10 november 2016:Gesprek met een VVD-fractielid Europarlement en een voormalig Europarlementariër en iemand van het adviesbureau dat de familie Dekkers bijstaat. Aanwezig namens het waterschap het hoofd van de afdeling Juridische Zaken en het directieteamlid Watersystemen. Onderwerp: verdiepende toelichting door het waterschap op de calamiteit, werkwijze waterschap, schadeprocedure, eindconclusie, mogelijkheden gerechtelijke stappen voor de familie geschetst.

38. 3 december 2016: Aangetekende brief aan het Algemeen Bestuur van de familie Dekkers ontvangen. Brief zal, conform de gebruikelijke procedure van binnenkomende brieven worden beantwoord, en zal op 18 januari 2017 op de AB agenda staan. Daarna zijn nog verschillende mails ontvangen gericht aan (algemeen) bestuur, dijkgraaf en directie.

39. 5 december 2016: SBS6 TV-programma 'Mr. Frank Visser rijdt visite' verzoekt tot deelname aan het programma in verband met het conflict met de familie Dekkers. Het waterschap heeft aangegeven niet deel te nemen aan het programma omdat het waterschap niet via de media de discussie wil voeren. Het programma heeft tevens de verzekeringsmaatschappij benaderd. Deze heeft eveneens afwijzend gereageerd.

40. 16 januari 2017: Uitzending SBS6 programma “Mr. Frank Visser rijdt visite”. Mr. Frank Visser heeft de familie doorverwezen naar een procesfinancieringspartij zodat via die weg een gerechtelijke procedure gestart kan worden. Tot op heden (20-2-2017) is er geen dagvaarding ontvangen.

41. 18 januari 2017: Inspraak door de familie tijdens de AB-vergadering waarin tevens de beantwoording van de brief van de familie Dekkers door het AB wordt besproken.

42. In de afgelopen periode zijn de dijkgraaf en meerdere leden van het algemeen en dagelijks bestuur thuis bezocht door leden van de familie Dekkers. Ook is er op een privé telefoonnummer van een van de leden van het dagelijks bestuur contact gezocht door de familie.