

Zaaknr. : 17.ZK03420

Kenmerk : 17IT013007

Barcode : 

**Verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van waterschap Brabantse Delta
d.d. 10 mei 2017 om 20.15 uur te Breda, kapel, Bouvigne.**

Aanwezig:

De voorzitter: H.B. Hieltjes

De leden: M.J.C.M. Arts, W.J.H. de Boer, W. Bonthuis, J. van Dam, C.B.M.E. Franssen, J.J.M. van der Heijden, C.A.M. de Jong, L.H. van der Kallen, K. Knook, J.J. Kocx, W.W.J.F. de Koning-Bogers, C.A.M. Korst-Dingemans, C.C.F. Mureau, G.G. de Neve, P.H.T. Raedts, Th. Schots, H.C.A.M. Schouwenaars, J.A.M. Slenders, C.A.G. Snee, W. Spierings, J.P.W.A.A.M. Taks, M.C. Velthoen, J.A.P.G. Verhulst, H.P. Verroen, J.J.M. Voets

Afwegig met kennisgeving: J.J.M. van der Aa, K. van den Berg, F.C.J. van Noord, A.A.F.M. Wijnen

De secretaris-directeur: H.T.C. van Stokkom

Notulist: H. Mutsaerts van Het Notuleercentrum

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, ik open de openbare vergadering. Wij hebben zojuist in beslotenheid beraadslaagd en besloten op een voorstel van de vertrouwenscommissie en afgesproken dat het in openbaarheid gemeld kan worden met het verzoek ook aan de mensen op de publieke tribune, om nog even te wachten met het breed via social media of anderszins delen van deze naam totdat de heer De Vet zijn persoonlijke kring kan informeren voordat het persbericht van ons uitgaat, naar verwachting binnen een uur. Ik wil de heer Mureau de gelegenheid geven kort iets toe te lichten in deze openbare vergadering.

De heer Mureau: Beste collega-bestuursleden, medewerkers en andere belangstellenden. Het is met trots dat ik u als voorzitter van de vertrouwenscommissie de heer Kees Jan de Vet mag voorstellen, die wij van harte aanbevelen als nieuwe dijkgraaf van Waterschap Brabantse Delta. De heer De Vet is door de wol geveerd in het openbare bestuur en heeft uitputtende kennis van diverse waterdossiers. Zijn uitgebreide netwerk en bestuurlijke ambities zullen een bijdrage leveren aan het vinden van oplossingen voor uitdagingen waar wij als waterschap voor staan. De vertrouwenscommissie heeft hem leren kennen als een ambitieuze en inspirerende bestuurder die zich sterk betrokken voelt bij de mensen met wie hij samenwerkt. Wij hebben er dan ook het volste vertrouwen in dat Kees Jan de Vet de rol als boegbeeld van ons waterschap met verve zal vervullen. Namens de vertrouwenscommissie wil ik het algemeen bestuur voorstellen in te stemmen met onze aanbeveling om hem voor te dragen als dijkgraaf van het waterschap.

De voorzitter: Ik meld dat wij het besluit hebben genomen namens het Algemeen Bestuur overeenkomstig het advies van de vertrouwenscommissie om aan te bevelen de heer drs. C.J.G.M. de Vet, Kees Jan genaamd, als voorzitter van waterschap Brabantse Delta. De voordracht zal geleid op de Waterschapswet, voorzien worden van een aanbeveling van GS aan de Minister van I&M en dat zal leiden tot een Koninklijk besluit waarin de heer De Vet kan aantreden. De beëdiging is gepland om plaats te vinden op 30 augustus in de openbare vergadering van dit waterschap in aanwezigheid van de Commissaris van de Koning. Dat besluit is genomen. Ik wil de heer De Vet feliciteren namens het Algemeen Bestuur, welkom in deze vergadering en fijn dat u nog even wilt blijven.

De heer De Vet: Mag ik het algemeen bestuur bedanken voor het vertrouwen en de vertrouwenscommissie wil ik bedanken voor de wijze waarop zij mij hebben doorgezaagd. Ik kan alleen goed functioneren in intensieve samenwerking met u allemaal. Ik verheug mij erop hier als dijkgraaf te mogen zijn en dank u voor het vertrouwen.

De heer Schouwenaars: In het besloten deel had de heer Mureau het over een prettig proces dat de vertrouwenscommissie heeft doorlopen. Daarin heeft hij een speciale rol gespeeld, waarvoor dank en complimenten voor de wijze waarop hij dat gedaan heeft.

1.a Spreekrecht

De voorzitter: Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

2. Notulen en besluitenlijst d.d. 8 maart 2017 en notulen vergadering 18 januari 2017

De voorzitter: Er liggen twee notulen voor van 8 maart en 18 januari 2017. Ik begin met de notulen van 8 maart 2017. In de technische vragen heeft u een aanpassing gezien van een van onze leden, mevrouw De Koning. Met die aanpassing stel ik voor de notulen vast te stellen. De besluitenlijst bij de vergadering van 8 maart was zoals de PvdA constateerde, niet helemaal in lijn met de notulen, dus de lijst wordt conform de beantwoording van de technische vragen aangepast in lijn met de notulen, zodat wij ook over de lange termijnagenda hebben besloten als algemeen bestuur. Met die aanpassing stel ik voor dat wij ook de besluitenlijst vaststellen. Dan nog de notulen van 18 januari 2017. Die zijn de vorige keer niet vastgesteld omdat op een punt de band moest worden nageluisterd. Die is nageluisterd en op basis daarvan heeft mevrouw Franssen een voorstel gedaan om de tekst aan te passen in lijn met haar letterlijke woorden behalve de eh's en ah's en die is opgenomen in de technische beantwoording. Ik stel voor de notulen met die aanpassing vast te stellen. Dan is aldus besloten.

Mevrouw Raedts: Voorzitter, ik wil graag over de actie- en toezeggingenlijst iets zeggen, want ik heb gevraagd naar de stand van zaken van de participatie. Daar is een goed antwoord op gegeven en er komt een informatie in de vergadering van juli. Ik zou het dagelijks bestuur willen vragen om participatie niet alleen als informatieonderwerp te zien, maar ik stel voor hier een discussiethema van te maken, zeker omdat participatie in het kader van de Omgevingswet en allerlei ontwikkelingen steeds belangrijker wordt. Ik vind het belangrijk dat ook het algemeen bestuur in de positie wordt gezet dat wij mede richting kunnen geven en criteria kunnen bepalen om te kijken hoe wij met het hele participatietraject als waterschap omgaan.

Mevrouw Bonthuis: Ik sluit mij hier graag bij aan, het is fijn als collega's hele slimme vragen stellen. Water Natuurlijk had dezelfde overwegingen bij die toezegging over participatie. Het is jammer dat daar alleen een informatieve melding wordt gedaan, laten wij daar een gesprek over voeren met elkaar, want dat vinden wij met zijn allen heel relevant op basis van de communicatienota die eerder is besproken. Dan maken wij er iets meer van en ook een gezamenlijk stuk.

De voorzitter: Goed om te merken dat het onderwerp leeft bij het algemeen bestuur. Als dagelijks bestuur hebben wij er al over gesproken en is er een document in voorbereiding om inzichtelijk te maken wat er gebeurt, ook interactief via internet met inwoners en bedrijven, dus dat komt voor de zomer naar u toe. Dan gaan wij in het dagelijks bestuur kijken hoe wij dat het beste kunnen faciliteren, zodat de beraadslaging waar u om vraagt, kan plaatsvinden.

3. Nota's ter besluitvorming

3.a Evaluatie legesheffing

De heer Sneepe: Voorzitter, in principe is de VVD akkoord met het advies van het dagelijks bestuur om de evaluatieperiode met twee jaar te verlengen, maar wij vragen daarbij wel aandacht voor de vraag of de effecten van verhoging van de leges bekend zijn of in te schatten op grond van vergelijkbare voorbeelden. In andere woorden, komt verhoging van leges de kostendekking altijd ten goede of lopen wij het risico op averechtse effecten, zoals nog meer gefaseerd aanvragen waarvan gesproken wordt. Als dat zo is, zijn er dan maatregelen te bedenken om dat te voorkomen? Dezelfde vraag geldt ook voor het naar beneden bijstellen van het drempelbedrag. Tot slot, waarom heffen de andere Brabantse waterschappen geen leges en zijn zij ook niet voornemens dat te gaan doen?

De heer Taks: Voorzitter, een onderwerp waarover men principieel van mening kan verschillen. 50plus heeft de opvatting dat bij de heffing van leges in principe gestreefd moet worden naar volledige kostendekkendheid. Een praktisch probleem is beschreven in de nota dat het altijd de vraag is welke kosten men gaat toerekenen die in het proces van vergunningverlening worden gemaakt. Dat is altijd min of meer arbitrair. Brabantse Delta streeft twintig (20%) tot vijfentwintig procent (25%) dekking na, die lijn wordt het komende jaar doorgezet, maar naar onze mening zou er best een hoger dekkingspercentage te overwegen zijn en het is naar onze mening de moeite om in de toekomst te onderzoeken of daar mogelijkheden voor zijn. Wij streven naar een hoge dekkingsgraad. Wij wachten de berichten af over de effecten van de Omgevingswet en de gevolgen voor het legesbeleid. Wij wachten dat in vertrouwen af, maar van onze kant bestaat de wens om naar een hoger percentage te gaan.

Mevrouw Korst: Voorzitter. Het waterschap denkt nu mee met de aanvrager, maar wij verzoeken om aan het eind van deze evaluatieperiode nog steeds oog te hebben voor de dienstverlening ten behoeve van de vergunningaanvrager.

De heer Schots: De legesverordening is een paar jaar geleden door het Algemeen Bestuur vastgesteld met de afspraak om een evaluatie te doen waarvan wij nu voorstellen om de periode die daarvoor staat, met twee jaar te verlengen en ik begrijp dat u daar allemaal mee instemt waarvoor dank. De verlenging van de periode en de evaluatie die wij dan gaan doen, zal erop gericht zijn om te kijken naar effecten die verdere verhoging van het legestartief, hetzij percentage, hetzij verlaging van het drempelbedrag zal opleveren. Moeilijk is om aan de voorkant in te schatten wat voor effecten dat zal hebben en wat voor risico's dat zal opleveren. Bij de vorige vaststelling van de legesverordening hebben wij bewust gekozen om het gematigd te doen en niet in een klap een tarief vast te stellen dat tot honderd procent (100%) kostendekkendheid leidt, want dan weten wij zeker dat er rumor in casa gaat ontstaan, dus wij hebben toen de weg van de geleidelijkheid gekozen. Wij zullen ook in de evaluatie kijken of wij in die richting straks door kunnen gaan of dat wij een hogere step up moeten maken en daarbij dan op basis van de informatie die dan leeft, zullen afwegen wat de mogelijkheden en risico's daarvan zijn. De vraag waarom de andere waterschappen dat niet doen, kan ik op dit moment niet beantwoorden. Wij hebben dat eerder met hen besproken toen wij de thans vigerende verordening twee jaar geleden vaststelden en dat heeft voor zover ik mij kan herinneren, vooral te maken met dat het daar historisch nooit gebeurd is en dat men gezien de praktische consequenties daar ook geen invulling aan wil geven. Een diepgaand onderzoek op dat gebied is verder niet gebeurd. Zeker kunnen wij in de evaluatie aan het eind van de verlengde periode dat nog eens een keer opnieuw aan de orde stellen. Ik denk dat ik daarmee impliciet ook de vragen van de heer Taks beantwoord heb om te kijken naar wat de effecten van de verhoging zijn. Dat zullen wij in de evaluatie te zijner tijd meenemen. Vooropstaat uiteraard – en dan sluit ik aan op de vraag van mevrouw Korst – dat wij oog blijven hebben voor de dienstverlening van onze klanten, de vergunningverlening is ervoor bedoeld om onze waterschapstaken en de uitvoering daarvan door burgers en bedrijven te reguleren en niet om daar een geldmachine van te maken, maar het kost nu eenmaal werk om dat te doen. Dat heeft u in de notitie kunnen lezen. Als wij een legesverordening hebben en vinden dat wij die moeten blijven houden, dan past daar aan de andere kant ook bij dat er enigermate van kostencompensatie is en misschien wat hoger dan wij nu hebben, maar dat is aan de orde bij de evaluatie over twee jaar.

Besluit: Het algemeen bestuur stemt in om de evaluatieperiode met twee jaar te verlengen en begin 2019 te behandelen, met als hoofonderwerp de ontwikkeling van de kostendekkendheid over 2015-2018, waarbij de volgende deelvragen aan de orde komen: moeten de leges verhoogd worden als de implementatie van de Omgevingswet niet tot andere inzichten leidt? Moet op basis van nader onderzoek de hoogte van het drempelbedrag naar beneden worden bijgesteld om gefaseerd aanvragen of het te laag opgeven van water gerelateerde bouwkosten te ontmoedigen?

3.b. Aanvraag uitvoeringskrediet bijdrage Hoogwaterbeschermingsprogramma 2017

De heer Velthoen: Voorzitter, feitelijk wordt hier gevraagd naar aanleiding van de afspraken 2014-2024 om onze geldmachine als het ware aan het werk te zetten om te zorgen dat de gezamenlijke landelijke afspraken worden gerealiseerd. Op dit moment is er een nieuw kabinet in de maak en dat zal mogelijk niet van invloed zijn op de kadernota 2014-2024, maar politiek is altijd een interessante materie, dus niets is uitgesloten. Wat wij misten in dit feitelijke financiële stuk, is – al was het maar heel kort – een beschouwing over hoe wij in dat programma 2014-2024 zitten. Wij worden gewoon financieel aan de lat gezet, maar ik neem aan dat er mensen van ons waterschap zijn, deskundigen en bestuurders die volgen wat in dat programma gebeurt, want daar storten wij acht procent (8%) van onze begroting in en dat is een substantieel bedrag.

De heer Taks: Voorzitter, de heer Velthoen weet beter dan ik wat er aan de orde is bij de kabinetsformatie en als hij een geluid heeft opgevangen dat misschien enig perspectief biedt voor de lastenverdeling tussen Rijk en waterschap, dan is dat mooi meegenomen, maar hoopvol is hij ook niet begrijp ik aan zijn houding. Ik denk, het is een beetje geven, het is een verplichting op grond van het bestuursakkoord Water dat wij dit bedrag op tafel leggen. 50plus vindt in het algemeen wel dat het ook voor rekening van het Rijk zou kunnen komen. Op zich kun je je een discussie voorstellen waarbij de lasten verschoven worden naar het Rijk. Het is over het algemeen heel gemakkelijk dat bij alle activiteiten er wordt gekozen voor het afwimpelen van lasten op de waterschappen. Ook de Unie van Waterschappen heeft vaak op die koers gezeten, denk maar aan de investeringsagenda, op zich allemaal inhoudelijk goed verdedigbaar, maar ik zou mij ook kunnen voorstellen dat wij kiezen voor meer lasten bij het Rijk en minder bij de waterschappen.

De heer De Jong: Voorzitter, het is een agendapunt dat jaarlijks terugkomt, dat uit de afspraken uit het bestuursakkoord Water voortkomt. Daarin heeft ons waterschap een afspraak gemaakt, waar wij onze bijdrage aan hebben te doen. Dat hebben alle waterschappen afgesproken. Ons aandeel is ongeveer negen

miljoen euro (€ 9.000.000). Dit jaar is er een korting van een ton, want vorig jaar moesten wij een ton meer ophoesten om het programma te kunnen invullen. Heel veel van dit programma daalt in ons gebied neer, want wij hebben nogal wat primaire keringen waar dit geld voor bedoeld is. Het geld komt meer terecht in ons gebied dan op de hoge zandgronden waar ook de waterschappen een bijdrage aan dit potje moeten doen. Het nieuwe kabinet is nog niet gevormd en ik weet niet wat zij gaan afspreken, maar deze afspraken zijn in het verleden gemaakt en daarvoor staan wij aan de lat. Ik kan me herinneren, de vorige keer dat dit op de agenda heeft gestaan, vorig jaar op 17 februari, als je de stukken nakijkt, hebben wij de afspraak gemaakt dat dit eigenlijk maar een hamerstuk is waarvoor de bevoegdheid niet bij het Dagelijks Bestuur maar bij het Algemeen Bestuur ligt. Het gaat niet gemandateerd worden en wij zouden het binnen een minuut afwerken. Ik hoop dat ik met deze antwoorden die wij toen al een keer neergelegd hebben, voldoe aan de vraagstelling.

De heer Van der Kallen: Ja, de heer Velthoen vraagt of wij betrokken zijn bij de besluitvorming hoe het besteed wordt. Ja, wij zijn zowel ambtelijk als bestuurlijk betrokken en bestuurlijk ben ik betrokken bij de Uniecommissie Waterkeringen waar het HWBP met regelmaat besproken wordt, ook de prioriteitstellingen, dus in die zin zijn wij wel degelijk bestuurlijk en ambtelijk betrokken bij de besteding van deze gelden.

Besluit: Het algemeen bestuur besluit te voteren een uitvoeringskrediet van € 8.900.000,- voor de bijdrage Hoogwaterbeschermingsprogramma 2017.

3.c. Actualisatie inkoop- en aanbestedingsbeleid en herziene algemene inkoopvoorwaarden waterschappen

De heer Schouwenaars: Voorzitter, het voorstel is wat ons betreft akkoord. Ik zou graag een keer in het Algemeen Bestuur of elders een nadere uitwerking willen zien over het inkoop- en aanbestedingsbeleid. Daar waar het gaat over SRI, Social Return on Investment, wordt alleen verwezen naar het betrekken van mensen met een arbeidsachterstand of arbeidsbeperking, maar ik denk dat dit begrip beter ingevuld kan worden dan daarmee. Daarnaast wil ik aandacht vragen voor een verdere uitwerking, handen en voeten geven aan hoofdstukken 4.2 en 5.3, duurzaam inkopen, het betrekken van het midden- en kleinbedrijf, de relatie die wij hebben met onze lokale economie en dat soort dingen. Het staat in deze nota in algemene termen beschreven, maar ik denk dat een nadere concretisering wenselijk is om daar werkelijk wat mee te doen.

Mevrouw Franssen: Een technisch stuk, waarmee ons inkoop- en aanbestedingsbeleid meer in lijn komt met landelijke normen die daarin gehanteerd worden. Een goede zaak dus. De VVD is daar helemaal voor. Ik kan mij herinneren uit mijn vorige lidmaatschap van de Rekenkamercommissie dat daar ook zinnige dingen gezegd zijn over het inkoopbeleid. Misschien is datgene wat mijnheer Schouwenaars net naar voren brengt, een mooie taak om daar nog eens goed op te letten, te kijken hoe de effectuering van het inkoop- en aanbestedingsbeleid binnen het waterschap gaat plaatsvinden.

Mevrouw Korst: Voorzitter, ik sluit mij bij de vorige spreker aan, het is een technisch en ook moeilijk stuk. Het risico dat beschreven staat: "Het risico is niet dekkend voor diensten die een relatief lage opdrachtwaarde hebben. Dat geldt met name voor de risico's van de IT-sector." Maar dat geldt wel voor alle waterschappen. Kan in beeld gebracht worden wat het risico in gezamenlijkheid inhoudt?

De heer Schots: De heer Schouwenaars vraagt om een nadere uitwerking van een aantal onderdelen van het inkoop- en aanbestedingsbeleid die met name op duurzaamheid en betrokkenheid van het mkb en het lokale bedrijfsleven betrekking hebben om daar nadere uitwerking aan te geven. Natuurlijk wordt de nadere uitwerking er al aan gegeven, dat is niet iets wat nu begint, want wij werken al lang met dit soort type voorwaarden. Wanneer er behoefte aan bestaat, wil ik graag de nadere uitwerking nog een keer ter informatie aan u toesturen om te duiden hoe wij daar als Dagelijks Bestuur en ambtelijke organisatie mee omgaan. De vraag van mevrouw Franssen betreft eigenlijk een aanbeveling om de Rekenkamercommissie een keer de effectiviteit van het herziene inkoop- en aanbestedingsbeleid te laten toetsen. Het is niet aan het Dagelijks Bestuur om dat op gang te brengen, dat is het initiatief van de Rekenkamercommissie die immers in opdracht van uw algemeen bestuur werkt, dus ik denk dat wij dat onderwerp daar neer zouden moeten leggen. Een alternatief zou zijn – en dat kunnen wij in het dagelijks bestuur nog eens overwegen – om uw vraagstelling te plaatsen in het kader van het zogenaamde jaarlijkse artikel 109-a onderzoek waar het dagelijks bestuur aan zet is. Dat zullen wij als u dat goed vindt, in het dagelijks bestuur nog een keer overwegen. Beide routes bewandelen lijkt mij niet zo doelmatig en efficiënt, maar een van de twee kan misschien toegevoegde waarde hebben. De vraag van mevrouw Korst over het risico kan ik op dit moment niet beantwoorden. Mag ik voorstellen daar schriftelijk op terug te komen?

De voorzitter: De heer Schots heeft aangegeven dat het dagelijks bestuur in beraad zal nemen of wij een mogelijk artikel 109-a onderzoek hieraan wijden. Daar zult u uiteraard te zijner tijd over geïnformeerd worden.

Besluit: Het algemeen bestuur:

- 1. Besluit tot vaststelling van het aangepaste inkoop- en aanbestedingsbeleid en set algemene inkoopvoorwaarden waterschappen 2016 en het huidige inkoop- en aanbestedingsbeleid en algemene inkoopvoorwaarden waterschappen 2012 in te trekken;**
- 2. Stemt in met mandatering van technische aanpassingen van het inkoopbeleid aan het dagelijks bestuur.**

3.d. Aanvraag uitvoeringskrediet betonrenovatie Bath

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter, wij lezen dit stuk en constateren dat wij opnieuw een onvoorziene investering hebben in Bath, de rioolwaterzuivering, en niet zo'n kleine, namelijk een miljoen zeventienhonderdvijftigduizend euro (€ 1.750.000). Dat roept een paar reacties op. Het geeft opnieuw zorg over of wij in control zijn. Wij hebben die vraag eerder gesteld en toen niet helemaal een bevredigend antwoord gekregen, maar dit soort calamiteiten of incidenten voeden dit gevoel nog steeds. Kunt u die zorg wegnemen? Ik heb een technische vraag gesteld over duurzaam inkoopbeleid en het convenant duurzaam beton. Dit gaat over beton. In de beantwoording van de technische vragen geeft u aan dat het waterschap honderd procent (100%) duurzaam inkoopt. Mag ik daaruit concluderen dat wij als wij deze voorbezinkbasins gaan herstellen of vernieuwen, dat wij dat met honderd procent (100%) duurzaam beton gaan doen?

De heer Kocx: Voorzitter, onze fractie ziet in dat onderhoud aan onze primaire zuiveringsinstallatie van heel groot belang is. Als zaken kapot of versleten zijn, dan moeten deze gerepareerd worden om de functionaliteit te behouden. In het bij dit agendapunt behorende stuk vermeldt u dat er een uitgebreid onderzoek heeft plaatsgevonden naar de onderhoudsbehoefte van het betonwerk. Op basis hiervan zou dus een goede bepaling gemaakt worden wat voor werk eraan zit te komen en wat het gaat kosten. Wat schetst onze verbazing? Het wordt nu plotseling twee keer zo duur als gedacht en die gedachte komt van vakmensen die bepaalden dat er één gerenoveerd zou moeten worden, maar nu er echt gekeken wordt, moeten ze alle vier gerenoveerd worden. Mijn fractie vraagt zich echt af hoe dit weer kan gebeuren. Wij hebben grote moeite met projecten die plots twee keer zo duur worden en dit is niet de eerste keer dat dit zich voordoet. De vorige spreker refereerde daar al aan. Worden deze projecten vooraf wel serieus genoeg bekeken? Hoe staat het met de uitkomst van het uitgebreide onderzoek naar de onderhoudsbehoefte van onze zuiveringswerken? Wij willen de komende maanden graag een overzicht ontvangen van het realistisch te verwachten groot onderhoud aan onze grote zuiveringen in Bath en Nieuwveer voor de komende tien jaar. Kunt u dat aan ons toezeggen?

De heer Mureau: Voorzitter, in lijn met de vorige sprekers, de overschrijding van het budget baart ons ook zorgen. Wij zijn ervan overtuigd dat het een goede en noodzakelijke investering is die de bedrijfszekerheid van de rwzi ten goede komt, maar het mag beter begroot worden. In algemene zin wil onze fractie het belang van voldoende interne technische kennis benadrukken. Er is natuurlijk een tendens waarbij het van belang is om vooral financiële kennis te hebben, kennis van aanbesteden, maar wij willen graag dat de technische kennis die nu in de organisatie aanwezig is, minimaal op hetzelfde peil blijft.

De heer Sneepe: Voorzitter. In dezelfde lijn met wat er al gezegd is, hoewel wij niet het idee hebben dat wij niet in control zouden zijn, integendeel, maar ik vraag me af, is de overschrijding nodig? Er is een inspectie gedaan en dan vragen wij ons af, waarom is de inspectie niet gedaan voordat de raming gedaan werd, want dan had je er in een keer het goede bedrag in kunnen zetten. Daar komt het op neer. Ik heb ook technisch de vraag gesteld, maar het antwoord daarop vond ik eigenlijk niet voldoende.

De heer Schots: Voorzitter, ik denk dat de kern van al uw vragen zich toespitst op de budgetoverschrijding en het al of niet of voldoende of onvoldoende in control zijn en dit project geeft duidelijk aan dat dat in deze situatie niet het geval is geweest. Ik kan daar aan alle kanten omheen draaien, maar daar help ik u en de organisatie niet mee. Wij zitten hier gewoon op een manier die niet de schoonheidsprijs verdient om het eerlijk te zeggen, en dat heeft zijn oorzaken die op dit moment niet meer terug te draaien zijn. In de ambtelijke organisatie is al enige tijd een verbeterprogramma onderhanden om de hele methodiek van projectplanning en de werkwijzen die daarbij horen en de volgorde waarin activiteiten moeten gebeuren, naar een hoger plan te tillen, want wij zitten daar niet op het niveau dat wij moeten hebben. Dat onderkennen wij als Dagelijks Bestuur net zozeer als u. Wij hebben richting de ambtelijke organisatie de opdracht neergezet om daar hard en voortvarend aan te werken, enerzijds om de methodiek van projectplanning, kostenraming en kostennauwkeurigheid wat scherper te krijgen en anderzijds om de werkwijze in de organisatie en houding en gedrag in lijn te brengen met het belang van dit soort grote projecten. Daar wordt aan gewerkt in de organisatie. Behalve dat wij dingen bedenken hoe het moet, worden ook zaken geïmplementeerd. In de sector die dit aangaat, zijn wijzigingen in de personele bezetting van de organisatie aangebracht om kennis en kunde beter te borgen en te verhogen, maar dat zijn allemaal dingen die niet overnight gerealiseerd kunnen worden. Dat kunnen wij als dagelijks bestuur en algemeen bestuur

wel willen, maar zo werkt het in de praktijk niet. Een verbeterprogramma heeft zijn tijd nodig en er wordt door het Dagelijks Bestuur alle druk op gezet om hier voortvarend aan te werken. Ik ben daar als portefeuillehouder Zuiveringsbeheer bij betrokken en zit er dicht bovenop en zie ook vooruitgang, maar ik wil u ervoor waarschuwen dat die vooruitgang niet een, twee, drie tot resultaat leidt. Ik vraag u op voorhand alvast enig krediet in figuurlijke zin, omdat niet is uit te sluiten dat wij met verdere projecten nog een keer in zo'n situatie als deze terechtkomen en dat is vervelend genoeg. Ik ga er niet omheen draaien en ik wil open naar u zijn en hopelijk van u het vertrouwen krijgen dat u de verbeteraanpak die wij nu aan het volgen zijn, ondersteunt en dat wij daar op de kortst mogelijke termijn de effectieve resultaten van zullen zien. Ik denk dat ik daarmee zonder iedereen persoonlijk langs te gaan, alle vragen beantwoord heb met uitzondering van de vraag van mevrouw Bonthuis over het gebruik van duurzaam beton. Die vraag zal door de heer Menges, de ambtelijke ondersteuning, beantwoord worden.

De heer Menges: Voorzitter. Het gebruik van beton is in dit project vrij minimaal, dus de hoeveelheid duurzaam beton die wij werkelijk toepassen in kubieke meters is gering. Hier is de toepassing vooral een bescherm laag aan het beton toe te passen, dus de verwachting dat het heel veel beton zou zijn, is heel weinig. Op de bescherm laag passen wij wel een eigentijdse methodiek toe die is toegespitst op aandacht voor de manier waarop het verwerkt wordt. Tien jaar geleden kozen wij hele andere producten dan heden ten dage, juist onder invloed van ontwikkelingen op het gebied van duurzaamheid.

De heer Schots: Ik heb nog een toevoeging in de richting van de heer Kocx over de onderhoudsplanung voor tien jaar. De verbeteracties waar wij nu mee bezig zijn, behelzen niet alleen de methodieken van projectplanung, kostenbegroting en kostenbeheersing, maar ook de methodiek van de onderhoudsplanung op lange termijn. Wij gebruiken daarvoor de methodiek van assetmanagement die al eerder in uw algemeen bestuur op hoofdlijnen aan de orde is geweest en dat moet leiden tot een meerjarig onderhouds- en investeringsplan waar wij al onze activiteiten tegen af kunnen zetten. Dat is mede onderdeel van het verbeterplan waar ik net al wat over gezegd heb.

Tweede termijn

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter. Water Natuurlijk is tevreden over het antwoord, maar er komt een nieuwe vraag op. Stukken van het antwoord gaan over een analyse van wat er aan de hand is. Ik hoor iets over technische kennis die aangevuld wordt, ik hoor iets over een andere systematiek die ingebed wordt, maar is het nou een kwestie van technische kennis of in welke mate is het ook omdat wij te krap begroten omdat wij zo graag binnen budgetten willen blijven of nog goedkoper dan geraamd willen zijn? Kortom, een vraag naar de gedegener analyse, waarbij ik zeker niet alleen een gebrek aan technische kennis zou willen neerleggen bij het ambtelijk apparaat.

De heer Verroen: De antwoorden van de portefeuillehouder stemmen in zoverre tot tevredenheid dat wij merken dat er een programma is opgestart om een en ander te verbeteren. Maar aan een programma zit vaak een kop en een staart. Is er een planning wanneer dingen weer goed zouden moeten zijn, wanneer de maatregelen die de portefeuillehouder net aankondigde, geïmplementeerd zijn en wanneer de waarschuwing die u gaf, 'het zou nog een keer kunnen voorkomen', kan worden ingetrokken? Dus de planning voor de verbetering.

De heer Schots: Mevrouw Bonthuis, het is niet het uitgangspunt van te krap begroten om maar binnen budgetten of begrenzungen te blijven, het is een kwestie van onvoldoende onderbouwd, nauwkeurig en onvoldoende gedetailleerd projecten begroten met een te globale en naar blijkt te krappe schatting er een prijskaartje aan te hangen, waarbij het project in de investeringsplanung terechtkomt en als het daar eenmaal in zit, dan kan het nog wel een jaar of meer duren voordat het project dan echt aan de orde komt. Als je er dan een keer opnieuw diep naar kijkt, en je komt dan tot de conclusie dat je een paar jaar terug de schattingen niet of niet voldoende nauwkeurig gemaakt hebt, dan loop je tegen dit verschijnsel aan, dus het is niet op voorhand bewust te krap begroten om maar aan financiële targets te voldoen, want dan kom je uiteindelijk van een koude kermis terug. De heer Verroen vraagt naar een kop en staart van dit traject, maar dat is moeilijk te geven. Wij zijn er binnen de sector Zuiveringsbeheer al geruime tijd mee bezig. Ik heb in mijn eerste beantwoording aangegeven dat ontwikkelingen in verandering van werkwijze van organisaties met andere personele kwalificaties en kwaliteiten, dat is niet een kwestie van een druk op de knop, vandaag is het ingevoerd en morgen werkt het. Het is een dynamisch proces waar wij met zijn allen hard aan trekken. Zeker is wel dat met de nieuwe investeringsplannen die nu voor de komende rondes in de maak komen, wij daar gaandeweg met de verbeterde methodiek tot nauwkeuriger schattingen zullen komen of in elk geval tot nauwkeuriger indicaties van de betrouwbaarheidsmarges en dat is toch een proces van continu verbetering waarvoor wij de eerste stappen gezet hebben en dit jaar de verdere nodige stappen zullen zetten maar waar wij nog wel even mee bezig zullen zijn, voordat dat echt helemaal tot in de haarvaten uitgewerkt is. Dat is niet om u aan het lijntje te houden en om hiervan een continuing story te maken, want het Dagelijks Bestuur en niet het minst ondergetekende als portefeuillehouder, heeft het het liefst vandaag dan morgen voor

elkaar, maar goed werk heeft tijd nodig en ik hoop dat u die ons wilt geven en ik hoop dat u vertrouwt dat wij er erg bovenop zitten.

Besluit: Het algemeen bestuur

1. Stemt in met de betonrenovatie van de 4 voorbezinktanks van rwzi Bath én het gelijktijdig renoveren van de zogenaamde draaikransen van deze tanks.

2. Besluit te voteren een uitvoeringskrediet van € 1.750.000,- voor de uitvoering van betonrenovatie en draaikransvernieuwing aan vier voorbezinktanks op rwzi Bath.

3.e. Vaststelling projectplan Roode Vaart door Zevenbergen

De voorzitter: Ik kan u melden dat alle communicatie, persberichten en tweets van het waterschap uit zijn gegaan, dus u mag zich vrij voelen om dat verder te delen.

De heer De Boer: Voorzitter, voor ligt de vaststelling van het projectplan Roode Vaart door Zevenbergen. Daar kunnen wij mee instemmen, want dat vinden wij een hele goede zaak. Het doortrekken van de Roode Vaart door de kern Zevenbergen levert een extra kraan op en zekerheidsstelling van de zoetwatervoorziening voor West-Brabant. Dat kost wat en dat wij daar als waterschap een bijdrage aan leveren is logisch en goed te motiveren. Waar wij wel een opmerking over willen maken, betreft een puntje van oud zeer en ik zeg er gelijk bij dat de huidige portefeuillehouder en het huidige bestuur daar niks aan kunnen veranderen. Waarom breng ik het naar voren? Omdat wij vinden dat wij daar toch lering uit moeten trekken, daarom schets ik even heel kort de gang van zaken van toen. Het betreft namelijk het financiële arrangement tussen partijen en het komt op het volgende neer. Wij hebben toentertijd onze dijkgraaf onderhandelingsmandaat meegegeven van maximaal tweeëneenhalf miljoen euro (€ 2.500.000) en als wij nu terugkijken op het resultaat, dan zijn er vijf partijen die deelnemen aan deze overeenkomst. Vier van die partijen brengen in totaal een bedrag op van negentien miljoen achthonderduizend euro (€ 19.800.000) en één partij en niet de minst belangrijke, i.c. de gemeente Moerdijk, draagt nul bij. Dat wekt toch de nodige verbazing. Wij kwamen er toen al heel snel achter dat de tweeëneenhalf miljoen euro (€ 2.500.000) die wij als maximaal mandaat hadden meegegeven, ook direct was ingevuld als tweeëneenhalf miljoen euro (€ 2.500.000). Wij realiseren ons dat het nu gestorte pap is en dat wij er niks meer aan kunnen doen, maar blijft hangen het gevoel dat de financiële lasten niet redelijk zijn verdeeld over partijen. De gemeente Moerdijk voelt zich alleen aangesproken als het projectbudget wordt overschreden, maar wij lezen in dit stuk dat er allerlei maatregelen zijn voorzien die dat moeten voorkomen, dus dan denken wij, een van de belangrijkste partijen, de gemeente in wiens kern dit project zich voltrekt, draagt in principe niet bij, terwijl ze wel de rekenen plukken. Voor de kern Zevenbergen betekent het nogal wat en ook voor de middenstand, de recreatievaart komt terug en dan moet je constateren, de gemeente Moerdijk draagt in principe niet bij en dat vinden wij een teleurstellend resultaat. Wij vinden dat wij in de toekomst voorzichtig moeten zijn met het geven van financiële mandaten en dat wij daar veel meer voorwaarden aan moeten koppelen, zodat het echt als onderhandeling wordt ingezet en niet direct wordt ingevuld.

Mevrouw Korst: Voorzitter, dank voor uw bijdrage, mijnheer De Boer. De Roode Vaart zorgt voor een gegarandeerde zoetwatervoorziening voor het peil beheerd gebied in West-Brabant. Bij verzilting van het Krammer-Volkerak is het ook in te zetten voor Tholen en Sint Philipsland. Dit is in het kader van eerst het zoet en dan het zout. Wij vragen ons af, wat is het vervolg van het proces van de voorziening van zoet water in het westelijk deel van Noord-Brabant, Tholen en Sint Philipsland.

De heer Arts: Voorzitter. Wij hebben teruggekeken in de geschiedenis en gezien dat vier jaar geleden nut en noodzaak van dit projectplan aangetoond werden en daar willen wij niet op terugkomen. Wij hebben de notulen bekeken en gezien dat bij die vaststelling enkele voorwaarden werden gesteld en een van die voorwaarden wil ik graag aanhalen, namelijk het maximaal benutten van meekoppelkansen voor natuur en recreatie. Het zal u niet verbazen dat mijn fractie daar waarde aan hecht. Juist op die onderdelen hebben wij vragen. In het zuidelijke deel, de aansluiting met het zuidelijke deel van de Roode Vaart, is sprake van een erg lange overkluizing. Bij het noordelijke deel bij de aansluiting op de N285 moet nog gezocht worden naar een oplossing. Kortom, van een zekere mate van doorvaarbaarheid is geen sprake. Het is een compartiment waar niet veel in kan gebeuren. Het hele projectplan kent in Zevenbergen zelf een erg stedelijke invulling. Is dit op termijn niet een enorme barrière voor dit water als een ecologische verbinding? Tenslotte hebben wij een vraag over de wijze waarop de participatie heeft plaatsgevonden. Dan wil ik de portefeuillehouder graag een slag voor zijn. Ik begrijp dat de gemeente daar de lead in heeft, maar als een van de partijen daar de lead in heeft, betekent dat dan dat wij ons als waterschap buiten spel zetten of kunnen wij toch het een en ander vinden van de participatie? Wij missen bijvoorbeeld de vertegenwoordiging van takken van recreatie en van de natuurverenigingen.

De heer Velthoen: Voorzitter, dit is een volgende stap in het projectplan Roode Vaart voor Zevenbergen. Wij en onze partners hebben de handtekening gezet voor de start en voor samenwerking met elkaar. Daar zijn

net verschillende opmerkingen door collega's over gemaakt. Wij sluiten ons ook aan bij de opmerkingen van de heer Arts over de recreatie en mogelijkheden daartoe. U koppelt daar meteen ecologie aan, dat is hoe dat wordt ingebed. Het is natuurlijk in een stedelijke omgeving altijd iets ingewikkelder, maar daar horen wij vermoedelijk wel het dagelijks bestuur over. Wij zien wel dat in de aanloop, in de noordelijke ontsluiting van Zevenbergen, de noordelijke rondweg, dat daar netjes gekeken wordt naar de hoogte van de doorvaarbaarheid, maar volgens mij is dat in de kern van Zevenbergen allemaal gestopt en dat sluit een beetje aan bij wat de vorige spreker zei. Wat onze fractie ook mist, is de status van dit stuk bij onze collega's. Wij hebben meerdere samenwerkingspartners die allemaal onderdelen hiervan tot uitvoering moeten brengen, ieder op hun eigen gebied en eigen bevoegdheden. Ik neem aan dat wij enigszins te horen krijgen wanneer de andere partijen, want ik neem aan dat die iets vergelijkbaars als dit ook gaan besluiten. Dat is de vraag, waar staan wij?

De heer Van der Kallen: Voorzitter. Oud zeer is altijd een moeilijk punt, want dat zit soms diep in het hart en de ziel, maar dat vergt toch wel enige nuance. In het verleden zijn die tweeëneenhalf miljoen euro (€ 2.500.000) plus een miljoen euro (€ 1.000.000) voor een tijdelijk gemaal afgesproken, bij elkaar drieënhalf miljoen euro (€ 3.500.000) en nu is tweeëneenhalf miljoen euro (€ 2.500.000) vastgeklonken. Als je het plan doorkijkt, dan zie je dat in de SOK is afgesproken dat voor het tijdelijke gemaal de gemeente Moerdijk en de provincie Noord-Brabant aan de lat staan. In die zin is te nuanceren dat de gemeente Moerdijk niet helemaal voor een kwartje of dubbeltje op de eerste rang zit. De werkzaamheden vatten aan. Naar het verleden kijkend kunnen wij daar niets meer aan veranderen. Bij ieder besluitvormingsproces en realisatie van wat wij hebben afgesproken, zijn leermomenten en dit is wel degelijk mee te nemen als leermoment. Als het gaat over de nog te maken afspraken, de discussie over wat er met het Volkerak-Zoommeer gaat gebeuren is nog niet afgerond. Wij hebben nog tot pakweg eind twintiger jaren van deze eeuw de mogelijkheid om tot afspraken te komen over hoe en wat en welke hoeveelheden water voor welke gebieden bestemd zijn. Die afspraken moeten nog gemaakt worden, dus dat vergt nadere invulling en het is goed om daar nadrukkelijk op te wijzen. Dan de doorvaarbaarheid. Ik noem dit maar prachtige dromen, want de realiteit is soms anders en de realiteit is dat in dit project er een aantal drempels zijn, zowel in het bovenstukje om de aansluiting te maken van het noordelijke stukje naar het centrumstuk, als in het zuiden van het centrum, de overkluizing van bijna driehonderd meter. Wat betekent dit nou voor de ecologische kwaliteit, vraagt de heer Arts. Dat is aanleiding geweest om de ecologische potenties en daarom staat het stuk als bijlage toegevoegd, is te bekijken als achtergronddocument. Dan moet je tot de conclusie komen dat de ecologische potenties van een dergelijk water waarvan pakweg vier kilometer een druk bevaarde vaarroute is die beperkingen stelt aan het profiel, dus weinig planten want daar houden schepen niet van. Tegelijkertijd is het een route door het centrum met een aantal beperkte kwaliteiten, dan een driehonderd meter overkluizing en dan een ecologisch wat belangrijker stuk, het zuidelijke deel. De ecologie heeft hier inderdaad beperkingen, deels door de vermenging van functies die niet veranderen, dus het blijft een stuk vaarroute. Het leidt er ook toe dat bij dat soort beperkingen en je hebt tegelijkertijd in het kader van de KRW one out, all out, dat je zegt, ga je er nou in investeren en zo ja, op welke onderdelen? Het zal helder zijn dat als het komt tot pompsystemen bijvoorbeeld bij de tijdelijke voorziening, die zoveel mogelijk vispasseerbaar zouden moeten zijn. Tegelijkertijd moeten wij ons realiseren dat dit simpelweg een aantal andere functies heeft en dat de ecologie hier voor een belangrijk deel ondergeschikt aan is. Dat vinden wij spijtig maar wij hebben expres de potenties nog eens laten onderzoeken om op een eerlijke manier te kijken hoe wij onze euro's besteden en moeten wij daar aandacht aan besteden en kunnen wij die euro's niet beter besteden op een andere plek om de ecologie in ons werkgebied een dienst te bewijzen. Dan is er nog een tweede puntje wat de toekomst zal uitwijzen. Als je kijkt naar de hogere stroomsnelheden met name in het zuidelijke stuk, dus het bestaande deel, als er inderdaad die tien kubieke meter per seconde door moet, dan mag je ook betwijfelen of de ecologische situatie daar wel zo dienstbaar is aan wat wij graag zouden zien. Dat vergt gewoon realiteitszin. Als portefeuillehouder ben ik buitengewoon content dat dit project tot stand komt en als het gaat over de participatie, dan zijn daar allerlei vragen over te stellen, want participatie staat hoog aangeschreven in het politieke en bestuurlijke bedrijf anno 2017, maar tegelijkertijd constateer ik dat wat mij betreft de gemeente Moerdijk een compliment verdient, want een dergelijke complexe zaak met ruim twaalfhonderd (1200) meter dwars door je commerciële centrum zonder zienswijzen is toch een prestatie. Ik snap best dat mensen met een ecologische achtergrond en toerisme en recreatie zeggen, het had beter en intensiever gekund en dat is een leermoment, maar ik denk dat wij blij mogen zijn als waterschap dat wij voor tweeëneenhalf miljoen euro (€ 2.500.000) ons watersysteem aanzienlijk robuuster maken. Natuurlijk gaat er straks misschien een stukje naar Zeeland, maar ze betalen ook een beetje mee.

Tweede termijn

De heer De Boer: Het zal u niet verbazen dat ik erg blij ben met de reactie van de portefeuillehouder. Het is ook niet voor niks onze portefeuillehouder. Hij heeft gezegd dat de kosten van het tijdelijk gemaal van een miljoen euro (€ 1.000.000) niet voor rekening komen van dit waterschap en dat stemt tot tevredenheid, want dat geeft enige verlichting. Verder zijn wij ook blij met zijn uitspraak namens het dagelijks bestuur dat

wij hier lering uit moeten trekken naar de toekomst. Dat is een positief punt en daar sluiten wij positief mee af.

De heer Arts: Voorzitter, wie niet zonder dromen is, heeft een beetje een armetierig bestaan. Kennelijk heeft het Algemeen Bestuur vier jaar geleden dezelfde dromen gehad toen ze als randvoorwaarden stelde om maximaal in te zetten op recreatief en ecologisch medegebruik. Ik denk dat ik niet de enige ben die dromen heeft, ik denk dat het Algemeen Bestuur met tweeëntwintig (22) stemmen voor dat vier jaar geleden ook had, die bal wil ik graag even teruggeven aan de portefeuillehouder. De ecologie van de Roode Vaart als het gaat over vispasseerbaarheid, dan kan ik het zelfs in hoge mate met de portefeuillehouder eens zijn, maar er is natuurlijk veel meer dan vispasseerbaarheid. Het is watergebonden natuur en oever- en landgebonden natuur hebben ook baat bij een ononderbroken verbinding. Ik heb van de gemeente Moerdijk begrepen dat de overkluizing van driehonderd meter toch als een soort permanente voorziening wordt gezien. Ik heb geen antwoord gekregen op de vraag wat onze rol is bij de participatie als wij de participatieopdracht uitbesteden. Hebben wij daar dan nog iets van te vinden?

De heer Schouwenaars: Voorzitter, de portefeuillehouder verwees naar de toekomst, maar die is lastig te voorspellen. Als wij het hebben over de functie van de Roode Vaart, dan weten wij met elkaar dat er binnenkort een besluit gaat vallen over het ontwikkelen van een logistiek park Moerdijk. In dit hele projectplan zit ook een nieuwe visie op het gebruik van de Roode Vaart. Die moet dan een nieuwe functie gaan krijgen, omdat inmiddels Caldic daar verdwenen is omdat de noordelijke rondweg om Zevenbergen verlegd wordt, waardoor de Roode Vaart vanaf Zevenbergen richting Hollands Diep een compleet andere functie zal gaan krijgen. Ik denk dat het verstandig is om als waterschap als een bok op een haverkist te blijven zitten om daarin een sturende rol te spelen en met name de insteek van de heer Arts te ondersteunen om die recreatieve mogelijkheden van de Roode Vaart, met name in het noordelijke deel, wat zwaarder te versterken. Het punt van nader te maken afspraken, ik denk dat een van de gevaren die in dit projectplan zitten, de toekomst is, hoe onderhoud en beheer geregeld zijn. Wij krijgen een kruisjeslijst met een schema waarin allerlei dingen fout kunnen lopen in de toekomst. Als wij het over historisch besef hebben, toen ik in 1986, 1987 voorzitter werd van de vereniging die ging over het dempen van de haven van Zevenbergen, was een van de grootste problemen die daar speelden, het verzuim van onderhoud omdat partijen naar elkaar zaten te kijken. De een zei, de kademuur is van het waterschap, een ander zei, het is van het hoogheemraadschap en de derde zei, het is van de gemeente en iedereen keek de andere kant op. De kademuren zakten in waardoor de behoefte aan dempen ontstond. Er staat in het stuk ergens, jaarlijks zullen wij de komende periode onderhoudsverplichting en onderhoud en beheer met elkaar gaan evalueren. Ik denk dat er sterk bovenop gezeten moet worden dat dit goed gebeurt, zodat wij garanteis hebben dat een project als dit inderdaad vijftig jaar die het moet meegaan, ook mee zal gaan.

Mevrouw Raedts: Voorzitter, ik wil nog even ingaan op de ecologische potenties en de notitie. Ik was ook heel verbaasd toen ik dit stuk las, en zag dat eigenlijk de meekoppelkansen getoetst zijn aan of het wel of niet een bijdrage levert aan hoger scoren richting KRW-doelen. Het betekent eigenlijk als wij maatregelen treffen in dat gebied of meer planten te laten groeien, vismigratie mogelijk maken, dat dat geen bijdrage levert aan de doelen van de KRW, dus wij doen het maar niet. Daar heb ik mij toch wel over verbaasd. Dat betekent enerzijds dat wij de doelen van de KRW nooit halen in dat gebied en ten tweede, ook los van de KRW want dat is maar een richtlijn, kunnen wij zelf de verantwoordelijkheid nemen om de natuurwaarden en de vismigratie te verbeteren.

De heer Velthoen: Voorzitter. Nog even over de SOK en de vervolgstappen. Wij doen dat met meerdere partijen, met meerdere overheden. Wat ik niet helemaal uit het stuk haal is de status van besluitvorming bij de andere overheden. Wij hebben de SOK getekend, alle vier partijen gaan ervoor, die willen dit gaan realiseren. Dit is een volgende stap in de beschrijving van hoe een en ander gaat en hoe de samenwerking en de bijdragen liggen, maar hebben wij ook zicht op de status van besluitvorming bij de overige overheden?

De voorzitter: Mooie gedachtewisseling, variërend van dromen visie, onderhoud en terugblikken naar 1987. Dat doet mij denken bij de vraag naar de status bij de gemeenten dat wethouder Kamp een van degenen is die het openmaakt en hij wees er af en toe op dat zijn vader wethouder Kamp, een van degenen was die het gedempt heeft. Wat dat betreft is af en toe de cirkel rond.

De heer Schouwenaars: Onder druk van een bepaalde actiegroep, maar ik noem geen namen.

De heer Van der Kallen: Je kunt horen dat de voorzitter een lange ervaring heeft op dit dossier en ook bij de heer Schouwenaars is gezien zijn achtergrond, de ervaring helder. Ik begin bij mevrouw Raedts en de heer Arts is van dezelfde orde in dit geval. Wij staan als waterschap voor een beter milieu en ecologische doelen, maar wij hebben een beperkt budget en als wij keuzes moeten maken, dan kijken wij eerst waar wij echt kunnen scoren en kwaliteiten realiseren. Ik schrijf weleens over dromen en ik ben geen fan van dromen, want die zijn vaak een teleurstelling als je wakker wordt en dan heb ik het nog niet eens over een

nachtmerrie. Als je geld gaat uittrekken voor onhaalbare doelen, dan wordt dat uiteindelijk ook politiek en bestuurlijk een nachtmerrie. De nota die is gemaakt, is om helder te maken waar de kansen liggen. Als de kansen er daadwerkelijk zouden zijn, dan zou het dagelijks bestuur daar echt voor kiezen. Natuurlijk heeft mijnheer Arts gelijk als hij zegt, er liggen ook kansen op de oevers, dat is helemaal waar en wij zullen als waterschap en ook in samenspraak met de gemeente keer op keer de kansen bekijken. Als de heer Schouwenaars verwijst naar nieuwe ontwikkelingen, dan zijn dat ontwikkelingen waar wij als waterschap absoluut op een goede manier bij betrokken moeten worden om tijdig te kunnen zien waar de kansen liggen, maar ook waar de risico's liggen voor het water dat wij in beheer hebben en waarbij wij de ecologische waarden die wel degelijk aanwezig zijn, op een goede manier willen beschermen. Dat is een proces, maar dat laat onverlet dat wij er niet aan ontsnappen dat het waterprofiel dat wij creëren in het noordelijke, centrum en zuidelijke deel een aantal functies heeft en die functies betreffen het zoet waterprofiel, recreatie en toerisme en een mooie leefomgeving, maar helaas ook industrieel vervoer. Daarin moeten wij blijven combineren en dat proberen wij standvastig te doen. Voor de vraag van de heer Velthoën kijk ik naar de ambtenaar van dit dossier, want ik kan die vraag niet beantwoorden.

De heer Van Gorp: De besluitvorming bij de andere partners. De gemeente Moerdijk is opdrachtgever van het project en het waterschap is adviseur en slechts vanaf de aanbestedingsfase. Daar bevinden wij ons nu overigens in. Mijn collega Edwin Arens is meer betrokken bij de samenstelling van de SOK en de afstemming met de partners. Ik zit meer in de uitvoering.

De voorzitter: Het aanbestedingstraject loopt en de overige overheden, Rijk en provincie, hebben geld beschikbaar gesteld en die leggen geen haarbreed in de weg. De SOK wordt wat dat betreft uitgevoerd. De gemeente is degene die de feitelijke uitvoering doet en in de aanbesteding zijn wij als waterschap adviseur. Dus dit gaat gewoon door, ervan uitgaande dat de aanbesteding goed verloopt.

De heer Van der Kallen: Er is nog een vraag over de participatie. Die besteden wij niet uit, maar die heeft een natuurlijke basis die bij de initiatiefnemer, de gemeente Moerdijk ligt. Of wij de participatie anders zouden doen, dat zou kunnen, maar wij zijn slechts deelnemer in dit project, wij zijn niet de uitvoerder, want dat is de gemeente Moerdijk. Het is een goed gebruik bij overheden dat de opdrachtgever ook de participatie regelt. Als wij constateren dat er gaten zouden zitten, dan zullen wij zeker het initiatief nemen om de partners daarop te wijzen dat het goed zou zijn om ook anderen uit te nodigen. Dat is onze rol in deze en die is beperkt.

Besluit: Het algemeen bestuur besluit vast te stellen het projectplan Roode Vaart door Zevenbergen.

3.f. Het Waterschapshuis: zienswijze op actualisatie begroting 2017 en ontwerpbegroting 2018

De heer Sneep: Voorzitter, de VVD waardeert de inspanningen die worden geleverd om te komen tot Waterschapshuis 2.0, maar betreurt niettemin dat de begroting 2017 zo sterk is gestegen ondanks heldere uitleg van de oorzaken daarvan en de daling van de begroting 2018. Wij hopen en vertrouwen erop dat het hierbij blijft en dat de vanaf heden gepresenteerde begrotingen geen afwijkingen meer van die omvang zullen vertonen.

De heer Schots: Ik onderschrijf wat de heer Sneep ter tafel brengt. Dat is ook in het algemeen bestuur van het Waterschapshuis waarin ik als vertegenwoordiger van Brabantse Delta mag optreden, aan de orde geweest. De directie van het Waterschapshuis heeft haar algemeen bestuur overtuigd van het feit dat een aantal maatregelen die nu tot een begrotingsoverschrijding in 2017 leiden, echt nodig zijn om verder te komen met het traject Huis op orde. Het Algemeen Bestuur van het Waterschapshuis is van mening dat wij ons die extra financiële inspanningen moeten getroosten om dit mogelijk te maken met daarbij de afspraak dat dit in 2017 een stijging is die de komende jaren daarop moet terugvallen en dat ziet u ook in de daling van de begroting in 2018. U heeft ook gezien dat wij in onze zienswijze bij het Waterschapshuis hebben aangegeven dat wij wel indicaties van ze willen krijgen of zoiets ons voor 2018 wederom te wachten staat, want in lijn met datgene wat u opmerkt, is dat niet iets waarop wij zitten te wachten. Als u de zienswijze overneemt, brengt ik dit punt nogmaals onder de aandacht bij de directie en het Algemeen Bestuur van het Waterschapshuis.

Besluit: Het algemeen bestuur stemt in met de voorgestelde zienswijze zoals verwoord in de bijgaande brief aan het dagelijks bestuur van Het Waterschapshuis.

3.g. Aquon: zienswijze op eerste begrotingswijziging 2017 en conceptprogrammabegroting 2018 inclusief meerjarenraming 2019-2022

De heer Knook: Voorzitter. Er wordt aangegeven dat er drie argumenten zijn om de begroting aan te passen. Een van de argumenten is de verwachte productiestijging door een grotere meetvraag van de deelnemers. Alleen die meetvraag zal voornamelijk uitgevoerd worden door derde partijen en niet door Aquon zelf. In hoeverre zijn deelnemers verplicht om al hun meetvragen bij Aquon neer te leggen?

De heer Van der Kallen: Voorzitter, voor een aantal dingen is het helder. Men dient van tevoren een begroting in ten aanzien van de meetvraag. Ik gebruik niet graag het woord 'verplicht' maar ik denk dat het op zijn minst een morele verplichting is om wat je van tevoren hebt aangegeven dat je zal vragen, in ieder geval je goede redenen moet hebben om dat dan niet bij Aquon te doen. Ik veronderstel echt dat dat het geval is. De hele sfeer bij Aquon is veranderd, wij hebben Aquon de afgelopen jaren hier regelmatig op de agenda gehad. Wij moeten nu constateren dat met de krachtsinspanning van iedereen de personele problemen zijn opgelost en dat het vertrouwen weer is gegroeid, ook bij het schaap dat van plan was een andere schaapskooi te kiezen maar zich ondertussen weer wel voegt in de schaapskooi, die Aquon is. Aquon heeft zelfs de durf om te zeggen, wij gaan benchmarken en dat is een teken dat zowel het management als het personeel vertrouwen heeft in de toekomst. Je ziet een verwachte productiestijging op basis van het aanbod en de vraag die bij de partners is ontstaan. De vraag of het echt verplicht is, kan de heer Schots beantwoorden.

De heer Schots: De waterschappen die in Aquon participeren, hebben de verplichting om hun metingen en analyses bij Aquon te laten doen, want daartoe is Aquon op aarde, dus niemand heeft de vrijheid om zijn analyses extern of elders uit te besteden. Het is wel zo dat het laboratorium van Aquon geëquipeerd is op de meest voorkomende analyses bij de waterschappen die zij in eigen huis kunnen doen. Er zijn soms analyses waarop het laboratorium niet is uitgerust omdat zij de apparatuur of methodieken niet hebben en dan besluit Aquon om het uit te besteden. De uitbestedingsbeslissing ligt bij Aquon en wordt gedreven door het feit dat er analyses gevraagd worden die zij zelf niet kunnen verrichten ofwel als er zoveel standaardwerk gevraagd wordt dat het hun eigen capaciteit te boven gaat.

Besluit: Het algemeen bestuur stemt in met de voorgestelde zienswijze zoals verwoord in de bijgaande brief aan het dagelijks bestuur van Aquon.

4. Mededelingen

4.a Evaluatie HUP 2016

De voorzitter: Dit is aangemeld voor bespreking door de PvdA, maar er zijn geen woordvoeringen.

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

4.b. Stand van zaken samenwerking Vlaanderen

De voorzitter: Het CDA en Water Natuurlijk hebben gevraagd hierover te spreken.

Mevrouw Korst: Voorzitter. In het BOB-traject over waterkwaliteit is de normering waterkwaliteit Vlaanderen Nederland expliciet aan de orde gekomen. Dit is een belangrijk onderwerp. Wij stellen voor om dit onderwerp, dus de normering, in relatie tot dit agendapunt misschien informierend op de agenda te zetten van de Commissie Watersystemen.

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter. Water Natuurlijk heeft dit agendapunt ook geagendeerd, dus ik ben heel blij dat er stappen gezet worden en dat het open gesprek met burgemeester Tinne Rombouts in Hoogstraten heeft plaatsgevonden. Het is heel belangrijk om bij grensoverschrijdende samenwerking de relaties zo optimaal mogelijk te houden. Ik begrijp dat wij nog wachten op definitieve afspraken over de vergunning. Ik kan mij voorstellen dat er vervolgesprekken gaan plaatsvinden en ik zou onze waarnemende dijkgraaf – en in de toekomst onze nieuwe dijkgraaf – willen verzoeken om deze relaties ook mede te beheren. Wij hebben de afspraak gemaakt bij het vertrek van mevrouw Moonen dat het dossier Vlaanderen echt 'Chefsache' is. Ik zou het ook in het kader van de goede relaties prettig vinden als dat samen wordt opgepakt. In ieder geval prettig dat dat gedaan is. Dan is de zorg van Water Natuurlijk over de aanleiding van het agenderen hiervan zeker nog niet weggenomen. Wij lezen in de vergunningverlening en het toekennen van de vergunning dat alle mogelijke voorzieningen zijn getroffen om geen vervuild water in het Merkske te laten uitstromen. Er wordt ook een mededeling gedaan dat de Vlaamse instanties hebben ingeschat dat de waterkwaliteit van het Merkske niet achteruit zal gaan. Die uitspraak is iets te gemakkelijk gedaan, want er zijn meerdere Vlaamse overheden die hier van alles van vinden en zij spreken elkaar knap tegen. Het is bijvoorbeeld de commissie

Integraal waterbeleid waar wij een brief van hebben – en als ik mij goed herinner, heb ik die ook aan het Dagelijks Bestuur doen toekomen – die het pertinent oneens is dat je überhaupt bebouwing en intensieve veeteelt aan de Vlaamse kant van het Merkske moet toelaten. Daar hebben zij een expliciete uitspraak over gedaan. Zij constateren zelf – en dat zijn de samenwerkende overheden in Vlaanderen, dus ook de provincie Antwerpen – dat de waterkwaliteit onvoldoende is, zij het net. Kortom, meer informatie dan alleen uit het gesprek met de burgemeester in Hoogstraten lijkt mij op zijn plaats en is ook beschikbaar. Dat is een belangrijk aandachtspunt. Wij willen graag op de hoogte gehouden worden over de vergunningen. Hoe volgen wij dat nu? Mijn informatie is dat er op dit moment nog vele vergunningen door intensieve veeteeltbedrijven worden aangevraagd daar en het is dus minstens belangrijk om daarvan op de hoogte te zijn. Wij verzoeken het Dagelijks Bestuur afspraken te maken waarop wij op de hoogte gehouden worden van elkaar, aan weerszijden van de grens van welke vergunningen er gevraagd worden. Wellicht is de provincie Brabant die hier adviesrecht heeft, een goede partner om afspraken mee te maken. Wij verzoeken het Dagelijks Bestuur ook om dit te agenderen voor het jaarlijkse grensoverschrijdende KRW-overleg. Ik denk dat het een prima besprekspunt is en het krijgt dan de aandacht die het verdient. Dan ben ik ook blij te lezen over de communicatiestrategie die is opgesteld. Prima om successen en mijlpalen te benoemen. Een klein beetje achterdochtig want wat doe je met de kritische punten die je ook met elkaar hebt te bespreken? Het lijkt mij goed om hier niet omheen te draaien met elkaar. Kortom, wij zien dit punt graag geagendeerd hier weer terug met de voortgang, maar wij vragen ook aan het dagelijks bestuur om stappen te nemen om op de hoogte te blijven en actief het vergunningenbeleid te volgen en te anticiperen.

Mevrouw Franssen: Voorzitter. Ik ga niet alles herhalen wat de vorige sprekers ingebracht hebben. Wij willen als VVD ook meer zicht hebben op de samenwerking tussen Vlaanderen en ons waterschap. Dat er weleens verschil van inzicht kan zijn over de grens heen, is mij zeer wel bekend en dat dat niet altijd even gemakkelijk is. Het is erg belangrijk dat de communicatie naar elkaar open en helder is. Ik zou daar echt naar willen streven. Ik herinner u er ook nog aan dat op 18 januari jl. iemand vanuit Vlaanderen heeft ingesproken over het Merkske, dus er zijn wel groeperingen die daar oog voor hebben. Ik denk dat wij zelf de communicatielijnen zo goed mogelijk moeten houden en wij willen graag als VVD – maar ik merk dat er ook andere partijen zijn – op de hoogte gehouden worden van de vorderingen en wat de stand van zaken is van hetgeen besproken is.

Mevrouw Raedts: Ik ondersteun de voorgaande pleidooien van harte. Mijn fractie heeft twee technische vragen gesteld, met name vanuit een zorg gezien de kwantitatief magere samenstelling van het Dagelijks Bestuur. Ik zeg niets over de kwaliteit van het dagelijks bestuur, maar er zullen taken verdeeld worden en zaken blijven misschien iets minder onder de aandacht. Het is een punt van zorg, kan het dagelijks bestuur de komende tijd alert genoeg blijven om alle door mijn voorgangers genoemde zaken onder de aandacht te houden?

De voorzitter: Het algemeen bestuur geeft voldoende het belang hiervan aan en op zijn Duits, het is 'Chefsache', maar wij zijn ook collegiaal bestuur en wij kijken wie waar het meest effectief kan optreden en dat betekent dat de heer De Jong portefeuillehouder is ten aanzien van het Merkske.

De heer De Jong: Voorzitter. Ik begin bij mevrouw Bonthuis, zij zegt, misschien ben ik wel de aanstichter van de hele discussie hier in het algemeen bestuur, misschien niet, maar het is duidelijk dat er iets is gaan leven rond de zorg voor de waterkwaliteit van het enige natuurlijke water dat wij in ons waterschap hebben, het grenswaterriviertje het Merkske. Wij hebben inderdaad op 18 januari een inspreker gehad van de waterkring, de heer Gijzen, met een geweldige inbreng en wij hebben er allemaal mee ingestemd dat wij ons zorgen maken over de kwaliteit van het Merkske die ons allemaal ter harte gaat. De zorgen die toen uitgesproken zijn, betreffen vooral de ontwikkelingen aan de Belgische kant en de verstandhouding die wij met de Belgische overheden hebben. Het is een veelheid van overheden met wie wij spreken. Wij hebben vooral contact met water gerelateerde overheden aan de Belgische kant en voor de ruimtelijke ontwikkelingen loopt het spoor meer via de provincie. Wij moeten daarom altijd kijken wat onze ingang is en waar wij onze contacten hebben. Hier ligt een grote rol voor de waarnemend dijkgraaf in het Maasbekkenoverleg dat binnenkort weer plaatsvindt, vandaar dat de gesprekken daar hebben plaatsgevonden. Elke keer benadrukken wij dat wij zorgen hebben over de kwaliteit van België, maar op het moment dat er ontwikkelingen zijn, zijn wij afhankelijk van andere overheden. Nu specifiek in het Merkske, naar aanleiding van de inspraak en actualiteiten die daar spelen, hebben wij gemerkt dat wij daar een eigen slag moeten maken en in contact moeten treden met de gemeentelijke overheden en in dit geval de burgemeester van Hoogstraten, Tinne Rombouts, en haar verantwoordelijke schepen. Dat hebben wij opgepakt en ik als portefeuillehouder onderhoud en beheer. Dat is een rol waarin ik daar naartoe ben gegaan, niet zozeer als internationale contactpersoon, want die rol heeft de dijkgraaf onder zich, maar voor het onderhoud omdat daar wat vragen over waren. Natuurlijk kwamen ook de ontwikkelingen op ruimtelijk gebied daar aan de orde. Er zijn afspraken gemaakt die nog niet nagekomen zijn, die zijn in de technische vragen al beantwoord. Zodra die afspraken helder zijn, komen wij daarop terug bij het algemeen bestuur om die inzichtelijk te maken. U zegt, graag in het algemeen bestuur. Ik krijg hier ook het geluid van mevrouw Korst, zullen wij dat

niet richting de Commissie Watersystemen leiden om het intensiever te behandelen, ook gezien de BOB-systematiek. Dat is een besluit dat het algemeen bestuur moet nemen, hoewel wij wel een voorstel kunnen doen. De zorg van mevrouw Raedts of wij voldoende inzet kunnen tonen vanuit het dagelijks bestuur. Wij hebben behoorlijk de vinger aan de pols als dagelijks bestuur en wij zorgen dat wij dit traject goed oppakken, ook vanuit het commitment dat wij 18 januari neergelegd hebben. Als u dan verder in het stuk kijkt, dan ziet u veel medewerkers die daar direct bij betrokken zijn, dus dit is niet alleen in de portefeuillelijn, maar dit is een organisatievraagstuk en daar worden veel uren en tijd ingestoken, zeker op het gebied van onderhoud en beheer van het Merkske en in de contacten in dat gebied. Ook wordt gekeken naar planmatig samenwerking op het gebied van waterkwaliteit met Interreg-projecten. Dat is meer dan alleen Dagelijks Bestuur, er worden veel uren door het ambtelijk apparaat ingestoken. Ik heb van mevrouw Franssen meegenomen de hoeveelheid overheden die wij aan Belgische zijde ontmoeten, ook niet allemaal eensluitend in hun uiteenzetting. Goed, dat is zo, wij proberen onze rol te spelen en input te geven en zeker uit te halen wat daar de ontwikkelingen zijn voor de toekomst.

De voorzitter: Zoals u terecht aangeeft, het is niet iets wat alleen van het bestuur is, maar breed beheer en onderhoud, vergunningverlening, handhaving, beleidsvorming, dat wij die verbinding met onze burens leggen, want het is op loopafstand en je zit zo in Vlaanderen, maar ook op bestuurlijk niveau heb ik het zelf geagendeerd voor de commissie Cinter, de Uniecommissie Internationale Aangelegenheden om ervaringen uit te wisselen van hoe je dit soort dingen kunt optimaliseren. Ook in de Noord-Brabantse Waterschapsbond en met de provincie besproken, laten wij ervaringen delen hoe wij dit soort zaken kunnen verbeteren, want de fosfaten en nutriënten weten niet waar de grensstaat staat, dus laten wij dat met elkaar doen op alle niveaus en ook later deze maand het Maasbekkenoverleg, waar ik als waarnemend dijkgraaf bij ben samen met de provinciegouverneur van Antwerpen om dit soort onderwerpen te doen. Ik voel mij gesteund ook door het Dagelijks Bestuur en de belangstelling die u ervoor heeft van zorg gewoon vanuit waterkwaliteit maar ook anderszins, dat wij daar die verbinding blijven leggen. Er is geen tweede termijn, maar er is wel een vraag.

Mevrouw Korst: Ik heb u de vraag voorgelegd om het BOB-traject, daarin is het verschil in waterkwaliteit tussen België en Nederland expliciet aan de orde gekomen, de normering. Mijn vraag is, vinden wij het goed, want dit behoort volgens ons in dat overleg, om dit in de Commissie Watersystemen te behandelen.

De voorzitter: Ik stel voor dat de Commissie Watersystemen dit in haar eerstvolgende overleg behandelt. Verder heb ik de toezegging van de heer De Jong genoteerd dat als wij nadere afspraken met Hoogstraten hebben, wij dat ook richting het algemeen bestuur helder maken. Mocht er uit het verslag van de commissie Watersystemen naar voren komen de suggestie op een andere manier te behandelen, breder, dan komt dat vanzelf, maar laat die gedachtewisseling eerst in de commissie plaatsvinden.

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

4.c. Interbestuurlijk toezicht 2016

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

4.d. Frauderisicobeheersing

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de documenten voor kennisgeving aan.

4.e. Managementletter 2017-1

De heer Kocx: Voorzitter. De managementletter 2017-1 betreft een eerste korte periode, maar wij willen er twee belangrijke zaken even uitlichten. Het eerste punt is de Switch-transactie SNB die afgehandeld wordt of is inmiddels. Het is een heel ingewikkeld verhaal. Door een tegenvaller op een meevaller krijgen wij een tekort op de begroting en dat is als je het zo zegt, niet logisch. Wij hebben afgesproken dat meevallers naar duurzaam financieel beleid gaan, bij een extra of een hogere meevaller wordt dus diens gevolg ook meer in de reserve duurzaam financieel beleid gestopt. Echter, bij een lagere meevaller, dan ook een lagere toevoeging aan de reserve. Onze fractie pleit ervoor hier consequent mee om te gaan, zodat een wat lagere meevaller geen tegenvaller in de exploitatie wordt. Wij vragen om hier serieus naar te kijken en bij managementletter II of III met een voorstel te komen, zodat voor iedereen duidelijk is hoe die afwerking gaat plaatsvinden. Een tweede belangrijke zaak die wij er willen uitlichten, is het aantal vervuilingseenheden (ve's) voor bedrijven, die wederom te laag zijn ingeschat in de begroting en dat is vier of vijf jaar op rij. In deze korte periode van managementletter I hebben wij nu al weer vier procent (4%) meer ve's dan gedacht. Het gevolg is dat wij veel meer belastingopbrengst dan gedacht c.q. berekend hebben, ofwel een te hoog berekend tarief voor de ve's. De belastingbetaler, in dit geval voor het merendeel bedrijven, betaalt daardoor meer belasting dan strikt noodzakelijk. Dit is nu al een aantal jaren achter elkaar zo. Ons pleidooi is om hier

meer dan voldoende aandacht aan te schenken en een systeem te gaan ontwikkelen om het aantal ve's zo goed mogelijk in te schatten zodat wij dit volgend jaar niet meer hebben.

De heer Verroen: Het betoog van de heer Kocx onderschrijven wij in het kader van duurzaam omgaan met de financiële middelen. Ik wil een detail uit de managementletter aan de orde stellen. Wij lezen dat bij de BWB ook geïnvesteerd wordt in woningcorporaties. Wij denken dat dat toch vooral een hele solide investering zou moeten zijn, maar nu zou een woningcorporatie weleens wat minder solide kunnen zijn, dus wij willen in het algemeen onze zorg daarover uitspreken.

Mevrouw Raedts: Ik heb er alle begrip voor dat de eerste managementletter van het jaar een wat sobere letter is. Er is aangekondigd dat in de volgende letter de stand van zaken van de programma's weer wordt gemeld. Ik heb een verzoek, om in een van de programma's over duurzame ontwikkeling de planning en de stand van zaken van de watersysteemanalyses vast wat helder daarin neer te zetten.

De heer Schots: De kwestie van de Switch SNB is nu de kwestie van de bestemming van het resultaat en door het iets mindere resultaat dan wij gedacht hadden, zoals u bij de schriftelijke beantwoording van managementletter I gezien heeft, heeft het Dagelijks Bestuur er toen voor gekozen om in de sfeer van de opbrengstverantwoording rekening te houden met de mindere opbrengsten die wij uit de Switchtransactie krijgen, omdat wij in algemeen overleg met zijn allen besloten hebben om niet de hele looptijd uit te zitten, maar een eerdere beëindiging te doen omdat de marktomstandigheden daarvoor op dat moment gunstig leken. Die tegenvaller is geen onverwachte tegenvaller, maar een die wij bewust hebben geaccepteerd omdat wij eerder van de Switchtransactie afscheid hebben genomen en daarmee het verbonden risico ook van ons bord geschoven hebben. Het dagelijks bestuur heeft bij managementletter I en ook bij II die in aantocht is, besloten om deze mindere opbrengst mee te nemen in de begroting boven de streep, maar in de resultaatsbestemming vooralsnog geen afwijking aan te brengen, omdat de resultaatsbestemming uiteindelijk een besluit van het algemeen bestuur is bij de vaststelling van de jaarrekening. Wij zullen wel in managementletter III alvast een voorstel doen hoe wij tegen die bestemming aankijken en dan zal de discrepantie waar de heer Kocx op wijst, naar alle waarschijnlijkheid tot het verleden behoren. Dat is een keuze die wij gemaakt hebben, om niet in de eerste managementletter al aan de resultaatsbestemming te gaan zitten sleutelen. Het punt van het aantal ve's bedrijven. Aan de ene kant kun je zeggen, de schatting is niet goed. Aan de andere kant kun je zeggen, de realisatie is beter dan de schattingen. Dat is een beetje kip en eiverhaal. Wij zijn al een paar jaar met de BWB die voor ons de incasso van de belastingen en de heffingen doet, in de weer om de schattingen steeds scherper te krijgen. Wij maken daar voortgang in, maar dat betekent nog steeds dat de cijfers in managementletter I gerelateerd zijn aan de resultaten van vorig jaar en dat wij toch daarmee een iets hogere opbrengst hebben gekregen dan wij in de planning hadden meegenomen. De grote onzekere factor zit in de ve's van bedrijven die je aan de voorkant kunt inschatten, maar die aan de achterkant toch anders blijken te zijn. Ook op het gebied van kwijtschelding en oninbaar tekenen zich ook af en toe verschillen af. Wij proberen die samen met de BWB zo goed mogelijk in de greep te krijgen, maar dat is niet zo gemakkelijk als het lijkt. De opmerkingen van de heer Verroen over de Switch heb ik al in het kader van de vorige spreker beantwoord. Wat de Waterschapsbank betreft en de leningen die aan woningcorporaties verstrekt worden, is het zo dat dat deel van de leningenportefeuille en ook andere delen van deze portefeuille van de Waterschapsbank altijd gedekt zijn door garanties. De financiering van de woningcorporaties zijn gedekt door het Garantie Instituut Woningbouw, dus vanuit de optiek van de Waterschapsbank en haar aandeelhouders zijn het eigenlijk risicoloze beleggingen. De vraag van mevrouw Raedts over informatie over de voortgang van de watersysteemanalyses, in managementletter II kan ik aangeven dat daar inderdaad wat over gezegd wordt, want ik heb deze letter ondertussen gezien, dus ik weet wat er instaat.

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

5. Ingekomen stukken

5.a. Verslag overleg Rekenkamercommissie en fractievoorzitters 8 maart 2017

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt het verslag overleg Rekenkamercommissie en fractievoorzitters 8 maart 2017 voor kennisgeving aan.

5.b. Brief Nederlandse Melkveehouders Vakbond 'Waterschapsnormen' plus reactie Dagelijks Bestuur

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de brief van de Nederlandse Melkveehouders Vakbond 'Waterschapsnormen' plus reactie Dagelijks Bestuur voor kennisgeving aan.

- 5.c. Brief H.J.S. Verkooijen 'Vernieling cultuur, agrarische grond Weimersedreef Prinsenbeek' plus reactie Dagelijks Bestuur

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de brief plus reactie Dagelijks Bestuur voor kennisgeving aan.

- 5.d. Schriftelijke vragen fractie Water Natuurlijk en VVD aan Dagelijks Bestuur betreffende het Global Centre of Excellence on Climate Adaptation plus reactie Dagelijks Bestuur

Besluit: Het algemeen bestuur neemt de reactie van het dagelijks bestuur voor kennisgeving aan.

- 5.e. Brief provincie Noord-Brabant 'Verslag archiefbeheer Brabantse Delta 2015-2016'

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de brief voor kennisgeving aan.

- 5.f. Brief BWB 'Verzoek uitstel indienen begroting 2018'

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de brief voor kennisgeving aan.

6. Rondvraag

De heer Van der Heijden: Ik hoorde een ingeland pas geleden zeggen tegen mij, ik dacht dat het waterschap de communicatie en bereikbaarheid verbeterde, maar het viel hem toch tegen bij de belastingsamenwerking. Hij zei, ik had een feitje dat ik opgelost wou hebben, maar ik kreeg eerst een bandje aan de lijn met de mededeling "Dit kost negentig cent per minuut", dus dan vind ik de servicegraad niet zo heel hoog. Plus na vijftientwintig (€ 25) euro verder was er nog niets opgelost. Hij zei, nou betaal ik het gewoon niet, nou zullen ze zelf wel een keer komen. Dat kan in principe niet de bedoeling zijn van de belastingsamenwerking. Ik zou willen weten, is dit zo of is dit uit de lucht gegrepen?

De heer Verhulst: Voorzitter. Naar aanleiding van de behandeling van Vlaanderen en de brief van de Nederlandse Melkveehouders Vakbond, de vraag, de verschillen in internationale normering die gehanteerd worden in het kader van de KRW. Wij zijn Nederland maar wij zijn ook Europeanen en als water dat door het eerder genoemde Merkske aan de norm voldoet als het 10 mg stikstof bevat, zodra het de grens overschrijdt, dan is het in een keer dat het aan 2 mg moet voldoen. Ik wil aandacht vragen voor deze ongelijkheid en om dit bij de Unie aan te kaarten, want dit is rechtsongelijkheid. Het level playing field is voor de landbouw heel belangrijk.

Mevrouw Raedts: Mijn vraag heeft betrekking op de brief van de belangengroep Slikpolder, een uitgebreide brief waarin zij beschrijven hoe zij in dit traject geparticipeerd heeft, want het is duidelijk een project met veel burgerparticipatie en verschillende belangengroepen. Gisteravond was er een avond waar ook een aantal van ons als toehoorder aanwezig was. Mijn vraag is ook richting het Dagelijks Bestuur, om het besluit dat het Dagelijks Bestuur over een week gaat nemen rond welke van de twee varianten voor dijkversterking het voorkeursalternatief gaat worden, om hierbij heel goed rekening te houden met de belevingen en meningen en opvattingen van de mensen in de streek inclusief de gemeenteraad van Geertruidenberg. En een tweede en dat is meer naar ons toe, om de argumenten van de afweging hoe tot dat besluit te komen, transparant te maken en goed op papier te zetten richting Algemeen Bestuur en zeker naar de mensen in de streek.

De heer Schots: Voorzitter, in antwoord op de vraag van de heer Van der Heijden, ik zal uw vraag meenemen naar BWB, want ik kan dit concrete geval niet beantwoorden. Ik weet wel dat de BWB een goed geëquipeerd frontoffice heeft waarbij de cliënten over het algemeen snel te woord gestaan worden. Er is ook een formele registratie over de wachttijden en hoe lang mensen wachten of ophangen. Daar krijgen wij als bestuur af en toe wat informatie over. Wat ik ook weet, is dat in de piekperiode van de aanslagoplegging en die hebben wij de afgelopen periode gehad, dat er dan weleens heel veel mensen tegelijk bellen en dan lopen de wachttijden op en dat is volstrekt begrijpelijk. Hoe het met het kostenvraagstuk zit weet ik niet, maar dat zal ik voor u navragen en daar kom ik op terug.

De heer De Jong: Over de grenswaterkwaliteit, u refereert aan de brief van de Nederlandse melkveehouderij en die refereren aan een boerensloot en dat is een andere normering dan de KRW waarvoor de normering in zowel België als Nederland op hetzelfde strenge niveau ligt. Daarover vindt overleg plaats, dus het is niet zo dat wij daar een verschil in normering hebben, al is de snelheid van invoering van normering niet altijd groot en daar vragen wij in het overleg wel aandacht voor. Er is aandacht voor. Een van de punten die op het gebied van waterkwaliteit speelt, is of het nutriënten vanuit de landbouw zijn en voor ons gebied geldt ook

de invoer vanuit de grenswateren. Het is voor ons als waterschap ook van belang dat de normering in België gelijkloopt met de normering aan de andere kant van de grens in Nederland.

De heer Van der Kallen: Ook het dagelijks bestuur heeft de brief ontvangen, een gelijklopende brief aan twee organisaties. Wij zullen de brief die het karakter heeft van een zienswijze, beantwoorden en net als alle andere inbreng in het hele participatietraject betrekken bij het besluit van het dagelijks bestuur. Vanzelfsprekend zal het dagelijks bestuur een gemotiveerd besluit nemen en dat besluit inclusief de motivatie weer onder de aandacht brengen van iedereen die het maar wil horen en daarover met ons weer in discussie wil gaan.

De voorzitter: Wij hebben de nodige besluiten genomen in deze vergadering en een belangrijk besluit over de voordracht van de nieuwe voorzitter. Ik kan u melden dat tijdens de vergadering van heel veel collega-voorzitters van waterschappen de felicitaties bij het waterschap binnenkomen met deze voordracht, dat het waterschap daarmee gefeliciteerd wordt en ook wij als algemeen bestuur, dagelijks bestuur en organisatie kijken uit naar de samenwerking vanaf 30 augustus. Ik zie dat hij nog niet is weggelopen en ook hij kijkt uit naar een vruchtbare samenwerking met dit bestuur.

7. Sluiting

De voorzitter: Ik sluit deze openbare vergadering om 21.50 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur op 14 juni 2017.

De waarnemend dijkgraaf

De secretaris-directeur

mr. H.B. Hieltjes

ir.H.T.C van Stokkom