

Zaaknr. : 17.ZK04016

Kenmerk : 17IT016939

Barcode : 

**Verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van waterschap Brabantse Delta
d.d. 14 juni 2017 om 19.30 uur te Breda, kapel, Bouvigne.**

Aanwezig:

De voorzitter: H.B. Hieltjes

De leden: M.J.C.M. Arts, K. van den Berg, W.J.H. de Boer, W. Bonthuis, J. van Dam, C.B.M.E. Franssen, J.J.M. van der Heijden, C.A.M. de Jong, K. Knook, J.J. Kocx, W.W.J.F. de Koning-Bogers, C.A.M. Korst-Dingemans, C.C.F. Mureau, G.G. de Neve, F.C.J. van Noord, P.H.T. Raedts, Th. Schots, H.C.A.M. Schouwenaars, J.A.M. Slenders, C.A.G. Snee, W. Spierings, J.P.W.A.A.M. Taks, J.A.P.G. Verhulst, H.P. Verroen, J.J.M. Voets

Afwezig met kennisgeving: J.J.M. van der Aa, L.H. van der Kallen, M.C. Velthoen, A.A.F.M. Wijnen

De secretaris-directeur: H.T.C. van Stokkom

Notulist: H. Mutsaerts van Het Notuleercentrum

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, ik open de openbare vergadering. Welkom allemaal. De volgende leden hebben zich afgemeld: de heren Van der Aa, Van der Kallen, Velthoen en Wijnen. De heer Arts komt wellicht nog. Enkele mededelingen. De heer Van der Aa is drie weken geleden geopereerd en is nu herstellende. Ik heb hem bezocht en hij doet u allen de groeten. Hij heeft zeker tot na de zomer nodig om helemaal te herstellen, maar iedere dag gaat het een stapje vooruit. Ik heb mede namens u een fotoboek aangeboden aan Carla Moonen, waarin wij hebben stilgestaan bij haar afscheid en haar periode bij het waterschap. Wij hebben in de Week van het Water een aantal goede activiteiten gehad, waar een aantal van u bij is geweest. Een goede bijeenkomst op Bouvigne met bezoek van twaalfhonderdvijftig (1.250) mensen en ook met Pinksteren, de Nassaudag zijn er nog meer mensen geweest, hoewel de focus toen meer op het landgoed lag en niet op het water. Dat zijn goede bijeenkomsten geweest. Wij hebben de jeugdbestuurders ontvangen, want onze jeugdbestuurder is nu de landelijke dijkgraaf. Die zijn op 10 juni op bezoek geweest bij de Overdiepse Polder en het gemaal Keizersveer. Die hebben wij ook aan het werk gezet en de opdracht gegeven om te visualiseren waarom duurzaamheid belangrijk is, wetende dat vandaag de duurzaamheidsnota op de agenda staat. Belangrijk om de generatie die het langst van de duurzame beslissingen kan genieten, ons een advies te laten geven en dat wordt u straks in beeld gepresenteerd.

1.a Spreekrecht

De voorzitter: Wij hebben een aantal sprekers, de heer Poots bij agendapunt 5.d. en mevrouw Stoop en de heer Van Dongen bij agendapunt 5.c. Deze sprekers krijgen elk vijf minuten gelegenheid om in te spreken waarna er later ruimte is voor een gedachtewisseling met het algemeen bestuur.

De heer Poots: Voorzitter. Ik heb vanmiddag een stukje geroeid. Het gaat over de Laaksche Vaart die doorvaarbaar zou moeten blijven, hetgeen kennelijk geen vanzelfsprekende zaak is in de plannen die voorliggen. Ik heb in een inspiratieteam gezeten waar ik met veel nadruk heb moeten wijzen op het opnemen in de notulen van het feit dat de Laaksche Vaart doorvaarbaar zou moeten blijven voor mijn roeiaspiraties. Hier ziet u plaatje 2 en daarop staat een schuif die boven water staat. Hier ziet u het plaatje dat bij variant 2 is getoond en daar staat volgens mij een schuif in een opgeborgen stand boven water. Ik heb aan het dijkspiratieteam gevraagd of die doorvaarhoogte 1 meter kan zijn en 4 meter breed, dan kan ik er doorheen met mijn roeiboort. De heer Stoop is het met mij eens, die is van de jachthaven Turfvaart en die heeft via de Vereniging Varen in Brabant het nodige aangekaart en ik heb ook het Watersportverbond Nederland vierkant achter mij gekregen, maar de tijd was te kort om die allemaal hier te krijgen. Er is hier sprake van een zekere disruptie, terug naar het oude denken en dan gaan de dijken dicht en dan zal het opgelost zijn. Naar de toekomst ontstaan er verrassende producten met innovatieve aanpakmodellen, dus waarom zouden wij niet kijken of deze doorvaarbaar kan blijven, want wanneer zal hij dicht zijn? Een keer in de drie winters of zo. Het vreemde van het verhaal is, op beeld 3 in de bijlage ziet u dat bij variant 2 geen effect voor de scheepvaart wordt genoemd en dat het keermiddel alleen bij hoogwater is gesloten. Het is

geen toezegging over doorvaarbaarheid, maar er staat wel iets over hoe het keermiddel gaat werken. Als ik dan de visie zie als hij niet werkt, dan is er voor mij geen probleem. Ik zou u graag willen aanmoedigen om in een functionele uitvraag de aannemer uit te dagen waarbij ik en mijn vrouw eens in de week de Laaksche Vaart kunnen blijven bevaren. De heer Stoop zou dat heel graag zien met een rondje voor SUP'ers en kanoërs. Ik verwacht uw hartelijke instemming met mijn vurige betoog.

De heer De Boer: Voorzitter, ik ben erg benieuwd hoeveel mensen in de huidige situatie behoefte hebben aan het doorbaarbaar maken van het gebied, in het ophogen van de doorvaarthoogte.

De heer Poots: Ik, mijn vrouw en zwager, het zijn drie mensen. Ik weet wel dat het er veel meer zijn, want mensen beginnen mij nu al te benaderen. Ook in de toekomst wanneer de Roode Vaart een open verbinding wordt met het Hollands Diep, zou dit straks een leuke toer kunnen opleveren.

De heer Van Dam: Voorzitter. Een heel enthousiaste inspreker, inspirerend. Ik heb een technische vraag. Hij geeft aan dat er innovatieve mogelijkheden zijn om dit mogelijk te maken. Kan hij met ons delen wat er mogelijk zou zijn?

De heer Poots: Ik heb daar geen concrete voorbeelden van. Deze oplossing is eigenlijk, ik bestel een keukendeur en ik bestel geen keukendeur die halfopen kan, ik bestel een keukendeur die open kan. Dat is hetzelfde met dit verhaal. De hefconstructie is geen goedkope oplossing, er zijn goedkopere oplossingen voor in Nederland. Je moet het wel aan de aannemer vragen om met deze oplossing te komen.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, begrijp ik het nou goed dat de huidige mogelijkheden er wel zijn om door te varen, maar door deze constructie worden de huidige mogelijkheden belemmerd?

De heer Poots: Dat is helemaal correct. Ik zal u het filmpje toesturen.

De heer Van Dongen: Geachte bestuursleden. Op 16 mei jl. heeft het dagelijks bestuur een besluit genomen dat voor veel partijen uiterst teleurstellend en vooral onbegrijpelijk is. Het besluit om te kiezen voor een dijkeruglegging in de Slikpolder is ondoordacht en genomen op basis van verkeerde informatie en interpretatie. Bovenal is het besluit tot stand gekomen door een enkele bestuurder die zijn persoonlijke wil heeft weten door te drukken. Het is voor ons als direct omwonenden en leden van de klankbordgroep niet te begrijpen dat een bestuurder – uiteindelijk gevolgd door andere dagelijks bestuursleden – zowel het ambtelijk advies, het advies van de gemeente Geertruidenberg, het advies van de klankbordgroep, de eisen en adviezen van de provincie als ook al onze zorgen, wensen, feiten van verschillende partijen naast zich neerlegt. Door het besluit voelen wij ons totaal niet serieus genomen. Daarnaast is er grote mate van weerstand en wantrouwen ontstaan tegenover u als waterschap. U heeft ons als klankbordgroep uitgenodigd en u heeft burgerparticipatie hoog in het vaandel staan. Hoe jammer en teleurstellend is het dan ook dat het dagelijks bestuur deze kans niet serieus heeft genomen en heeft weggegooid, net als alle kostbare onderzoeken, informatie, adviezen en zorgen, onze gebiedskennis, kansen en vooral belangen van vele partijen. Als het besluit op een open en transparante wijze tot stand gekomen was, dan hadden wij er begrip voor kunnen en misschien ook wel moeten hebben. Echter is in deze totaal geen sprake van een open en transparante besluitvorming geweest. Een en ander hebben wij per brief van 3 mei bij u bekend gemaakt. Hoe open en transparant is besluitvorming dat wij in maart de LCC te horen kregen dat een dijkversterking enkele tonnen goedkoper was dan een dijkeruglegging en in mei moeten wij vernemen dat een dijkeruglegging vier miljoen vijfhonderdduizend euro (€ 4.500.000) goedkoper is. Dit noemt men ook wel goochelen met getallen en uiterst merkwaardig. Daarnaast kregen wij op 9 mei tijdens de plotseling ingelaste informatieavond nog te horen dat het besluit genomen zal worden aan de hand van drie doorslaggevende en belangrijke criteria, te weten veiligheid, draagvlak en ruimtelijke inpassingen. Hoe vreemd is het dan ook dat het besluit genomen is op basis van veiligheid, robuustheid watersysteem, uitbreidbaarheid en lagere onderhoudskosten. Nota bene vallen deze drie criteria onder dezelfde kop in de MER en worden deze dus dubbel positief gebruikt om een besluit ofwel wens door te duwen. Hoe open en transparant is het om een besluit waarvoor geen enkel draagvlak is en tegen alle zorgen en wensen van vele partijen ingaat, te noemen of te nemen op basis van veiligheid, terwijl beide voorkeursalternatieven even veilig zijn. Zo is door het waterschap en de heer Van der Kallen persoonlijk toegegeven dat een dijkversterking van de huidige dijken rondom de Slikpolder volledig valt binnen de doelstelling en scope van het project en daarmee volledig voldaan wordt aan de gestelde veiligheidsnormen. Het ergste van alles vinden wij nog wel de manier waarop het besluit en onze input verantwoord en verdedigd is door het dagelijks bestuurslid, de heer Van der Kallen. Op uiterst schofferende wijze heeft hij ons in het openbaar weggezet als personen die deels misleidende informatie verstrekken, iets wat totaal niet getuigt van respect en wat de samenwerking die zo noodzakelijk is in dit soort processen, zeker niet ten goede komt. De manier waarop het besluit door de heer Van der Kallen is verdedigd, is ronduit tenenkrommend en onvoorstelbaar. Niet alleen zijn eigen motivatie wekt meer vragen op dan antwoorden gegeven kunnen worden, ook het feit dat de andere bestuursleden meegaan in deze motivatie. Het is voor ons onbegrijpelijk dat een dagelijks bestuurslid en het dagelijks bestuur die de

verplichting hebben om te kijken naar veiligheid en andere criteria, de verschillende adviezen en documenten naast zich neerleggen en allerlei niet van toepassing zijnde randzaken aanhalen om een dijkteruglegging kracht bij te zetten. De randzaken die aangehaald werden in de motivatie en verdediging tijdens informatieavonden zijn onder andere Natura2000 die positiever zou zijn bij dijkteruglegging, een andere en vooral eigen interpretatie van de kennis en kunde van het door u ingehuurde adviesbureau Tauw, ruimte voor de rivier wat in uw eigen stukken tegengesproken wordt, een mogelijke leggesteek die voor iedereen onverwacht kwam, maar vooral de overdimensionering van een nieuwe groter aan te leggen dijk. Men wil ons opzadelen met een mooie Mercedes, terwijl een Fiatje volgens het AWP ook voldoende is. Kosten voor overdimensionering worden niet betaald door het AWP. Daarnaast worden in de motivatie standpunten en adviezen van onder andere ons en de gemeente tenietgedaan en gebagatelliseerd, alleen om het advies in twijfel te trekken en het besluit voor dijkteruglegging kracht bij te zetten, iets wat geen blijk geeft van een transparant proces en afweging binnen de kaders van het AWP en burgerparticipatie. Uit de gehele besluitvorming kunnen wij concluderen dat het onvoorstelbaar is dat het dagelijks bestuur heeft besloten om te gaan voor een dijkteruglegging, een besluit dat ingaat tegen alle adviezen, zorgen en adviezen, een besluit dat aantoont dat wij niet serieus genomen zijn en waardoor het vertrouwen tot op een dieptepunt gezakt is. Daarnaast is het onbegrijpelijk dat de financiële zijde van de alternatieven zo verdraaid is in de laatste twee maanden voor de besluitvorming. Een verschil in twee maanden van vier miljoen achthonderdduizend euro (€ 4.800.000), dat is wel heel vreemd. Wij hopen dat uw algemeen bestuur nog eens kritisch kijkt naar de besluitvorming van alle wensen, feiten en adviezen en onze zorgen ter harte neemt. Voor u is een goedlopend project binnen de kaders, planning en doelstelling zonder bezwaren, planschadeclaims en mogelijke rechtszaken volgens ons van groot belang. Groeten namens de omwonenden van de Slikpolder.

De heer Schouwenaars: Een praktische vraag, u eindigt met te zeggen 'namens de omwonenden van de Slikpolder' en u noemt ook de klankbordgroep. Sprak u namens de klankbordgroep vanavond of namens een deel?

De heer Van Dongen: Vanavond spreek ik namens alle omwonenden van de Slikpolder. De standpunten van de klankbordgroep zijn meegenomen in de adviezen en die moeten bij iedereen bekend zijn. Wij willen namens de omwonenden nog een keer kracht bijzetten hoe er tegenaan gekeken wordt.

De voorzitter: Als voorzitter van het dagelijks bestuur, u hebt aangegeven dat u een aantal uitlatingen van de heer Van der Kallen als uiterst schopperend heeft ervaren. Het college van B&W heeft ons een brief geschreven over het interne memo van de heer Van der Kallen. Ook naar het college hebben wij uitgesproken dat het ons spijt dat er zinnen in staan die als aanstootgevend konden worden opgevat. Ik wil ook u in de ogen kijken en zeggen dat het ons spijt dat er dingen instaan die u als uiterst schopperend heeft ervaren.

De heer Van Dongen: Dank u wel.

Mevrouw Stoop: Voorzitter. Geacht algemeen en dagelijks bestuur, toehoorders. Ik spreek namens de Madese Natuurvrienden, maar ook namens de klankbordgroep, want de klankbordgroep heeft unaniem voor dijkversterking gekozen. Daarnaast zijn wij al vijftientwintig (25) jaar actief als Madese Natuurvrienden in de Slikpolder voor onderhoud. Ik ben inwoner van het lage deel van Geertruidenberg, dus ook een beetje belangengroep Slikpolder, van alles een beetje. Uw dagelijks bestuur gaat volledig voorbij aan de inspanningen en het unanieme draagvlak van bewoners, klankbordgroepleden, lokaal bestuur, grote ondernemers en uw eigen ambtelijke organisatie. Het college van B&W van Geertruidenberg en de gemeenteraad, de klankbordgroep, unaniem en uw eigen ambtelijke organisatie, hebben een gefundeerd advies gegeven voor dijkversterking. Het is schokkend te ervaren dat een dagelijks bestuur dat pretendeert van buiten naar binnen te denken, alle adviezen om te kiezen voor dijkversterking, niet wil horen. Vox populi en misleiders. Op uitnodiging van de projectgroep dijkversterking Amertak en Slikpolder zijn wij uitgenodigd geheel vrijwillig zitting te nemen in de klankbordgroep. Binnen de klankbordgroep is informatie verstrekt door Tauw en Brabantse Delta, inbreng van andere klankbordgroepleden en eigen gebiedskennis over natuur en cultuur. In het besluitvormingsproces is gebleken dat het ook noodzakelijk was om de raad en het college van Geertruidenberg onze zienswijze te laten zien en horen. Dat is geheel legitiem en dat mag in een democratisch Nederland. Het is schokkend te vernemen dat de heer Van der Kallen in een memo over het advies van de raad en B&W de inbreng van de belangengroepen niet bevalt en zonder motivatie de inbreng van de belangengroepen als misleidend bestempelt. Veiligheid. Twee voorkeursalternatieven voor de dijken van de Slikpolder. Allebei veilig. Het dagelijks bestuur kiest voor dijkteruglegging, nota bene naar het meest natte, lage en instabiele deel van de polder. Is dijkversterking voor de toekomst een mogelijk betere oplossing? De huidige oostelijke dijk moet gehandhaafd blijven in verband met de strijklengte ten behoeve van de oostelijke Dongedijk. De woorden van de heer Van der Kallen: "We nemen de oostelijke dijk op in de legger, maar het dagelijks bestuur geeft geen garantie dat de kosten voor het onderhoud ook door het dagelijks bestuur vergoed worden." Veiligheid staat voorop, dagelijks bestuur, neem dan ook uw volledige

verantwoordelijkheid en kom over de brug, gooi je verantwoordelijkheid niet over de dijk. In 2019 vindt de volgende toetsingsronde dijkveiligheid plaats op basis van nieuwe en hoogstwaarschijnlijk strengere normen. Na deze toetsing komen wellicht dynamische keermiddelen weer in beeld voor de bescherming van het achterland. De bestaande dijken sluiten hierbij veel beter aan. Kortetermijndenken is een punt van kritiek van het dagelijks bestuur richting het bestuur van Geertruidenberg. Van der Kallen's toekomstvisie reikt ook niet verder dan 2019 want dat zien wij later wel. Mijn vraag aan u, zijn dit welbestede belastinggelden? Natuur. Uw rij beeldbepalende bomen blijft behouden en er volgt mogelijk aansluiting bij het Natura2000-gebied met volop kansen voor doelsoorten als de rietzanger, de blauwborst en bruine kiekendief. De Biesbosch is er beroemd mee geworden, woorden van Van der Kallen. Mogen wij op onze beurt zeggen dat dit argumenten zijn die misleidend en niet juist zijn? Voor behoud en ontwikkeling van de natuur in de Slikpolder is koppeling aan het bestaande Natura2000-gebied De Biesbosch geen noodzaak. Toevoeging aan Natuurnetwerk Nederland of Natuurnetwerk Brabant kan met een goed onderbouwd inrichtings- en beheerplan plaatsvinden. Potentie is voor natuur en landschap het sleutelwoord. De Slikpolder is een natte natuurparel met veel potenties die al te gemakkelijk worden weggegeven met een dijkverlegging. Binnen het huis van het waterschap zijn ecologen werkzaam die vast en zeker het voorgenomen besluit van het dagelijks bestuur met een zeer kritisch oog kunnen beoordelen en inzicht kunnen geven in de gevolgen. In allerijl is men in geheel Nederland sinds 2015 poldertjes, zo ook in De Biesbosch, aan het herstellen. Ik citeer dan De Levende Natuur, het nummer van mei 2017. Dijken opknappen en rietmoeras onderhouden. Dit opknappen is onder andere gebeurd met subsidiegeld van de provincie. Dat is de sleutel voor het behoud van de populatie riet- en moerasvogels, zoals de blauwborst en de rietzanger. De Slikpolder past volgens ons voor een gedeelte binnen deze sleutel. Versterken van de dijk is in deze weer de beste optie. Het besluit van het dagelijks bestuur zet geen zoden aan de dijk, gebruik inbreng en advies van belanghebbenden, mensen met gebiedskennis en het college van B&W van Geertruidenberg om juist wel zoden aan de dijk te zetten. Algemeen bestuur, wij vragen u om een debat aan te gaan met het dagelijks bestuur om te komen tot een heroverweging van het besluit tot dijkverlegging. Geef gehoor aan de visie om het waterschap in de maatschappij te plaatsen en doe recht aan het van buiten naar binnen denken. Werk mee aan een dijk in een landschap, onze versterkte dijk in een behouden landschap. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Zijn er leden van het algemeen bestuur die informatieve of technische vragen hebben? Niet. Dan was uw inbreng duidelijk. Ik kom bij de orde van de vergadering. Ik stel voor om te beginnen met de twee onderwerpen waar insprekers voor geweest zijn in dezelfde volgorde van de insprekers, hoewel het gaat om ingekomen stukken, zodat de insprekers niet tot 22.00 uur hoeven te wachten. Kunt u daarmee akkoord gaan?

De heer Van Dam: Ik ga daarmee akkoord. Kunnen wij de tekst van de insprekers toegestuurd krijgen?

De voorzitter: Deze komen terug in de notulen. Wanneer de insprekers de tekst uitgeschreven hebben en deze aan het waterschap toesturen, dan kunnen we ze eerder aan het algemeen bestuur toesturen.

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Punt van orde. Beide stukken zijn ingekomen stukken. Het reglement van orde gaat uit van één termijn. Gelet op de inspraakreacties en de zwaarte van het onderwerp stel ik voor om de dijkverlegging Slikpolder in twee termijnen te doen.

De voorzitter: Vindt dat draagvlak in de vergadering? Ja, dan doen wij het aldus.

5.d. Brief de heer R. Poots 'Keermiddelen met pompen in de Laaksche Vaart' plus reactie dagelijks bestuur

De voorzitter: De heer Poots is betrokken bij het dijkinspiratieteam wat wij heel erg op prijs stellen. Hij is niet de vertegenwoordiger van de organisatie die wij hebben gevonden in de eerste fase van het dijkinspiratieteam, in de fase na het voorkeursalternatief. Wij hebben wel een aantal inspraakavonden gehad en belanghebbenden ook via lokale media proberen te bereiken, maar de heer Poots hebben wij daarin niet bereikt. Zijn inbreng is in die fase van het voorkeursalternatief niet meegenomen. Wij hebben in de stukken expliciet bij de Leursche Vaart wat is aangewezen als waterloop voor de recreatievaart, wel de doorvaarbaarheid meegenomen vanuit de recreatieve functie die het feitelijk heeft en ook formeel en niet bij de Laaksche Vaart. De recreatieve functie is ook significant anders dan bij de Leursche Haven. Wij hebben wel nu de aanbesteding lopen van het project met keermiddelen op basis van het voorkeursalternatief dat het algemeen bestuur heeft vastgesteld en bij de Leursche Haven is expliciet wel doorvaarbaarheid opgenomen maar niet bij de Laaksche Vaart. Wij hebben de brieven van de heer Poots meegegeven aan de partijen omdat wij wel het versterken van draagvlak in de aanbesteding als wens hebben meegegeven. Ik stel voor dit deel van de notulen over dit onderwerp ter beschikking te stellen van de vijf partijen die nu geselecteerd zijn om verder te gaan in de aanbesteding. Dan kunnen zij kijken of zij dat ofwel kunnen verwerken in het kader van draagvlak in de aanbesteding dan wel als meerwerkoptie – noem ik het even vrij vertaald – in het kader van 'best value procurement' en dan kunnen wij afwegen of wij dat ervoor over

hebben, maar meewegend de feitelijke functie en wat het kost. Zo kijkt het dagelijks bestuur ernaar en de vraag is of het algemeen bestuur hiermee kan instemmen.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter. Ik heb de stukken van vorig jaar nagelezen en hierin staat nadrukkelijk bij het voorkeursalternatief dat het geen effect heeft op de scheepvaart, dus bij de uitwerking ben ik ervan uitgegaan dat alles meegenomen zou worden om het doorlaatbaar te houden voor de scheepvaart, ook voor kleine boten, dus ook de Laaksche Vaart. Anders moet ik denken dat ik geen goed besluit heb kunnen nemen omdat ik niet goed ben geïnformeerd. Dus bij variant 2 bij het besluit van het algemeen bestuur van vorig jaar stond: geen effect, enkel bij zeer hoogwater in de winter, want dan is het keermiddel gesloten. Dus graag duidelijkheid waarom dat niet is opgenomen in de aanbesteding en de uitwerking. Ik denk dat het automatisch meerwerk wordt.

De heer De Boer: Voorzitter, de heer Poots heeft een reactie gehad met de brief van 23 mei van het dagelijks bestuur. Omdat hij hier vanavond insprekt, betekent dat die reactie hem niet tevredenstelt. Mijn opvatting is dat het dagelijks bestuur hier al heel ver ingaat, ik heb niet voor niks gevraagd aan de heer Poots hoeveel mensen er gebruik van maken. Bij mij is het beeld ontstaan dat er maar zeer beperkt gebruik van wordt gemaakt, terwijl hij een plaatje heeft gepresenteerd waaruit blijkt dat er wel degelijk meerkosten zijn, want je moet een hogere constructie maken en dat vergt nogal wat in de sfeer van stabiliteit. Als je dat soort wensen gaat honoreren, dan leidt dat ongetwijfeld tot meerkosten. Ik vind dat te rechtvaardigen wanneer er heel veel gebruik van gemaakt wordt maar dat is hier niet het geval. Wij steunen het standpunt van het dagelijks bestuur.

Mevrouw Van den Berg: Bij het besluit van het algemeen bestuur van 16 juni staat: geen effect op de scheepvaart. Kunt u dan wel begrijpen wat er gebeurt?

De heer De Boer: Ik versta onder scheepvaart iets anders dan recreatievaart. Dit is iemand die met een roeiboot het keermiddel passeert.

Mevrouw Van den Berg: Er stond in de tabel alleen scheepvaart. Dat was allemaal in een, ook recreatievaart.

Mevrouw Korst: Voorzitter. Wij ondersteunen wat de heer Hieltjes zegt. Het is ontzettend goed dat de aannemers naar de mogelijkheden gaan kijken. De heer Poots heeft duidelijk aangegeven dat er op basis van voor ons nieuwe inzichten er mogelijkheden zijn voor de recreatie in de toekomst. Wanneer dit wordt meegenomen door de aannemer kan dat nog eens bekeken worden en dan zal dat beslist leiden tot misschien wel een aanpassing. Het is dan wel belangrijk om te weten wat de meerkosten zijn.

Mevrouw Franssen: Namens de VVD wil ik melden dat wij het bijzonder goed vinden als er gebruik gemaakt wordt van de meekoppelkansen die er ook met dit soort projecten zijn. Wij willen graag weten of er überhaupt innovatieve aannemers zijn die rekening kunnen houden met de doorvoerbareheid van dit soort gebieden. Ik neem aan dat wij dat kunnen zien in het kader van de toekomst, waarin er steeds meer gevraagd zal worden naar dit soort zaken en het is goed wanneer wij ons daarop voorbereiden.

De heer Van Dam: Voorzitter. Ik ben blij dat u in uw toelichting aangeeft dat het wordt meegenomen in de aanbesteding richting aannemers. Wij hebben een keermiddel bij de Beneden Sas waar een plaat op de bodem ligt en als het nodig is, dan wordt die omhooggetrokken. Heel simpel en dan kan alle recreatievaart eroverheen. Ik ben benieuwd naar de ideeën van de aannemers.

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Wij kunnen het alleen maar betreuren dat dit verhaal nu komt en dat het bij de aanbesteding van het bordje is gevallen. De aanbesteding loopt en dan is het een kwestie van het punt goed onder de aandacht brengen van de aannemers en nadrukkelijk uitstralen dat wij als waterschap op prijs zouden stellen dat zij met een oplossing komen om de gesignaleerde problemen op te lossen, omdat sprake is van belemmering van wat nu mogelijk is en ook belemmering van hetgeen wat in de toekomstige ontwikkeling van het recreatiegebied mogelijk zou kunnen zijn. Gedane zaken nemen geen keer, de aanbesteding loopt. Het gaat erom, welke houding nemen wij als organisatie aan om uit te stralen naar de aannemers dat zij hun best moeten doen om dit op een goede manier te verwerken. Stel dat er oplossingen komen waarin het verwerkt is, dan zeggen wij hoezee, het is gelukt. Stel dat er alternatieve oplossingen komen en er hangt een meer- of minderprijs aan, dan willen wij met u in discussie of het ons dat waard is.

De voorzitter: Mevrouw Van den Berg verwijst naar de stukken en zegt, geen belemmering voor de scheepvaart. Dan kom je bijna in een semantische discussie over wat is scheepvaart. In dit huis betekent scheepvaart gereguleerde scheepvaart, vaak beroepsvaart met een scheepvaartfunctie. Als waterschap zijn wij ook beheerder, hebben wij de verantwoordelijkheid om te baggeren voor de scheepvaart, et cetera. Dat geldt wel voor de Leursche Haven omdat daar een recreatiehaven is, maar dat geldt niet voor de Laaksche Vaart waar het uiteraard mogelijk is om er met Stand Up Paddling of met een kano of anderszins gebruik van

te maken. Deze vervoermiddelen gebruik ik ook graag persoonlijk in ons gebied, zoals sommige mensen hier aanwezig hebben kunnen signaleren. Maar dat is niet iets wat wij kwalificeren als scheepvaart en vervelend als daar een misverstand over is ontstaan.

Mevrouw Van den Berg: Dan zou ik voortaan een aanvulling willen voor de kleine vaart voor de besluitvorming. Anders moet ik iedere keer gaan vragen bij een besluit of het ook over kano of over andere vaartuigen gaat. Dat lijkt mij heel verwarrend en dat zal semantische discussies opleveren.

De voorzitter: Het is kennelijk een begrip wat verwarring oplevert, maar in dit huis meent het dagelijks bestuur dat scheepvaart een bekend begrip is waar deze vorm van recreatievaart niet onder valt.

Mevrouw Van den Berg: Dus roeiboten en kano's niet. Dan weet ik dat voortaan.

De voorzitter: Ja, en ook Stand Up Paddling niet. Ik hoor een aantal fracties aangeven dat zij benieuwd zijn naar de innovatieve mogelijkheden. De VVD verwijst ernaar en de heer Van Dam verwijst naar het voorbeeld Beneden Sas. De heer Schouwenaars is benieuwd naar wat mogelijk is en ook mevrouw Korst geeft dat aan. Ik geef dat ook door, in die zin zoals in de brief staat, niet dat het is gegarandeerd. Gelet op het aantal gebruikers hebben wij ook niet gemeend om te zeggen, dit is noodzakelijk, ongeacht wat het kost. Ik geef het wel mee als element wat plussen kan geven op het draagvlak waar wij op scoren in de aanbesteding en de gunning. Mocht het als een meerwerkoptie naar voren komen, dan kunnen wij bij u terugkomen, want zoals de heer De Boer zegt, voor een paar mensen ga je niet te veel belastinggeld besteden. Dat zullen wij op dat moment moeten afwegen.

Besluit: Het algemeen bestuur neemt de brief en de reactie van het dagelijks bestuur voor kennisgeving aan.

5.c. Dijkversterking Geertruidenberg-Amertak en plus reactie dagelijks bestuur

De voorzitter: De heer Van der Kallen is met welverdiende vakantie en de heer De Jong vervangt hem.

De heer De Jong: Voorzitter. Ik mag plaatsvervangend zijn in deze. Gezien de inspreekreacties en de commotie in het veld, begrijpen wij dat mensen teleurgesteld zijn omdat het dagelijks bestuur niet gekozen heeft voor de variant die door de klankbordgroep, stuurgroep en andere betrokkenen naar voren is gebracht. Wij hebben geluisterd naar alle inbreng van betrokkenen en alle standpunten en overwegingen zijn meegenomen en voorgelegd aan het dagelijks bestuur. Wij hebben dit zorgvuldig afgewogen en er lang over beraadslaagd. Uiteindelijk gaf het criterium veiligheid de doorslaggevende rol, omdat wij dat zo vastgelegd hadden in de meetlat die wij ons voor hadden gehouden. Daarom zijn wij tot een voorstel gekomen waarin wij meenden het beste te doen voor Geertruidenberg, voor nu en in de toekomst. Aanhorende de insprekers en geluiden uit de omgeving, zijn wij gaan kijken naar de toekomst en willen wij als dagelijks bestuur de nieuwe informatie en zoals de heer Van Dongen aangaf, de verkeerde informatie nog een keer zorgvuldig bekijken in het dagelijks bestuur. Intussen zal overleg plaatsvinden door het dagelijks bestuur met een afvaardiging van het college van B&W van Geertruidenberg en van de provincie. Het is duidelijk dat de communicatie niet helder is geweest en niet voldoende vertrouwen heeft gegeven voor de omgeving. Ook dit is een punt van zorg dat wij willen oppakken naar de omgeving toe.

De voorzitter: U verwijst naar een overleg dat kan plaatsvinden met het college en PS. In dat kader heet ik expliciet de wethouder van Geertruidenberg, de heer Van Oort welkom in de vergadering, die op de publieke tribune aanwezig is.

Mevrouw Bonthuis: Mag ik een vraag stellen aan wethouder Van Oort? Is daar nu ruimte voor? Wij kunnen ten slotte van zijn deskundigheid gebruik maken als andere partij in dit proces.

De voorzitter: Ik begrijp uw verzoek, maar ik moet de orde handhaven en bewaken, dus daar is geen ruimte voor. Er is ruimte geweest voor de insprekers. Het debat vindt nu plaats in deze kring.

De heer Schouwenaars: En ruimte voor deskundigen, zegt ons reglement van orde. Als wij de heer Van Oort als deskundige beschouwen, anders dan alleen uw ambtenaren, dan zou het wel kunnen. Het is maar net hoe wij daarmee om willen gaan.

Mevrouw Bonthuis: Dit is een beeldvormende vraag, even in termen van bestuurlijke vernieuwing.

De voorzitter: Ik ben daar toch terughoudend in. De insprekers en deskundigen zijn van tevoren aangemeld, dus die bieden wij de ruimte, maar staande het debat vind ik dat geen elegante oplossing.

De heer Mureau: Voorzitter, als een besluit van het dagelijks bestuur tot zoveel commotie leidt, dan is er iets aan de hand, dat is duidelijk. Wij hebben ons er als fractie goed in verdiept en een aantal pionnen het veld ingestuurd om ter plaatste polshoogte te nemen. De stukken doorgeworsteld en goed geluisterd naar de insprekers en de reactie van het dagelijks bestuur leidt bij ons tot de conclusie dat er wel degelijk een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden. Wij spreken dus vertrouwen uit in het dagelijks bestuur en willen het besluit inhoudelijk niet ter discussie stellen. Er is bij het plan een communicatiestrategie opgesteld met meer dan voldoende communicatiemomenten en toch is het in de communicatie misgelopen. Het bericht dat verzonden is, is niet op de juiste manier aangekomen. Dat baart ons zorgen en wij roepen het dagelijks bestuur op om dat voor deze en volgende casussen anders en beter te doen.

De heer Verroen: Voorzitter. Zijn wij tevreden met hoe dit allemaal gelopen is? Nee, daar zijn wij absoluut niet tevreden over, want dit traject heeft grote maatschappelijke onrust teweeggebracht en dat betreuren wij. Wij hebben onze voelhorens uitgestoken, wij zijn in de gemeente langs geweest en hebben met een van de wethouders gesproken en hebben geconcludeerd dat er op communicatievlak het nodige is blijven liggen. Voor ons is de kern dat wij in de voice over naar alle belanghebbenden steeds gesproken hebben over twee alternatieven die even veilig zouden zijn terwijl wij gaande het traject wellicht door voortschrijdend inzicht te maken hebben en ook van de expertisebureaus begrepen hebben dat er een hele veilige variant is en een variant die op dit moment ook veilig genoeg is, maar duidelijk veel minder veilig dan de andere. Willen de inwoners van Geertruidenberg een onveilige variant? Nee. Zijn er onveilige varianten? Volgens de rapportage niet, maar er is duidelijk een veel veiliger variant en een ook veilige variant. Dat had heel duidelijk gecommuniceerd moeten worden. Dat is een van de boodschappen die luid en duidelijk en bij herhaling geroepen had moeten worden. Ook de mensen in Geertruidenberg zeggen, wij willen achter de meest veilige dijk zitten en wij willen geen keuze voorgeschoteld krijgen die misschien niet zo veilig is als de optimale veiligheidskeuze. Dat is erg te betreuren en wij vinden het heel vervelend wat er gebeurd is. Daarmee sluit ik mij aan bij wat het dagelijks bestuurslid zegt, die zegt, wij moeten nog eens heel goed kijken naar de communicatie. Dat is een van de dingen waarvan wij in de volgende trajecten moeten leren. Participatie prima, maar wel aangeven wat precies hetgeen is waarover wij participeren en wat heel duidelijk vanuit de techniek en de expertise over veiligheid de gegevens zijn. Ik ben blij dat het dagelijks bestuur daar gevoelig voor is en zegt dat als er door insprekers of andere partijen nieuwe informatie is, die te overwegen en te kijken of die past in het besluit. Daar ben ik blij mee. De communicatie moet opgepakt worden, ook in de toekomstige trajecten. Ik denk dat wij van het dagelijks bestuur kunnen vragen om daarvoor met plannen te komen om te laten zien dat in toekomstige participatietrajecten waar wij heel blij mee zijn en die wij heel graag willen, optimaal gebruik gemaakt wordt van de boodschap te kunnen zenden, goed te kunnen luisteren en zenden en geen informatie te laten ondersneeuwen of minder goed te belichten die eigenlijk heel erg in het licht had moeten staan. Ik vraag aan het dagelijks bestuur of daar plannen voor gemaakt worden dat dit proces dat in onze ogen geen schoonheidsprijs verdient, geëvalueerd kan worden en dat wij geïnformeerd worden over de plannen om dit in de toekomst beter te gaan doen.

De heer Taks: Voorzitter. De keuze voor het voorkeursalternatief heeft geleid tot een ontwikkeling in het verkeer tussen Geertruidenberg en het dagelijks bestuur van het waterschap, dat wij kunnen omschrijven als een conflict tussen overheden en dat is hoogst ongewenst en dat moet je tot het uiterste voorkomen. In hoeverre hier verwijten kunnen worden gemaakt, daar heeft het dagelijks bestuur in hoge mate met de uitlatingen van de portefeuillehouder, de heer Van der Kallen, niet bijgedragen aan het goede verkeer tussen de gemeente Geertruidenberg en het waterschap. Het heeft duidelijk te maken met tekortschieten in de communicatie en naar de mening van 50plus is het van groot belang om in de toekomst bij participatietrajecten uiterste zorg te besteden aan de communicatie. Ik denk dat het dagelijks bestuur hier een duidelijke les uit gaat trekken om in de toekomst dit soort problemen te voorkomen. Op dit moment mogen wij toch verwachten van het dagelijks bestuur dat het uiterste wordt gepoogd om de goede verhoudingen met Geertruidenberg te herstellen en een gesprek tussen het dagelijks bestuur en het college van Geertruidenberg mogelijk moet zijn en dat daarbij de uitlatingen van de heer Van der Kallen worden betrokken en dat ook dat uitgesproken wordt. Dat zal ons heel dierbaar zijn.

Mevrouw Franssen: Voorzitter. Daar zitten wij dan met ons goede gedrag. Er is een bijeenkomst geweest waarin twee varianten zijn voorgesteld door het dagelijks bestuur aan het algemeen bestuur. Achteraf bekeken waren het eigenlijk geen varianten, want er was maar een oplossing. Alle technici die er veel verstand van hebben, waren het erover eens dat dijkverlegging de enige en meest veilige oplossing zou zijn. Het waterschap staat voor veiligheid, dus daar moeten wij rekening mee houden. Met de manier waarop dat naar voren is gebracht in de klankbordgroep en bij de gemeente, hebben wij erg veel problemen. Op de eerste plaats, als er geen varianten zijn, dan moet je ook geen varianten voorstellen. Dan moet je zeggen, dit is het voorstel en u wordt gevraagd daar eventuele verbeteringen in aan te brengen. Dan heb je een nette burgerparticipatie. Zo werkt het volgens mij op dit moment in Nederland. Ik wil als bestuurder van het waterschap recht doen aan burgerparticipatie, want dat hebben wij hoog in het vaandel staan en daar moeten wij echt mee aan de slag, maar dan moet je duidelijk en eenduidig communiceren en je mag niet de regels tijdens het spel veranderen. Als dat gebeurd is, dan moeten wij daar het boetekleed aantrekken en

ervoor zorgen dat het probleem dat nu ontstaan is door de slechte communicatie, opgelost wordt. Dat kan volgens de VVD alleen maar door wederom met elkaar aan tafel te gaan zitten en te zorgen dat in ieder geval duidelijk wordt gemaakt waarom de keuze is zoals die is, wat daar de mogelijkheden en onmogelijkheden van zijn. Daar zou ik als waterschap mee beginnen. Dan het optreden van de heer Van der Kallen. Wij betreuren het enorm dat dat op deze manier verlopen is. Ik kan mij voorstellen dat hij zich daar uitgedaagd heeft gevoeld of wat dan ook, maar je moet je als goed bestuurder nooit verlagen tot allerlei vervelende uitlatingen ten aanzien van de mensen met wie je moet samenwerken. Want dat wordt nu natuurlijk het probleem. Eerst moet de kou uit de lucht gehaald worden voordat wij verder kunnen gaan met dit project. Als VVD denken wij dat het van groot belang is dat de heer Van der Kallen dit project verder gaat begeleiden.

De heer Van Dam: Voorzitter. Ik betreur hoe dit proces verlopen is. Wij noemen het communicatie maar ik denk dat er meer dingen zijn die fout zijn gegaan en die breder getrokken moeten worden. Er zijn twee alternatieven gepresenteerd, maar er was eigenlijk geen tweede alternatief, want wij gaan voor de hoogst mogelijk veiligheid en dan is er maar een alternatief, het alternatief waartoe het dagelijks bestuur besloten heeft. Ik ben blij met de toelichting van de waarnemend portefeuillehouder. Ik denk dat een gesprek met het college en de provincie heel belangrijk is, maar ik wil het dagelijks bestuur in overweging geven, hoe gaat u in gesprek met de participanten en de klankbordgroep? Die mensen hebben het gevoel in de kou te zijn gezet en niet serieus te zijn genomen. U heeft te verdedigen een variant met de hoogst mogelijke veiligheid en ik zou graag horen hoe het dagelijks bestuur denkt hoe het vertrouwen bij de burgers hersteld kan worden, met name voor de klankbordgroep en de participanten dat het voor hen ook duidelijk wordt dat er maar een meest veilige variant is. Het CDA heeft gezegd dat het goed is wanneer het dagelijks bestuur kijkt naar het proces van communicatie. Hoe dit verlopen is en hoe gaan wij dit in de toekomst doen. Wij zijn ervoor om met participanten en de klankbordgroep de discussie te voeren maar dan moet er maar een spelregelset zijn, die niet tijdens het proces veranderd mag worden. Hoe gaat u dit proces in de toekomst verbeteren? Daar horen wij graag uw antwoord op.

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter. Wij zijn ook uiterst ontevreden over hoe dit proces is verlopen. Ik hoor veel van de collega's over communicatie, maar wij hebben het hier over een bijzondere vorm van communicatie, namelijk een participatieproces. De voorzitter van de VVD verwoordde dat mooi, een participatieproces heeft uiteraard kaders maar ook een open eind. Als aan het eind van minimaal een tweejarige periode van samenwerken blijkt dat er toch maar een voorstel denkbaar en uitvoerbaar is, dan is dat een soort fake proces wat wij hebben gevoerd en dat kun je eigenlijk niemand aandoen. Daar zijn wij uiterst ontevreden over. Tegelijkertijd hoor ik dingen over veiligheid en draagvlak en het verbaast mij, uiteraard zijn wij allemaal voor veiligheid, maar ik hoor inmiddels veilig, veiliger en veiligst en sinds wanneer zijn wij strenger dan de standaardnorm? Het is voor het eerst dat ik dat meemaak. Ik hoor graag wat dan zo enorm veel veiliger zou moeten zijn dat het ongeveer voor de eeuwigheid gegarandeerd wordt. Ik weet overigens niet wie er zover vooruit kan kijken. Daar hoor ik graag een antwoord op, want ik kon mij daar door alle presentaties en stukken en ook door de gesprekken met mensen en bestuur ter plekke en zelf kijken op de plek geen goed beeld van vormen. Ik wil nog even stilstaan bij de rol van de heer Van der Kallen, ons dagelijks bestuurslid die in woord en geschrift heel persoonlijk zijn eigen standpunt heeft kenbaar gemaakt op een manier die zacht gezegd, zeer verkeerd is gevallen. Ik vind het sowieso een vreemd beeld oproepen dat een dagelijks bestuurslid zo'n vurig pleidooi houdt. Dat alleen al geeft een beeld van, wat is hier aan de hand? Moest het dagelijks bestuur overtuigd worden of moest de hele samenleving in Geertruidenberg overtuigd worden? Want er was wel unaniem draagvlak en je doet nogal wat als je dat zo neerzet bij een unaniem draagvlak. Wij hebben niet voor niks een brief van het college en de burgemeester ontvangen. Dat vind ik nogal wat dat wij dat nu aan de broek hebben. Ik ben niet trots op de rol die wij hebben vervuld en wij hebben ontzettend veel te doen in het herstel van vertrouwen en enkel een gesprek over hoe zat het nou, hoe is het nou gegaan, mea culpa, is onvoldoende. Ik denk dat wij meer moeten doen. Er komt zo dadelijk een motie langs en die sluit aan bij de denkrichting. Deze wordt toegelicht door mevrouw Raedts.

De heer Kocx: Voorzitter, er is al veel gezegd inmiddels en het draait schijnbaar om het key word Communicatie met een hoofdletter C en anders participatie. Wij benadrukken dat wij volledig achter het besluit van het dagelijks bestuur staan, want het dagelijks bestuur heeft uiteindelijk het juiste besluit genomen, zeker gezien de rapportage van Tauw die heel expliciet zegt dat dijkverlegging veel veiliger is voor nu en in de toekomst dan de andere variant. Ik ben blij dat het dagelijks bestuur mea culpa heeft gezegd, wij moeten de communicatie beter doen, daar verwachten wij ook wel wat van. Ik denk dat wij met alle goede bedoelingen zijn gestart met participatie maar wellicht hebben wij in het traject niet goed gecommuniceerd, hoever gaat de participatie en aan welke randvoorwaarden moet voldaan worden om iets tot een voorkeursalternatief te bestempelen. Wij hebben het nu over twee alternatieven maar wij zijn gestart met veel meer alternatieven en die zijn steeds verder getrechterd. Wellicht is er in het hele proces toen te weinig het accent gelegd op het alternatief dat het beste voldoet aan de veiligheid tegen de laagste kosten, zeker gecombineerd en dat kan in dit geval, dus daar mogen wij blij mee zijn. Wellicht hebben wij dat onvoldoende voor het voetlicht gebracht en wellicht daardoor wat valse verwachtingen gewekt. Het is

daarom belangrijk om niet alleen mea culpa uit te spreken, maar ook lering te trekken hoe gaan wij deze trajecten in het vervolg handen en voeten geven.

Mevrouw Raedts: Voorzitter, wij weten en voelen dat er in Geertruidenberg iets aan de hand is, dat hebben wij allemaal meegekregen, mede door de inzet van de mensen uit het gebied die ons daarbij betrekken en ook door de zienswijze van de belangengroep en natuurgroep en brieven van de gemeenteraad en B&W. Het liegt er niet om, ik vind dit een zware zaak. Ook door mijn eigen waarneming tijdens informatieavonden zag ik het waterschap niet acteren zoals dat zou moeten. Ik wil even teruggrijpen waar ook de belangengroep Slikpolder op teruggrijpt en dat is het plan van aanpak. Er is ooit gestart met het plan van aanpak en er zijn verwachtingen gecreëerd. Ik citeer: "De keuze voor het voorkeursalternatief en de onderliggende stappen zijn transparant. Het voorkeursalternatief dat uiteindelijk wordt vastgesteld, levert geen (onaangename) verrassingen op en kent een breed draagvlak." Deze criteria hebben wij als waterschap zelf meegegeven aan het begin van het verkenningsproces. Ik denk daar door iedereen in het gebied inclusief onze eigen ambtenaren, hard aan gewerkt is. Er ligt ook een goed afgewogen ambtelijk advies richting het dagelijks bestuur. Het kan tot de verbeelding spreken, maar het is helaas zo, wat is uiteindelijk de conclusie? Het uiteindelijke besluit heeft geen solide basis in de streek, terwijl wij dat wel voorstonden in het plan van aanpak. Burgers en plaatselijke overheden voelen zich niet correct behandeld. De motivering van het besluit van het dagelijks bestuur is voor velen onduidelijk. Er zijn blijkbaar tussentijds criteria veranderd en ook het tussentijdse extra accent op veiligheid en het vertrouwen in het waterschap is weg en bovendien – dat even terzijde – het voorkeursalternatief, voldoet dat wel aan de eisen van het HWBP, want in de ontwerpisen staat dat het sober en doelmatig moet zijn. Dan het aspect veiligheid. Als wij kiezen voor een voorkeursalternatief dat veiliger is dan het veilige, dan is het allebei veilig, maar het een is misschien sober en doelmatig en het andere is misschien wel luxe en doelmatig. Bovendien blijkt ook als je de stukken leest, hoe verschillend je de stukken interpreteert als mens zijnde, want ik heb ook de rapporten van Tauw gelezen en de afwegingen en ik lees dat beide alternatieven qua dijksterkte even veilig zijn, alleen in het beheer en onderhoud voor de komende periode die ten laste komen van het waterschap, zit wel een groot verschil, maar qua veiligheid zijn zij allebei veilig en veilig genoeg. Inhoudelijk ga ik er verder niet op in, maar de afweging is daarmee vrij ongeloofwaardig. Wij hebben een motie die wij aan u willen voorleggen namens de fracties Water Natuurlijk, de PvdA en Natuurterreinen.

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Wij kunnen het probleem verengen tot een communicatieprobleem, maar het gaat voor een groot deel over de inhoud, wat er te communiceren valt. De brief van Van der Kallen aan het dagelijks bestuur spreekt boekdelen. Nauwelijks onderbouwd wordt gezegd, veiligheid als eerste, maar in de rapporten van Tauw staat dat qua veiligheid beide alternatieven voldoen. Dan is het geen afweging over veiligheid, maar dan gaat het over de uitbreidbaarheid, maar dat was geen doorslaggevend argument. Na de brief van 3 mei van de belangengroep ontstond er een paniekbijeenkomst op 9 mei waarin even uitgelegd moest worden hoe het allemaal zou gaan lopen. Ik ben daar geweest en mijn verbazing was enorm, want daar waar het ging over sturen richting besluitvorming in de week erop door het dagelijks bestuur, zagen wij een proces waarin alles openlag en alles was bespreekbaar en er was geen enkel hobbeltje wat nog in de weg zou liggen, overigens met een uiterst stille heer Van der Kallen achterin de zaal die zich bewust buiten de discussie heeft gehouden en dat gaf bij menige bewoner argwaan. Ik ben buiten het boekje getreden en heb als algemeen bestuurslid een vraag gesteld en dat hoor je niet te doen. Ik heb gevraagd, zitten er geen onderbuikgevoelens in jullie voorkeursalternatief? Ik heb toen de mensen uit laten leggen dat de vox populi die door Van der Kallen wordt gesuggereerd, absoluut niet aan de orde was. Sterker nog, alle partijen onder leiding van de wethouder en ook anderen, hebben de afgelopen jaren alle effort erop gezet om op een lijn te komen. Er zijn partijen die compromissen hebben gesloten om ervoor te zorgen dat er een groot draagvlak zou zijn. Immers en dat werd op 9 mei nog een keer bevestigd door het waterschap, er zijn drie zaken die worden afgewogen: veiligheid, draagvlak en financiën. Het bureau Tauw zegt dat beide alternatieven veilig zijn. Financieel maakt het een paar dubbeltjes uit over honderd jaar, dus draagvlak moet dan doorslaggevend worden en dat is uiteindelijk niet gebeurd. Dan hebben wij het niet alleen over een communicatieprobleem, maar ook over de inhoud waarover wij met u willen discussiëren en dan wil ik weleens weten wat het dagelijks bestuur verstaat onder 'zorgvuldig bekijken'. Is dat nieuwe woorden kiezen omdat de heer Van der Kallen de verkeerde woorden heeft gebruikt tijdens de bijeenkomst op 22 mei? Mevrouw Franssen zegt, misschien is hij een beetje geïrriteerd geraakt door de gestelde vragen. Dat was ook wel zo, maar zijn eerste verhaal wat hij bijna van papier voorlas, volledig ingestudeerd was, daar zat dezelfde toonzetting in en die toonzetting zit ook in de brief die hij heeft gestuurd naar het dagelijks bestuur waarin hij zijn persoonlijke motivatie uiteenzet. Dus het is geen emotionele opwelling van de heer Van der Kallen om de verkeerde toon te pakken, maar het is een weloverwogen houding die hij aangenomen heeft en in zijn brief aan het dagelijks bestuur en ...

De heer Mureau: Bij interruptie, ik zou willen voorstellen om ons vandaag te beperken tot de inhoud en wanneer wij spreken over de persoon Van der Kallen, dat te doen met hem en niet over hem.

De heer Schouwenaars: Graag, dank u wel. Maar het is wel essentieel geworden in het traject en als wij daar nu iets van moeten vinden, dan wil ik een goede afspraak maken om hierover met de heer Van der Kallen erbij te spreken.

De heer Mureau: Ik ben blij dat u ermee instemt dat het niet netjes is om over hem te praten en dat het beter is om straks met hem te praten.

De heer Schouwenaars: Als hij erbij was, had ik andere termen gebruikt.

Mevrouw Bonthuis: Bij interruptie, ik vind het niet een goed voorstel in die zin, de heer Van der Kallen weet dat dit speelt. Hij heeft ongetwijfeld zijn vakantie lang hiervoor afgesproken maar dat doe je niet met zo'n hoofdossier. Dat is Chefsache. Daar hoort de persoon bij aanwezig te zijn en dat kan nu niet de reden zijn om het er niet over te hebben. Dat gaat gewoon niet.

De heer Mureau: Op het moment dat het over de persoon Van der Kallen gaat, vind ik het een ander verhaal en volgens mij proef ik daarvoor instemming, omdat nu niet te doen en dat te bewaren totdat de heer Van der Kallen weer terug is.

De voorzitter: Uw interruptie is duidelijk. De eerste termijn is afgerond. Ik wil als voorzitter van het dagelijks bestuur nog op de laatste interrupties reageren. Een aantal leden van het algemeen bestuur heeft opmerkingen gemaakt over met name het interne memo van de heer Van der Kallen het stuk dat wij openbaar gemaakt hebben. Dat document was bestemd voor intern beraad, later is door allerlei partijen gevraagd naar alle stukken en als voorzitter van het dagelijks bestuur heb ik de voorkeur gegeven aan transparantie en niet gezegd, het is intern beraad en we lakken dingen weg. Laten wij in de brief van 30 mei die bij de stukken zit richting het college, daar onze duiding aan geven met de woorden die ik zojuist heb uitgesproken. Mocht er behoefte zijn om later nog een debat met de heer Van der Kallen in persoon te hebben, dan zie ik dat wel. Ik denk dat het onderwerp en het besluit van het dagelijks bestuur belangrijk genoeg zijn om het daar vandaag over te hebben, ook al is de oorspronkelijke portefeuillehouder niet aanwezig.

De heer De Jong: Voorzitter. Er is wel een lijn te ontdekken in alle bijdragen, vooral het feit dat de communicatie in dit traject niet zo is gelopen als wij hadden gewild, dat is evident. Wij hadden de commotie die in de omgeving van Geertruidenberg ontstaan is, niet over ons heen willen roepen, maar dat is uiteindelijk wel gebeurd. Dat is een les die wij hieruit moeten trekken als waterschap, want wij omarmen de burgerparticipatie en de mensen uit de streek raken betrokken bij een traject dat voorheen door bestuurders zelf werd georganiseerd. Pas op het moment dat de planvorming gereed was voor inspraak en procedures, werd dit openbaar gepresenteerd. Nu hebben wij dit traject naar de planvorming totaal openbaar gemaakt en mensen graag uitgenodigd om deel te nemen. Wij zijn de mensen daar heel erkentelijk voor en daarom gaan wij met hen in evaluatie over het verloop van het traject en welke lessen wij daaruit kunnen trekken. Dat is de hoofdmoot uit de eerste termijn. Ik begin bij de heer Mureau en de heer Verroen, communicatie en er wordt gevraagd of er helder is gezonden, want het gaat om twee zaken: dingen helder in het veld zetten en daarom moeten wij bekijken of wij helder hebben gecommuniceerd hoever wij zouden gaan met de participatie. Als ik in de stukken kijk, dan zie ik participatie in de zin van adviserend, dus dan komt je tot een advies maar de besluitvorming ligt bij het dagelijks bestuur. Het is zenden maar zeker ook luisteren naar zaken die je terugkrijgt uit het veld. De heer Taks refereert aan een conflict tussen overheden. Dat moeten wij niet wensen want wij moeten naar een landschap toe waarin wij uiteindelijk één overheid zijn, ieder met ons eigen specialisme. Laten wij als waterschap waterschapszaken doen en andere zaken horen bij de gemeente. Laten wij de zaken goed scheiden.

De heer Schouwenaars: Bij interruptie, in het proces hadden wij toch bewust van tevoren afgesproken dat wij een gewogen advies aan de gemeente Geertruidenberg zouden vragen. Tijdens de bijeenkomsten is gezegd, wij hadden een advies gevraagd aan het college en die hebben dat met de gemeenteraad overlegd. Dat is toch iets anders dan waar wij nu mee bezig geweest zijn?

De heer De Jong: Ook hierin is sprake van een leerproces. Wanneer het college besluit het proces via de gemeenteraad te laten lopen wat hun goed recht is, dan moet je daar als waterschap kijken hoe je het college daarin kunt ondersteunen door de juiste informatie bij de gemeenteraad neer te kunnen leggen. De heer Van Dam betreft het verloop van het proces en kijkt naar de spelregels. Mevrouw Bonthuis gaat zelfs iets verder. Mevrouw Bonthuis noemt dit een fake proces, maar ik wil dit geen fake proces noemen. Als je ziet hoeveel effort er door het waterschap ingestoken is, dan kun je dat niet als zodanig kenmerken. Het is de eerste maal dat wij de omgeving hebben uitgenodigd bij het HWBP, dat is een leerproces maar geen fake proces, verre van dat. Wij hebben als dagelijks bestuur een keuze gemaakt voor de voorkeursvariant, maar dat is niet het einde van het verhaal. Van de procesvorming naar realisatie en in de planfase heb je de participatie hard nodig om met de omgeving te kijken wat wij daar samen kunnen bereiken. Een afweging

van veiligheid, een veiligheid voor de eeuwigheid. Natuurlijk is niets voor de eeuwigheid, alleen het is een gegeven dat het waterschap dijken aanlegt die eeuwig mee zullen gaan, dus wat dat betreft kijken wij wel verder dan de korte termijn. Wij beoordelen veiligheid op basis van de huidige streefwaarden, maar wij kijken hoe wij dat in de toekomst in het vat kunnen gieten. Ook de heer Kocx praat over een leerproces, participatie. Wij gaan kijken welke lessen wij kunnen leren van de participatie. Mevrouw Raedts zegt dat het vertrouwen weg is. Ik weet niet in hoeverre je dat kunt meten, is het totaal weg of gedeeltelijk? Ik weet wel dat naar aanleiding van de informatieavond die is georganiseerd na het besluit van het dagelijks bestuur op 22 mei in Zaal Boelaars het vertrouwen bij een aantal mensen weg is, alhoewel ik ook in een sessie heb gezeten maar misschien gaat dat over een ander deelplan, waar duidelijk wel vertrouwen was en een dag later aan tafel toen het plenaire gedeelte afgelopen was, heb ik met een aantal mensen kunnen praten over hoe wij de toekomst in gaan. Ook buiten dit proces loop ik mensen tegen het lijf en zeggen wij, we moeten toch eens kijken naar de toekomst. Dus, hebben wij vertrouwen verloren? Ja, dat klopt, bij een aantal mensen is het vertrouwen geschaad en daarom moeten wij evalueren hoe wij daar in het vervolg mee om moeten gaan en hoe wij die mensen daarin mee kunnen nemen om het vertrouwen zoveel mogelijk terug te winnen, maar om te zeggen, het vertrouwen is in zijn totaliteit weg, dat kan ik niet beamen. De heer Schouwenaars, terug naar de inhoud. Het punt veiligheid, hoe heeft u een keuze kunnen maken met als motivatie veiligheid want wij hadden andere motivaties op 9 mei gepresenteerd. Voor mij als dagelijks bestuurslid was klip en klaar dat veiligheid de kapstok was wat onderscheidend was in de keuze die wij voorgelegd hebben gekregen. Dat is vastgelegd in voorgaande vergaderingen, op het moment dat wij een gelijke keuze voorgelegd krijgen van de voorkeursvarianten, zou de voorkeursvariant met de allerhoogste score op veiligheid degene zijn waarvoor wij opteren. Dat stond al vast voordat wij het dagelijks bestuursberaad gingen. Dat de veiligheid bij de variant van dijkverlegging zoveel hoger was kwam ook uit de studie naar voren waarin de plussen en minnen zijn opgeteld en een veel groener beeld gaf bij dijkteruglegging. Vandaar dat op dat moment daarvoor gekozen is. Daarnaast de opmerking van zorgvuldig kijken. Inderdaad, wij gaan eens zorgvuldig kijken naar het proces en de informatie die er is. Dat is gewoon het woord 'zorgvuldig'.

Tweede termijn

De voorzitter: Aangezien mevrouw Raedts een motie heeft aangekondigd, krijgt zij als eerste het woord en de gelegenheid om de motie in te dienen, zodat de overige fracties die kunnen meenemen in hun beschouwingen.

Mevrouw Raedts: Voorzitter, helaas ga ik dat doen, helaas zeg ik erbij. Wij hebben met drie fracties gemeend om net een stap verder te zetten dan het dagelijks bestuur nu voorstelt. Door de heer De Jong wordt gezegd dat het niet de schoonheidsprijs krijgt voor communicatie en het is een leertraject, maar de drie fracties zeggen, wat hebben de mensen in het gebied eraan? Als je ervan leert, dan verandert het in dat gebied niets. Nou hoeft dat geen doel op zich te zijn, maar het is wel belangrijk dat recht wordt gedaan aan het feit dat wij concluderen dat er miscommunicatie is geweest. Dus wij moeten een gebaar terugdoen naar de streek.

De heer Slenders: Ik kan volgen wat u zegt, maar als je communicatie noemt, dan zou ik het hele proces van begin af aan willen volgen inclusief hoe de gemeenteraad heeft gezwabberd van links naar rechts. Ik heb u een memo gestuurd waarin wordt gezegd, zou de stemming een week eerder geweest zijn, dan zou de gemeenteraad tot dijkteruglegging besloten hebben. Dat is niet gebeurd en waarom kan ik in de notulen lezen. De discussie was ook heel verwarrend vanwege de inhoud van het voorstel.

Mevrouw Raedts: Oké, maar de conclusie blijft wel overeind dat we hiervan moeten leren, dat het op alle terreinen wellicht niet vlekkeloos gegaan is. Wij willen met de motie voorstellen om de conclusie van het voorkeursalternatief te heroverwegen en in het algemeen bestuur in openbaarheid alle verschillende afwegingen eens naast elkaar te zetten. Ik denk dat wij allemaal een deel van de informatie kennen en wij denken dat dat recht doet aan dit participatieproces wat niet helemaal vlekkeloos verlopen is. Met name als het gaat om vertrouwen naar de toekomst, want natuurlijk hebben wij de mensen in de streek nodig en om het uiteindelijke voorkeursalternatief in een plan om te zetten, is het goed om even een stap terug te doen en het met elkaar te heroverwegen, dat doen wij met het algemeen bestuur en wat daar dan de conclusie van is, dat wordt het dan. U hebt allemaal de motie ontvangen. Hij zit in de e-mail.

De voorzitter: Ik weet niet of u een getekend exemplaar hebt en of er ambtelijk kopieën van gemaakt zijn. De motie staat op de mail en in iBabs. Dus het verzoek de getekende motie aan de voorzitter te overhandigen.

Mevrouw Raedts: De motie luidt als volgt:

Motie inzake traject Dijkversterking Geertruidenberg - Amertak

Het algemeen bestuur van Waterschap Brabantse Delta in openbare vergadering bijeen op 14 juni 2017.

Gelezen hebbend:

De ingekomen brieven bij agendapunt 5.c. van de agenda van het algemeen bestuur van Waterschap Brabantse Delta van 14 juni 2017.

Gehoord hebbend de inbreng van sprekers tijdens onze vergadering van heden.

Overwegende dat:

- Participatie van burgers, groeperingen, instanties, organisaties in waterschapsprojecten en gebiedsprocessen door het hele algemeen bestuur van essentieel belang wordt gevonden;
- Participatie een open en transparante werkwijze vraagt met een open eind binnen vooraf aangegeven kaders;
- In het Plan van Aanpak voor de verkenningsfase Project Dijkversterking 14A Geertruidenberg en Amertak, is gekozen voor een projectstrategie die toewerkt naar een solide basis voor de besluitvorming. Citaat: "Het voorkeursalternatief dat uiteindelijk wordt vastgesteld levert geen (onaangename) verrassingen op en kent een breed draagvlak."
- Het dagelijks bestuur van Brabantse Delta een besluit genomen heeft over het voorkeursalternatief dat indruist tegen het advies van alle betrokkenen partijen, inclusief dat van haar eigen ambtenaren;
- Een dergelijke handelwijze volledig afwijkt van de voorgenomen projectstrategie en van de bovengenoemde uitgangspunten ten aanzien van participatie;
- De bevoegdheid tot het nemen van het besluit over het voorkeursalternatief in de vorige bestuursperiode weliswaar is toegekend aan het dagelijks bestuur, maar de actuele situatie en het geringe draagvlak voor een dijkverlegging nu aanleiding zijn om als algemeen bestuur de verantwoordelijkheid te nemen;
- Het algemeen bestuur in het traject met betrekking tot Bestuurlijke Vernieuwing heeft aangegeven dat projecten waar directe contacten met achterban een rol spelen en waar politieke gevoeligheid op zit, via haar eigen algemene bestuursafdeling te willen bespreken en daarover te willen besluiten.

Draagt het dagelijks bestuur op:

Het besluit over de voorkeursvariant dijkversterking Slikpolder te heroverwegen en ter besluitvorming voor te leggen aan het algemeen bestuur van 12 juli 2017

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Natuurterreinen	Nellie Raedts
Fractie Water Natuurlijk	Wieke Bonthuis
Fractie PvdA	Henk Schouwenaars

De voorzitter: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer Verroen: Voorzitter. Eerst de reactie van de portefeuillehouder in ogenschouw nemen. De portefeuillehouder zegt: "Hebben wij wel helder gezonden? Daar moeten wij eens naar kijken." Deze formulering is voor ons niet echt een goede weergave van wat wij vinden dat er gebeurd is. Er is niet goed gezonden, concluderen wij, er is niet helder aangegeven dat er in de ogen van het waterschap slechts een zeer veilig alternatief is en dat in de trechtering en het schrappen van alternatieven uiteindelijk maar een alternatief veilig genoeg overbleef, is niet goed gezonden. Ik adviseer het dagelijks bestuur dat ook zo te zeggen en niet te zeggen 'eens kijken of', want dat doet geen recht aan de discussie en inbreng die wij hier gehoord hebben. Het tweede punt, er moet een evaluatie komen, heb ik gehoord, ook van het dagelijks bestuurslid maar ik wil van het dagelijks bestuur bevestigd krijgen dat er op korte termijn een evaluatie volgt over hoe dit traject wel tot een goede communicatie met onze inwoners had kunnen leiden en de lessen die wij eruit leren. Dat zou ik graag positief toegezegd willen krijgen, net als mijn eerdere vraag over de communicatie en het mea culpa daarover. Verder heb ik in de eerste aankondiging van ons dagelijks bestuurslid gehoord dat hij met iedereen aan tafel wil en mogelijk nieuwe informatie serieus in ogenschouw wil nemen. Als hij dat doet en er komt nieuwe informatie boven tafel, hij niet wil uitsluiten dat hij wellicht een heroverweging zou overwegen. Als je met iedereen aan tafel gaat en er zou nieuwe informatie komen, let op mijn formulering, dan zou die nieuwe informatie serieus gewogen moeten worden, lijkt mij. Is het dagelijks bestuurslid dat met mij eens? Dan de motie. Als de vragen door het dagelijks bestuurslid positief beantwoord worden, dan heb ik geen behoefte aan een motie. Het dictum schrijft voor dat wij zoals in een BOB-traject zou kunnen, projecten daadwerkelijk in het algemeen bestuur besluiten. Als er straks een projectaanvraag komt, dan zullen wij dat traject zeker in BOB agenderen en in stemming brengen.

De heer Taks: Om te beginnen vind ik dat de plaatsvervangend portefeuillehouder complimenten verdient voor de beantwoording van de vragen en opmerkingen van het algemeen bestuur. Het is een heel moeilijk dossier in moeilijke omstandigheden, ik vind dat hij zich uitstekend van zijn taak heeft gekweten. Van belang vast te stellen dat het dagelijks bestuur duidelijk erkent dat er grote fouten zijn gemaakt in de communicatie. Het probleem is natuurlijk dat bij participatie en communicatie heel veel fout kan gaan. Wij trekken hier lessen uit maar wij moeten ons niet de illusie aanpraten dat het in de toekomst wel goed zal gaan. Bij elk participatieproces is van belang om duidelijk aan te geven waar de grenzen liggen van de participatie, want nu bestaat vaak de indruk dat er een soort meebeslissingsrecht bestaat en dat is duidelijk niet zo. Dus moeten wij de mensen ook niet wijs maken dat zij meer mogen en kunnen dan mogelijk is. Ik denk dat het goed is dat het dagelijks bestuur in overleg treedt met het college van Geertruidenberg om de zaak uit te praten en de lucht op te klaren en misverstanden uit te praten en dat dan de goede verhoudingen weer hersteld worden. De motie is ingediend, het probleem is dat deze niet in diverse fracties besproken is. Ik kan wel een voorlopig oordeel geven, maar ik veronderstel dat er wellicht bij anderen straks de behoefte bestaat om te schorsen. Ik wil er wel vast mijn mening over geven. De motie is een buitengewoon slechte motie, want die wekt de verwachting dat de zaak heroverwogen wordt en dat er een ander besluit uit kan komen. Laten wij dat de mensen nou niet wijsmaken. Dit besluit is het enige besluit dat redelijkerwijs genomen kan worden. Als het fout is gegaan, dan heeft dat met het traject en de procedure te maken, maar niet met de zaak zelf. Nu het besluit laten nemen door het algemeen bestuur is helemaal van de zotte. Het is een taak van het dagelijks bestuur. Als het dagelijks bestuur verder nog fouten maakt in het dossier, dan kunnen zij straks door het algemeen bestuur worden afgerekend.

De heer Schouwenaars: Bij interruptie. Waarom hebben wij dan als algemeen bestuur besloten om in het kader van de regionale kringen wel een voorkeursalternatief aan het algemeen bestuur aan te bieden?

De heer Taks: U kunt in de toekomst andere besluiten nemen, maar dit besluit is genomen. Ik vind niet dat je staande het proces een afspraak moet herroepen. Bovendien hield bestuurlijke vernieuwing ook in dat we meer zouden overlaten aan het dagelijks bestuur. Als dat niet zo is, dan is er blijkbaar een misverstand over het proces van bestuurlijke vernieuwing. Ik was er aanvankelijk niet zo gelukkig mee om steeds meer aan het dagelijks bestuur over te laten, maar dat is wel de lijn die ingezet is en daar past dit uitstekend in.

Mevrouw Franssen: Voorzitter. Ik kan niet reageren op de portefeuillehouder want die heeft ook niet op mij gereageerd, ja, dus ik ga nu in op hetgeen hij geantwoord heeft op anderen. Ik kan mij voorstellen dat het een lastig dossier is en ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Taks dat het heel dapper is dat de heer De Jong het hier wil verdedigen. Ik wil reageren op de motie. Wij zouden het slecht vinden als er een heroverweging zou plaatsvinden en dan sluit ik mij helemaal aan bij wat de heer Taks zegt, omdat wij dan suggereren dat er toch een ander besluit gaat komen. Dat gaan wij als algemeen bestuur niet voor elkaar krijgen want het is nu eenmaal een besluit van het dagelijks bestuur. Wij kunnen van alles zeggen over communicatie en dat soort zaken, maar het besluit is genomen en ik vind dat wij nu de pijn moeten pakken en het boetekleed moeten aantrekken en zeggen dat wij het helemaal verkeerd hebben gedaan en opnieuw in gesprek met de mensen gaan die wij jarenlang eigenlijk een beetje gebruikt of misbruikt hebben – ik weet niet hoe je dat het beste kunt zeggen – maar in ieder geval voorgespiegeld hebben dat er een variant is terwijl er geen variant is. Ik vind dat wij gewoon duidelijk moeten zijn en niet allerlei verhalen moeten ophangen. Wij hebben het helemaal fout gedaan. Het dagelijks bestuur heeft een besluit genomen en die moet terug naar de mensen aan wie gesuggereerd is dat er een keuzemogelijkheid is en die is er niet. Eigenlijk moeten wij die pijn nu pakken.

De heer Van Dam: Voorzitter, de AWP heeft met respect geluisterd naar de portefeuillehouder. Hij treedt op als vervanger van de portefeuillehouder en onze complimenten daarvoor. Ik hoop wel dat in de communicatie over hoe dit proces gelopen is, dat wij duidelijk laten blijken dat het zo niet moet en dat wij gaan kijken hoe wij het in de toekomst beter gaan doen. Het college heeft aangegeven in gesprek te gaan met B&W van Geertruidenberg en de provincie en dat is geweldig. Maak duidelijk waar het fout is gegaan en hoe wij elkaar weer kunnen vinden. Ik heb ook gevraagd, probeer het vertrouwen te herstellen bij de participanten en de klankbordgroep, die mee hebben gedaan en zaken hebben aangedragen en eigenlijk op het verkeerde been zijn gezet. Ik vind dat wij niet simpel met een stukje communicatie dit kunnen wegnemen. Ik zou een toezegging willen van de portefeuillehouder om hier het vertrouwen te herstellen. De motie, ik vind het jammer dat wij deze niet schriftelijk hebben ontvangen, want dat leest gemakkelijker. Wat ik uiteindelijk heb gelezen, dan kan ik mij voorstellen dat je over de communicatie dingen verwoord. Ik denk samen met anderen zoals de heer Taks en de VVD, dat heroverweging van het genomen besluit onduidelijkheid schept en valse verwachtingen wekt. Het gaat nou juist over het vertrouwen dat weg is en dat wij moeten herstellen. Vandaar onze vraag om een toezegging te krijgen dat u dat vertrouwen gaat herstellen bij die groep en dan moet u niet het idee geven dat wij een ander besluit gaan nemen. Wij nemen een besluit over het meest veilige wat wij kunnen doen en wij nemen een besluit over dijken voor honderd jaar. Voor de duidelijkheid, wij zullen de motie niet steunen.

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter, even voor mijnheer Van Dam en voor anderen. Om 19.53 uur hebben wij de motie in onze inbox ontvangen. Wij hebben hem dus allemaal.

De heer Van Dam: Bij interruptie, wij doen ook andere dingen dan continu onze mails lezen.

Mevrouw Bonthuis: U weet ook dat sommige dingen op het laatste moment pas rijp zijn. Wat ik belangrijk vind in de discussie hier, hoe gaan wij om met de gesprekken om het vertrouwen te herstellen en te laten zien dat wij lering willen trekken uit wat hier allemaal is fout gegaan. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Verroen die zegt, als wij om tafel gaan en wij willen luisteren – en luisteren is niet alleen aanhoren, luisteren is ook iets doen met wat je hoort – dan moeten wij heel helder zijn over de kaders en wat wij wel of niet kunnen of willen overnemen. Wij hebben aan de voorkant van dit proces verzuimd om heldere kaders te stellen en ik denk dat wij dit optimaal moeten doen in het vervolg. Tegelijkertijd hoor ik mijn collega's geen heroverweging aannemen en dat is precies wat wij niet moeten doen, namelijk weer een gesloten proces. Wij blijven niet in gesprek met participanten in de samenleving en dat staat haaks op participatie. Voor mij hangt er nog een belangrijke inhoudelijke vraag boven de hele discussie, het fenomeen veiligheid. Ik heb niet uit de stukken kunnen opmaken waarin het verschil zit in de maximale vorm van veiligheid. Misschien gaat het te ver om daar nu diep op in te gaan, maar dat is wel een hamvraag in de hele discussie. Ik begrijp ook uit de bijdragen van de insprekers dat ook zij daarvan niet overtuigd zijn dat dat per se zoveel veiliger is. Ik vind dat die vraag wel goed beantwoord moet worden, want zo kunnen wij niet verder. Wij denken dat heroverweging wel degelijk aan het algemeen bestuur is en wij hebben met elkaar hier eerder gezegd dat alles wat heel erg raakt aan onze achterban, wel degelijk des algemeen bestuurs is, dus prima om dat te doen. Ik denk zelfs dat als je de vervolgesprekken goed wilt doen, je in feite niet om heroverweging heen kunt, maar ik deel wel wat mevrouw Franssen opmerkte, dat wil dus niet zeggen dat het besluit dat nu door het dagelijks bestuur is genomen, misschien niet alsnog opnieuw wordt genomen. Die aanname moet je niet met elkaar hier neer willen leggen.

De heer Kocx: Voorzitter, dank aan de plaatsvervangend portefeuillehouder die het dossier in zijn schoenen geschoven heeft gekregen. Hij heeft zich bijzonder goed van zijn taak gekweten. Complimenten voor de antwoorden. Wij zijn daar tevreden mee. Wij steunen de motie niet, omdat het impliciet om heroverweging gaat en ook anderen hebben gezegd dat je geen valse verwachtingen moet wekken. Onze fractie is er wel van overtuigd dat het besluit van het dagelijks bestuur het enige juiste besluit is in het kader van de veiligheid en betaalbaarheid.

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Nog even terugkomend op veiligheid. In de rapporten van Tauw en andere scores de varianten op veiligheid vanuit de normen van nu gelijk, met andere woorden, veiligheid is niet doorslaggevend geweest, maar de uitbreidbaarheid in de toekomst. Als wij het proces in waren gegaan van jongens en meisjes in Geertruidenberg en omstreken, veiligheid is het enige waar wij met jullie over willen praten, zelfs dan waren wij met dit besluit op ons gezicht gegaan omdat het om de huidige veiligheid gaat. Dat is een. Ik vind daarnaast en dan heb ik het over het proces tot nu toe, dat de portefeuillehouder wel heel simpel praat over 'er waren een paar mensen ontevreden'. Ik heb in bestuurlijk Nederland zelden zo'n pittige brief van een college aan het waterschap gezien, ik heb zelden zo'n brief gezien van een gemeenteraad aan een waterschap of een andere overheid met deze bewoordingen. Ik neem deze mensen in Geertruidenberg wel serieus in tegenstelling tot de heer Slenders, dat als de raad een besluit heeft genomen en een nette brief stuurt en als het college van B&W dat doet, dan neem ik dat serieus en als bestuur moet je dat oppakken.

De heer Slenders: Zegt u nou dat ik het college niet serieus neem?

De heer Schouwenaars: U zei dat de zorgvuldigheid van de besluitvorming in de gemeente Geertruidenberg – laat ik het familiair zeggen – een zootje ongeregeld was.

De heer Slenders: Ik zal het nog een keer herhalen, ik heb gezegd dat wanneer je het communicatieproces onderzoekt, je tegelijkertijd het gehele communicatieproces bij de gemeente inclusief het oorspronkelijke voorstel ook onder de loep moet nemen plus het zwalkende beleid van de raad. Dat heb ik gezegd, niks meer en niks minder. Dus ik neem ze wel serieus, anders was ik daar allang opgestapt.

De heer Schouwenaars: De gemeenteraad mag dus in uw ogen zwalken.

Mevrouw Bonthuis: Bij interruptie, het is in processen zo dat het eindresultaat telt en dat geldt voor het hele participatieproces dat wij hebben doorlopen en ook voor de besluitvorming in de gemeenteraad. Het heeft niet zoveel zin om alle stappen daarvoor nog te bekijken.

De voorzitter: Wij gaan geen interrupties op interrupties plegen.

De heer Schouwenaars: Nog even reagerend op de portefeuillehouder die zei van, het is de eerste keer dat wij met een HWBP-project te maken hebben. Ik zou alle eer en glorie naar ons toe willen trekken wat er bij de Overdiepse Polder is gebeurd, waar wij wel heel goed naar de omgeving hebben geluisterd en waar wij wel samen met de mensen hebben opgetrokken. Laten wij nou niet net doe dat wij niet weten hoe dat moet, want dat hebben wij in dat project uitstekend gedaan met hetzelfde dagelijks bestuur en dezelfde portefeuillehouder, de heer Van der Kallen in het laatste deel van het traject. Wat dat betreft, ere wie ere toekomt. Ik zou procedureel een opmerking willen maken, als u gaat heroverwegen – wij gaan de motie overigens ondertekenen – om serieus nog eens naar het traject maar ook naar de inhoud te kijken, niet alleen louter op veiligheid, want begin 2019 komt er een projectvoorstel in het algemeen bestuur waarin wij het risico lopen dat er een groot aantal zienswijzen wordt ingediend die zeker hout zullen snijden. Moeten wij dan in 2019 gaan heroverwegen omdat wij dat nu weigeren te doen? Dat is volgens mij het paard achter de wagen spannen, omdat wij dan in de situatie zitten dat er ook een juridische weging moet plaatsvinden van de argumenten. Als ik kijk naar de rol van de klankbordgroep in het proces tot nu toe en de opdracht die zij zorgvuldig hebben behandeld, dan kunnen er voor ons weleens veel voetangels en klemmen in het proces zitten en dan zijn wij in 2019 zo ver dat wij een Raad van State-proef besluit nemen, omdat wij zeggen, toen hebben wij niet overwogen, laten wij het ook nu niet doen of we zeggen in 2019, laten wij nog eens terugkeren naar 2016 en vooraan beginnen. Dat is de juridische weg die ik mij voor kan stellen die gaat lopen. Dat zou ik mee willen geven aan het dagelijks bestuur om dat traject serieus te bekijken. Als twee of drie overheden met elkaar over straat rollebollen, dan zou het weleens zo kunnen zijn dat als het twee-een is, dat die twee bij de Raad van State gaan winnen.

Mevrouw Raedts: Ik wil graag even reageren op een aantal collega-algemeen bestuursleden die zeggen, wij moeten het vertrouwen terugwinnen en wij gaan niet heroverwegen. Mevrouw Bonthuis heeft het in feite ook gezegd, als je niet serieus een heroverweging toezegt, wat niet wil zeggen verkeerde verwachtingen creëren, dat is echt iets anders. Je kunt vanuit bepaalde uitgangspunten zeggen, wij gaan nu toch weer eens om de tafel zitten om te heroverwegen, pas dan vind ik dat je open en eerlijk als bestuur van het waterschap toegeeft dat er procesfouten zijn gemaakt, dat je daarvan wilt leren en dat je een heroverweging zo zorgvuldig doet dat daarmee het vertrouwen teruggewonnen kan worden. Anders niet.

De voorzitter: Ik heb de heer Taks horen zeggen dat de motie nog niet bekend was en dat er wellicht ruimte voor fractieberaad nodig was.

De heer Taks: Wat ons betreft is dat niet nodig. Er is geen fractieberaad over gevoerd, maar wij zitten naast elkaar hier en een fractie van twee leden is goed te overzien.

De voorzitter: Ik schors de vergadering toch voor enkele minuten voor overleg van het dagelijks bestuur. Ik heropen de vergadering.

De heer De Jong: Voorzitter. De heer Verroen staat bovenaan het lijstje. We hebben het in eerste termijn ook al gehad over de communicatie. De evaluatie van de communicatie zal gaan gebeuren. De toezegging is ook dat wij dat zo snel mogelijk op gaan pakken, laten wij dat ook wel zorgvuldig doen, hoewel wij wel snelheid zullen betrachten, want wij hebben gezegd om ook zorgvuldig naar het proces te kijken. Dat moeten wij niet te lang laten wachten, dus laten wij de communicatie zo snel mogelijk mee oppikken. Ik moet toegeven dat wij als dagelijks bestuur mogelijk een aantal keren niet zo goed hebben gezonden. Wij hebben gezegd, communicatie is tweezijdig, maar als de zender niet goed werkt, dan kan er geen ontvangst plaatsvinden, dus als dit vanuit het dagelijks bestuur zo is gegaan, mijn verontschuldigen daarvoor. Ook de heer Taks zegt, wij moeten hier lessen uit trekken voor de goede verhoudingen en daar kan ik mij totaal bij aansluiten. Ik zal mevrouw Franssen zeker niet vergeten, helaas dat ik u in eerste termijn vergeten ben, maar ook uw inbreng komt aan de orde. U gaf aan, er is een dagelijks bestuursbesluit, houd de mensen niet iets voor wat loos is en geef hen geen valse hoop door een heroverweging. Dan kun je beter nu de pijn pakken en dat is ook de lijn van het dagelijks bestuur. Een uitspraak van u, mensen misbruikt. Zeker geen misbruik van mensen, wij gebruiken graag de expertise en inbreng van de omgeving en dat hebben wij in dit proces tot nu toe gedaan en ik hoop dat wij dat ook in het vervolg van het proces een vervolg laten krijgen. Het zal wel wat effort vragen om de mensen daarvoor uit te nodigen en vertrouwen te geven en daarvoor gaan wij eerst het proces in om dat vorm te geven. Wij dachten in eerste instantie hier een aanzet toe gegeven te hebben, maar uiteindelijk heeft dat op 22 mei niet die opbrengst meegebracht, maar dat zullen wij moeten herhalen en herhalen. Ik hoop dat de uitnodiging duidelijk is naar de omgeving, dat het waterschap met open deuren en een open mind naar de omgeving staat, ook na dit besluit. De heer Van Dam blijft in de lijn van, het is duidelijk wat er verkeerd is gegaan. U refereert nog een keer aan het overleg dat gaat plaatsvinden. Er gaat uiteraard overleg plaatsvinden waar wij de start van vertrouwen in bestuurlijke zin graag oppakken. Dat is toegezegd en dat zal ook gaan gebeuren om daarmee voort te gaan. U zegt zelf, heroverweging geeft geen vertrouwen.

De heer Van Dam: Voorzitter. Ik heb gevraagd in eerste en ook in tweede termijn, ik heb gerefereerd aan uw toezegging over dat gesprek met het college en de provincie, maar ik heb ook de toezegging gevraagd om ook richting de participatiegroep en klankbordgroep het vertrouwen te herstellen en ook met hen in gesprek te gaan. Daarom deze interruptie om dit duidelijk boven water te krijgen.

De heer De Jong: U en meerdere leden hebben dit aangedragen en bij deze zeg ik u toe dat wij de participatie weer op gang willen brengen met de omgeving. Mevrouw Bonthuis spreekt over heldere kaders stellen. In het participatieproces hebben wij die heldere kaders in onze beleving wel gesteld. Als dat niet zo overgekomen is, dan zitten daar de evaluatiemomenten in de participatie. Als ik terugkijk in rapporten die ik niet als portefeuillehouder maar als dagelijks bestuurslid tot mij heb moeten nemen, zie ik wel waar de participatie toe moet leiden en waar deze eindigt. Dat was op dat moment helder, maar blijkbaar niet helder voor iedereen die daarbij betrokken is geweest. Dat is schadelijk voor het waterschap, voor het proces en de toekomst en daar moet aan gewerkt worden. U zegt iets over veiligheid. Wij hebben in het dagelijks bestuur voorafgaande aan de besluitvorming duidelijk de kaders vastgelegd hoe wij de besluitvorming vorm zouden geven. Dat is een openbaar stuk en gaat over de meetlat waar wij het langs gelegd hebben. Bij een gelijkwaardig alternatief zal veiligheid bovenliggend zijn. Dat kunnen wij en u teruglezen in de stukken en die meetlat hebben wij gehanteerd.

Mevrouw Bonthuis: Bij interruptie, het klopt dat u zegt dat het in de stukken staat, maar ik merk heel veel verschillende beelden over de veiligheid. Die zijn niet eenduidig bij mensen die zich er ten zeerste in verdiept hebben, ook vanuit de samenleving Geertruidenberg, terwijl het wel het meest cruciale onderdeel is wat hier op tafel ligt. Er is nog meer uitleg nodig over wat wij als waterschap verstaan onder veiligheid en op welk moment wij die normen wel willen hanteren, wanneer er aanscherping van de normen komt.

De heer De Jong: Ook aan u geven wij het antwoord dat wij geen valse hoop willen geven. Ook de heer Kocx heeft zich in die bewoordingen uitgelaten. Terug naar de heer Schouwenaars. Veiligheid, ik gaf net aan, ik heb duidelijk neergelegd welke veiligheidseisen het dagelijks bestuur langs de meetlat heeft gelegd. In de notulen van 4 april ziet u dat terug. In het kader van de procesvorming kijken wij naar het rapport van Tauw en daar zit duidelijk de afweging in van de veiligheidseisen die bovenliggend zijn voor de dijkteruglegging.

De heer Schouwenaars: Bij interruptie. Kan de heer De Jong dan een verklaring geven voor het feit dat de ambtelijke organisatie het rapport van Tauw anders leest en zegt, veiligheid is in beide opties gelijkwaardig?

De heer De Jong: Besluitvorming in het dagelijks bestuur vindt plaats op basis van voorliggende stukken. Wij hebben in dit dossier totale openbaarheid betracht en stukken die niet altijd in de openbaarheid komen, zijn openbaar gemaakt. Wij wilden graag transparant zijn, maar uiteindelijk is besluitvorming aan het dagelijks bestuur.

Mevrouw Van den Berg: Bij interruptie, ik vind dat wij geen antwoord krijgen. De veiligheid, alles wat wij lezen in de rapporten, geven aan dat ze gelijkwaardig zijn op veiligheid en nu wordt het besluit genomen dat de ene meer veilig is. Ik wil helder op papier weten waarom de ene veilig is en welke normen u hanteert. Ik kan dit niet uitleggen aan mijn achterban.

De heer De Jong: Dat vinden wij terug in het Tauw rapport, daar hebben wij de plussen en minnen neergelegd. Dat is de meetlat waar wij het naast gelegd hebben en waar voor de dijkteruglegging bovenliggend veiligheidsaspect voor nu en in de toekomst is. Dan de heer Schouwenaars over de juridische gevolgen. Wij hebben ons vergewist van de gevolgen van ons besluit. Dan de motie. Die raden wij af als dagelijks bestuur. Uiteindelijk is de besluitvorming in het hele proces voorafgaand neergelegd bij het dagelijks bestuur. Deze motie zou hierop terugkomen en dat raden wij af als dagelijks bestuur.

De voorzitter: Hiermee komt een einde aan de beraadslagingen. Dan komen wij bij de stemming over de ingediende motie. Ik stel voor dat te doen bij handopsteken. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties Water Natuurlijk, PvdA en Natuurterreinen. De overige fracties stemmen tegen, de motie is verworpen.

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Mogen wij van u nog een voorstel verwachten wanneer wij discussiëren met de heer Van der Kallen over zijn persoonlijk functioneren, zoals toegezegd door de heer Mureau?

De heer Mureau: U mag mij geen toezeggingen in de schoenen schuiven die ik niet gedaan heb. Wij kunnen dat na afloop van de vergadering doen.

De voorzitter: Ik heb dat de heer Mureau niet horen zeggen, maar ik heb zelf wel aangegeven dat indien een dergelijk verzoek van het algemeen bestuur wordt gedaan, dat ik dat tegemoetzie. Als u dat verzoek indient, dan komt dat op de agenda.

Besluit: Het algemeen bestuur neemt de brief plus reactie dagelijks bestuur voor kennisgeving aan.

1.b. Rekenkamercommissie

1.b.1. Quick scan baggerbeleid, jaarverslag 2016 en 2017, onderzoeksprotocol Rekenkamercommissie

De voorzitter: Ik kijk naar de klok, het is al halftien geweest. In beginsel hebben wij nog een uur voor de rest van de agenda. Een halfuur? Anders beleggen wij een nieuwe vergadering.

De heer Spierings: Is het niet mogelijk dat wij nu de vergadering beëindigen en vrijdag met frisse moed opnieuw verder gaan?

De voorzitter: Dat is mogelijk, maar ik stel voor de afspraak vast te houden dat wij zoveel als mogelijk behandelen en dan aan het einde kijken of wij woensdag bij elkaar komen of een aantal dingen doorschuiven naar een andere vergadering. Laten wij kijken hoever we komen. De quick scan baggerbeleid. De heer Kees Burger is aanwezig namens de Rekenkamercommissie, van harte welkom, want de voorzitter en vicevoorzitter zijn verhinderd.

De heer Kocx: Voorzitter. Dank aan de rekenkamer voor het jaarverslag 2016 en het jaarplan 2017. Goed dat onderzoeken gaan beginnen met een quick scan en wij zijn benieuwd naar de quick scan over het baggerbeleid die als eerste opgepakt gaat worden. Verder verheugt het onze fractie dat geprobeerd wordt om het onderzoek samenwerking met Vlaanderen samen met Waterschap De Dommel uit te voeren. Wij wensen de rekenkamer alle succes en een vruchtbare samenwerking toe.

De heer Taks: Voorzitter. De fractie 50plus is ingenomen met het nieuwe onderzoeksprotocol van de rekenkamer. Het garandeert de onafhankelijke positie van de rekenkamer en betreft de fractievoorzitters nauwer bij het werkproces van de rekenkamer en dat garandeert ook het rapport dat is uitgebracht.

De heer Schouwenaars: De complimenten zoals de anderen hebben gegeven. Ik zou de rekenkamer voor de quick scan baggeren willen meegeven om juist met name de omslag die gemaakt is van kwantiteit naar kwaliteit van water in het baggerverhaal nadrukkelijk mee te nemen.

De heer Van der Heijden: Voorzitter, er is al behoorlijk wat gezegd, maar wij zijn ook ingenomen met de quick scan die begint. Stel dat wij daardoor zeer uitvoerend meer materiaal zouden willen hebben, dat wij het dan verder uitdiepen. Blijkt het niet nodig, dan kunnen we een ander onderwerp nemen.

De heer Burger: Dank voor alle lovende woorden. Wij zijn zelf ook heel benieuwd wat er gaat komen uit de eerste quick scan en zeker hoe daarna het proces zal gaan lopen. De opmerking van de heer Schouwenaars over de omslag van kwantiteit naar kwaliteit zullen wij meenemen in het onderzoek.

De voorzitter: Met dank en vertrouwen in de rekenkamercommissie neemt het algemeen bestuur kennis van de quick scan baggerbeleid, het jaarverslag 2016 en het jaarplan 2017/2018. Het onderzoeksprotocol van de rekenkamercommissie nemen wij voor kennisgeving aan.

Besluit: Het algemeen bestuur neemt de quick scan baggerbeleid, het jaarverslag 2016 en het jaarplan 2017 en het onderzoeksprotocol Rekenkamercommissie voor kennisgeving aan.

1.b.2. Rapportage nazorgonderzoek: Van grip en samenhang, 'in control' bij verbonden partijen

De heer Schouwenaars: Voorzitter, de discussie raad van commissarisleden met name bij de SNB, moeten wij voeren op een tijdstip dat het beter past. Wij zijn nu bezig met een heel lang traject over de evaluatie van hoe om te gaan met baggerslib. In de discussie komt automatisch de positie van SNB terug en dat is een goed moment om met elkaar van gedachten te wisselen over de governancestructuur zo die er zou moeten zijn en de plaats van de raad van commissarissen daarin.

De voorzitter: De heer Burger heeft geen behoefte om daarop te reageren. Het dagelijks bestuur neemt dit voor kennisgeving aan. Dank aan de rekenkamercommissie.

Besluit: Het algemeen bestuur neemt het rapport nazorgonderzoek: Van grip en samenhang, 'in control' bij verbonden partijen voor kennisgeving aan.

2. Notulen en besluitenlijst d.d. 10 mei 2017

De voorzitter: Naar aanleiding van de notulen heeft de heer Schouwenaars en in het vervolg door mij een verkeerd jaartal genoemd, namelijk 1986, 1987. Het had moeten zijn?

De heer Schouwenaars: Eind zestig jaren, want in 1970 is de zaak gedempt.

De voorzitter: Dat ging over het dempen van de Roode Vaart in Zevenbergen. Dat staat nu in de notulen als correctie op de uitspraak.

Besluit: Het algemeen bestuur stelt de notulen (inclusief de besluitenlijst) en de actie- en toezeggingenlijst van 10 mei 2017 vast.

3. Nota's ter besluitvorming

3.a Verantwoording 2016

3.a.2. Besprekingsverslag van de voorbereidingscommissie Financiële Zaken (voor kennisgeving)

3.a.3. Evaluaties afgeronde projecten 2016 (voor kennisgeving)

Besluit: Het algemeen bestuur neemt kennis van de projectevaluaties van de projecten inclusief de verantwoorde totale projectkosten.

3.a.4. Samenvatting Zuiveringsspiegel 2016 (voor kennisgeving)

3.a.5. Jaarverslag Crisisbeheersing 2016 (voor kennisgeving)

3.a.6. Jaarverslag 2016 Commissie Bezwaarschriften (voor kennisgeving)

3.a.7. Rapportage 2016 over het gevoerde integriteitsbeleid (voor kennisgeving)

De voorzitter: Ik stel voor alle punten onder 3.a. gezamenlijk te bespreken, dus 3.a.2 tot en met 3.a.7. indien dat geen dilemma's meebrengt voor de fracties.

De heer Kocx: Voorzitter. De jaarrekening 2016 is uitgebreid behandeld in de financiële commissie. Helaas was daar niet iedereen aanwezig. Wij hebben over 2016 een heel mooi resultaat gehaald, wel een groot verschil tussen managementletter 4 en het uiteindelijke resultaat van de jaarrekening, dat is gelukkig een groot stuk hoger, maar gezien de afwijkingen had de afwijking ook de andere kant uit kunnen zijn en dan hadden wij hier minder staan juichen. Dat geeft wel aan dat er nog zorgvuldiger en scherper naar de tussentijdse resultaten moet worden gekeken om te trachten de managementletters zoveel mogelijk te laten aansluiten op de werkelijkheid en niet te zien dat er tussen ML4 die toch minstens driekwart van het jaar moet dekken, en de jaarrekening er zo'n groot verschil zit. Wij kunnen instemmen met het advies dat gegeven wordt en de daarin voorgestelde resultaatsbestemmingen.

De heer Van Noord: Voorzitter, het komt niet vaak voor dat wij als fractie over een agendapunt allebei iets willen zeggen, maar dat is nu wel het geval. 3.a.6, commissie Bezwaarschriften, ondanks dat de behaalde behandelingstermijn wel binnen de wettelijke normen valt, vindt mijn fractie het nodig dat de behandelingstermijn die opgelopen is van zeveneneenhalf (7,5) naar tien (10) weken teruggedrongen wordt. U noemt het een lichte stijging, maar van zeveneneenhalf (7,5) naar tien (10) is drieëndertig procent (33%) en dat vind ik geen lichte stijging. Nogmaals, wel binnen de wettelijke normen, maar een oproep dat zoveel mogelijk terug te brengen.

De heer Sneep: Voorzitter. Naar aanleiding van 3.a.1., de adviesnota jaarstukken 2016. De VVD is verheugd over het exploitatiesaldo van ruim twee miljoen euro (€ 2.000.000) zelfs meer dan drie miljoen euro (€ 3.000.000) ten opzichte van de aanvankelijke begroting en met forse reserveringen voor duurzaam financieel beleid en daarmee beperking van de schuldenlast die zodoende mooi trendmatig onder de streefwaarde uitkomt. Onze oprechte complimenten daarvoor. Echter, om de scherpere erin te houden wil de VVD ter overweging meegeven dat als wij het even helemaal omgekeerd bekijken, je jezelf ook de vraag kunt stellen of we niet te ruim begroot hebben. Zouden we niet wat strakker, meer taakstellend moeten begroten of bepaalde hoogrisicoprojecten wellicht wat naar voren halen in de tijd? Bij 3.a.2., verslag voorbereidingscommissie Financiële Zaken, ondanks het feit dat wij een hoge weerstandsratio hebben en de schuldenlast zich inmiddels trendmatig onder de streefwaarde beweegt zoals net gezegd, vindt de VVD het zorgwekkend dat de schulden per inwoner meer toenemen dan gemiddeld. De VVD vraagt zich af hoe het dagelijks bestuur tegen deze ontwikkeling aankijkt. In de technische vragen is er al voor een deel antwoord op gegeven en dank daarvoor. Verder acht de VVD het een goede zaak dat alle lopende investeringskredieten opnieuw tegen het licht gehouden worden, evenals de gemandateerde projecten waarvoor nog geen uitvoeringskrediet is verstrekt en dat de nauwkeurigheid van schattingen van investeringsbedragen en het voorkomen van overschrijdingen nadrukkelijk de aandacht gaan krijgen.

De heer Verroen: Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van instemming en tevredenheid over het mooie resultaat dat wij hebben behaald, daar zijn wij allemaal heel blij mee, maar zoals de heer Sneep zegt, is de oorzaak gelegen in het feit dat we te ruim begroten dan wel moeten wij de planning & control cyclus wat strakker aanhouden. Gezien de tijd beperk ik mij tot 3.a.3., waarbij de evaluatie van de afgeronde projecten wordt gepresenteerd waarbij heel optimistisch staat dat drieënzeventig procent (73%) van de doelen wordt behaald, wat mij automatisch de gedachte ontlokt, zevenentwintig procent (27%) dus niet. Als ik kijk naar de oorzaken waardoor doelen niet gehaald zijn waarover overigens een uitgebreide analyse gepresenteerd is waarvoor dank, zal ik daar in de volgende algemeen bestuursvergadering mijn zorg over uitspreken. Dat signaal wilde ik nu vast even aangeven.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter, ik sluit mij aan bij de woorden die zijn gezegd over het resultaat, maar ook bij de begrotings- en planning & control cyclus die wij hier voeren, dat wij daar toch en dan verwijs ik naar mijn collega van bedrijven, fluctuaties zien die eigenlijk voor ons, die hadden zomaar de andere kant op kunnen slaan en in een negatief resultaat kunnen uitmonden. Ik was ook zeer verbaasd over onze weerstandratio, die is uitstekend. Eigenlijk werd er gezegd, zes is een hoog getal. Dat kan ook naar beneden en wij vragen het dagelijks bestuur daar eens naar te kijken om daar op een andere manier mee om te gaan, want het is een vrij hoge ratio die wij aanhouden. Die kan ook naar beneden.

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Akkoord met alle mooie voorstellen en de complimenten aan de mensen die ervoor gezorgd hebben. Een opmerking over 3.a.3. Ik sluit aan bij de heer Verroen en de heer Sneep. Als ik wil weten wat de overschrijdingen zijn, dan wil ik ook weten wat de onderschrijdingen zijn, want uit de onderschrijdingen kun je ook halen hoe scherp je aan de wind kunt varen. Als je te ruim begroot, ga je de begroting voor de lange termijn te zwaar belasten waardoor je een aantal ambities die je hebt, terugschroeft, terwijl het niet nodig is. Als het gaat om plussen, dan ook de minnen graag in beeld.

De heer Taks: 50plus sluit zich aan bij de complimenten die uitgesproken zijn. Wij stemmen in met de jaarstukken. De adviesnota opent met de zin: "2016 is een goed jaar geweest." Dergelijke teksten hebben wij vorig jaar ook al aangetroffen over het voorgaande jaar. Dat is een tekst die meer past bij een onderneming, het jaarverslag van een nv, maar niet bij een bestuursorgaan zoals het waterschap. Wij denken dat die tekst duidelijk de hand draagt van de portefeuillehouder afkomstig uit het bedrijfsleven en de fractie Bedrijven. Het mag best een keer onderlijnd worden, hij zorgt voor een zorgvuldig financieel beleid hier in het waterschap en daar zijn wij heel tevreden over. De tekst is terecht gebruikt, maar het is wel een tekst die niet altijd bij de overheid wordt aangetroffen en misschien terecht niet, maar bij deze overheid kan het wel.

De heer Schots: Ik dank u allen voor de overvloedige complimenten die zijn uitgesproken. Die wil ik overbrengen naar de gehele organisatie want alle mensen die voor het waterschap werken, zo'n vijfhonderd (500), hebben daar direct of indirect aan bijgedragen. Dat is niet de prestatie van een enkeling en zeker niet alleen van het dagelijks bestuur. Ik draag bijzonder graag complimenten over aan de medewerkers van de financiële administratie en anderen die voor de heldere verslaglegging hebben gezorgd en dat er voor het tweede of derde jaar nauwelijks calls zijn gekomen in het traject met de accountant. Ook dat is iets wat onder de kwalificatie 'goed' valt, mijnheer Taks, en ik ben blij dat u deze ruime toepassing vanuit mijn achtergrond kunt justificeren. Ik ben blij met uw opmerking daarover en ben zo vrij om het 'goed' niet alleen op mijzelf en het dagelijks bestuur te betrekken, maar op de hele organisatie zoals ik net genoemd heb. De heer Van Noord maakt een opmerking over het oplopen van de termijn bij de bezwaarschriften. Dat is op zichzelf een juiste constatering, maar het is zo dat de bezwaarschriftenprocedures niet allemaal standaard zijn. De ene keer gaat het wat vlotter dan de andere keer en dat vertaalt zich naar de termijn. Het waterschap en de commissie Bezwaarschriften streven er natuurlijk naar om de termijn van afhandeling zo kort mogelijk te doen zijn. Daarvoor zijn in de hele Verordening Bezwaarschriften voorzieningen getroffen om de processen te bekorten en daar blijven wij bovenop zitten. Mijnheer Sneep en enkele anderen hebben gesproken over het goede financiële beleid en aan de andere kant, hebben wij de begroting niet te ruim gesteld. Ik denk dat uit de discussies die wij elk jaar hebben over de begroting voorafgaand in het dagelijks bestuur en de disputen met de directie over de exploitatie en investeringsprojecten, blijkt dat wij bepaald niet aan de ruime kant zitten te begroten. Wij zijn er bovendien uiterst scherp op, want begrotingen moeten gerealiseerd worden met de doelstellingen die erachter staan en dat is het belangrijkste. Ik denk dat wij dat redelijk goed realiseren. De heer Sneep spreekt zijn verwondering uit over de weerstandratio in verhouding tot de schuldenlast per inwoner. Dit punt is uitvoerig besproken in de Financiële Commissie en toegelicht door de accountant. De accountant heeft gezegd dat datgene wat in de benchmark is opgenomen, wat de andere waterschappen betreft de cijfers van 2015 zijn en bij ons de cijfers van 2016, dus daar zit enigszins een appel-peren karakter in. Met de accountant is afgesproken dat hij dit zo snel mogelijk zal aanvullen door de cijfers van de andere waterschappen ook op het niveau van 2016 te brengen en dan kunnen wij een serieuzere vergelijking maken. Blijft dat dit kerncijfer sterk waterschap specifiek en afhankelijk is van het financiële beleid van het betreffende waterschap, dan is daarmee de verwondering die u signaleert, niet alleen maar rekentechnisch op te lossen. De opmerking van de heer Verroen over de projectevaluaties

nemen wij mee als signaal en komen daar bij gelegenheid op terug. Mevrouw Van den Berg heeft gesproken over de weerstandsratio, de P&C-cyclus en de scherpste van de begroting en daar heb ik antwoord op gegeven. Dat geldt ook voor de heer Schouwenaars over de scherpste van de begroting. De heer Taks heb ik reeds beantwoord omdat ik het zo mooi vond wat hij zei.

Tweede termijn

Mevrouw Van den Berg: Ik heb gevraagd of de weerstandsratio die nu vrij hoog is en uitstekend wordt benoemd, naar een normaal niveau kan worden teruggebracht en wat daar de consequenties van zijn.

De heer Kocx: Even een formele vraag, net als vorig jaar, maar ik wil hem toch in de notulen hebben staan. Deloitte stuurt ons een stuk, daar staat op 'strikt betrouwbaar'. Vervolgens krijgen wij dat via het dagelijks bestuur uitgereikt. Ik heb geleerd dat als er strikt betrouwbaar op staat, wij daar niks mee mogen. Ik wil even formeel de bevestiging dat de strikte betrouwbaarheid niet door het dagelijks bestuur wordt opgelegd.

De heer Schots: Terecht mevrouw Van den Berg, dat ik op die vraag niet ben ingegaan. Het weerstandsvermogen beschouwen wij in het waterschap binnen de kaders van de planningshorizon zoals die in de kadernota zit. Dat is ook voor het reserve- en voorzieningenbeleid van het waterschap opgenomen. Als u in de kadernota kijkt, dan ziet u dat het weerstandsvermogen over de planperiode van tien jaar in de kadernota naar het niveau van 1,2 zijnde de ondergrens, wordt teruggebracht. Dat is natuurlijk planning en planning is voortschrijdend en ieder jaar komt dat terug, maar dat is het kader waarin wij dat doen. Wij gaan nu niet omdat het weerstandsvermogen uitstekend is en het maar 1,2 hoeft te zijn, op korte termijn allerlei rare ingrepen plegen, want die verrekent zichzelf in de komende jaren. De vraag van de heer Kocx is bijna een routinevraag van elk jaar die u ook in de Financiële Commissie stelt. De accountant heeft aangegeven dat er geen bezwaar bestaat tegen het openbaar maken van de jaarstukken binnen de kring van het algemeen bestuur. Daarom worden ze ook in een openbare vergadering behandeld. U vraagt nadrukkelijk aan het dagelijks bestuur om dat te bevestigen en zonder dat ik ruggenspraak heb gehad met het dagelijks bestuur, kan ik zeggen dat het dagelijks bestuur daarmee akkoord is.

Besluit: Het algemeen bestuur stemt in met:

1. De overschrijdingen op de exploitatiebudgetten van de programma's: in totaal twee miljoen achthonderddertigduizend euro (€ 2.830.000);
2. De overschrijdingen boven de norm van de investeringskredieten: in totaal vijfhonderdeenveertigduizend euro (€ 541.000) (conform bijlage "Te autoriseren overschrijdingen investeringskredieten");
3. Vaststelling van de jaarstukken 2016;
4. Het instellen van een bestemmingsreserve Persoonsgebonden Basis Budget (PBB);
5. Bestemming van het bedrijfsresultaat van de taak Watersysteembeheer (negenenvijftigduizend euro (€ 59.000) positief):
 - a. Toevoeging financiële meevallers aan bestemmingsreserve DFB-WS: vierhonderdveertienduizend euro (€ 414.000);
 - b. Onttrekking uit de bestemmingsreserve DFB-WS: tweehonderdvijftienduizend euro (€ 215.000);
 - c. Toevoeging aan de bestemmingsreserve PBB-WS: honderdvijftienduizend euro (€ 125.000);
 - d. Onttrekking uit de egaliseringsreserve WS: tweehonderdvijfenzestigduizend euro (€ 265.000);
6. Bestemming van het bedrijfsresultaat van de taak Zuiveringsbeheer (twee miljoen tweehonderddrieëndertigduizend euro (€ 2.233.000) positief):
 - a. Toevoeging financiële meevallers aan bestemmingsreserve DFB-ZB: negenhonderddrieënveertigduizend euro (€ 943.000);
 - b. Onttrekking uit de algemene/calamiteitenreserve ZB: tweehonderdachtenveertigduizend euro (€ 248.000);
 - c. Toevoeging aan de bestemmingsreserve PBB-ZB: honderdvijftienduizend euro (€ 125.000);
 - d. Toevoeging aan de egaliseringsreserve ZB: een miljoen vierhonderddertigduizend euro (€ 1.413.000);
7. De definitieve bijdrage over 2016 voor de deelnemers aan de Gemeenschappelijke Regeling Muskusrattenbestrijding Noord-Brabant op zevenhonderdvierenvijftigduizend euro (€ 754.000) per waterschap.

3.b Kadernota 2018-2027 (Eerste ronde technische vragen)

De voorzitter: De inhoudelijke discussie vindt later plaats. U wordt gevraagd om voor 21 juni schriftelijke algemene beschouwingen in te dienen. Het dagelijks bestuur zal zijn best doen om dat voor 28 juni te bespreken zodat het op 12 juli besproken kan worden. De vraag nu is of de technische beantwoording nog

aanleiding geeft voor nadere vragen aan het dagelijks bestuur, zodat u dan goed in staat bent de algemene beschouwingen te maken.

De heer Verroen: Voorzitter. Ik ben even vergader technisch niet voldoende onderlegd. Het is geen technische vraag, daarom wil ik ter vergadering meer een vraag van project-bestuurlijke aard aan u stellen, die ik graag op korte termijn beantwoord zou zien zodat ik die kan meenemen in mijn algemene beschouwingen. In het vorige algemeen bestuur hebt u gezegd dat er een verbetertraject gaande is met name de projecten van de rioolzuivering. U hebt ons gevraagd vertrouwen uit te spreken dat het tot een goed einde komt. Ik heb u toen gevraagd of hier een planning voor is. Is er op korte termijn dus nog voor de behandeling van de kadernota, een concreet inzicht in de verbeterplannen op het niveau van wie doet wat en wanneer en wat is de doorlooptijd?

De heer Kocx: Voorzitter. Een aanvullende technische vraag, ik had bij de technische vragen gevraagd om een mooi verloop van de bestemmingsreserve duurzaam financieel beleid. Die zit er nu bij en daar staat in dat de opbrengst van de Switch SNB stukken lager is dan in het oorspronkelijke stuk van duurzaam financieel beleid. Tot ML2 hebben wij gezegd, wij nemen dat gewoon mee, het totale bedrag. Nu lijkt uit deze staat dat wij dat niet meer meenemen, maar dat wij nu al het verlaagde bedrag gaan meenemen. Als ik dat doortrek, dan krijgen wij niet het vermeende tekort op de exploitatie als wij niet het gehele bedrag gaan toevoegen, maar wij voegen alleen maar toe wat er overblijft. Klopt dat?

De heer Schots: In antwoord op de vraag van de heer Verroen. Aan het verbetertraject waar ik de vorige vergadering over gesproken heb, wordt zeer driftig en hard gewerkt door de afdeling Zuiveringsbeheer. Dat heeft een groot aantal activiteiten tot gevolg op het vlak van projectmanagement en training en scholing en het aantrekken van nieuwe mensen. Wij hebben te veel projectleiders die van buiten komen, die wij toch voor zover de behoefte structureel is, liever intern invullen, zodat het project loopt. Dat is ongoing en het is moeilijk te zeggen of dat in september, oktober of november al afgerond is. Ik heb verder de vorige keer aangegeven dat van die projecten – voor zover wij die nu kunnen overzien – die tot onverwachte overschrijdingen leiden, wij u daar op hele korte termijn nader beeld en duiding over zullen geven. Die activiteit loopt ook nu. De betreffende adviesnota komt in het eerstvolgende dagelijks bestuur aan de orde en zal u als alles goed loopt, in de vergadering van 12 juli bereiken, dus dan bent u bij over wat zich afspeelt bij alle projecten die momenteel in de pijplijn zitten. Het andere traject loopt en die financiële effecten zijn in de kadernota meegenomen.

De heer Verroen: Er is dus een project dat loopt ter verbetering, maar er is niet een projecteinddatum vastgesteld.

De heer Schots: Het is eigenlijk een soort ontwikkeltraject van werkwijzen, procedures en mensen en dat laat zich niet zo heel gemakkelijk in exacte einddata noemen. Natuurlijk heb ik tegen de directie gezegd dat ik liever heb dat het morgen klaar is dan overmorgen, maar het moet ook haalbaar en realistisch blijven. Ik kan u verzekeren dat ik voor aanvang van deze vergadering nog een laatste updategesprek met het verantwoordelijke directielid heb gehad en ik ben ervan overtuigd dat daar heel hard aan wordt getrokken. Bestemmingsreserve DFB, wij hebben in het kader van ML1 en 2 al gezegd dat wij bij ML3 voor de rekening 2017, het lopende jaar, een voorstel zullen doen hoe wij dat zullen gaan behandelen en dat zal er naar verwachting toe leiden dat stortingen en onttrekkingen equivalent aan elkaar zijn. Daarop is in de kadernota nu geanticipeerd.

De voorzitter: De echte eerste termijn komt bij de algemene beschouwingen. Het is nu 22.00 uur. Wij hebben nog een aantal stukken te gaan en over een aantal moeten wij vandaag een besluit nemen. Ik stel voor daarmee te beginnen en dan verder kijken wat wij voor 22.30 al of niet willen doen. Wij gaan door naar 3.f.

3.c Versnellingsplan duurzaamheid

Dit punt wordt besproken op de extra vergadering van 28 juni 2017.

3.d Bioplastics uit zuiveringsslib – overgang naar demonstratie

Dit punt wordt besproken op de extra vergadering van 28 juni 2017.

3.e Spelregels algemeen bestuur 2017

Dit punt wordt besproken op de extra vergadering van 28 juni 2017.

3.f Vijfde wijziging Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking West-Brabant (GR-BWB)

De heer Van Dam: Voorzitter, als ik het stuk lees, dan krijg ik de indruk dat er deelnemers zijn die willen uittreden. Is dit juist en wat is de motivatie?

De heer Verroen: Ik wil mijn instemming betuigen met het feit dat wij toetreders krijgen. Daar ben ik heel blij mee, want per toetreders gaan de lasten per deelnemer naar beneden en dat stemt mij tevreden.

De heer Taks: Het betreft een aantal technische wijzigingen, maar het meest cruciaal is het punt waar de heer Van Dam over sprak, de uittredingsregeling. Deze wordt aangescherpt. Dat is een hele zware financiële drempel tegen lichtvaardige uittreders en het is van belang dat de gemeenschappelijke regeling daar een belemmering tegen opwerpt. Uittreden moet altijd mogelijk zijn, maar er moet wel een prijskaartje aan hangen want er is geïnvesteerd in bepaalde capaciteit qua dienstverlening. Het is net als met de EU, daar is het ook heel moeilijk om uit te treden en terecht. Denk aan de Brexit, het is niet helemaal vergelijkbaar, maar qua strekking heeft het dezelfde functie. Ik denk dat wij vooral niet die regel moeten versoepelen.

De heer Schots: De vraag over de uittreders is de enige vraag. Net zoals elke gemeenschappelijke regeling heeft deze regeling een uittredingsbepaling. Dat is niet om de uittreders te faciliteren, integendeel, maar wel om als zich zo'n situatie voordoet, een instrumentarium te hebben wat de uittreding regelt. Bij de BWB hebben wij per 1 januari 2016 de uittreding van Alphen-Chaam meegemaakt, niet omdat zij niet tevreden waren over de dienstverlening van de BWB, integendeel zelfs. De verantwoordelijke wethouder in het algemeen bestuur van BWB heeft met pijn van ons afscheid genomen. Dat terugtreden had als achtergrond dat de gemeente Alphen-Chaam samen met de gemeenten Baarle-Nassau en Gilze en Rijen een bedrijfsvoeringsamenwerking heeft opgetuigd. Wij hebben vanuit de BWB alle moeite gedaan om daarmee twee nieuwe deelnemers binnen te krijgen, maar uiteindelijk heeft het ertoe geleid dat er een deelnemer vertrokken is, namelijk het nieuwe samenwerkingsverband ABG zoals dat met de afkorting van de gemeentenamen genoemd wordt. Dat heeft ervoor gekozen om zijn belastingzaken integraal onder te brengen bij de vakafdeling van de gemeente Gilze en Rijen. Wij hebben deze uittreding gehad met toepassing van de bepaling zoals die in de toenmalige gemeenschappelijke regeling stond, de bepalingen die ooit bij de oprichting van de BWB bedacht zijn. Wij zijn toen tot de conclusie gekomen dat dat nogal wat interpretatieruimte en vrijheid laat die wij ongewenst achtten en naar aanleiding van dat uittredetraject is de uittredingsregeling aangescherpt en moeilijker gemaakt dan deze voorheen was. Uittredingen moeten mogelijk zijn, maar het moet ook niet al te gemakkelijk zijn.

Besluit: Het algemeen bestuur verleent toestemming aan het dagelijks bestuur om in te stemmen met de vijfde wijziging GR BWB.

3.g. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Aquon 2011

De heer Kocx: Voorzitter. Wij hebben technische vragen gesteld omdat er een discrepantie zit tussen de wijziging an sich en artikelgewijs en in de algemene toelichting. De toelichting is heel helder, die spreekt over een onafhankelijk voorzitter. Die komt ergens anders vandaan, dat wordt heel netjes uitgelegd. In de regels staat het anders, daar staat "wordt uit ons midden benoemd", dus ik dacht dat het fout was. Nu blijkt uit het antwoord op de technische vraag dat de hele toelichting verkeerd is. Het artikel in de regeling is wel juist. Toen begreep ik het niet meer. Wij willen daar een onafhankelijke voorzitter. Wij hebben al een voorzitter, wij zitten daar met acht of negen mensen geloof ik. Wij hebben een voorzitter en een vicevoorzitter. Wij wilden een technisch voorzitter om dan iemand te hebben die onafhankelijk is en nou gaan we die persoon ook nog benoemen uit die acht of negen die er al zitten, terwijl er een voorzitter en vicevoorzitter zijn. Of ik begrijp het niet – dat is het meest waarschijnlijke – of het is heel onlogisch en dan wil ik toch even wat meer horen van het dagelijks bestuur, want anders zou ik bijna zeggen, ik ga hier niet mee akkoord want dit lijkt mij zo onwaarschijnlijk dat dit zo bedoeld is.

De heer Schots: Ik zal een poging doen een eerste beantwoording te geven, wellicht aangevuld door de heer Thijs die namens het waterschap aan de totstandkoming van deze GR-wijziging heeft deelgenomen. In de discussies over 'Op naar Aquon 2.0' die u ook kent uit presentaties, is het fenomeen van een onafhankelijk voorzitter genoemd. In de uitwerking van de voorstellen is gebleken dat een pure onafhankelijke voorzitter die je vanuit extern zou nemen, wettelijk gewoon niet kan. Dat staat de Wet gemeenschappelijke regelingen gewoon niet toe, dus je moet daarvoor een interne oplossing vinden. Het grootste probleem waar Aquon tegenaan liep, was dat in de tekst tot nu toe in de gemeenschappelijke regeling bij het staken van de stemmen in het dagelijks bestuur met een even aantal leden, de voorzitter de doorslaggevende stem zou hebben. Dat betekent dat het waterschap dat de voorzitter levert, daarmee een onevenredig zwaar stempel kan drukken op de besluitvorming in het dagelijks bestuur. Om die reden is de constructie gekozen zoals die nu is.

De heer Thijs: Het is zo dat de onafhankelijk voorzitter bij voorkeur toch uit het algemeen bestuur moest komen om voeling te houden met Aquon en de belangen van de waterschappen. Die technisch voorzitter stemt niet mee in het dagelijks bestuur, want hij is geen dagelijks bestuurslid, maar wel als lid van het algemeen bestuur. Daarmee is dat probleem bij stakende stemmen dat de voorzitter de doorslaggevende stem heeft, opgelost. Het is ook anders geworden in artikel 18 van de voorliggende gemeenschappelijke regeling.

De voorzitter: Ik snap dat de heer Kocx dit niet uit de toelichting heeft kunnen halen. De technisch voorzitter is een algemeen bestuurslid met stem, niet zijnde een dagelijks bestuurslid die voorzitter is zonder dat hij als voorzitter een doorslaggevende stem heeft bij het staken van de stemmen.

Tweede termijn

De heer Kocx: Ik ben blij dat u constateert dat het niet gek is dat ik het niet begrijp en wellicht begrijpen het er meer niet. Ik begrijp het niet dat je daarvoor kiest met zo weinig mensen maar dan nog is de regeling verkeerd, want er staat nergens dat die onafhankelijk voorzitter geen dagelijks bestuurslid mag zijn. Er wordt gekozen uit de algemeen bestuursleden. De dagelijks bestuursleden worden ook gekozen uit algemeen bestuursleden. Het wordt misschien niet zo bedoeld maar nu staat het niet zo in de regeling.

De heer Schots: Ik denk dat u daar een punt heeft. Ik stel voor dit mee te nemen in onze reactie aan Aquon en kijken hoe dat al of niet via een wijziging tot stand kan komen.

De heer Schouwenaars: Net als de heer Kocx snap ik er niks van en na ieder antwoord wordt het alleen maar vager. Ik stel voor dat de juristen dat goed regelen.

Besluit: Het algemeen bestuur verleent toestemming aan het dagelijks bestuur om in te stemmen met de wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Aquon 2011 met inachtneming van de gedachtewisseling die heeft plaatsgevonden en laat deze ook tot uitdrukking brengen bij de inbreng bij de bespreking van die wijziging.

3.h. Aanvraag voorbereidingskrediet instandhouding rwzi Nieuw Vossemeer

De voorzitter: Na behandeling van dit agendapunt kom ik met een nader ordevoorstel.

De heer Van Dam: Voorzitter, de AWP heeft moeite met dit punt. Als je een aanvraag doet voor honderdduizend euro (€ 100.000) en die moet ineens naar driehonderdduizend euro (€ 300.000) vinden wij toch wel heel fors en dat ook nog eens gezien de investering die daar moet plaatsvinden. Ik hoop niet dat ons gevoel juist is, maar wij krijgen een beetje de indruk dat deze rwzi, hoe zit het daar met het onderhoud dat wij plegen? Wij krijgen de indruk dat het om forse renovatiewerkzaamheden gaat van zaken die blijkbaar niet onderhouden zijn. Ik hoop dat u dat gevoel kunt wegnemen, want ik vind dat wij een goed onderhoudsplan moeten hebben. Wij vinden voor kapitaalgoederen dat je jaarlijks onderhoud moet plegen en niet dat een rooster in elkaar zakt omdat het doorgerot is.

De heer Sneep: Voorzitter. Het is al eerder gezegd en in aansluiting op de heer Van Dam, heel spijtig dat de overschrijding van de kostenraming zo hoog is, maar heel goed dat het aanleiding is om het voorkomen van dit soort afwijkingen als speerpunt mee te nemen in het verbeteringsproces bij zuiveringsbeheer.

De heer Kocx: Voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de VVD. Wij zijn erg geschrokken ondanks de voorwaarschuwing dat dit project geraamd is op een miljoen euro (€ 1.000.000) en nu bijna drie keer zo duur wordt, dus drie miljoen euro (€ 3.000.000) en wellicht dat er andere projecten zuiveringsbeheer zijn die wellicht met hetzelfde te maken krijgen. Wij zijn blij dat er nu heel intensief naar gekeken wordt wat de impact daarvan is. Er wordt gemeld: "Vooralsnog wordt ervan uitgegaan dat deze meerinvestering inpasbaar is binnen het investeringsplafond." Dat geldt dan voor deze maar er komt wellicht nog meer. Wanneer kunnen wij duidelijkheid krijgen of dat zo is, want als het niet zo is, dan heeft het gevolgen voor de kadernota.

De heer Schouwenaars: Met de antwoorden op de technische vragen kan ik niets. Is er een lange termijnplanning voor de rwzi's? Nee, die is er niet. Wanneer komt die? Dat weten we niet. Dat was gebaseerd op het andere verhaal dat ook vanavond op de agenda stond. Cruciale informatie ontbreekt en wanneer gaan wij die op orde krijgen? Dat is de zorg die ik wil uiten en die driehonderdduizend euro (€ 300.000) is verder geen probleem.

De heer Schots: Voorzitter, ik heb in onze vorige algemeen bestuursvergadering al aangekondigd dat wij met dit type probleem zitten bij een aantal projecten zuiveringsbeheer. Als u in de nota leest dat de eerste

globale investeringsraming in 2013 gemaakt is en wij zijn nu in 2017, dan kunt u zich voorstellen dat dat alleen al gezien de inflatie, toch een ander bedrag wordt dan wij toen geschat hadden. Wij zijn nu bezig de zaken met een verbeterplan op orde te brengen. U weet dat wij met de methodiek van assetmanagement voortaan wat professioneler naar onze vervangings- en onderhoudsinvesteringen kijken. U weet ook dat er sinds 2013 inmiddels tegenwoordig wat anders wordt aangekeken tegen wat je je kunt veroorloven als een zuivering niet of niet goed werkt. Vroeger was het, nou, dan storten we maar over en daar piept niemand over. Dan gaan wij het ding repareren en wij gaan over tot de orde van de dag. Tegenwoordig bij een minimale overstort staat handhaving meteen op de stoep want dat mag allemaal niet. Dat betekent dat dit project dat al heel lang in de pijplijn zit, last heeft van die dingen en van het feit dat wij met andere omgevingsfactoren rekening moeten houden dan nu. Dat is een belangrijke factor in de overschrijding van het investeringsbedrag, niet omdat wij de boel laten versloffen of pas aan onderhoud gaan werken als de boel is doorgerot. Dat is niet aan de orde. Wij onderhouden onze installaties zo goedkoop en effectief mogelijk, maar met de factoren die ik net aangaf en waarbij de termijn vanaf 2013 tot nu heel belangrijk is, is het helaas niet anders dan dat wij voor een grondige renovatie van de installatie veel meer nodig hebben dan wij destijds ingeschat hebben. De scope van de reparatie is ook een wat andere dan we destijds ingeschat hebben. Dat is de resultante van het feit dat wij het beheer van onze assets met de assetmanagementmethodiek ter hand nemen. Naar de heer Schouwenaars, op dat vlak is ook in het verbeterplan binnen zuiveringsbeheer meegenomen om op basis van de assetmanagementmethodiek een langjarig onderhoudsplan te maken, maar dat betekent wel dat je alle installaties op een bepaalde manier beschrijft, documenteert, tekent en inventariseert. En dat is niet overnight gedaan. Het zijn zeventien rioolwaterzuiveringsinstallaties en ik weet niet hoeveel leidingen en pompen. Daar hebben wij echt wel even tijd voor nodig, maar zoals ik al tegen de heer Verroen zei, er wordt hard aan gewerkt om dat op orde te krijgen.

Tweede termijn

De heer Van Dam: Dank voor de beantwoording van de portefeuillehouder, die kan ik een heel stuk volgen, alleen dat inflatie de oorzaak zou zijn van deze enorme overschrijding, vind ik een argument wat niet telt, want de inflatie is juist de afgelopen jaren heel laag geweest.

De heer Schots: Dat onderken ik, ik heb ook niet gezegd dat het aan de inflatie ligt. Uit mijn verhaal heeft u gehoord dat er een heleboel andere factoren zijn, maar in onze investeringsplanning nemen wij nu eenmaal als bedragen ooit geraamd zijn, geen inflatiecorrectie mee en dat is in dit geval ook niet gebeurd. Dat het effect daarvan in casu niet zo groot is, ben ik met u eens.

Besluit: Het algemeen bestuur stemt in met:

1. Het nader voorbereiden van de renovatiewerkzaamheden bij rwzi Nieuw-Vossemeer;
2. Toekenning van een aanvullend voorbereidingskrediet van tweehonderdduizend euro (€ 200.000).

De voorzitter: Het is inmiddels 22.15 uur geweest. Een aantal stukken op de agenda zijn niet aangemeld voor bespreking een aantal nog wel. Ik heb de indruk dat wij een aantal best wel binnen een of twee minuten per agendapunt kunnen doornemen, maar dat er wellicht een of twee zijn waar wij geen recht doen aan de besluiten, met name niet 3.c en 3.d. Ik veronderstel dat wij dat niet bij semihamerslag kunnen behandelen, tenzij u daar anders over denkt. De optie is, of we gaan nog even wat langer door wat afwijkt van de spelregels, of wij hebben een extra vergadering en komen komende vrijdag om 15.00 uur terug of wij schuiven door naar een andere datum. De volgende vergadering op 12 juli is met de algemene beschouwingen en die is zeer vol. Dan zou mijn voorstel zijn om over veertien dagen als wij een BOB-traject gepland hebben, dan die stukken te behandelen en wellicht om 19.00 uur te beginnen met de algemeen bestuursvergadering voor die stukken die bespreking verdienen.

De heer Van der Heijden: Dat lijkt mij een heel goed voorstel. Ik zou toch meteen willen meegeven, ik weet dat wij in bestuurlijke vernieuwing zitten, maar wij lopen nu al vast als wij zes weken niet vergaderen dat wij een agenda krijgen waar je niet doorheen komt. Ik denk dat wij terug moeten naar een keer meer vergaderen, een keer per maand, en dan zullen wij ook een keer om 21.00 uur klaar zijn, maar daar heb ik geen bezwaar tegen. Als wij elke keer agenda's omwille van de tijd er doorheen moeten wringen of schriftelijke vragen stellen, dat doet niet goed aan de gang van zaken van onze vergaderingen.

De voorzitter: Dan stel ik voor om in ieder geval 3.c. en 3.d. door te schuiven naar de vergadering over veertien dagen. Dan zie ik nog wel of het verzoek van de heer Schouwenaars formeel binnenkomt voor een extra agendapunt waar hij eerder aan refereerde. Dan wil ik even met u kijken of wij wel kunnen afhandelen 3.e. spelregels Algemeen bestuur. Niet? Dat wilt u ook terug laten komen?

De heer Van Dam: Ik kan niet helemaal met uw zienswijze instemmen. Ik denk dat wij allemaal verschillend over bepaalde agendapunten denken en er toch over willen discussiëren. Voor mij is 3.c. heel belangrijk. Dit

gaat niet goed, want dan gaan er verschillende belangen spelen. Dan kunt u beter alles naar een extra vergadering doorschuiven. Ik vind dat de heer Van der Heijden helemaal gelijk heeft, dat wij toch eens moeten nadenken over het aantal vergaderingen.

De voorzitter: Eens, maar ik loop even langs welke niet hoeven te worden doorgeschoven omdat het materieel een hamerstuk is. 3.c, 3.d en 3.e schuiven wij door. 3.f, 3.g en 3.h hebben wij gehad. 4.a. is aangemeld voor bespreking, dus die kan doorschuiven. Voor 4.b heeft niemand zich aangemeld, dus die mededeling nemen wij voor kennisgeving aan. Dat geldt ook voor 4.c en 4.d. Van de ingekomen stukken ledenbrief CAB, 5.a en de brief onder 5.b Loodvrij vissen worden voor kennisgeving aangenomen.

4. Mededelingen

4.a Managementletter 2017-2

Dit punt wordt besproken op de extra vergadering van 28 juni 2017.

4.b. Voortgang aspecten communicatievisie

Besluit: Het algemeen bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

4.c. Projectnota Roode Vaart

Besluit: Het algemeen bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

4.d. Werkwijze begroting 2018 van de Noord-Brabantse Waterschapsbond en dagelijks bestuursreactie

De voorzitter: De bespreking in de bond en de evaluatie van de leerstoel hebben plaatsgevonden en die worden in ieder geval nog twee jaar voortgezet en we kijken open naar wat daarna gewenst is. De evaluatie over de Dutch designweek moet nog plaatsvinden, want de designweek moet nog plaatsvinden.

Besluit: Het algemeen bestuur neemt de documenten voor kennisgeving aan.

5. Ingekomen stukken

5.a. Ledenbrief CAB 'Stand van zaken Commissie Aanpassing Belastingstelsel'

Besluit: Het algemeen bestuur neemt de brief en de presentatie voor kennisgeving aan.

5.b. Brief van Loodvrij Vissen 'Green Deal stoppen van loodgebruik in de sportvisserij' en de dagelijks bestuursreactie

Besluit: Het algemeen bestuur neemt de brief plus reactie dagelijks bestuur voor kennisgeving aan.

6. Rondvraag

Er is geen rondvraag.

7. Sluiting

De voorzitter: Ik sluit deze openbare vergadering om 22.30 uur. Wij zien elkaar over twee weken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur op 28 juni 2017.

Het dagelijks bestuur,
De wnd. dijkgraaf

De secretaris-directeur

mr. H.B. Hieltjes

ir. H.T.C. van Stokkom

