Jaarverslag 2015
Commissie Bezwaarschriften



Samensteller:
drs. M.C.A. (Marco) Spee
Secretaris Commissie bezwaarschriften waterschap Brabantse Delta
Vastgesteld door de commissie op 29 januari 2016.

Corsanummer: 16AOUT0009

Inhoud

Inleiding **2**

Leeswijzer **2**

Hoofdstuk 1 Samenstelling en functie van de commissie **3**

Onafhankelijke positie 3
De functie van de commissie bezwaarschriften 3
Ontwikkelingen 'Winnend Samenwerken' 4

Hoofdstuk 2 Werkwijze behandeling bezwaarschriften **5**

Hoofdstuk 3 Bezwaarschriften: aantallen en conclusies **6**

Ontvangen en behandelde bezwaarschriften 6
Beslissing op het bezwaarschrift 7
Contrair besluit college 8

Hoofdstuk 4 Voorlopige voorziening en (hoger) beroep **9**

Voorlopige voorziening 9
(Hoger) beroep 9
Rechtstreeks beroep 9

Hoofdstuk 5 Procesbewaking **10**

Termijnen 10

Hoofdstuk 6 Conclusies en aanbevelingen **12**

Inleiding

Hierbij treft u aan het Jaarverslag 2015 van de Commissie Bezwaarschriften van het waterschap Brabantse Delta (hierna: de commissie). Met het uitbrengen van dit jaarverslag voldoet de commissie aan haar taak om jaarlijks verslag over de werkzaamheden van de commissie en over andere feiten en ontwikkelingen aan de bestuursorganen van het waterschap Brabantse Delta kenbaar te maken.

Het verslag heeft betrekking op de bezwaarschriften die in de periode van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2015 zijn behandeld[1] door de commissie bezwaarschriften én waarop een beslissing op bezwaar is genomen door het bestuursorgaan. Aangezien er slechts bezwaarschriften zijn ingediend tegen besluiten van het dagelijks bestuur, zal in dit jaarverslag het dagelijks bestuur als het enige van toepassing zijnde bestuursorgaan worden aangehaald.

Leeswijzer

In hoofdstuk 1 wordt de samenstelling van de commissie bezwaarschriften beschreven en wordt ingegaan op de ontwikkelingen rondom Winnend Samenwerken.
Hoofdstuk 2 gaat over de werkwijze van de commissie.
In hoofdstuk 3 zijn de aantallen en doorlooptijden van bezwaarschriften terug te vinden.
In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op de gerechtelijke procedures verband houdende met de zaken die de commissie heeft behandeld.
Hoofdstuk 5 gaat in op de procesbewaking en termijnen.
De conclusies en aanbevelingen staan vermeld in hoofdstuk 6.

[1] Het gaat deels ook om bezwaren die al in 2014 zijn ontvangen en in 2015 zijn afgehandeld.

Hoofdstuk 1 Samenstelling en functie van de commissie

Onafhankelijke positie
De bezwaarschriften die worden ingediend tegen besluiten van de bestuursorganen van het waterschap worden behandeld door een externe onafhankelijke commissie[2] als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). De commissie neemt een onafhankelijke positie in. De commissie wordt bijgestaan door een ambtelijk secretaris, die wordt benoemd door het dagelijks bestuur.
Het dagelijks bestuur heeft zes commissieleden benoemd[3], die roulerend deelnemen aan de zittingen. De commissie bestaat per zitting uit een voorzitter, een technisch commissielid en een agrarisch commissielid. Voor deze samenstelling is gekozen om de integrale heroverweging tot zijn recht te laten komen. Niet alleen de rechtmatigheid, maar ook de doelmatigheid van het bestreden besluit wordt naar aanleiding van het bezwaarschrift getoetst. De verschillende deskundigheden zijn bovendien complementair aan elkaar.

De samenstelling van de commissie is als volgt:
De heer C.J.J.A. Leijten, wonende te Oosterhout (voorzitter).
De heer mr. A. van 't Laar, wonende te Halsteren (voorzitter).
De heer mr. ir. H.C.A.M. Vermeulen, wonende te Delft (technisch lid).
De heer ir. M.M.F. Dewachter MPM wonende te Oisterwijk (technisch lid)[4].
De heer ing. B. Tramper, wonende te Zevenbergen (agrarisch lid).
De heer mr. A.P.J. van Nuland, wonende te Helvoirt (agrarisch lid).

De heer drs. M.C.A. Spee is door het dagelijks bestuur aangewezen als secretaris van de commissie. De secretaris valt onder de verantwoordelijkheid van de afdeling Bestuur & Communicatie en is als zodanig niet betrokken bij de primaire besluitvorming.

De commissie behandelt de bezwaarschriften tegen besluiten van de bestuursorganen van het waterschap (het Algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de dijkgraaf). Bezwaarschriften die betrekking hebben op personeelszaken en belastingzaken worden niet door deze commissie behandeld.

De functie van de commissie bezwaarschriften
Het karakter van de bezwaarschriftprocedure brengt als voordeel voor de bezwaarmaker met zich mee dat deze de mogelijkheid krijgt geboden om (letterlijk) ten overstaan van een commissie van onafhankelijke buitenstaanders zijn verhaal te doen. Op die manier kunnen de geschilpunten worden verduidelijkt. Waar mogelijk wordt gezamenlijk gezocht naar een minnelijke oplossing.

De procedure biedt het bestuursorgaan de kans om het besluit nog eens goed tegen het licht te houden. Daarbij is van belang dat het de wetgever voor ogen staat dat de bestuurlijke heroverweging verder gaat dan de rechterlijke toets, die zich beperkt tot de beoordeling van de rechtmatigheid van het bestreden besluit. De commissie houdt zich bij haar advisering aan deze doelstelling. De doelmatigheidsaspecten van de besluiten worden daarom ook in de advisering betrokken. Dit betekent dat ook beleidsvragen inhoudelijk aan de orde worden gesteld.

De bezwaarschriften en de adviezen van de commissie bezwaarschriften kunnen het dagelijks bestuur een indicatie geven over welke onderdelen of taken van de organisatie extra aandacht verdienen. Het dagelijks bestuur krijgt daarmee de mogelijkheid te reageren op signalen van haar burgers en zodoende te leren met het oog op toekomstige besluiten. Een andere doelstelling van de bezwaarschriftprocedure is de zeefwerking. Er wordt verondersteld dat de bezwaarschriftenfase zal leiden tot minder gerechtelijke procedures en daarom tot een ontlasting van de rechterlijke macht.

---

[2] Artikel 7:13, eerste lid Awb: Dit artikel is van toepassing indien ten behoeve van de beslissing op het bezwaar een adviescommissie is ingesteld:
a. die bestaat uit een voorzitter en ten minste twee leden,
b. waarvan de voorzitter geen deel uitmaakt van en niet werkzaam is onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan en
c. die voldoet aan eventueel bij wettelijk voorschrift gestelde andere eisen.

[3] De zittingsperiode van de leden van de commissie loopt gelijk met de zittingsperiode van de leden van het dagelijks bestuur.

[4] In verband met diens benoeming als lid van het Algemeen Bestuur van Waterschap De Dommel heeft de heer Dewachter vanaf maart 2015 niet meer deelgenomen als lid van de commissie.

Ontwikkelingen 'Winnend Samenwerken'

In 2010 is gestart met het verkennen van de mogelijkheden tot intensievere samenwerking tussen de drie Brabantse waterschappen. Op basis van de verkenning is door de directies van de drie waterschappen een visie opgesteld over een intensivering van de samenwerking onder de noemer 'Winnend Samenwerken'. Het uitgangspunt is dat de Brabantse waterschappen samenwerken, behalve waar dit aantoonbaar geen rendement oplevert.

Een van de onderdelen waarop Winnend Samenwerken zich vanaf 2012 richt, is het gezamenlijk afhandelen van bezwaarschriften door de drie Brabantse waterschappen.
Medio 2013 is daartoe de ambtelijke Werkgroep uniformering bezwaarschriften gestart. Doel van deze werkgroep is om de bezwarenbehandeling bij de drie waterschappen te optimaliseren en uniformeren gericht op een hogere kwaliteit in termen van tevredenheid bij de burger en tijdwinst tegen ten minste gelijkblijvende kosten.

De Werkgroep heeft in November 2014 haar eindrapportage opgeleverd aan de opdrachtgevers namens de Stuurgroep Winnend Samenwerken. Conform planning zijn de volgende producten opgeleverd:

- Uniforme procesbeschrijving toepassen mediation(vaardigheden) en horen zonder bezwarencommissie;
- Nieuwe Verordening behandeling bezwaren waterschappen (met verankering informele aanpak en mogelijkheid tot ambtelijk horen zonder bezwarencommissie).

Een ander onderdeel van Winnend Samenwerken is de totstandkoming van één Brabantbrede bezwarencommissie. In dat kader hebben op 10 december 2015 vier leden[5] van de bezwarencommissie van Brabantse Delta afscheid genomen. Zij ontvingen een blijvend aandenken als waardering voor hun jarenlange inzet.



links de heer Bas Tramper
rechts de heer Kees Leijten

De andere twee leden[6] zetten hun werkzaamheden voort in de nieuw benoemde Brabant brede bezwarencommissie, bestaande uit 10 leden, die per 1 januari 2016 van start is gegaan. Alle leden van deze nieuwe commissie worden roulerend ingezet bij de afhandeling van de bezwaren die worden ingediend bij de drie watersc

[5] De heer ir. M.M.F. Dewachter, de heer C.J.J.A. Leijten, de heer ing. B. Tramper en de heer mr. ir. H.C.A.M. Vermeulen zijn per 1 januari 2016 gestopt.
[6] De heer mr. A. van 't Laar en de heer mr. A.P.J. van Nuland. Daarnaast is de heer C.O.W. Dubbelman per 1 januari 2016 als lid van de commissie benoemd.

Hoofdstuk 2 Werkwijze behandeling bezwaarschriften

De werkwijze van de commissie is vanaf 1 april 2015 geregeld in de nieuwe Verordening behandeling bezwaren waterschap Brabantse Delta 2015 (hierna: de Verordening).
In deze nieuwe Verordening is het uitgangspunt vastgelegd dat altijd eerst onderzocht wordt of er mogelijkheden zijn om via de informele aanpak tot een oplossing te komen. De bedoeling daarvan is dat geprobeerd wordt om samen met bezwaarmaker(s) en eventuele derdebelanghebbende(n) te bekijken welke mogelijkheden er zijn om tot een andere oplossing van het geschil te komen dan via de formele afhandeling van de bezwaren. Bij een formele afhandeling is vaak sprake van een 'winnaar' en een 'verliezer', terwijl er bij een succesvolle toepassing van de informele aanpak gesproken kan worden van een 'win-win'-situatie.

De informele aanpak gaat als volgt in zijn werk. Na binnenkomst van een bezwaarschrift wordt hiervan door de secretaris van de commissie melding gedaan aan de vakafdeling die het primaire besluit heeft voorbereid en genomen. Vervolgens wordt er zo spoedig mogelijk door de secretaris van de commissie contact opgenomen met de bezwaarmaker en eventuele derdebelanghebbende(n) om te bekijken of men openstaat voor de informele aanpak. De vorm daarvan wordt met bezwaarmaker en belanghebbende(n) besproken. Gedacht kan worden aan een keukentafelgesprek of bezoek ter plaatse. Indien de informele aanpak niet tot een oplossing leidt dan wel indien bezwaarmakers c.q. belanghebbende(n) daartoe niet bereid zijn, wordt het bezwaar afgedaan via de externe of interne procedure.

Externe procedure: De taak van de onafhankelijke commissie is het uitbrengen van adviezen over de te nemen beslissingen op de bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten van de bestuursorganen van het waterschap. Voordat advies wordt uitgebracht, wordt door de commissie een hoorzitting gehouden waarin aan alle betrokkenen (inclusief het betrokken bestuursorgaan) gelegenheid wordt geboden een toelichting te geven op hun standpunt. Na ontvangst van het advies neemt het bestuursorgaan een beslissing op het bezwaarschrift[7]. Dit besluit wordt door de betreffende vakafdeling bekendgemaakt aan bezwaarmaker en eventuele belanghebbenden. In de beslissing op bezwaar wordt vermeld hoe en bij welke instantie beroep kan worden ingesteld.

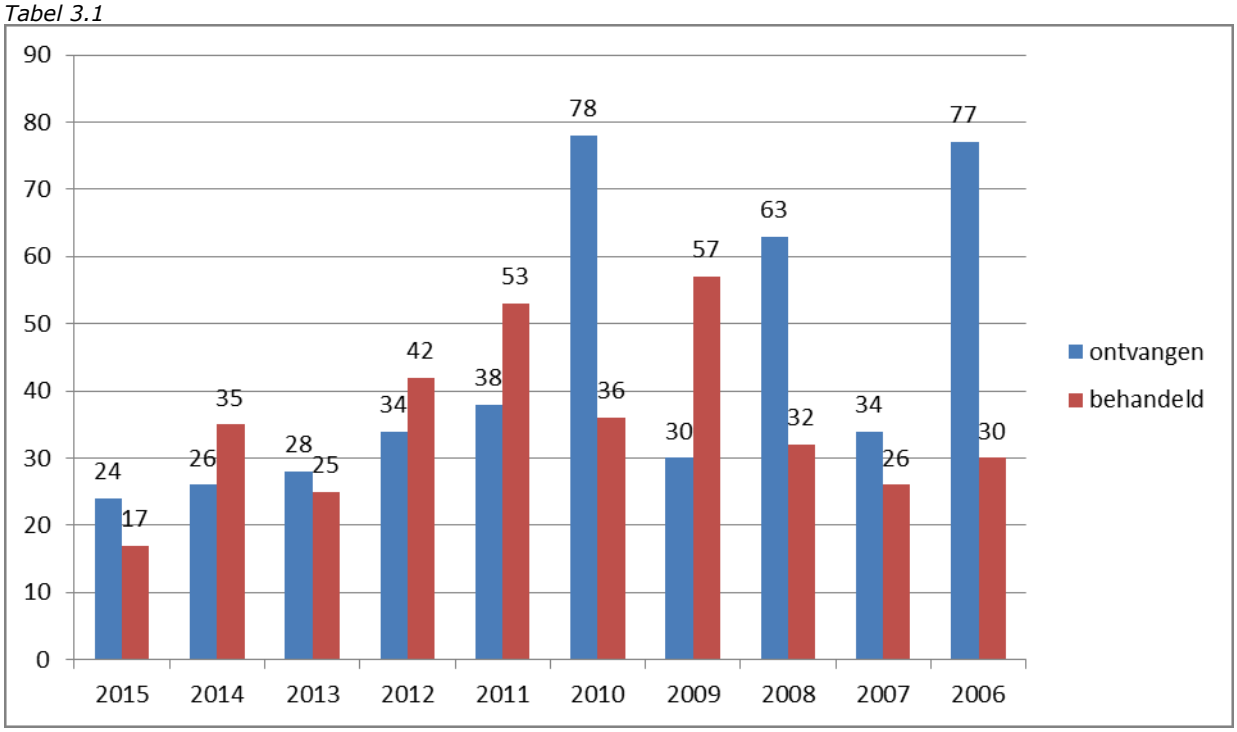
Interne procedure: Nieuw in de Verordening is de mogelijkheid tot ambtelijk horen indien de bezwaarmaker daarmee instemt. Door het dagelijks bestuur is op 2 december 2014 een lijst vastgesteld van besluiten welke in elk geval in aanmerking komen voor ambtelijk horen. In 2015 is van deze interne procedure één maal gebruik gemaakt op verzoek van de bezwaarmaker[8].
Bij de interne procedure wordt er geen advies uitgebracht. Het verslag van het ambtelijk horen wordt aan het bestuursorgaan verzonden. Het bestuursorgaan neemt vervolgens een beslissing op het bezwaarschrift[9].

[7] De beslissing op bezwaar moet worden genomen binnen 12 weken gerekend vanaf de laatste dag van de bezwarentermijn. De termijn kan eenmaal met zes weken worden verdaagd.
[8] Het betrof een bezwaarschrift tegen de afwikkeling van een Wob-verzoek. De bezwaarmaker is op diens verzoek telefonisch gehoord door de secretaris van de bezwarencommissie.
[9] De beslissing op bezwaar moet worden genomen binnen 6 weken gerekend vanaf de laatste dag van de bezwarentermijn. De termijn kan eenmaal met zes weken worden verdaagd.

Hoofdstuk 3 Bezwaarschriften: aantallen en conclusies

Ontvangen en behandelde bezwaarschriften
In 2015 heeft de commissie in totaal 24 nieuwe bezwaarschriften ontvangen en zijn er 17 bezwaarschriften behandeld[10]. Zeven bezwaren zijn ingetrokken en twee bezwaren zijn doorgestuurd[11]. In tabel 3.1 staat een vergelijking opgenomen met de ontvangen en behandelde bezwaarschriften van voorgaande jaren. Vanaf 2012 is er een licht dalende trend van het aantal ontvangen bezwaarschriften. Er is geen directe oorzaak aan te wijzen voor deze trend.

Tabel 3.1



In tabel 3.2 wordt een overzicht gegeven van de ontvangen en behandelde bezwaarschriften per afdeling in vergelijking met de twee voorgaande jaren.

Tabel 3.2	Ontvangen bezwaarschriften			Behandelde bezwaarschriften		
	2015	**2014**	**2013**	**2015**	**2014**	**2013**
Afdeling Handhaving	14 (61%)	14 (54%)	14 (50%)	9 (53%)	16 (46%)	5 (20%)
Afdeling Vergunningen	8 (33%)	12 (46%)	13 (46%)	7 (41%)	16 (46%)	16 (64%)
Afdeling Ontwerp & Realisatie	1 (3%)	-	-	-	-	-
Afdeling Juridische Zaken & Vastgoed	1 (3%)	-	1 (40%)	1 [12] (6%)	3 (8%)	4 (16%)
Totalen	24	26	28	17	35	25

De in 2015 ontvangen bezwaarschriften hadden voor het grootste deel betrekking op handhaving en vergunningverlening. Binnen deze afdelingen ligt, evenals voorgaande jaren, ook het zwaartepunt van het aantal genomen besluiten.

[10] Er zijn drie bezwaren uit 2014 meegenomen die pas in 2015 zijn afgehandeld. Het overall verschil tussen de ontvangen en behandelde bezwaren over de afgelopen negen jaar wordt veroorzaakt doordat de ingetrokken en doorgestuurde bezwaren niet in het aantal behandelde bezwaren zijn meegenomen.
[11] Eén bezwaar ter behandeling door de rechtbank en één bezwaar naar het contactcentrum/vakafdeling ter behandeling als klacht.
[12] In deze zaak heeft de commissie geen advies uitgebracht maar is de interne procedure met ambtelijk horen toegepast.

Om deze cijfers in perspectief te plaatsen het volgende:
In 2015 zijn er door de afdeling Vergunningen 489 (2014: 609) besluiten genomen waartegen bezwaar mogelijk was. Er zijn acht bezwaarschriften ontvangen (= 1,6%). Dit percentage is nagenoeg gelijk aan 2014 (1,9%).

In 2015 zijn er door de afdeling Handhaving 65 (2014: 190) besluiten genomen waartegen bezwaar mogelijk was. Er zijn 14 bezwaarschriften ontvangen (= 21,5%). Dit is een behoorlijke stijging ten opzichte van 2014 (8,4%). Een verklaring voor het lagere aantal besluiten zou kunnen zijn dat het waterschap sinds 2015 succesvoller probeert beschikkingen bij de schouw te voorkomen door een intensiever voortraject.

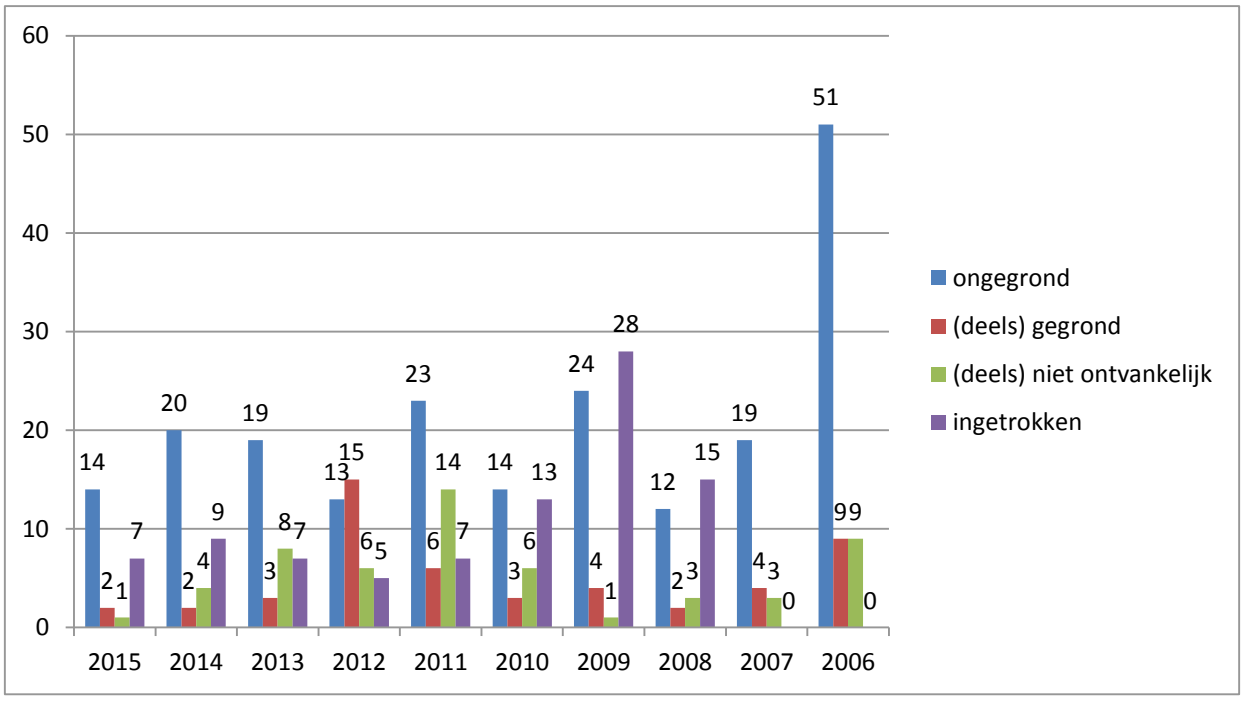
In tabel 3.3 wordt een overzicht gegeven van de toegepaste premediation bij de behandelde bezwaarschriften. Premediation (informele aanpak) is bij de afdeling Vergunningen in 2015 succesvol gebleken in 2 van de 3 gevallen waarin het is toegepast. In 2014 was premediation succesvol in alle vijf zaken waarin het werd toegepast.
De besluiten die door de afdeling Handhaving worden gemaakt, lenen zich vanwege de aard van de besluiten in beginsel minder goed voor premediation. Toch is in 2015 in vier gevallen premediation succesvol toegepast en is het bezwaar ingetrokken. Daarnaast wordt premediation nog steeds succesvol toegepast in schouwzaken.

Tabel 3.3

	Afdeling Handhaving		**Afdeling Vergunningen**	
premediation	4		3	
	succesvol	*geen succes*	*succesvol*	*geen succes*
	4 (100%)	0 (0%)	2 (66%)	1 (34%)
geen premediation	5		5	
Totaal	**9**		**8**	

Beslissing op het bezwaarschrift
In tabel 3.4 staan de resultaten van de behandelde bezwaarschriften vermeld over 2015 en voorgaande jaren.

Tabel 3.4



In tabel 3.5 staan de resultaten per afdeling vermeld vanaf 2013.

Tabel 3.5	**Afdeling Handhaving**			**Afdeling Juridische Zaken**			**Afdeling Plantoetsing & Vergunningen**		
	2015	**2014**	**2013**	**2015**	**2014**	**2013**	**2015**	**2014**	**2013**
ongegrond	9 (57%)	9 (56%)	3 (25%)	1[13] (100%)	2 (67%)	2 (50%)	5 (56%)	9 (60%)	14 (67%)
(deels) gegrond	1 (7%)	1 (6%)	2 (17%)	-	-	1 (25%)	1 (6%)	1 (7%)	-
(deels) niet-ontvankelijk	-	3 19%)	2 (17%)	-	-	1 (25%)	1 (6%)	1 (7%)	5 (24%)
ingetrokken	5 (36%)	3 (19%)	5 (41%)	-	1 (33%) -		2 (22%)	4 (26%)	2 (9%)

Contrair besluit dagelijks bestuur
Hoewel de commissie slechts een advies geeft aan het bestuursorgaan en het bestuursorgaan de bevoegdheid heeft om (gemotiveerd) van het advies af te wijken, heeft het bestuursorgaan in 2015 alle adviezen van de commissie overgenomen.

[13] In dit geval is de interne procedure toegepast met ambtelijk horen zonder advies van de commissie. Het dagelijks bestuur heeft het bezwaar in dit geval ongegrond verklaard.

Hoofdstuk 4 Voorlopige voorziening en (hoger) beroep

Voorlopige voorziening
De Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat het indienen van een bezwaarschrift geen schorsende werking heeft ten aanzien van het besluit waarop het bezwaarschrift betrekking heeft. Dit betekent bijvoorbeeld dat van een verleende vergunning gebruik mag worden gemaakt, ondanks het feit dat daartegen een bezwaarschrift is ingediend. Om toch te kunnen bewerkstelligen dat de gevolgen van de uitvoering van een besluit worden geschorst, kunnen bezwaarmakers of indieners van een beroepschrift een verzoek indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank tot het treffen van een voorlopige voorziening[14]. In 2015 is er één verzoek om voorlopige voorziening ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. Dit verzoek is afgewezen.

(Hoger) beroep
Op grond van het bepaalde in artikel 8:1 Awb kan een belanghebbende beroep instellen tegen een beslissing op bezwaar bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Zeeland-West-Brabant en hoger beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State [ABRvS]. In 2015 is in één geval beroep ingesteld bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant tegen een beslissing op bezwaar. In één geval is hoger beroep aangetekend tegen een uitspraak van de rechtbank bij de ABRvS. Er is in deze zaken nog geen uitspraak gedaan.

In tabel 4.1 zijn de gegevens over beroepszaken opgenomen in vergelijking met voorgaande jaren.

Tabel 4.1	**2015**	**2014**	**2013**	**2012**	**2011**	**2010**
Beroep Rechtbank	1	9	7	8	6	5
Hoger beroep Raad van State	1	5	1	1	1	1

De commissie merkt ten aanzien van de gerechtelijke procedures op dat zij eraan hecht om door de afdeling Juridische Zaken & Vastgoed [JZ&V] hiervan op de hoogte te worden gesteld, voor zover het betreft zaken die door de commissie behandeld zijn. Uitspraken in (hoger) beroep kunnen voor de commissie leiden tot reflectie op de inhoud van uitgebrachte adviezen. Bovendien stelt de commissie er prijs op om ten behoeve van het maken van het jaarverslag aan het eind van elk jaar een duidelijk overzicht van de in het afgelopen jaar gevoerde gerechtelijke procedures te ontvangen. Het overzicht over 2015 is door de afdeling JZ&V aan de secretaris verstrekt.

Rechtstreeks beroep
Sinds 1 september 2004 voorziet de Algemene wet bestuursrecht in de mogelijkheid de bezwaarschriftenprocedure over te slaan[15] en direct tot een beroepsprocedure over te gaan. De indiener van het bezwaarschrift kan daar om verzoeken. Het bestuursorgaan kan met een dergelijk verzoek instemmen als de zaak daarvoor geschikt is. In het afgelopen jaar is het niet voorgekomen dat een bezwaarmaker hierom heeft verzocht.

[14] Artikel 8:81 Awb: Indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
[15] Artikel 7:1a Awb: In het bezwaarschrift kan de indiener het bestuursorgaan verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter, zulks in afwijking van artikel 7:1 Awb.

Hoofdstuk 5 Procesbewaking

Termijnen
Op grond van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen en de aanpassing van de Algemene wet bestuursrecht, dient het bestuursorgaan -indien gebruik wordt gemaakt van een commissie als bedoeld in artikel 7:13 Awb- binnen 12 weken na afloop van de bezwarentermijn een beslissing op het bezwaarschrift te hebben genomen. Deze beslistermijn kan eenmaal met zes weken worden verdaagd. Van de verdaging dient schriftelijk mededeling gedaan te worden. Vervolgens kan de bezwarentermijn alleen nog worden verlengd, als de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden niet in hun belangen worden geschaad of met de verdaging instemmen.

Hieronder volgt een uiteenzetting van de diverse stappen die in het proces van de behandeling van bezwaarschriften genomen moeten worden met bijbehorende actoren en termijnen.

Tabel 5.1

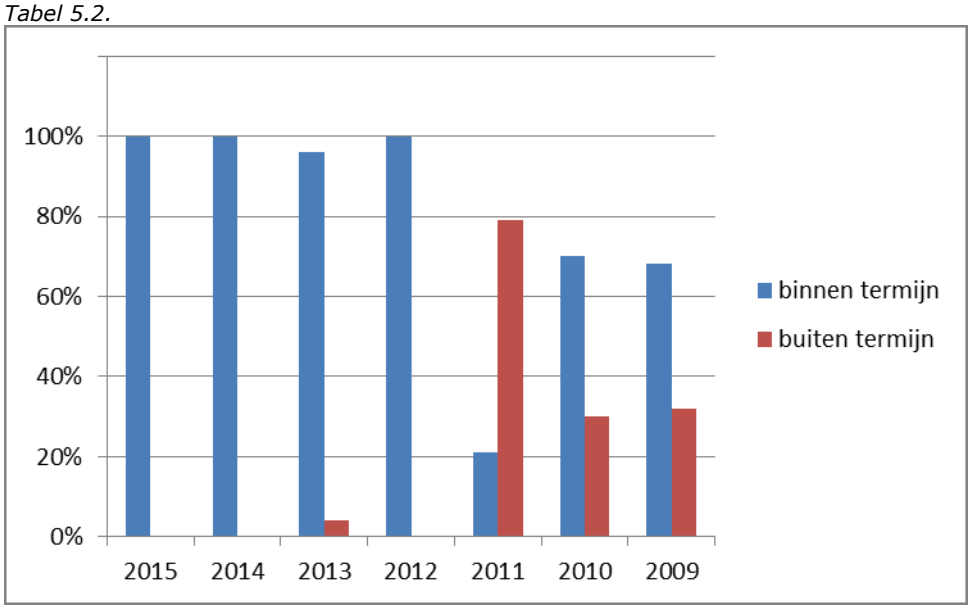
Tijdlijn afhandeling bezwaarschriften		
Actor	**Actie**	**Termijn**
commissie	ontvangst bezwaarschrift	dag 1-3
commissie	sturen ontvangstbevestiging aan bezwaarmaker sturen mededeling ontvangst bezwaar aan bestuursorgaan; tevens verzoek om de mogelijkheden van premediation uit te zoeken sturen mededeling ontvangst bezwaar aan eventuele derdebelanghebbende (bijv. vergunninghouder)	dag 3-6 [16]
Bestuursorgaan	meedelen aan commissie of premediation zal plaatsvinden	week 2
commissie **bestuursorgaan**	als premediation plaatsvindt: sturen aanhoudingsbrieven; de termijn voor de behandeling van het bezwaarschrift wordt opgeschort als premediation niet plaatsvindt: toezenden van het procesdossier aan de commissie	week 2-5
commissie	versturen uitnodigingen hoorzitting	week 6
bestuursorgaan **commissie** **secretaris**	versturen verweerschrift aan commissie versturen procesdossier aan partijen maken preadvies voor de commissieleden	week 7
commissie	Hoorzitting	week 8 [17]
bestuursorgaan **commissie**	indien termijn niet wordt gehaald: versturen verdagingsbrieven aan partijen: termijn voor behandeling van het bezwaarschrift wordt verlengd met (maximaal) zes weken toezenden advies en verslag aan het dagelijks bestuur toezenden afschrift advies en verslag aan partijen	week 11 [18]
bestuursorgaan	toezenden beslissing op bezwaar aan partijen toezenden afschrift beslissing op bezwaar aan commissie	week 12 [19]

[16] In 2015 wordt er altijd binnen 3 dagen na ontvangst van het bezwaarschrift een mededeling aan het bestuursorgaan gedaan en een ontvangstbevestiging aan bezwaarmaker verzonden.
[17] In 2015 bedraagt de tijd tussen de ontvangst bezwaarschrift en datum hoorzitting gemiddeld 6,5 weken. Deze termijn wordt met name beïnvloed door premediationtrajecten, verleend uitstel of verzuimherstel.
[18] In 2015 bedraagt de tijd tussen de hoorzitting en het uitbrengen van het advies gemiddeld 4 dagen.
[19] In 2015 bedraagt de tijd tussen het uitbrengen van het advies en het nemen van de beslissing op bezwaar gemiddeld 15 dagen.

Positief is dat het in 2015 niet is voorgekomen dat bij de ontvangst van een bezwaarschrift de envelop niet meer beschikbaar was. Dit is relevant om te bepalen of een bezwaarschrift tijdig is ingediend. Ook is het in 2015 niet meer voorgekomen dat zienswijzen tegen ontwerp-projectplannen of voorgenomen besluiten ten onrechte als bezwaarschrift werden aangemerkt. In 2014 kwamen beide zaken nog sporadisch voor.

In tabel 5.2 is het percentage opgenomen van de bezwaarschriften die binnen of buiten de wettelijke afhandelingstermijn[20] zijn behandeld. Alle ingediende bezwaren zijn binnen de termijn afgehandeld. Daarbij moet worden opgemerkt dat ook als tijdig zijn aangemerkt de gevallen waarin de afhandeling, met instemming van bezwaarmaker, is aangehouden in verband met premediation, nadere besluitvorming of onderzoek.
Verder wordt er consequent en tijdig een eventuele verdagingsbrief verzonden door de vakafdeling.

Tabel 5.2.



In 2011 bedroeg de gemiddelde behandelingstermijn nog circa 24 weken.
In 2012 is een versnelling van 54% gerealiseerd en is deze teruggebracht tot ruim 11 weken.
In 2013 bedroeg de gemiddelde behandelingstermijn 12,2 weken. Dat is nagenoeg gelijk aan de wettelijk voorgeschreven termijn van 12 weken (exclusief eenmalig toegestane verdaging met zes weken) en ongeveer gelijk aan 2012.
In 2014 werd de gemiddelde netto behandelingstermijn[21] verder teruggebracht tot net geen 10 weken.
In 2015 bedroeg de gemiddelde netto behandelingstermijn 7,5 weken. Dit positieve resultaat is mede te danken aan de onveranderd goede en constructieve samenwerking tussen alle (intern) betrokkenen bij de bezwarenafhandeling.

Wanneer het bestuursorgaan niet binnen de gestelde termijn een beslissing op het bezwaarschrift heeft genomen, bestaat de mogelijkheid voor een bezwaarmaker en/of een derdebelanghebbende om het bestuursorgaan schriftelijk in gebreke te stellen. Het bestuursorgaan heeft dan nog twee weken om de beslissing op bezwaar te nemen. Als deze termijn ook wordt overschreden, verbeurt het bestuursorgaan een dwangsom met een maximale hoogte van € 1.260,- [22]. Evenals in 2014 is het dagelijks bestuur niet in gebreke gesteld bij de afhandeling van een bezwaarschrift.

[20] Externe procedure = 18 weken: 12 weken gerekend vanaf de laatste dag van de bezwarentermijn en 6 weken verdagingsmogelijkheid. Interne procedure = 12 weken: 6 weken gerekend vanaf de laatste dag van de bezwarentermijn en 6 weken verdagingsmogelijkheid. Eventuele opschorting vanwege herstel van verzuim/informele aanpak of verder uitstel met instemming van partijen is eveneens meegenomen. De ingetrokken of doorgestuurde bezwaren zijn niet meegenomen in de tabel.
[21] Dit is de netto behandelingstermijn dus met aftrek van eventuele opschorting als gevolg van de informele aanpak, verzuimherstel of verleend uitstel. De wettelijke behandelingstermijn start op de laatste dag dat tegen een besluit bezwaar kan worden gemaakt.
[22] Zie artikel 4:17 Awb.

Hoofdstuk 6 Conclusies en aanbevelingen

In het voorgaande is een beeld geschetst van de behandeling van de bezwaarschriften van het waterschap Brabantse Delta in het jaar 2015. Uit de voorgaande gegevens worden de volgende conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan.

Conclusies:
1. Het aantal ontvangen bezwaarschriften is licht gedaald. Hiervoor is geen directe oorzaak aan te wijzen;
2. De inzet van premediation met als doel het verminderen van het aantal bezwaren dat aan de commissie wordt voorgelegd, heeft in 2015 tot positievere resultaten geleid in vergelijking tot 2014;
3. De doelstelling om alle bezwaren binnen de wettelijke termijn af te handelen is gehaald;
4. In 2015 is de gemiddelde behandelingstermijn verder teruggebracht tot 7,5 weken. Dit is ruim vier weken korter dan de wettelijk voorgeschreven behandelingstermijn van 12 weken;
5. Er worden consequent en tijdig eventuele verdagingsbrieven verzonden door de vakafdelingen;
6. De interne samenwerking tussen secretariaat en vakafdelingen is onveranderd goed;
7. Het contact tussen commissieleden en secretariaat verloopt constructief en prettig.

Aanbevelingen
1. Doelstelling is om ook in 2016 alle bezwaren binnen de wettelijke termijn[23] af te handelen en, mede als gevolg van de nieuwe werkwijze, inzet van premediation en ambtelijk horen, een verdere versnelling te bewerkstelligen;
2. Voor een optimale samenwerking vanuit de gedachte van Winnend Samenwerken is het van belang dat er goede afspraken worden gemaakt over de werkwijze en het roulerend inzetten van de leden van de nieuwe Brabant brede bezwarencommissie;
3. De commissie hecht er aan permanent geïnformeerd te worden over alle relevante nieuwe of aangepaste verordeningen en beleidsstukken;
4. De commissie stelt er ook in 2016 prijs op te worden geïnformeerd over alle besluiten waartegen (hoger) beroep is ingesteld en waarin om een voorlopige voorziening is verzocht. Ook ontvangt zij graag alle uitspraken in die procedures.

[23] De wettelijke termijn voor het nemen van een beslissing op een bezwaarschrift bedraagt 12 weken indien de commissie wordt ingeschakeld. Bij ambtelijk horen bedraagt de termijn 6 weken. Deze termijn kan in beide gevallen eenmaal met zes weken worden verdaagd
De termijn start met ingang van de dag waarop de bezwarentermijn eindigt (= zes weken na bekendmaking besluit). De termijn wordt opgeschort indien er premediation wordt toegepast of gedurende de termijn dat een verzuim moet worden hersteld, bijvoorbeeld bij een pro forma bezwaar waarbij de gronden van bezwaar ontbreken of als een handtekening of machtiging ontbreekt. Verdere aanhouding is alleen mogelijk met instemming van bezwaarmaker.