Zaaknr. : 16.ZK21858
Kenmerk : 16IT046525
Barcode :

Verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van waterschap Brabantse Delta d.d. 9 november 2016 om 19.30 uur te Breda, kapel, Bouvigne.

Aanwezig:
De voorzitter: C. Moonen
De leden: J.J.M. van der Aa, M.J.C.M. Arts, K. van den Berg, W.J.H. de Boer, W. Bonthuis, J. van Dam, C.B.M.E. Franssen, J.J.M. van der Heijden, H.B. Hieltjes, C.A.M. de Jong, L.H. van der Kallen, K. Knook, J.J. Kocx, W.W.J.F. de Koning-Bogers, C.A.M. Korst-Dingemans, C.C.F. Mureau, G.G. de Neve, F.C.J. van Noord, P.H.T. Raedts, Th. Schots, H.C.A.M. Schouwenaars, J.A.M. Slenders, C.A.G. Sneep, J.P.W.A.A.M. Taks, M.C. Velthoen, J.A.P.G. Verhulst, H.P. Verroen, J.J.M. Voets

Afwezig met kennisgeving: A.A.F.M. Wijnen, W. Spierings

De secretaris-directeur: H.T.C. van Stokkom

Notulist: H. Mutsaerts van Het Notuleercentrum

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom op deze Algemeen Bestuursvergadering. Fijn dat u allemaal aanwezig bent. Er zijn twee leden met kennisgeving afwezig, de heer Wijnen en de heer Spierings. De heer Velthoen en mevrouw Van den Berg staan in de file en komen wat later. Ik heb een viertal korte mededelingen. U hebt een uitnodiging gehad voor een Belgisch-Nederlands watersymposium op woensdag 30 november 2016 in Eindhoven. Daar zijn kosten aan verbonden maar als u zich als Algemeen Bestuurslid aanmeldt, dan kunt u die kosten declareren bij het waterschap, want er gaat een inhoudelijke ochtend aan vooraf. En in de middag ontvangen wij het Belgisch koningspaar dat op uitnodiging van onze koning Willem Alexander een officieel staatsbezoek aan Nederland brengt en het is verheugend dat het hoofdonderwerp water is. Dus het gaat toch goed met het bewustzijn, zelfs bij koninklijke huize. Dan het tweede, wij behandelen vandaag de begroting. Wij hebben vandaag een interview afgegeven aan BN De Stem. Dat vond plaats in Willemstad bij De Wachter, dichtbij het bedrijf van de heer Knook. De aanleiding van BN De Stem was ‘Als de dijken breken’. Ik weet niet of u zaterdagavond het eerste deel hebt gezien van ‘Als de dijken breken’. BN De Stem had dat als invalshoek gekozen, die vroeg zich af of dat kan gebeuren in West-Brabant en als het gebeurt, hoe goed of niet zijn wij eigenlijk voorbereid. Het interview ging heel erg in op, wij zijn in principe zeer veilig, maar honderd procent (100%) veiligheid bestaat niet. Dus wij zijn uitgebreid ingegaan op calamiteitenoefeningen, evacuaties, alles wat wij steeds oefenen om als het zich voordoet, op tijd te kunnen anticiperen. Dat zal deze week in BN De Stem verschijnen. In ieder geval is de film goed en de zesdelige serie is belangrijk voor het waterbewustzijn. De Vereniging Waterschapsbesturen – dat is voor een deel uw eigen vereniging – heeft verzocht om voorafgaand aan het Algemeen Bestuur van 7 december kort voor of tijdens de vergadering hun doelstellingen nog een keer toe te mogen lichten. Wij willen daar wel een mouw aan passen dat wij deze vereniging de gelegenheid bieden en bekijken hoe wij dat het beste kunnen doen. Tot slot, aansluitend aan deze openbare vergadering is er een kort besloten deel. Dan sluit ik het openbare deel en dan open ik het korte besloten deel. Het is besloten wegens persoonsgevoelige informatie die het betreft.

1.a. Spreekrecht

De voorzitter: Er heeft zich niemand gemeld.

1.b. Bepaling primus bij hoofdelijke stemming

De voorzitter: De primus bij hoofdelijke stemming is nummer 20, de heer Schouwenaars.

2. Notulen en besluitenlijst van 12 oktober 2016

De voorzitter: Dan stel ik nu de notulen en de besluitenlijst aan de orde. Wij hebben geen opmerkingen ontvangen.

Besluit: Het Algemeen Bestuur stelt de notulen (inclusief de actie- en toezeggingenlijst) en de besluitenlijst van 12 oktober 2016 vast.

3. Nota's ter besluitvorming

3.a Begroting 2017

De voorzitter: In overleg met de heer Schots wil ik een voorstel doen. Ons voorstel is om agendapunten 3.a., de begroting 2017, en 3.b., het vaststellen van de belastingverordeningen – die daar eigenlijk logischerwijs uit voortvloeien – in een ronde te doen. Dan gaan wij nu kijken wie daar in eerste termijn graag het woord over wil voeren.

De heer Sneep: Voorzitter. De VVD is verheugd over het feit dat de begroting in lijn is met de afspraken van de kadernota, waarin ook de afspraken voor duurzaam financieel beleid duidelijk zichtbaar worden, zodat de schuldenlast op termijn binnen de perken kan blijven tegen acceptabele tarieven. De kostenbesparing van twee miljoen euro (€ 2.000.000) door Winnend samenwerken en de besparingen op de overhead vallen positief op. De VVD hoopt en spreekt de verwachting uit dat deze trend met kracht doorgezet kan worden. Verder zijn er incidentele financiële meevallers ter grootte van zes miljoen driehonderdduizend euro (€ 6.300.000) die benut worden voor de bestemmingsreserve duurzaam financieel beleid. Dat is heel mooi. De VVD pleit ervoor om toekomstige incidentele en/of structurele financiële meevallers ofwel aan deze bestemmingsreserve toe te voegen ofwel te benutten voor matiging van tarieven ofwel voor een combinatie van beide. Tot slot is de VVD ronduit enthousiast over het A4'tje Waterschapsbegroting 2017 in één oogopslag. Dat komt zo helder, laagdrempelig en to the point over, dat het wellicht in enigszins aangepaste vorm breder toegepast zou kunnen worden voor externe communicatie in algemene zin. Met inachtneming van het voorgaande stemt de VVD in met de begroting 2017 zoals gepresenteerd, inclusief de voorgestelde toevoegingen en onttrekkingen.

De heer Verroen: Voorzitter. Zoals de vorige spreker al heeft aangegeven, zijn wij heel blij dat wij een hele goede begroting voor ons zien, waarin de uitgangspunten voor een duurzaam financieel beleid goed tot uiting komen. Reserves gaan omhoog, wij zien een solide begroting waarbij asset management voor een stabiele omgeving zorgt. Daar zijn wij als CDA tevreden over. Daarnaast zien wij in de cijfers ook dat nog steeds honderd procent (100%) kwijtschelding voor de bijstandsgerechtigden gehandhaafd is en dat is een punt waar het CDA zich altijd hard voor maakt en waar wij ook blij mee zijn. Een ander punt is de communicatie van deze begroting met onze inwoners. Daarvoor zijn goede ideeën in de financiële commissie genoemd en wij wachten in spanning op concretisering van deze ideeën. Ook de communicatie van de begroting zelf op een A4'tje is een heel goed punt waarvoor wij complimenten willen geven. Binnen de begroting zien wij een heel belangrijke percentage van de gebonden partijen. Het CDA wil dan ook aandacht vragen voor een gedegen sturing op deze gebonden partijen. Het is van groot belang dat wij dat krijgen. De cijfers lezend, spreken wij de hoop uit dat de dividenduitkering door de Waterschapsbank binnenkort hervat zal worden, hoewel daar geen concrete plannen voor liggen. Wij zien de toekomst met deze begroting positief tegemoet.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter. Ik begin met de complimenten voor de organisatie en het Dagelijks Bestuur voor de begroting in een oogopslag. Wij hadden dat aangekaart en wij vinden het fantastisch dat het nu bij deze begroting zo mooi en duidelijk in één A4'tje aanwezig is, niet alleen voor ons handig om te laten zien wat wij nou precies doen, maar ook om te communiceren van wat wij nu eigenlijk met de belastingcentjes van inwoners en ingezetenen doen en waar die terechtkomen en hoe het ervoor staat. Dus complimenten ook naar de organisatie dat zij dit zo helder hebben weergegeven. Een ander aandachtspunt is dat dit een mooie doorvertaling is van de kadernota en duurzaam financieel beheer, waarbij wat wij daar hebben afgesproken tijdens de kadernota, waarbij wij natuurlijk liever wat andere accenten hadden gezien, die ga ik hier niet herhalen, maar die accenten zijn voor ons naar de toekomst toe wel belangrijk, participatie, duurzaamheid, innovatie, ik kan ze allemaal wel weer herhalen, maar de accenten hebben wij afgeconcludeerd bij de kadernota en dit is een vertaling van wat daar is afgesproken en dat is keurig gedaan. Duurzaam financieel beleid is aan de orde en net als het CDA zijn wij content dat het kwijtscheldingsbeleid wordt gehandhaafd en dat wij dat ook vasthouden, zoals afgesproken in deze bestuursperiode. Daar staan wij ook helemaal achter en ik ben blij dat het Dagelijks Bestuur daar niet aan wil tornen. Ik kan alleen maar zeggen dat dit een goede en degelijke vertaling is, dat onze schuldenpositie vermindert en dat de tarieven niet te veel stijgen, al vind ik de tariefstijging voor natuur – ook al is het een technische – communicatief gezien wel een lastige richting onze achterban.

De heer Kocx: Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de complimenten van de vorige spreekster voor de organisatie, voor de begroting die er fantastisch uitziet, zowel inhoudelijk als qua vorm, zeker het A4'tje dat is meegegeven. Dat hebben wij ook in de financiële commissie al besproken. De begroting is uit en te na besproken in de financiële commissie. Dat hebben wij allemaal kunnen lezen en wij als fractie Bedrijven gaan

er niet op in. Wij steunen de begroting volledig, maar wij willen twee dingen zeggen. Een is, wij steunen de begroting maar wel met inachtneming van de nagekomen wijzigingen. Die moeten wel in het besluit worden opgenomen, want die staan er nu nog niet in opgenomen. Wij vinden het wel belangrijk dat die wijzigingen daarbij worden opgenomen. Dat is een en twee, het is mij opgevallen en dat is ook in de financiële commissie besproken, de kosten van de kwijtschelding lopen op terwijl wij hadden gedacht dat deze terug zou lopen gezien de betere economie. Wij zijn in ieder geval blij dat is aangekondigd dat wij in 2017 gaan kijken naar het kwijtscheldingsbeleid.

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Allereerst de complimenten aan de organisatie voor het opstellen van deze begroting. Helder, duidelijk, een nette vertaling van de kadernota zoals die is vastgesteld. U weet dat wij daar kanttekeningen bij gemaakt hebben, ik ga ze niet allemaal herhalen. Ik wil wel een ding even terugwerpen. Toen wij de kadernota bespraken, twee dagen later verscheen de rapportage over de KRW-doelstellingen de eindrapportage Brabant en datgene wat wij bij de kadernota naar voren hebben gebracht, werd gezegd, jongens, wij lopen op dat punt achter. Daarvoor zou ik graag extra aandacht vragen bij het opstellen van de volgende kadernota. Dat hoeft natuurlijk in deze begroting niet meer vertaald te worden. Als het gaat over duurzaam financieel beleid, dan houdt het niet op bij het verbeteren van de schuldpositie, ook daar is een forse slag verder te maken. Hier en daar staat het regelmatig tussen de regels door, dit is een goed begin, maar nu verder. Wij zouden ervoor willen pleiten om daar waar de voorziening duurzaam financieel beleid in onze begroting is vastgelegd, niet die verdeling te maken die nu plaatsvindt, maar er één voorziening van te maken, omdat dat de integraliteit van ons financieel beleid ten goede zou komen. Ten aanzien van publiciteit, ik denk dat de begroting in een oogopslag bij uitstek een stuk is om juist de publiciteit mee te zoeken, om juist naar onze inwoners duidelijk te maken waar wij met zijn allen mee bezig zijn en waar wij zo verschrikkelijk veel geld aan besteden op een goede manier. In de financiële commissie werd gezegd, wij communiceren vooral digitaal, maar ik zou het woord vooral willen ondersteunen, maar ook willen zeggen, wij lezen her en der met forse regelmaat dat op dit moment de huis-aan-huisbladen nog steeds het beste communicatiemiddel naar onze inwoners is. Ik zou willen adviseren om te kijken in hoeverre het publiceren van onze begroting in een oogopslag in de huis-aan-huisbladen een optie is die wij zeker moeten overwegen om te doen. Dat gezegd hebbende, dank voor de begroting.

De heer De Boer: Voorzitter, er zijn al veel sprekers voor mij geweest en dan is het onvermijdelijk dat je op bepaalde punten in herhaling vervalt. Dat is nou eenmaal onvermijdelijk. De begroting is uitgebreid besproken in de financiële commissie en aan het eind van de rit was de conclusie – ik dacht bijna unaniem – dat het een goed, helder en solide stuk is en daar zijn wij heel blij mee. Hoewel wij spaarzaam zijn met het maken van complimenten, vinden wij die in dit geval zeker op zijn plaats. Wij zijn ook heel erg tevreden met de bijlagen bij de begroting, de Waterschapsbegroting in een oogopslag. Wij denken dat die in het kader van de externe communicatie heel goed ingezet en gebruikt kan gaan worden en wij wachten met het CDA de nadere concretiseringsvoorstellen van het Dagelijks Bestuur af. Deze begroting is in zekere zin een soort trendbreuk, want dit is voor het eerst dat wij nu de resultaten zien van het ingezette duurzame financiële beleid. Wij zijn daarover enthousiast. De tariefstijgingen blijven binnen de afgesproken kaders en dat ondanks dat de inflatie lager was dan aanvankelijk het uitgangspunt was. Dan nog even wat betreft het weerstandsvermogen. Er zijn fracties die zich daar zorgen over hebben gemaakt, maar wij constateren dat wij die lijn hebben ingezet in het verleden en die wordt in dezelfde mate doorgetrokken. Maar als het goed is, blijven wij aan de goede kant staan. Het blijft voldoende. Verder nemen wij kennis van dat het kwijtscheldingsbeleid deze bestuursperiode niet aangepast zal worden, dat in het kader van een bestendige koers, maar het wordt wel kritisch gevolgd, zo hebben wij van de portefeuillehouder begrepen. De Unie van Waterschappen is bezig met een studie en onze fractie wil dat graag afwachten. Wij hopen dat dit er te zijner tijd toe zal leiden dat er voor alle waterschappen over wordt gegaan op een uniforme uitwerking.

Mevrouw Raedts: Voorzitter. Ook de Fractie Natuurterreinen gaat akkoord met deze begroting. Het is een goed doorwrocht verhaal, dus ik sluit mij aan bij de complimenten voor hoe de begroting eruitziet. Het is een begroting die weinig verrassingen oplevert, want het is een hele juiste vertaling van de kadernota, die dit Algemeen Bestuur in juli heeft vastgesteld. Daarbij wil ik wel opmerken dat mijn fractie daar niet helemaal akkoord, er is wel mee akkoord gegaan maar met kanttekeningen toentertijd. Wel is heel verrassend het eerste stuk, het A4'tje voor de buitenwereld, zeer communicatief, heel goed samengesteld, complimenten daarvoor. Ik wil toch wel een paar zorgpunten meegeven. De belangrijkste zorg is de lastenverzwaring voor natuurterreinen. U zegt in de begroting, ik lees eruit: "… Met ingehouden trots dat ondanks de forse investeringen in een veilige delta en de toenemende risico's wordt vastgehouden aan een gematigde ontwikkeling van de lasten voor burgers en bedrijven." Dat is correct, maar u vermeldt daar niet bij dat agrarische bedrijven licht, maar natuurterreinen fors meer gaan betalen. Mijn verzoek is dan ook om in de communicatie naar buiten het hele verhaal te vertellen, dus niet alleen dat verhaal richting burgers en bedrijven, maar ook naar onroerende zaken en natuurterreinen. Dus niet weer, zoals in dezelfde adviesnota staat: "Het Waterschap slaagt erin de stijging van de belastingen beperkt te houden." Dat geldt dus niet voor de natuurterreinen. Dat wil ik even aangemerkt hebben. Ook wil ik een opmerking daar verder over plaatsen, want de verklaring die u geeft voor de forse verhoging van de watersysteemheffing is dat er een rekensom

gemaakt is van de hertelling van het areaal natuurterreinen en dat deze doorberekend is en dat areaal is minder dan voorgaande jaren was berekend, waardoor de stijging per hectare toeneemt. Dat klopt uiteraard. Dat rekensommetje is gebaseerd op eerdere besluiten, dus daar heb ik verder niets over te zeggen. Maar ik denk dat ook de toename van de lastenverzwaring voor watersysteembeheer een belangrijkere reden is dat het tarief voor natuurterreinen zo omhoog gaat dan de herberekening van het areaal. Ik zou willen vragen dat in de motivatie duidelijk mee te nemen.

De heer Taks: Voorzitter. De begroting is naar mening van de 50plus-fractie een correcte uitwerking van de eerstejaarsschijf van de meerjarenraming in de kadernota 2017-2026, waarmee wij eerder hebben ingestemd zonder enig voorbehoud. Daarom kan nu met enkele korte opmerkingen worden volstaan, maar ja, wij hebben afgesproken om niet in herhaling te vallen en als wij dat consequent zouden toepassen, dan zou het Dagelijks Bestuur de kans ontgaan dat zij geprezen wordt door het Algemeen Bestuur voor hun werkzaamheden, dus ik denk dat wij wat meer woorden moeten gebruiken om het Dagelijks Bestuur recht te doen. Dat rechtvaardigt ook dat wij herhalen. In de vergadering van 13 juli jl. heeft 50plus geconstateerd dat met de kadernota een belangrijke eerste stap wordt gezet in de richting van verduurzaming van het financiële beleid. Die aanpak is gericht op een goed evenwicht tussen taken, schulden en tarieven en garandeert dat de komende jaren de voor de veiligheid noodzakelijke investeringen kunnen worden gedaan zonder dat de lasten meer moeten worden verhoogd dan in het bestuursakkoord is voorzien. Met die aanpak gaan veiligheid en financiële degelijkheid hand in hand. Er worden ten behoeve van de veiligheid forse investeringen gedaan, ook op het gebied van waterbeheer en zuiveringsbeleid, en toch wordt onverkort vastgehouden aan de gematigde lastenontwikkeling voor burgers en bedrijven. Dat is positief en daar verdient het Dagelijks Bestuur uitgebreide waardering voor, zeker namens onze fractie, maar alle anderen hebben dat ook al gezegd, dus dat is weer een herhaling waar het Dagelijks Bestuur veel prijs op stelt. De lasten blijven binnen de aangegeven kaders. De zekerheid die met deze begroting wordt geboden, is dat alle andere taken, ook die in het kader van het Waterbeheerplan, kunnen worden uitgevoerd en dat de bijdrage aan het HWBP ook wordt gedaan en de opgaven van de KRW stipt worden uitgevoerd. Naar de mening van 50plus voorziet de begroting in een ambitieus programma. Daar zou ik het bij laten, maar er is toch behoefte aan een politieke opmerking. Het onderwerp kwijtscheldingsbeleid heeft uitgebreid van alle fracties aandacht gekregen van voor- en tegenstanders. Wij weten dat het binnen het bestuursakkoord een moeizaam bevochten compromis was en het is goed dat uitdrukkelijk is vastgelegd dat in deze periode die afspraak onverkort gehandhaafd wordt. Hoe het in de toekomst gaat is afwachten, dat is een volgende periode, na de volgende verkiezingen. Overigens hebben wij ook duidelijke wensen op andere gebieden rond het belastingbeleid. Wij hebben ook wensen over de watersysteemheffing en de kostentoerekening binnen dat systeem en ook over de zuiveringsheffing, het model van het berekenen op basis van vervuilingseenheden doet ook bepaalde groepen geen recht. Wij wachten de voorstellen van de commissie Belastingherziening af en dan hebben wij daar een uitgebreid debat over, misschien nog deze periode om dan afspraken te kunnen maken voor de volgende periode. Die wensen neem ik dan uitdrukkelijk in het pakket mee.

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Ik ken de heer Taks als een heel optimistisch mens, maar ik denk dat hij nou wel heel optimistisch is dat de commissie herziening belastingstelsel al binnen twee jaar iets zal produceren.

De heer Taks: Ik denk inderdaad dat het niet goed is om te veel optimisme te koesteren. Het is een zaak van langere termijn en daar gaan meerdere zittingsperioden overheen vrees ik, ja, maar ooit zal er wat verbeteren. Overigens, het kwijtscheldingsbeleid blijft voor 50plus een uitermate belangrijk punt. Ook daar is 50plus niet dogmatisch in. Er zijn op dit moment bepaalde fracties van 50plus elders in den lande die het systeem ook ter discussie stellen, het kwijtscheldingsbeleid, maar u moet daar geen optimisme aan ontlenen, want deze fractie blijft daar wel aan vasthouden. Wij profileren ons graag.

De heer Schots: Voorzitter. Ik ben een beetje stil van alle waarderende woorden en complimenten die u tot helemaal boven in de zaal zo ongeveer hebt uitgeroepen. Ik denk dat ze daarmee ook geland zijn op alle plaatsen waar zij moeten landen en vanuit het Dagelijks Bestuur willen wij graag onderstrepen dat onze waardering zeer nadrukkelijk uitgaat naar al degenen in de ambtelijke organisatie die ertoe hebben bijgedragen om het product van deze kwaliteit vanavond op tafel te kunnen hebben. Als ik naar de beschouwingen kijk die u heeft gegeven, dan springt daar een aantal algemene punten uit naar voren waar ik kort op terug wil komen. Uw loftrompet over de bio klinken nog steeds door en ook in de commissie is gevraagd – en u heeft dat vanavond herhaald – om dat instrument vooral niet na deze vergadering in de kast te leggen, maar het uitermate goed uit te nutten om kond te doen aan de buitenwacht over wat wij als waterschap doen met de gelden die de burgers en bedrijven opbrengen. Ik heb in de commissie gezegd dat wij in het komende voorjaar bij het opleggen van de belastingaanslag daar weer aandacht aan zullen schenken, maar dan met de aanslag als invalshoek en dat is een iets andere. Wij hebben inmiddels aan de afdeling communicatie verzocht om voor de publicatie rondom deze begroting ook te zorgen dat de bio – als ik hem kortheidshalve zo mag aanduiden – ruimschoots wordt uitgenut. U haakt ook allemaal in op het duurzame financiële beleid en de zichtbare consequenties daarvan in deze begroting in termen van de

vorming van een voorziening en de aanwending daarvan binnen het patroon dat wij binnen de kadernota hebben afgesproken. Ook doet u hier en daar de oproep om door te gaan met het duurzame financiële beleid en dat doen wij uiteraard. Op een aantal plekken is ook gezegd dat wij nu met de maatregelen die wij nu in de kadernota hebben afgesproken, de eerste stap zetten en bij de kadernotabespreking is aangegeven dat dit een jaarlijks terugkerend punt van aandacht wordt om te kijken hoe wij dit verder kunnen uitbouwen en concretiseren. Dat wil ik graag nog een keer herhalen. Bijna al uw opmerkingen over het kwijtscheldingsbeleid zijn helder overgekomen. Het Dagelijks Bestuur heeft krachtens de afspraken die wij in het bestuursprogramma gemaakt hebben, niet aan het kwijtscheldingsbeleid getornd in deze begroting. Dat hadden wij ook in de kadernota niet gedaan. Wel goed is om op te merken dat er her en der in het land gekeken wordt naar en gesproken over het kwijtscheldingsbeleid. Dat gebeurt in de Unie, dat gebeurt in de commissie Aanpassing belastingsysteem en dat gebeurt bij diverse individuele waterschappen. Wij hebben zoals de heer Kocx aangaf, de afspraak dat wij voor het einde van deze bestuursperiode ook in dit waterschap zullen kijken niet om het beleid in deze periode aan te passen, maar er wel een keer serieus het vergrootglas op te zetten en dat zullen wij dus ook gaan doen. Dan nog een paar opmerkingen van individuele bestuursleden. De heer Verroen refereert nog even aan het dividend van de Nederlandse Waterschapsbank. Wij hebben in onze meerjarenbegroting of in de kadernota onze verwachtingen daarover uitgesproken in die zin dat wij ervan uitgaan dat de dividenduitkering op afzienbare termijn, maar niet in 2017 hervat zal worden en die verwachting staat nog steeds overeind. Mijnheer Schouwenaars heeft in relatie tot het duurzame financiële beleid nog gepleit – dat heeft u ook in de commissie al gedaan – om niet een DFB-voorziening voor watersysteembeheer en eentje voor zuiveringsbeheer te hebben. U herhaalt dat hier nog een keer en het antwoord is hetzelfde als wat u in de commissie heeft gekregen, dat onze financiële structuur en regelgeving ons voorschijven om de financiën strikt over deze twee sectoren te verdelen en dat geldt evenzeer voor de egalisatiereserves. Die discussie hebben wij ook al een keer gehad bij het chapiter van het weerstandsvermogen en de analyse die daaronder zit. Wij hebben op dit moment gezien de geldende regelgeving, geen ruimte om met één voorziening DFB voor de twee taken te werken. Mevrouw Raedts, de opmerkingen over de tariefstijging voor de categorie Natuur begrijpen wij. U begrijpt wat de achtergronden daarvan zijn en natuurlijk speelt de kostenontwikkeling daar ook in mee, maar een belangrijk gegeven is dat het getal dat het areaal voorstelt in de deelsom wat is teruggelopen en bij een wat relatief klein aantal hectares hebben kleine veranderingen grote gevolgen, zoals u in de tariefstijgingen ziet. Dat is medebepaald door de kostentoedelingsverordening die wij binnen het waterschap hanteren en waarbij de verdeling van de kosten over de categorieën volgens die regeling is ingegeven en daar kunnen wij lopende deze periode niets aan wijzigen. Uw oproep om over deze stijging en de achtergronden daarvan iets transparanter te zijn dan wij nu kennelijk zijn geweest, wil ik graag meenemen. Tot slot wil ik nog een ander punt onder uw aandacht brengen, dat is dat de financiële commissie in de afgelopen periode geconsulteerd is over een eventuele vroegtijdige beëindiging van de Switch-transactie van de SNB en daar hebben wij in consultatie met de commissie op schriftelijke basis over gesproken en in de vergadering van de commissie kort bij stilgestaan. Inmiddels is het zover dat de SNB met de Deutsche Bank tot overeenstemming is gekomen over de beëindiging van de Switch-transactie. Dat is enkele dagen geleden gebeurd. Wij verwachten van de SNB nog gedetailleerde informatie daarover voor alle cijfers, voor zover die dit waterschap en de anderen aangaan. Een complicerende factor die daar nog bij zit, is dat de waterschappen in zijn algemeenheid en ook de SNB sinds 1 januari 2016 te maken hebben met ontwikkelingen op het gebied van de vennootschapsbelasting, die ons mogelijk raken, zonder dat op dit moment duidelijk is waar en hoe zij ons raken en of zij uiteindelijk ons zullen gaan raken, want ook de geleerden zijn het daar nog niet over eens. Dat speelt ook mee in de uiteindelijke afwikkeling van de Switch-transactie en het netto financiële resultaat wat dat voor alle deelnemende waterschappen zal hebben, daar is op dit moment nog niks over te zeggen. Morgen zult u een bericht van de SNB over de beëindiging van de Switch-transactie van ons ontvangen. Dat is kort voor deze vergadering binnengekomen en het was te laat om dat nog voor deze vergadering te agenderen. Dat stuk krijgt u morgen in de loop van de dag toegestuurd en verdere informatie hierover zullen wij zoals afgesproken, verder bespreken in de financiële commissie.

Tweede termijn

Mevrouw Raedts: Voorzitter. Ik wil de heer Schots bedanken voor de toezegging dat hij naar buiten toe transparanter zal zijn over de tariefstijging. Ik kan het toch niet laten om te zeggen dat ik in de cijfers gezien heb dat in 2015 gerekend is met negenentwintigduizendzeshonderdvijfenzeventig (29.675) ha natuur, dat er voor 2016 begroot is dat er tweeëndertigduizend (32.000) ha natuur zou zijn en in de exacte berekening die nu definitief is, staat weer negenentwintigduizendvijfhonderd (29.500) ha, dus het verschil tussen 2015 en 2017 is niet zo groot dat daarmee de tariefstijging verklaard kan worden.

De heer Schots: Het begint een wat uitgebreidere technische vraag te worden die wij hier niet in detail verder moeten beantwoorden. Ik wil er graag met u een keer naar kijken.

De voorzitter: Het Algemeen Bestuur stemt in met de begroting 2017 inclusief alle genoemde onttrekkingen in het besluit, inclusief alle toevoegingen, inclusief het vaststellen van het subsidieplafond voor de

verstrekking van subsidies voor de regeling Aanpak van emissies uit diffuse bronnen en inclusief de onttrekkingen en toevoegingen zoals die extra benoemd zijn in de bijlagen en inclusief de nagekomen wijzigingen daar nog op. Volgens mij hebben wij dan de hele serie compleet.

Besluit: Het Algemeen Bestuur stemt in met:
1. De begroting 2017;
2. Een onttrekking uit de egalisatiereserve Watersysteembeheer van twee miljoen vijfhonderdvijfenzeventigduizend euro (€ 2.575.000);
3. Een onttrekking van een miljoen achthonderdvierentwintigduizend euro (€ 1.824.000) uit de egalisatiereserve Zuiveringsbeheer;
4. Een toevoeging van twee miljoen negenhonderdtweeënveertigduizend vierhonderdtweeënvijftig euro (€ 2.942.452) aan de bestemmingsreserve DFB Watersystemen;
5. Een toevoeging van drie miljoen driehonderdvijfentachtigduizend negenhonderddrieënzestig euro (€ 3.385.963) aan de bestemmingsreserve DFB Zuiveringsbeheer;
6. Een onttrekking van een miljoen achthonderdtweeënnegentigduizend achthonderdnegenennegentig euro (€ 1.892.899) uit de bestemmingsreserve DFB Watersystemen;
7. Een onttrekking van een miljoen zeventienduizend eenentachtig euro (€ 1.017.081) uit de bestemmingsreserve DFB Zuiveringsbeheer;
8. Vaststelling van het subsidieplafond voor het verstrekken van subsidies volgens de regeling "Aanpak van emissies uit diffuse bronnen" voor 2017 op zesendertigduizend euro (€ 36.000).

3.b. Vaststelling belastingverordeningen 2017

Besluit: Het Algemeen Bestuur stemt in met:
1. De vaststelling van de Verordening verontreinigingsheffing Waterschap Brabantse Delta 2017 en de daarbij behorende bijlagen I en II;
2. De vaststelling van de Verordening watersysteemheffing Waterschap Brabantse Delta 2017;
3. De vaststelling van de Verordening zuiveringsheffing Waterschap Brabantse Delta 2017 en de daarbij behorende bijlagen I en II.

3.c Mandatering instandhoudingsinvesteringen begroting 2017 en investeringsplan begroting 2017

De voorzitter: Agendapunt 3.c. willen wij even apart doen en dan nemen wij 3.d. en 3.e. weer samen, omdat het eigenlijk uitvoeringsgerichte besluiten zijn.

De heer Schouwenaars: Voorzitter. In de financiële commissie hebben wij het erover gehad en wij hebben nog technische vragen gesteld en wij kunnen ons niet helemaal in de antwoorden rondom de mandateringsregeling vinden. Er wordt gezegd, je moet het allemaal wat ruimer lezen, maar het staat er gewoon niet en dan moet je het ook niet ruimer willen lezen. Concreet wil ik voorstellen om het besluit te amenderen als volgt: "Besluit: de bijgevoegde lijst van investeringen te mandateren aan het Dagelijks Bestuur." en het woord 'instandhouding' te laten vervallen. Wat wij namelijk doen is, wij mandateren ook een aantal immateriële activa en ik wil niet zeggen dat wij tegen de mandatering zijn, maar het besluit dat wij nemen, klopt taalkundig gewoon niet. Vandaar deze kleine aanpassing.

De voorzitter: U dient eigenlijk officieel een amendement in. Dan vraag ik of er minimaal drie leden zijn die uw amendement ondersteunen. Dat is wel van belang als u een amendement indient. Het is goed om u daar even op te beraden, dat komt uit ons reglement van orde. Ik ga even door met de inventarisatie, dan hebt u de gelegenheid om te kijken of u aan die drie personen komt.

De heer De Boer: Voorzitter. Onze fractie kan instemmen met het voorliggende voorstel. Wij hebben nog een punt waar wij op willen focussen en dat betreft het volgende. Het Algemeen Bestuur heeft eind 2008 ingestemd met het voorstel om de instandhoudingsinvesteringen te mandateren tot een bedrag van drie miljoen euro (€ 3.000.000). Ik was er toen ook bij en ik weet nog dat ik daarop tegen was en ik ben daar nog steeds op tegen en ook mijn fractie is erop tegen dat wij die limiet zo hoog leggen. Een limiet van drie miljoen euro (€ 3.000.000) is een groot bedrag. Kijken wij naar de investeringslijst die er nu bij zit, dan kunnen wij constateren dat negentig procent (90%) van de investeringsvoorstellen zelfs onder een miljoen euro (€ 1.000.000) ligt, dus waarom zo'n hoog bedrag vaststellen? Wij praten hier vaak over veel kleinere bedragen en drie miljoen euro (€ 3.000.000) is echt een enorm bedrag. Mijn buurman zit in de gemeenteraad van Geertruidenberg. Die zei tegen mij, bij de gemeente praten wij over bedragen van tienduizend euro (€ 10.000). Dat is natuurlijk een heel verschil. Ik vind dus eigenlijk dat wij in een andere sessie – en daar hoor ik graag de mening van mijn collega's over – eens moeten praten over die limiet. Mijns inziens zou je die kunnen zetten op anderhalf miljoen euro (€ 1.500.000), dat levert nauwelijks meer administratieve lastendruk op, want praktisch alles wat hier nu voorligt, zal daaronder blijven en het sluit

veel beter aan op de praktijk. Ik denk dat het een goede zaak zou zijn om de limiet een keer apart voor het voetlicht te brengen en als daar een meerderheid voor is, die limiet te verlagen. Ik hoor graag van mijn collega's in tweede termijn hoe zij hiertegenover staan.

De heer Kocx: Voorzitter. Om even meteen te reageren op dit voorstel van de vorige spreker. Het gaat mij niet om het bedrag, het gaat mij om het principe. Wij willen besturen op hoofdlijnen. Het is duidelijk een instandhoudingsinvestering, dus wij gaan niets nieuws doen. Wij kunnen als Algemeen Bestuur hier kennis van nemen en op het moment dat wij het er niet mee eens zijn, dan kunnen wij er bij de begrotingsbehandeling van alles over zeggen en van vinden en uiteindelijk een besluit nemen. Dan kun je zeggen dat elk bedrag discutabel is, of het nou anderhalf miljoen euro (€ 1.500.000) is, een miljoen euro (€ 1.000.000) of drie miljoen euro (€ 3.000.000). Het mag van mij ook vijf miljoen euro (€ 5.000.000) zijn. Het maakt mij niet uit, wij nemen een besluit. Ik zou zeggen, laat het voorlopig lekker staan en misschien komen wij bij besturen op hoofdlijnen nog wel op een hogere limiet uit. Dat is een en twee. Wij hebben een inhoudelijk puntje over de mandateringslijst en dat gaat over de gebruikershandleiding zuiveringsbeheer. Daar hebben wij ook technische vragen over gesteld. In eerste instantie vonden wij het een erg hoog bedrag om iets – ik zeg het maar even heel simplistisch – op papier te zetten daarbij in ogenschouw nemend dat er schijnbaar al twee gebeurd zijn en dan is mijn vraag, wat heeft dat precies gekost, want dan zou je uit kunnen rekenen wat de rest is. Vervolgens komt het antwoord, wij gaan dat doen met een aantal eigen mensen en wij hebben dan ook nog iemand nodig die het netjes op gaat schrijven – een externe consultant waarschijnlijk – en wij gaan er drie jaar voor uittrekken. Als ik dat afpel, dan is het maximaal tweehonderdvijftigduizend euro (€ 250.000) per jaar waarbij een hele hoop interne uren zitten. Dan zou mijn voorstel eigenlijk zijn, ga dit niet activeren, want met activeren krijgen wij ook weer rentelasten. Die rentelasten komen erbij. Wij activeren het pas als het klaar is over drie jaar. Dan heeft het veel meer gekost met al die rentelasten erbij, gaan wij erop afschrijven en wij schuiven de lasten alleen maar naar de toekomst. Mijn concreet voorstel zou zijn aan het Dagelijks Bestuur om dit van de mandateringslijst af te halen en ga kijken of wij dit in de exploitatie kunnen opnemen en dan ook nog kijken of wij daar een beetje slim en kritisch kunnen kijken, want misschien kost het dan wel een heel stuk minder dan tweehonderdvijftigduizend euro (€ 250.000) per jaar.

De heer Verroen: Voorzitter. Wij hebben over dit voorstel een technische vraag gesteld over mandatering, maar in het antwoord gingen wij toch uit dat een substantiële investering met een substantiële overschrijding voortschrijdend inzicht toch wel te boven gaat, dus wij waren niet helemaal gerust op het antwoord dat wij daarop krijgen. Ik constateer dat de heer Schouwenaars een voorstel voor een amendement doet, maar ik ken de inhoud niet, dus ik kan er ook niet gauw een oordeel over geven. Ik vind dat de heer De Boer ook een voorstel voor bedragen doet, waarbij ik enerzijds heel goed kan meevoelen met wat de heer Kocx zegt, wij gaan besturen op hoofdlijnen, anderzijds kan er een hele goede reden zijn waarom drie miljoen euro (€ 3.000.000) een lager bedrag zou moeten zijn. Ik pleit ervoor dit voorstel aan te houden, omdat er op een aantal vlakken verbeteringen zijn, tenzij – dat kan ik op deze positie niet beoordelen – er een grote noodzaak is om nu te besluiten over het voorstel. Ik zie dat er diverse ideeën komen en het zou mij lief zijn als wij daar iets langer over kunnen nadenken, maar ik ben benieuwd hoe mijn collega's daarover denken.

Mevrouw Franssen: Voorzitter. Wij hebben net als de vorige sprekers, vragen gesteld over de anderhalf miljoen euro (€ 1.500.000) die gereserveerd gaat worden voor de verkiezingen. Daar hebt u antwoord op gegeven en dat antwoord begrijpen wij ook, maar de vraag is alleen, wij weten nog niet of er echte verkiezingen gaan komen of dat het op een andere manier geregeld gaat worden of dat het samengaat met andere verkiezingen, je weet het maar nooit in dit land. U gaat daar uiteindelijk over een tijdje een uitvoeringskrediet voor aanvragen. De vraag – maar misschien heb ik die niet duidelijk genoeg gesteld – ik neem aan dat het een eenmalig bedrag is en dat het niet jaarlijks gaat terugkomen, want wij vonden het een redelijk hoog bedrag en als je een miljoen tweehonderdduizend euro (€ 1.200.000) moet betalen aan gemeenten, dan kunnen wij dat ook nog begrijpen, maar dan moeten wij nadenken of wij het niet kunnen laten samenvallen met andere verkiezingen, want dan wordt het misschien een stuk goedkoper. Wij hebben daar wel wat problemen mee, maar voor de rest willen wij toch instemmen met deze mandateringslijst.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter. Laat ik beginnen met mijn collega te beantwoorden die ons een specifieke vraag heeft gesteld over hoe wij kijken naar de hoogte van het bedrag. Eigenlijk zitten wij er hetzelfde in als de fractie Bedrijven, wij willen besturen op hoofdlijnen en dan gaat het niet meer om de hoogte van het bedrag, maar om de impact, wat voor effecten geeft de investering als je het mandateert. Wij stellen voor om de afgelopen jaren te evalueren, welke projecten zitten ertussen en in het kader van de afspraak rond mandateren en bestuurlijke vernieuwing kijken wat nou de logica is achter mandaten en mandateringsbesluiten, want ik hoop dat wij er nog een paar meer gaan nemen, zodat het hier wat minder wordt en dat wij hier het debat kunnen aangaan. Ik zou ook graag iets meer hebben willen lezen over het amendement en wat het nou precies inhoudt. Ik denk dat wij dadelijk even moeten schorsen om te zien waar het over gaat, maar ik kan ook leven met het voorstel om dit een maandje aan te houden, zodat wij het

gedegen kunnen uitzoeken. Voor de rest hadden wij niet te veel punten, want het gaat om besturen op hoofdlijnen en om de impact en niet over de hoogte van bedragen en wat wij mandateren en niet.

De heer Schots: Voorzitter. U heeft op een aantal punten een punt van de hoogte van het bedrag aan de orde gesteld, de drie miljoen euro (€ 3.000.000) en er zijn suggesties gekomen om die grens in het kader van besturen op hoofdlijnen in die context tegen het licht te houden en zonder dat ik met mijn Dagelijks Bestuur collega's ruggenspraak gehouden heb, denk ik dat dit de goede route is om dit verhaal nog een keer met elkaar te bespreken. Wat mij betreft hoeft dat niet te leiden tot aanhouding van dit voorstel voor de mandateringslijst, want daar staan projecten op die gewoon nodig zijn om de bedrijfsvoering van het waterschap door te laten gaan en een aantal projecten zijn al voorbereid en de logica vraagt dan om op dit moment de ruimte in financiële zin te geven om die werken verder te gaan uitvoeren. U weet dat wij voor investeringen die wij in het waterschap doen en ook onderhoudsactiviteiten, een methodiek hebben die asset management heet, waarbij wij investeringen en alternatieve oplossingsmethoden op een bepaalde manier wegen en dat geeft een zekere robuustheid aan de onderbouwing van de voorstellen die op deze mandateringslijst terechtkomen en ik denk dat het goed is dat u zich realiseert dat deze niet zo maar toevallig op deze lijst terechtkomen, maar dat er in het voortraject – zonder dat wij dat allemaal zien – erg goed over is nagedacht. Dus de suggestie om de besluitvorming over individuele projecten dan wel de geheel mandateringslijst aan te houden, daar is het Dagelijks Bestuur niet erg enthousiast over. Mevrouw Franssen heeft een vraag gesteld over het bedrag van een miljoen vijfhonderdduizend euro (€ 1.500.000) voor de verkiezingen en of dat eenmalig is of dat dat periodiek terugkomt. De verkiezingen vinden een keer per vier jaar plaats. U weet dat wij uit kostenoverwegingen al eerder met andere verkiezingen zijn samengevoegd, namelijk de PS- verkiezingen en dat heeft niet tot heel veel, maar wel tot enige efficiencyvergroting geleid. Omdat de gemeenten die verkiezingen moeten organiseren, betekent dat voor de kosten die de gemeenten maken volgens een verdeelsleutel die in de Unie van Waterschappen is afgesproken, de waterschappen de beurs trekken en dat is voor ons nauwelijks beïnvloedbaar. De verkiezingen en de voorbereiding daarvan werpen nou eenmaal hun schaduw vooruit en dat is de reden dat het project voor de eerste anderhalf miljoen euro (€ 1.5000.000) op deze lijst terecht is gekomen. Ten aanzien van het amendement van de heer Schouwenaars. Wij hebben in de commissie ook al gesproken over hoe u de teksten leest en hoe ze bedoeld zijn en daar zijn wij elkaar niet tegemoetgekomen en dat is nu ook nog niet gebeurd, begrijp ik. Ik laat het even aan de vergadering over hoe u met dit amendement wilt omgaan en dat horen wij dan. Nog een punt van de heer Kocx en de heer Verroen over de investeringen in de gebruikershandleidingen. Er is al eerder over nagedacht, moeten wij dit, mogen wij dit of kunnen wij dit activeren of moeten wij het als kosten nemen. Er is ook overleg met de accountant geweest over de categorisering van de projecten en dat heeft ertoe geleid dat het toch tot de immateriële activa lijkt te behoren en daarmee onder de activeringsverplichting valt. In elk geval hebben wij bij de keuzes die wij eerder dit jaar over duurzaam financieel beleid gemaakt hebben, in elk geval besloten om dit soort studies – want onder die categorie valt het dan - niet binnen DFB tot een post te maken die in de exploitatie valt, waar wij dat met een aantal andere posten bijvoorbeeld de activeringsgrens, wel gedaan hebben. Nu wij hier iets anders mee gaan doen, dan zou dat indruisen tegen datgene wat wij dit voorjaar over financieel beleid besproken hebben, dus ik stel voor om dat nu niet te doen. Als wij daarover in de volgende ronde van duurzaam financieel beleid anders denken, dan denk ik dat dat de tijd en omgeving is om dat besluit te nemen of niet, dat is dan uw keuze.

Tweede termijn

De heer Schouwenaars: Voorzitter, mijn amendement betreft een puur technische opmerking. Bij het besluit staat: "Bijgevoegde lijst met instandhoudingsinvesteringen' en ik stel voor om het woord 'instandhouding' te schrappen en te zeggen: "Bijgevoegde lijst van investeringen te mandateren." De portefeuillehouder geeft net al aan, een immaterieel actief is geen investering. Het lijstje wat erbij zit, het lijstje van mandatering, voldoet niet aan het criterium dat het instandhoudingsinvesteringen zijn, dus het zou gemakkelijk opgelost kunnen worden door het woord in te korten. Dat is het enige verhaal erachter.

De voorzitter: Het is nu in ieder geval duidelijk wat u bedoelt. Wat u voorstelt, is dat het woord 'instandhouding' zou kunnen verdwijnen bij het woord 'instandhoudingsinvesteringen'. Dan is er in ieder geval duidelijkheid over uw inhoudelijke inbreng.

De heer De Boer: Bij interruptie. Dan reageer ik eerst even op het voorstel van de heer Schouwenaars. Hij wil het begrip 'instandhoudingsinvesteringen' zo algemeen maken dat er alle investeringen onder vallen, maar ik wijs hem erop dat wij ook ontwikkelingsinvesteringen hebben en die zijn helemaal niet gemandateerd. Alleen om die reden kan onze fractie er in ieder geval niet mee instemmen.

De heer Schouwenaars: Even in reactie op de heer De Boer. Ik doe dat niet, dat oprekken, in het antwoord op de technische vragen die ik gesteld heb, zegt het Dagelijks Bestuur, je moet het woord instandhoudingsinvestering ruim zien. Ik zeg, nee, zo ruim mag je dat niet zien. Daarom moet je juist het woord 'instandhouding' laten vervallen. Klopt die lijst met de tekst van wat je besluit en dan zeg ik nee.

De heer De Boer: Het is vanavond niet onze bedoeling geweest om dat bedrag, de limiet van drie miljoen euro (€ 3.000.000), ter discussie te stellen en daar andere besluiten over te nemen. Dat is ook de reden geweest dat wij begonnen met te stellen dat onze fractie instemt met dit voorstel. Wij wilden het als een soort kattenbel meegeven, wellicht is het verstandig dat wij dat als Algemeen Bestuur nog eens een keer nader in beschouwing nemen. Dat was onze inzet. Wij vinden het jammer dat dit door andere fracties tegenover besturen op hoofdlijnen wordt gesteld, want dat wekt de suggestie dat onze fractie niet akkoord is met besturen op hoofdlijnen. Ik kan u zeggen dat wij daarmee instemmen, alleen wij moeten kijken, waar zit die lijn precies. Wij vinden dat drie miljoen euro (€ 3.000.000) niet aansluit op de praktijk, omdat negentig procent (90%) onder een miljoen euro (€ 1.000.000) zit en bedragen daarboven zijn uitzonderlijke en majeure projecten. In de woorden van de portefeuillehouder heb je het dan over robuustheid, logica en wij vinden dat dit soort zaken hier wel degelijk langs moeten komen, want dan ben je nog steeds bezig met besturen op hoofdlijnen. Dat zouden wij mee willen geven en wij zouden toch graag in een ander verband, misschien in het kader van besturen op hoofdlijnen, hier nog eens apart over van gedachten willen wisselen. Wij zijn blij met de toezegging van de portefeuillehouder dat het Dagelijks Bestuur het nader in beschouwing wil nemen.

De heer Verroen: Voorzitter. Ik denk dat deze discussie en met name het antwoord van de portefeuillehouder twee dingen heeft opgeleverd. Ten eerste, er zijn operationele projecten en investeringen die nu gewoon gedaan moeten worden om te zorgen dat er voortgang is. Daar zijn wij voor en daarom stemmen wij in met het voorstel. Anderzijds zijn er ook aspecten van procedurele en bestuurlijke vernieuwing, waarin wij spreken over besturen op hoofdlijnen. De portefeuillehouder heeft aangegeven daar in een later stadium op terug te komen en vanuit de werkgroep Bestuurlijke vernieuwing zullen wij zeker ook met voorstellen op dit vlak komen, dus voor nu kunnen wij instemmen met het voorstel en voor de toekomst weet ik zeker dat wij daar constructief over gaan spreken.

De heer Kocx: Voorzitter. Wij stemmen als fractie in met de mandateringslijst tot drie miljoen euro (€ 3.000.000) in dit geval nog. Wat het in de toekomst wordt, zullen wij nog zien. Het gaat mij niet zozeer om het bedrag, maar om de werkbaarheid. Wij hebben ooit drie miljoen euro (€ 3.000.000) gekozen, omdat dat toen de meest werkbare limiet was. Misschien dat die limiet nu anders wordt, misschien wel lager, misschien hoger, dat zien wij dan wel, dat is voor de toekomst. Wij vinden het antwoord van de portefeuillehouder op ons idee om de kosten in de exploitatie te nemen, jammer, en ben daar creatief mee om dat zo goedkoop mogelijk te doen. Zevenhonderdvijftigduizend euro (€ 750.000) Voor schriftelijk werk is best fors. Er wordt gezegd, wij moeten het activeren, nee, wij mogen het activeren van de accountant, wij moeten niet. Het is immaterieel en als wij vinden dat wij dat gelijk in de exploitatie zouden willen stoppen, dan zou dat ook mogen, maar dat terzijde. Wij kiezen nu hiervoor en daar kunnen wij ons in vinden, maar wij zouden toch aan het Dagelijks Bestuur mee willen geven om in volgende jaren bij dit soort projecten, zeker immaterieel en zeker met heel veel eigen uren inzet, toch naar de mogelijkheid te kijken om de kosten meteen te nemen in de exploitatie en deze niet door te schuiven naar de toekomst.

De heer Schots: De opmerking van de heer Schouwenaars om het woord ‘instandhouding’ bij investeringen weg te laten, dat wringt toch een beetje met de manier waarop wij binnen ons waterschap investeringen categoriseren en kwalificeren. Ik wil de secretaris-directeur vragen daar enige nadere toelichting op te geven.

De heer Van Stokkom: Voorzitter. Ik denk dat hier sprake is van een misverstand. U heeft het over instandhoudingsinvesteringen en dat wij die zouden oprekken, maar waar het in de technische antwoorden om gaat, is dat u de infrastructuur waar het op slaat, breder moet zien, namelijk niet alleen de technische en fysieke infrastructuur maar alles wat aan regels en middelen ter beschikking staat aan het waterschap om het werk uit te voeren. Daar zit waarschijnlijk een misverstand bij de interpretatie. Ik heb de lijst nog een keer doorgelopen en naar mijn idee staan er alleen maar zaken op die instandhouding betreffen van infrastructuur in brede zin, zoals wij dat nu kennen.

De heer Schots: Voor de andere vragen denk ik dat ik over het algemeen hier en daar met wat aarzeling instemming heb gekregen voor de reactie die ik gegeven heb. De bedragsgrens bekijken in het kader van de discussie besturen op hoofdlijnen, lijkt mij inderdaad een hele logische route. Dat betekent niet, mijnheer De Boer, dat het een of ander impliceert of uitsluit wat u een beetje veronderstelt, maar ik denk dat het praktisch is om het in die route gewoon mee te nemen. Richting de heer Kocx heb ik gezegd dat wij de al dan niet activering van het soort projecten waar u op duidt, in het huidige besluit over DFB besloten hebben om die dingen te blijven activeren en niet ineens naar de kosten te brengen en wanneer wij daar in een volgende fase over DFB opnieuw over nadenken, dan is er de ruimte om daar te kijken of wij een andere gedragslijn gaan volgen of niet.

De heer Schouwenaars: Stemverklaring. Wij stemmen in met het voorstel met de kanttekening zoals wij geplaatst hebben dat het taalkundig wat ons betreft niet klopt.

Besluit: Het Algemeen Bestuur stemt in met:
1. Het verlenen van mandaat aan het Dagelijks Bestuur voor de uitvoering van de instandhoudingsinvesteringen die vermeld zijn op de mandateringslijst begroting 2017;
2. Neemt kennis van het Investeringsplan begroting 2017 en van de lijst met de projecten die momenteel in uitvoering zijn.

3.d. Activabeleid 2017

De voorzitter: Wij nemen agendapunten 3.d. en 3.e. in één ronde mee, omdat deze alle twee wat meer uitvoeringsgericht zijn.

De heer De Boer: Voorzitter. De actualisatie van het activabeleid is een uitvloeisel van de wens van het Algemeen Bestuur om te komen tot meer duurzaam financieel beleid en het verminderen van de administratieve lastendruk. De wijzigingen die worden voorgesteld, komen niet als een verrassing. Omdat de gewijzigde afschrijvingstermijnen beter aansluiten bij de praktijk, kan onze fractie akkoord gaan met het voorliggende voorstel van het Dagelijks Bestuur en dat geldt ook voor het voorstel onder 3.e., het reserve- en voorzieningenbeleid 2016.

De heer Sneep: Voorzitter, woorden van gelijke strekking. Dat sluit helemaal aan bij wat wij hebben gezegd bij 3.a., de begroting, dus wij stemmen in met beide punten.

De heer Schots: Ik zou niet weten hoe ik hierop moet reageren. De enige constatering zou zijn, wie zwijgt, stemt toe, dus dat de andere afgevaardigden het hier allemaal mee eens zijn.

Besluit: Het Algemeen Bestuur stemt in met:
1. Het geactualiseerde activabeleid;
2. Ingangsdatum 1 januari 2017.

3.e. Reserve- en voorzieningenbeleid 2016

Besluit: Het Algemeen Bestuur stemt in met het reserve- en voorzieningenbeleid 2016 en daarmee tevens met het instellen van een voorziening Persoonsgebonden Basis Budget (PBB).

3.f. Waterbodembeleidsplan

De heer Van Noord: Voorzitter. Ik zal het kort houden. Een prima voorbeeld van samenwerking over de verschillende waterschappen heen. Zoals jullie weten, is onze fractie een sterk voorstander van samenwerking tussen de waterschappen, dus complimenten hiervoor. Wij blijven hopen dat ook op rekenkamergebied het ooit nog zo ver zal komen.

Mevrouw Raedts: Voorzitter, ook van mijn kant complimenten voor het verhaal. Het is goed dat het waterbodembeleid herzien wordt en dat dat samen gebeurt met de andere twee waterschappen. De fractie Natuur kan zich vinden in de argumenten die genoemd staan in de adviesnota, met name de bredere kijk op waterbodems als onderdeel van een kwantitatief en kwalitatief watersysteem. De nota is een gedegen stuk en ik heb er vertrouwen in dat in het waterbodembeheer rekening wordt gehouden met alle belangen, zowel agrarisch, stedelijk, waterkwaliteit, ecologie mits dit waterbodembeleidsplan dat in zekere zin al een uitgewerkte vorm en handleiding is, ook als zodanig wordt toegepast en mits dit gebeurt in samenspraak met alle belanghebbenden. Hoe garandeert het Dagelijks Bestuur dat er voldoende toezicht is op de wijze waarop het baggeren in de praktijk ook gebeurt? Het beleid is prima, maar hoe gaat dat in de praktijk gebeuren en is daar voldoende toezicht op? Heeft de portefeuillehouder dit plan integraal besproken met gemeenten, landbouw, natuureigenaren et cetera, zodat zij er kennis van kunnen nemen en er ook rekening mee kunnen houden.

Mevrouw De Koning: Voorzitter. Voor ons was het een duidelijk stuk en zoals net is aangegeven, samenwerking en op eenduidige wijze werken en handelen is voor ons ook toch wel iets waar wij achter staan. Wat bij ons als vraag naar boven komt, is de kanttekening bij 1.7 op pagina 2, daar wordt aangegeven dat nog met de coulance enorme kosten toe zouden nemen. Wij vragen ons af om welke kosten het gaat. Dat is misschien een technische vraag, maar misschien kan er toch antwoord op gegeven worden.

De voorzitter: Dat is inderdaad een technische vraag.

De heer De Jong: Voorzitter, dank voor de complimenten die ik van drie kanten meekrijg en wie zwijgt, stemt toe hoor ik van mijn collega, dus misschien zijn er meer complimenten. Maar de gestelde vragen wil ik graag beantwoorden. Ten aanzien van de technische vraag, de coulance. Dit is een product van Winnend samenwerken met de drie Brabantse waterschappen gezamenlijk. Wij zijn drie Brabantse waterschappen en wij hebben onze eigen specifieke eigenschappen in ons eigen specifieke gebied natuurlijk. De coulance die hier beschreven wordt, is de coulance die de waterschappen in hun werkgebied hebben naar hun partners in de gemeenten. Die draaien op voor de kosten voor de afvoer van de bagger. Dat zou bij ons een zodanige post worden, die kunnen wij niet dragen, die coulance kunnen wij als waterschap niet tonen aan onze partners en dat is wat hier bedoeld wordt. Mevrouw Raedts vraagt of het plan goed wordt toegepast en hoe gaat het met de communicatie met de partners en gebeurt het al en hoe wordt erop toegezien. Voor mij persoonlijk ben ik vooral partner vanuit het landelijke gebied, waar wij regelmatig met de waterportefeuillehouders bij elkaar zitten, waar zaken besproken worden, waar dit mede opgenomen wordt. Ook van de winter zitten wij weer met de regionale waterkringen bij elkaar en daar zal dit onderwerp onder de aandacht gebracht worden. Voor de overleggen bij de gemeenten zijn gebiedsportefeuillehouders aan zet en deze boodschap krijgen zij mee, maar dat gaat vooral op het moment dat het in projectvorm speelt. Zoals u op de mandateringslijst zag, is een aantal projecten aanstaande en daar speelt dit communicatief zeker mee. Toezicht, wij moeten dat als waterschap uitvoeren en zorgen dat het uitgevoerd wordt. Wij hebben daar mensen in het veld voor die daarop toezien. Veel baggerwerkzaamheden worden door onszelf of door derden uitgevoerd waar wij het projecttoezicht hebben, dus dat wordt daarin opgevangen.

Tweede termijn

Mevrouw Raedts: Dank voor de beantwoording. Op het toezicht komen wij misschien een keer terug wanneer er iets speelt. Ik vertrouw erop dat het waterschap dat gewoon goed doet. Voor het overleg wil ik meegeven dat er ook wordt overlegd met natuurterreineigenaren, want ook bij natuur is er een belang als het gaat om baggeren.

De heer De Jong: Dank voor de aanvulling. In het plan staat ook aangegeven dat natuur in deze een aparte categorie is, in die zin dat die niet altijd als ontvangende partij kan fungeren vanwege de unieke waarde waar de gronden liggen.

Besluit: Het Algemeen Bestuur stemt in met:
1. Het Waterbodembeleidsplan, inclusief de beleidsuitgangspunten;
2. Het intrekken van het Waterbodembeheerplan van 2006 en het stoppen van de bijdrageregeling kwantiteits- en saneringsbaggeren (de 40% en 60%- bijdrageregeling).

3.g. Aanvraag uitvoeringskrediet aandrijvingen aanvoervijzels Nieuwveer

De heer Van Noord: Voorzitter. Ik zal het kort houden. Eigenlijk als je het over een investering hebt van zo'n klein bedragje, dan is het jammer dat wij dit hier moeten bespreken, maar dat is meer een opmerking. Wij hebben in het verleden van de organisatie weleens nota's gekregen die wij soms wat moeilijk vonden om helemaal goed te kunnen begrijpen en voor deze nota wil ik complimenten geven, want wij vinden die zeer duidelijk met zelfs tekeningetjes voor de wat minder technisch geschoolde mensen van onze fractie, die waarderen dat enorm. Dus complimenten voor de duidelijkheid van de nota.

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter, ik heb nog nooit eerder het woord gevoerd over tandwielkasten en aanvoervijzels, maar ik ga er wel iets van zeggen. Wij hebben er technische vragen over gesteld en die zijn redelijk goed beantwoord. Wij zijn verrast dat gaandeweg de rit toch een uitvoeringskrediet van tweehonderdduizend euro (€ 200.000) wordt gevraagd. Wij vroegen, bestaat er zoiets als een meerjarenonderhoudsplan en het antwoord was ja, gelukkig. Toch duikt nu opeens de vraag voor tweehonderdduizend euro (€ 200.000) op, omdat er in 2011 een inspectie is geweest waarbij voorzien is dat in 2016 zoiets als een tandwielkast vervangen moet worden. Voorzien klinkt dan niet echt als doorvertaling naar een meerjarenonderhoudsprogramma en wij vinden het bijzonder dat dat zo werkt. Het geeft ons opnieuw het gevoel, zijn wij nog wel in control als het over de assets gaat en de vervanging en het op tijd voorzien van materialen, afschrijvingstermijnen, levensduur en alles wat daarbij hoort. Wij hadden het twee maanden geleden over de rioolgemalen, een beetje vergelijkbaar. Dus zijn wij in control?

De heer Schots: Het antwoord is ja, maar dat zal voor u waarschijnlijk niet voldoende zijn.

Mevrouw Bonthuis: Zo probeerde u het eerder ook al, maar graag nog wat variatie.

De heer Schots: Ik wil even teruggrijpen op de opmerkingen die ik bij de mandateringslijst gemaakt heb, waarbij ik het kader heb aangegeven van assetmanagement en verwante instrumenten die gebruikt worden om investeringen en onderhoudswerkzaamheden te prioriteren in het licht van een aantal afwegingscriteria

en dat gebeurt steeds meer en dieper waterschapsbreed en ook bij dit soort projecten worden die methodieken toegepast. Er is gewoon een meerjarenonderhoudsprogramma, meerjareninvesteringsprogramma waarbij wij via deze methoden deze zaken in de tijd uitzetten en in de tijd prioriteren en daar de kredietaanvraag op baseren.

Tweede termijn

Mevrouw Bonthuis: Nou ja, het roept bijna de vraag op, u mag ook gewoon zeggen, wij zijn het vergeten, het is over het hoofd gezien.

De heer Schots: Het vergeten betreft niet het project, maar een jaar geleden is het ding niet op de mandateringslijst verschenen waar hij wel op had moeten verschijnen en vandaar dat wij dat dus nu gerepareerd hebben. Wij hebben dat – wat u terecht zegt – bij een vorig project in een vorige vergadering ook meegemaakt, dus de heren die met deze mandateringslijst bezig geweest zijn, weten dat zij door mij redelijk achter de broek gezeten zijn om deze keer volledig te zijn om ons dit soort dingen te besparen voor de toekomst.

Besluit: Het Algemeen Bestuur stemt in met:
1. Het vervangen van tandwielkasten en motoren van de aanvoervijzels van de rwzi Nieuwveer;
2. Het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet van tweehonderdduizend euro (€ 200.000) voor de vervanging van drie tandwielkasten.

4. Ingekomen stukken / mededelingen

4.a. Vervanging van maatregelen binnen de werkeenheid De Baronie

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

4.b. Bestuursagenda 2017

De voorzitter: De PvdA gaf aan, u heeft een Algemeen Bestuursvergadering gepland op 15 maart 2017, maar dat is de datum voor de Tweede Kamerverkiezingen. Het is heel goed dat u dat heeft opgemerkt. Ons voorstel zou zijn deze Algemeen Bestuursvergadering naar voren te halen naar 8 maart in plaats van 15 maart. Met dank aan de PvdA voor deze oplettendheid.

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de bestuursagenda 2017 voor kennisgeving aan.

5. Ingekomen stukken

5.a. Brief Stichting Schilthuisfonds 'Informatie over Stichting Schilthuisfonds'

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de ingekomen brief voor kennisgeving aan.

5. Rondvraag

De heer Van der Heijden: Voorzitter. Ik heb vernomen in de pootaardappelteelt dat het waterschap in Groningen aansprakelijk wordt gesteld voor bruinrot in pootaardappelen, doordat inundatie opgetreden is op een perceel en omdat het bedrijf nu waarschijnlijk geruimd gaat worden. Ik wil dit in ieder geval aan het waterschap meegeven dat wij deze rechtsgang in de gaten houden, want anders kunnen wij ook nog weleens door waterinlaten uit het Wilhelminakanaal met hetzelfde geconfronteerd worden en stel dat het waterschap een fout heeft gemaakt, dan kunnen hier behoorlijke kostenposten uit voortvloeien.

De voorzitter: Wij hebben met alle dijkgraven onlangs bij elkaar gezeten en zeker het waterschap Aa en Maas heeft meer dan tweehonderd (200) brieven liggen van boeren en tuinders die schade hebben geleden als gevolg van wateroverlast, ook bij De Dommel en Limburg. Wij hebben een inventarisatie landelijk gehad en tot nu toe is het zo dat waterschappen nog altijd niet hoeven op te draaien voor de schade die veroorzaakt wordt, maar dat neemt niet weg dat die alertheid – heel belangrijk – blijft bestaan, want er liggen stapels ingezonden brieven en die u noemde is er een van. Dat heeft de volle aandacht, ook vanuit de Unie van Waterschappen, want als je op een bepaald moment wel aansprakelijk wordt gesteld, dan kan het enorme gevolgen hebben voor soortgelijke gevallen en dan is het hek van de dam, ook financieel voor de waterschappen. Dus het is goed dat u hier even gewag van maakt. Wij zullen de zaken nauwgezet volgen.

Mevrouw Raedts: Voorzitter. Ik heb op internet gezien dat minister Schultz van Haegen een brief naar de Tweede Kamer heeft gestuurd over de actuele stand van zaken rond waterkwaliteit en waterveiligheid. Daar

zit ook een bijlage bij met een concept-intentieverklaring die wellicht op 16 november ondertekend gaat worden. Ik heb het met veel interesse gelezen en ik denk dat het de moeite waard is voor iedereen om dit te lezen en misschien is het net zo handig als er vanuit het kantoor een e-mailtje gaat naar alle Algemeen Bestuursleden. Het is zeer de moeite waard om dat te volgen en dan zijn wij ook bij met de discussies die er spelen.

De heer Van Stokkom: Met permissie van de voorzitter, die e-mail komt morgen naar u toe met de brief. Het zit in de planning.

De voorzitter: Want het is een belangrijke brief, dat is absoluut waar, zeer lezenswaardig.

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter, eigenlijk een oproep aan ons allen. Er is veel te doen rond dit moment rondom hemelwaterafkoppeling, regenwaterafkoppeling in stedelijk gebied. In BN De Stem staat een artikel over 'Iedereen verplicht aan de regenton' en wij hebben vast allemaal het voorbeeld van de gemeente Laren zien langskomen, die haar inwoners wil verplichten om zelf te zorgen dat het regenwater van eigen dak in de grond wordt afgevoerd en niet in het riool terechtkomt. Hele goede initiatieven om iedereen te laten meehelpen om te zorgen dat we een te veel aan water op de juiste plek krijgen. Mijn oproep is of wij daar als waterschap actiever in kunnen faciliteren, enerzijds door communicatie. Er zijn ook voorbeelden van waterschappen die weleens een kleine subsidie beschikbaar hebben gesteld, omdat je – zie ook het voorbeeld van de gemeente Laren – toch nog wel iets moet regelen in je tuin of aan je dak. Dat hoeft maar klein te zijn. HDSL heeft dat een tijd gedaan. Ik denk dat het goed is om daarover na te denken met elkaar. Nu is er aandacht, wij willen allemaal de aandacht van de burger en hier hebben wij een kans om daar actief op in te springen.

De voorzitter: Afgelopen dinsdag hebben wij het in het Dagelijks Bestuur gehad. Er is een Prins Bernhard Cultuurfonds en onderdeel daarvan is een regeling, een soort subsidieregeling voor buurtwaternatuur. Daar kunnen ook particulieren initiatieven indienen, bijvoorbeeld de regenton om daar gezamenlijk iets mee te doen of op buurtniveau of op gemeentelijk niveau. Er zitten ook bedragen in gedeeltelijk van de waterschappen, want alle waterschappen dragen bij, maar ook het Prins Bernhard Cultuurfonds draagt bij. Het interessante van de regeling is dat wij hem niet administratief uit hoeven te voeren, dat doet het Cultuurfonds, maar dit type voorstellen en dit soort regelingen kunnen wel gehonoreerd worden. Wij hebben als Dagelijks Bestuur het besluit genomen dat wij doorgaan met deze regeling en wij zullen hem actiever uitdragen, want hij is niet zo goed bekend overal. Wij hebben als Dagelijks Bestuursleden op ons genomen om, als wij met wethouders en burgemeesters in gesprek zijn, de buurtwaternatuurregeling nog beter onder de aandacht brengen, want daar is meer uit te halen eigenlijk, ook vanuit Brabantse Delta.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, even ter aanvulling. Ik wil hier even op reageren. Misschien kunnen wij ook dichter bij huis nog iets kunnen vinden. Aa en Maas heeft begin dit jaar een subsidieregeling op dat punt vastgesteld. Misschien dat wij daar eens naar kunnen kijken in hoeverre dat daar elementen in zitten die wij vanuit het Dagelijks Bestuur voorgesteld kunnen krijgen om daar iets mee te doen.

De voorzitter: Dat is juist en wij hebben ook met hen contact over of dat ook voor ons waterschap interessant zou kunnen zijn, ook in het kader van Winnend samenwerken.

De heer Van Noord: Voorzitter. Ik had nog een andere vraag en die mag ook wel technisch beantwoord worden. In diverse media zijn artikelen verschenen in dit geval over de firma Heijmans die betrokken is bij de energiefabriek van een van onze waterschappen. Ik heb een artikel gelezen in Cobouw – dat gaat over bouwbedrijven – die zegt dat daar een schadepost is van acht miljoen euro (€ 8.000.000). Dat gaat ons verder niet zozeer aan, maar in ons jaaroverzicht staat dat wij ook aan energiefabrieken en dat soort dingen doen. Ik zou graag willen weten op hoofdlijnen, hebben de dingen die daar misgaan of daar niet goed lukken, ook invloed op de wensen die wij hebben om op het gebied van de energiefabriek ook stappen te maken? Dat hoeft u nu niet te doen, maar ik zou er op hoofdlijnen graag iets meer over willen weten.

De voorzitter: Dat zullen wij doen. Daar staat veel over in de krant, het gaat over waterschap De Dommel. Daar ligt het in. Wij zullen het op die manier beantwoorden aan iedereen of het wel of geen impact heeft op onze initiatieven op dit gebied.

6. Sluiting

De voorzitter: Ik sluit deze openbare vergadering om 20.52 uur en ik verzoek iedereen op de publieke tribune om de zaal te verlaten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur op 7 december 2016.

Het algemeen bestuur,

De dijkgraaf	De secretaris-directeur
Mw ir. ing. C.P.M. Moonen	ir. H.T.C. van Stokkom