

Technische vragen en antwoorden AB 18 mei 2016

2 Notulen en besluitenlijst

(PvdA)

Vraag: nav de notulen: Kunt u ons de reactie van het DB richting de Unie doen toekomen waarover bij agendapunt 5b is besloten?

Antwoord: De tekst van de uitgaande brief is als bijlage bij deze technische vragen en antwoorden gevoegd.

Vraag: In het openbare deel hebben wij kort gesproken over het waarom van in beslotenheid behandelen van agendapunt 5f. Wij missen die passage in het verslag. Wij zien graag een voorstel van het DB tegemoet waarin in ieder geval melding wordt gemaakt van het feit dat wij hebben opgemerkt dat het openbaar bespreken wat ons betreft zou kunnen mits er geen sprake is van het expliciet verwijzen dan wel citeren uit het vertrouwelijke stuk.

Het besluit dient in onze ogen in een openbare vergadering te worden genomen!

Dit gebeurt nu impliciet door het besluit wel op de openbare besluitenlijst te vermelden.

Antwoord: De volgende tekst zal als notulenwijziging namens u ter vergadering worden voorgesteld: Aan pagina 13 na de spreektekst van de heer Arts wordt de volgende alinea toegevoegd: De heer Schouwenaars: Voorzitter, wij merken op dat wat de PvdA-fractie betreft het onderwerp in het openbaar kan worden besproken mits er geen sprake is van het expliciet verwijzen dan wel citeren uit het vertrouwelijke stuk.

Vraag: In de notulen van het besloten deel wordt op pg 2 de heer Wiegel geciteerd. Er wordt gemeld "enkele maanden geleden" dit graag vervangen door "enkele jaren geleden".

Antwoord: Dit tekstvoorstel zal als notulenwijziging namens u ter vergadering worden voorgesteld.

3.a. Zienswijze jaarschijf 2017 ontwerpbegroting BWB

(Water Natuurlijk)

Vraag: Vanuit BNDESTEM begrepen wij dat de directeur van BWB in goed overleg is vertrokken. Is hierbij sprake van een vertrekregeling? Zo ja, de hoogte en heeft dit invloed op de begrotingswijziging en of begroting 2017 e.v.

Antwoord: De portefeuillehouder zal tijdens de vergadering een mondelinge toelichting geven.

(CDA)

Vraag: Hoe zien wij de 175.000, die wordt afgeboekt voor de nieuwe toetreders in 2017 terug in de begroting. Wat is de functie hiervan?

Antwoord: In de meerjarenbegroting van afgelopen jaar was een bijdrage opgenomen voor nieuwe toetreders van € 175.000,-. Deze bijdrage is meerjarenbegroting 2017-2020 geschrapt omdat de vooruitzichten zijn dat er in 2017 geen nieuwe toetreders zijn.

3.b. Zienswijze 1^e begrotingswijziging 2016 en ontwerpbegroting 2017 HWH

(PvdA)

Vraag: De bijdrage van HWH tgv van de omgevingswet zijn niet begroot. Dit gelet op de onduidelijkheid daarin. Onlangs is bestuurlijke overeenstemming bereikt over de financiële kanten van de omgevingswet. Is er nu wel een inschatting te maken wat dat voor HWH en daarmee voor Br D. gaat betekenen?

Antwoord: Niet alle kosten van de omgevingswet hebben betrekking op de informatievoorziening en alleen de kosten van de informatievoorziening vallen onder de vlag van Het Waterschapshuis. Er is nu wel op basis van beschikbare gegevens een eerste inschatting te maken wat de bijdrage van Het Waterschapshuis zal zijn bij het opzetten en implementeren van de omgevingswet. De Unie van Waterschappen en Het Waterschapshuis gaan de komende maanden een en ander nader uitwerken. Begrotingswijzigingen zullen via een zienswijzeprocedure aan alle AB's van de

waterschappen aangeboden worden en dit zal te zijner tijd ook inzicht geven in wat dit voor waterschap Brabantse Delta gaat betekenen.

(VVD)

Vraag: Wat zijn de criteria waardoor een project geaccepteerd wordt en waarop gemonitord wordt?

Antwoord: Het Waterschapshuis voert een uitvoeringstoets uit om te bepalen of en zo ja onder welke randvoorwaarden een opdracht die door de waterschappen geformuleerd wordt, uitvoerbaar is. Criteria waarop een project geaccepteerd en gemonitord wordt zijn:

- Beoogde aansturing realisatie: verankering uitvoering binnen management team HWH, risicoprofiel projectorganisatie, risicoprofiel realisatie, risicoprofiel projectcontrol beheersing, facturatie.
- Toetsing aan de randvoorwaarden van deelnemende waterschappen.
- Toetsing aan de baseline criteria (beleidsuitgangspunten).
- Toetsing van de benodigde capaciteit: benodigde capaciteit aansturing en regie, benodigde capaciteit uitvoering, benodigde capaciteit ondersteunende diensten, benodigde capaciteit facilitair.
- Het aanwezig zijn van een door alle waterschappen ondertekende Dienstverleningsovereenkomst.

3.c. Financiële stukken 2016 en begroting 2017 NBWB

(Water Natuurlijk)

Vraag: Zijn er nog andere partijen die met een werkeenheid een bijdrage leveren aan het GOB?

Antwoord: Nee, er is één werkeenheid onder het GOB en in die werkeenheid zitten alle Manifestpartners. Dit zijn: waterschap de Dommel, waterschap Brabantse Delta, waterschap Aa en Maas, waterschap Rivierenland, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, Brabants Landschap, Brabants Particulier Grondbezit, de Brabantse Milieufederatie, de Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie, het Toeristisch Ondernemers Platform Brabant en de Provincie Noord-Brabant.

Vraag: Op pg 2 van de adviesnota is onder argument 4 sprake van “de leerstoel”

Kunt u ons op hoofdlijnen informeren over onze band met de leerstoel, anders dan alleen een fin bijdrage van € 20.000,-.

Antwoord: Vanuit de Noord-Brabantse Waterschapsbond is er een overeenkomst met de Tilburg University met betrekking tot financiële ondersteuning van de leerstoel Natuurbeschermingswet. In deze overeenkomst is geregeld dat de Noord-Brabantse Waterschapsbond bestuurlijk meer invloed kan uitoefenen op het onderzoeksprogramma van de leerstoel. Het doel is dat onderzoek gedaan wordt waar de waterschappen behoefte aan hebben. Bij het vernieuwen van samenwerkingsovereenkomst in 2015 was dit een voorwaarde van de waterschappen (vooral vanuit het algemeen bestuur van waterschap Brabantse Delta). De betere betrokkenheid van de NBWB bij het onderzoeksprogramma heeft in elk geval al geleid tot het genoemde wetenschappelijk onderzoek naar de realisatie van de KRW-doelen binnen de nieuwe Omgevingswet.

Vraag: Is er sprake van en samenwerkingsverband, hoe komt die samenwerking tot uiting?

Antwoord: De samenwerking is vastgelegd in een overeenkomst tussen de Noord-Brabantse Waterschapsbond en de Tilburg University.

Vraag: Hebben wij zitting in de maatschappelijke adviesraad?

Antwoord: Ja, via de Noord-Brabantse Waterschapsbond. Daarnaast zijn de vier waterschappen ambtelijk direct betrokken bij de leerstoel.

4.a. Toezichtsoverleg provincie-waterschap

(Water Natuurlijk)

Vraag: Vermeld wordt dat 'Tijdens het overleg zijn een aantal aanvullende vragen gesteld. Deze zijn tijdens het overleg naar tevredenheid van de provincie beantwoord'. Welke waren de aanvullende vragen van de provincie?

Antwoord: De vragen betroffen:

1. Uitvoering maatregelen wateroverlast. Antwoord waterschap: in 2015 conform planning Waterbeheerplan 2010-2015 gerealiseerd.
2. Voortgang GGOR natuur en landbouw. Antwoord waterschap: Er zijn actuele peilbesluiten en er is geen grote autonome opgave voor de landbouw. Het Waterbeheerplan 2016-2021 brengt een opgave met zich mee die onderdeel uitmaakt van de watergebiedsprogramma's. Wat betreft de natuur gaat het dan vooral om de natte natuurplek. In het Waterbeheerplan 2016-2021 is het voornemen opgenomen de overige natte natuurplek aan te pakken.
3. Stand van zaken hydrologisch herstel Natura 2000 gebieden. Antwoord waterschap: Dit is vrijwel allemaal al uitgevoerd met uitzondering van Langstraat en Ulvenhoutse Bos.

Vraag: Is de provincie ook ingegaan op de noodzaak om waterbeleid, met name bij beekherstel via grensoverschrijdend overleg met Vlaanderen tot stand te brengen? Zo ja, wat is de voortgang hierbij, zowel Brabant breed als voor onze Brabantse Delta?

Antwoord: Nee.

N.B. In de mededeling is abusievelijk de overlegdatum overleg 28 november 2015 genoemd. Dit moet zijn 28 januari 2016.

Vraag fractie Natuurterreinen:

In de vergadering van het AB op 20 april heeft zich een merkwaardig feit voorgedaan. Bij agendapunt 2 horen wij dat de geloofsbrieven van de beoogd opvolger van Kees Coppens als fractielid Ongebouwd in orde zijn en vervolgens wordt hij met instemming van alle AB-leden beëdigd. Vervolgens legt het DB een verklaring af over het vertrek van dhr Coppens. We zijn dan inmiddels aan het eind van de vergadering. Er wordt ons medegedeeld dat de ontslagname van dhr Coppens in zal gaan per 16 mei 2016 en dat hij per die datum formeel zijn functie als DB-lid neerlegt.

De dijkgraaf gaf geen gelegenheid hierover vragen te stellen.

Kunt u het AB alsnog uitleggen hoe het juridisch mogelijk is dat de opvolger van een AB-lid reeds beëdigd is, terwijl degene die hij opvolgt nog een maand in functie blijft?

Antwoord:

Wat hier speelt is dat het ontslag van een AB-lid geregeld is in de Waterschapswet en het ontslag van een DB-lid in het Provinciaal Reglement van ons waterschap. Er zit een discrepantie tussen beide regelingen; deze discrepantie is ook gemeld aan de provincie. De heer Kees Coppens heeft per 15 april 2016 met onmiddellijke ingang zijn ontslag aangeboden als AB-lid en als DB-lid.

Het ontslag van een lid van het dagelijks bestuur is geregeld in artikel 12 van het provinciale reglement van het waterschap Brabantse Delta (vastgesteld door provinciale staten). Dit artikel bepaalt het volgende:

Artikel 12 Ontslag op eigen initiatief

1. Een lid van het dagelijks bestuur kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijk mededeling aan het algemeen bestuur.
2. Het ontslag gaat in met ingang van de dag, gelegen een maand na de dag waarop hij zijn ontslag heeft genomen of zoveel eerder als zijn opvolger de benoeming heeft aangenomen.

Nu in casu het ontslag als DB-lid is genomen op 15 april 2016, gaat het – ingevolge deze bepaling – in op uiterlijk 16 mei 2016.

Het ontslag van een lid van het algemeen bestuur is geregeld in artikel 20, leden 3 en 6 Waterschapswet:

Art. 20, lid 3 Een tot het algemeen bestuur toegelaten lid kan te allen tijde zijn ontslag nemen. Op een ingediend ontslag kan niet worden teruggekomen. Ontslagneming met terugwerkende kracht is niet mogelijk.

Art. 20, lid 6 Leden van het algemeen bestuur die hun ontslag hebben ingezonden, behouden, ook indien zij ontslag hebben genomen met ingang van een bepaald tijdstip, hun lidmaatschap, totdat de toelating van hun opvolgers onherroepelijk is geworden.

Door snelle actie van de benoemende organisatie (ZLTO) en de gemeente Moerdijk kon de formele procedure voor het toelaten van een nieuw AB-lid snel worden doorlopen. Hierdoor kon op 20 april 2016 het nieuwe AB-lid worden toegelaten.

Een en ander betekende dat toen de heer Coppens per 15 april 2016 beide bestuursfuncties neerlegde, hij vervolgens al op 20 april 2016 formeel geen AB-lid meer was en in feitelijke praktische zin ook geen DB-lid (ondanks dat hij formeel nog tot uiterlijk 16 mei 2016 DB-lid was).

Openstaande vraag algemeen bestuur de heer Verhulst AB 20 april

Vraag: Een van de vragen was of de metingen die in het kader van de KRW gedaan worden door het waterschap, op dezelfde manier worden uitgevoerd als in andere waterschappen. Is daar een standaardnorm voor of heeft elk waterschap eigenstandige ruimte om die speelruimte te gebruiken? Hoe is dat geregeld?

Antwoord: Voor een eenduidige implementatie van de KRW monitoringvereisten in Nederland zijn landelijke afspraken gemaakt tussen het Rijk, de provincies, Rijkswaterstaat en de waterschappen. Alle waterbeheerders monitoren de waterkwaliteit en de ecologische toestand van waterlichamen conform deze landelijke afspraken. Jaarlijks worden de meetresultaten opgenomen in het waterkwaliteitsportaal van het Informatiehuis Water dat de basis vormt voor rapportages aan de Tweede Kamer en de Europese Commissie. Deze gegevens zijn openbaar en te raadplegen via www.waterkwaliteitsportaal.nl. De verschillen in beoordeling van wateren tussen verschillende waterschappen kan eerder worden verklaard door de verschillen in het formuleren van de doelen voor nutriënten. Deze doelen zijn per watertype specifiek en zijn vastgelegd in de factsheets per waterlichaam zoals opgenomen in het waterkwaliteitsportaal.

Bijlage: brief algemeen bestuur aan Unie van Waterschappen over TTIP

Onderwerp: TTIP

Geacht bestuur,

Op verzoek van enkele leden heeft het algemeen bestuur op 20 april 2016 gesproken over het komende handelsakkoord Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) tussen de Europese Unie (EU) en de USA. Het algemeen bestuur heeft bij deze bespreking de factsheet "TTIP EN DE WATERSCHAPPEN" d.d. 15 augustus 2015 van de Unie van Waterschappen betrokken. Daarbij benadert waterschap Brabantse Delta het onderwerp vanuit zijn positie als functioneel bestuur en onderstreept het waterschap verder de positie van de Unie van Waterschappen als belangenbehartiger van de waterschappen.

Het algemeen bestuur deelt de mening van de Unie dat het handelsverdrag profijtelijk kan zijn voor Nederland maar dat er voor de uitoefening van de functionele taken van de waterschappen ook zorgpunten aanwezig zijn met betrekking tot de in de factsheet genoemde drie thema's:

1. publieke diensten & markttoegang;
2. investeringsbescherming en het geschillenbeslechtsmechanisme Investor-State Dispute Settlement (ISDS);
3. afstemming wet- en regelgeving.

Vanuit de conclusie dat de Unie van Waterschappen materiedeskundige is in dit dossier, dit proces al actief volgt, binnen haar mogelijkheden ook input levert op het proces en daarenboven al een afgewogen standpunt heeft over dit dossier, deelt het algemeen bestuur van waterschap Brabantse Delta u mee dat waterschap Brabantse Delta het standpunt en de handelwijze van de Unie in dit dossier actief steunt.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verzoeken u ons op de hoogte te houden van de ontwikkelingen op dit belangrijke onderwerp.

Hoogachtend,

Het algemeen bestuur,
De dijkgraaf
De secretaris-directeur