

Zaaknr. : 17.ZK03102 /
Kenmerk : 17IT031717
Barcode : 

Besprekingsverslag van de Voorbereidingscommissie Financiële Zaken

Datum: 9 november 2017

Aanwezig: De heer Th. Schots (voorzitter)
De heer H. Kocx
De heer H. Knook
De heer J. Taks
De heer J. van der Aa
De heer W. de Boer
De heer H. Schouwenaars
De heer J. van Dam
Mevrouw K. van den Berg (vanaf 16.15 uur)

Afwezig met kennisgeving: Mevrouw N. Raedts
De heer A. Sneep

Afwezig zonder kennisgeving:

Ambtelijke ondersteuning: De heer L. van den Broek, mevrouw M.J. van Overveld, mevrouw M. Musters, mevrouw M. Snoek, de heer E. Schellekens en mevrouw M. Santegoeds-Wullaert (verslag).

1. Opening

De heer Schots opent de vergadering om 16.01 uur.

2. Mededelingen

De VVD fractie heeft schriftelijk vragen ingediend omdat er van die fractie niemand aanwezig kon zijn. Deze vragen worden in het verslag beantwoord.

De heer Schouwenaars mist de projectenlijst op de agenda. In de adviesnota die is vastgesteld in het algemeen bestuur is afgesproken dat in de voorbereidingscommissie gelegenheid gegeven zou worden tot het stellen van vragen over de projectlijsten. De heer Schots geeft aan dat recent alle leden van het algemeen bestuur een email hebben ontvangen van de heer Van Stokkom met daarin de procedure met betrekking tot de projectlijsten. De procedure is op deze manier ingestoken om de fracties breed de gelegenheid te geven om de lijsten te beoordelen en om de ambtelijke organisatie ook voldoende tijd te geven om goed op de vragen te reageren. De projectlijsten zijn ondertussen naar alle fracties gestuurd. Tot uiterlijk maandag 13 november a.s. kunnen de fracties vragen over de lijsten indienen. De ambtelijke organisatie zal deze vragen binnen 1 week beantwoorden. In het fractieoverleg bespreken de fracties deze antwoorden om vervolgens via de technische vragen aan te geven welke projecten ze wel en niet willen mandateren aan het dagelijks bestuur.

2.a.1 Ingekomen stukken: Wet Fido derde kwartaal 2017

De heer Kocx merkt op dat in de staat nummer 3 deze keer "netto vlottende middelen" heet, vorige keer heette dit nog "netto vlottende schulden". Mevrouw Musters antwoordt dat de benaming samenhangt met een positief versus een negatief saldo. Als het saldo positief is, dan wordt de term "middelen" gebruikt. Een netto vlottende schuld is gelijk aan rood staan bij de bank, vlottende middelen staat voor het saldo dat is gestald is bij de overheid. De heer Kocx vraagt aanvullend of er rente wordt vergoed over het saldo bij de schatkist (wat niet het geval is) en of er rente betaald moet worden bij roodstand (wat wel het geval is). Mevrouw Musters licht voorts toe waarom er vanuit het positieve saldo nog niet is terug gestort naar de rekening courant. Het waterschap mag gedurende het kwartaal gemiddeld € 1 miljoen positief saldo hebben op de rekening courant, daarboven moet verplicht afgestort worden naar de rekening bij het Rijk. Omdat er maandelijks incasso's worden ontvangen inzake de belastingopbrengsten, zou het waterschap boven dit saldo uit komen. De huidige rentestand op een negatief saldo is zo laag dat de administratieve last van het steeds heen en weer boeken niet opweegt tegen de kosten van rood staan. De banksaldi worden wel nauwlettend gevolgd. Naar verwachting zal de rekening bij de schatkist in de eerste drie maanden van 2018 leeg geboekt worden, aangezien in die maanden geen belastingontvangsten binnen komen.

De VVD fractie heeft over dit onderwerp de volgende vraag ingediend:

In de toelichting wordt gesproken over onvoldoende ruimte om het saldo bij de schatkist te verminderen. Heeft dat nog consequenties? En wat is het niveau van saldo waar we naar streven?

Antwoord via het verslag:

Er zijn wettelijke spelregels voor het moment waarop men verplicht is om overschotten te storten bij de schatkist. Het is alleen mogelijk om het saldo bij de schatkist te verminderen als er voldoende roodstand is op de eigen rekening courant om onder de grens te blijven. Het ideale saldo in relatie tot schatkistbankieren is dan ook een minimale roodstand, zodat er minimale rentekosten zijn en er ook geen geld overgeboekt hoeft te worden naar het Rijk.

3. Vaststellen verslag vergadering 28 september 2017

Per bladzijde van het verslag wordt nagegaan of er vragen of opmerkingen zijn.

De heer De Boer heeft een inhoudelijke vraag naar aanleiding van het agendapunt "bijlage 3 Memo SNB ML 2017-3". In de tekst staat dat de SNB niet de integrale prijs vraagt want dan is men niet concurrerend. Richting het algemeen bestuur is altijd gezegd dat de SNB een zeer effectieve wijze van slibverwerking heeft, dan moet deze toch ook concurrerend zijn? De heer Schots antwoordt dat op het moment dat de capaciteit vrij leek te zijn, de SNB een prijs in de markt moest zetten. Op dat moment waren de verhoudingen in de markt zodanig dat potentiële klanten niet op de integrale kostprijs zouden inschrijven. De marktsituatie is nu zo sterk veranderd dat er geen overcapaciteit meer is in Nederland. Dit komt onder andere door een aantal waterschappen die meer slib aanleveren dan zij begroot hadden, dit is ook besproken bij de behandeling van managementletter 2 en 3.

Het verslag wordt goedgekeurd met dank aan de notulist.

4. Managementletter 4

De heer Kocx merkt op dat in de inleiding de peildatum 3 oktober wordt vermeld. Hij heeft echter de indruk dat er ontwikkelingen van na 3 oktober in de managementletter zijn verwerkt. Is het mogelijk om voortaan geen peildatum meer noemen? Of eventueel wel een datum te vermelden, maar dan ook niets meer verwerken van na die datum? Als voorbeeld van een mutatie die na 3 oktober is verwerkt, wordt het besluit genoemd dat de SNB heeft genomen om de afschrijvingstermijnen te verlengen. Is dit besluit nu ook financieel in de managementletter doorgerekend? De heer Schellekens antwoordt bevestigend. De heer Van den Broek merkt op dat het waterschap majeure zaken zo snel mogelijk in de prognoses wil verwerken. De heer Kocx vraagt om in een dergelijk geval voortaan in de tekst toe te lichten welke nagekomen mutaties in de cijfers verwerkt zijn.

Bij de toelichting op het resultaat op bladzijde 3 wordt gemeld dat de kosten van de calamiteiten Ossendrecht en Roosendaal voor 2017 zijn opgemaakt en opgenomen in managementletter 4.

Verderop staat dat deze kosten worden onttrokken aan de bestemmingsreserve. Dan is er toch geen effect op exploitatie en het resultaat? De heer Schellekens antwoordt dat de kosten eerst worden meegenomen in het resultaat. In de resultaatbestemming worden de kosten vervolgens gedekt vanuit de reserve. Netto is er inderdaad geen financieel effect.

Op bladzijde 7 staat dat het besluit tot verlenging van de afschrijvingstermijnen van de SNB tot stand is gekomen na uitvoerig overleg met de accountant van de SNB en de Raad van Commissarissen waarbij ook de zienswijze van de aandeelhouders is betrokken. De heer Kocx merkt hierover op dat het algemeen bestuur geen advies vooraf heeft kunnen geven. De heer Schots antwoordt dat er wel vanuit het dagelijks bestuur een zienswijze op dit voornemen is ingediend.

In programma 4000 staat dat de kosten van de calamiteit Roosendaal voor het tweede halfjaar op exploitatie zijn verantwoord. Deze komen dus niet ten laste van de calamiteit? Mevrouw Musters antwoordt dat er voor deze kosten geen causaal verband meer is met de calamiteit, dan betreft het dus reguliere exploitatie.

Op bladzijde 12 onderaan wordt gemeld dat de nettolasten op programma 7000 Heffen en Invordering € 116.000 nadelig zijn. Is deze eindafrekening zo laat beschikbaar gekomen of betreft dit een correctie? Mevrouw Musters antwoordt dat dit een correctie betreft, dit is ook toegelicht in de voorbereidingscommissie Financiële Zaken waarin de jaarrekening 2016 is behandeld.

In programma 8000 wordt toegelicht dat de kosten € 129.000 hoger zijn omdat de toevoeging aan de pensioenvoorziening bestuur hoger is dan begroot. Hoe moet dit geïnterpreteerd worden? Mevrouw Musters licht toe dat een aantal pensioenrechten via Loyalis lopen. Deze rechten waren ten onrechte wel op de balans, maar niet in de voorziening opgenomen. Dat is nu gecorrigeerd. De voorziening bevat nu ook de bedragen die we van Loyalis krijgen.

De heer Kocx vraagt hoe zeker de verwachte afkoopsom voor het onderhoud van de EVZ Etten Leur is, waarover op bladzijde 3 van de managementletter wordt gesproken. Waarom is deze verklaring wel in managementletter 4 gemeld, maar niet in managementletter 3?

Antwoord via het verslag:

Recent is ambtelijk instemming bereikt over de precieze inhoud van de overeenkomst met betrekking tot de afkoop van het onderhoud van de EVZ. De overeenkomst doorloopt momenteel de bestuurlijke route bij de gemeente Etten-Leur. Bij het waterschap wordt de overeenkomst ondertekend door de dijkgraaf.

De heer De Boer vraagt waarom werkzaamheden aan gemalen in Waalwijk gecombineerd worden met gemalen in de gemeente Halderberge? De heer Van den Broek antwoordt dat gekeken wordt naar gelijksoortige werkzaamheden die in dezelfde aanbesteding mee kunnen lopen. In welk deel van het gebied de installaties zich bevinden is daarbij niet relevant. De heer Schots voegt daaraan toe dat steeds goed gekeken wordt waar we zaken kunnen combineren, denk bijvoorbeeld aan het project 4040 renovatie rioolwaterzuiveringen dat vorig jaar is opgeleverd, daar betrof het zelfs 9 zuiveringen in één investering.

De heer Taks heeft geen vragen over de managementletter, hij merkt op dat deze een positief beeld toont ten opzichte van de begroting.

De heer Van der Aa vraagt zich af waarom de afkoopsom voor de EVZ in Etten Leur niet wordt opgenomen in een voorziening? Wanneer wordt er voor gekozen om een afkoopsom onder te brengen in een voorziening en wanneer komt deze direct ten laste van het resultaat. Wordt deze afweging gemaakt op basis van de hoogte van het bedrag?

Antwoord via het verslag

In het reserve- en voorzieningenbeleid van het waterschap zijn geen minimum bedragen vastgelegd voor het vormen van een reserve of voorziening. Door het algemeen bestuur is in het verleden aangegeven het aantal reserves en voorzieningen beperkt te willen houden. Volgens de verslaggevingsvoorschriften kan van een afkoopsom voor Onderhoud EVZ geen voorziening worden gevormd, wel eventueel een bestemmingsreserve. Vorig jaar heeft het algemeen bestuur besloten van de afkoopsom Onderhoud EVZ Overdiepse Polder van € 553.000,- geen bestemmingsreserve te vormen. Gezien dat besluit is ervoor gekozen dat ook niet te doen bij de afkoopsom EVZ Etten-Leur van € 255.000,-. Het bedrag wordt nu als opbrengst op de exploitatie geboekt en komt bij de resultaatbestemming ten gunste van de algemene reserve watersystemen.

Vorige vergadering is er gesproken over de af- en overschrijving van programma 4000 naar 9000. Waarop is het bedrag van € 5.065.000,- gebaseerd? De heer Schots antwoordt dat dit bedrag gebaseerd is op aantal vervuilingseenheden dat wij voor De Dommel verwerken en omgekeerd.

In de projectlijsten die zijn rond gestuurd mist de heer Van der Aa een aantal projecten die over meerdere jaren lopen en ook nog krediet nodig hebben in 2018. De vragen zullen ingediend worden volgens de afgesproken procedure.

Mevrouw Van den Berg heeft geluiden gehoord van andere waterschappen dat er nieuwe knelpunten zijn ontstaan in de aanvoer van slib. Worden op bladzijde 7 van de managementletter wel de actuele cijfers getoond? De heer Schots antwoordt dat de cijfers waarop managementletter 4 is gebaseerd, uit een notitie komen die alle waterschappen recent van de SNB hebben gekregen. De heer Schellekens vult aan dat uit nieuwe prognoses van afgelopen week blijkt dat de slibaanvoer zelfs iets lager zal uitpakken dan eerdere ramingen. De heer Kocx merkt op dat dit te maken heeft met de energiefabriek van De Dommel die inmiddels in gebruik is genomen. Hij vraagt aanvullend of de sliblagune bij rioolwaterzuivering Bath al in gebruik is. Daar werd vorige vergadering over gesproken. De heer Schellekens antwoordt dat daar nog over onderhandeld wordt met de SNB.

Naar aanleiding van de toelichting op het programma 1000 merkt mevrouw Van den Berg op dat niet ingevulde vacatureruimte niet gezien kan worden als een positief resultaat. Dit is juist een teken dat doelen niet gehaald worden. Ze adviseert dit punt anders te formuleren.

De vertraging in het uitvoeren van watersysteemanalyses is een aandachtspunt voor mevrouw Van den Berg, dat zij ook inbrengt namens mevrouw Raedts. Als we er wel 6 opleveren, maar hiervan stammen er 3 nog uit 2016, dan is er sprake van vertraging. Het doel was juist om op watersysteemanalyses extra in te zetten. Uit bijlage 2 blijkt dat er sprake is van stagnerende grondverwerving. In de vorige vergadering van het algemeen bestuur is hier uitvoerig over gesproken. Het is jammer dat we wel de middelen hebben, maar hierdoor toch achterlopen op de analyses.

De heer Schouwenaars refereert aan de opmerking van de VVD fractie in het algemeen bestuur dat het passend zou zijn om de bate van € 775.000,- toe te voegen aan de reserve duurzaam financieel beleid. De VVD fractie heeft deze vraag ook voorafgaand aan de commissie meegegeven. De heer Schots antwoordt dat over dit punt nog niet in het dagelijks bestuur is gesproken. Zijn persoonlijke opvatting is dat dit voordeel vanaf 2017 na verloop van 5 jaar tot een dienovereenkomstig nadeel zal gaan leiden omdat de afschrijvingslasten immers 5 jaar langer doorlopen. Over de hele planperiode saldeert het dus tot nul. Het is niet verantwoord om nu de bate in de reserve te stoppen. Dan zou later ook de extra afschrijvingslast uit de reserve duurzaam financieel beleid gedekt moeten worden. De heer Kocx vult aan dat het op het totaal van de kapitaallasten niet naar nul saldeert, er is immers ook nog een nadeel door de rentecomponent.

De heer Schouwenaars zou bij een volgende managementletter graag zien dat er niet alleen wordt gerapporteerd in hoeverre de projectplanning in financiële zin is gerealiseerd, maar ook in termen van doelrealisatie. Het kan namelijk best zijn dat er met minder middelen meer of dezelfde doelen worden gerealiseerd, bijvoorbeeld als er sprake is van aanbestedingsvoordeel. De heer Schots reageert hier op dat in de projectenrapportage in de bijlage niet alleen financieel wordt gerapporteerd, maar ook op tijd en doelen. Overigens wordt voor 2018 de projectenrapportage naar aanleiding van de nieuwe methode van projectmandatering opnieuw ingericht.

5. Begroting 2018

5a. Adviesnota en begroting

Mevrouw van den Berg vraagt aandacht voor de categorie natuurterreinen, deze categorie ondervindt wederom een toename van de belastingdruk. Komt dit weer door andere grondslagen? Mevrouw Snoek antwoordt dat de lasten van de taak watersystemen hoger zijn. Bij andere categorieën wordt deze stijging van de watersysteemlasten gecompenseerd door de zuiveringsheffing, natuurterreinen krijgt echter geen zuiveringsheffing opgelegd.

Voor mevrouw Van den Berg is ook het opleidingsbudget een blijvend aandachtspunt. De invulling hiervan blijft jaarlijks achter. Mevrouw Van Overveld licht toe dat in de cao een percentage wordt genoemd dat het waterschap verplicht voor opleidingen beschikbaar moet stellen. Daar is

vervolgens het persoonlijk basis budget (PBB) bij gekomen. Medewerkers moeten zelf initiatief nemen in hun opleidingswensen. In personeelsgesprekken wordt steeds opnieuw gestimuleerd dat medewerkers dit doen. Desondanks lukt het niet om het budget volledig te besteden. Er wordt continu nagedacht hoe gestimuleerd kan worden dat medewerkers zich ontwikkelen, een voorbeeld hiervan is de Brabant Aquademie waarin intern binnen de Brabantse waterschappen opleidingen en trainingen worden ontwikkeld en aangeboden. Mevrouw Van den Berg adviseert om meer trainees in te zetten.

In de begroting wordt gemeld dat er extra wordt ingezet op waterkwaliteit, waar wordt dat geld aan besteed? De heer Schots antwoordt dat de voorbereiding voor deze begroting al halverwege dit jaar is begonnen. Pas in het laatste algemeen bestuur is er een besluit genomen over de invulling van de extra inzet op waterkwaliteit. De financiële ruimte is in de begroting meegenomen, maar de concrete invulling kon dus nog niet verwerkt worden.

De heer Van der Aa leest op bladzijde 17 dat het budget voor het PBB mogelijk naar beneden bijgesteld wordt. Mevrouw Van Overveld licht toe dat het PBB een persoonlijk budget is. Alle waterschappen experimenteren momenteel hoe ze daarmee omgaan. Aan het eind van de eerste periode van 5 jaar zal geëvalueerd worden wat wel en niet werkt. Mevrouw Musters vult aan dat met de accountant is afgesproken om de eerste jaren vast houden aan het afgesproken bedrag. Als besteding achter blijft, wordt de voorziening daarop aangepast. Na 3 jaar wordt dit voor het eerst beoordeeld.

In de risicoparagraaf wordt gemeld dat er een reservering is gemaakt voor het geval de rechtszaak met betrekking tot de openbare verharde wegen een uitstralingseffect zou hebben op waterschap Brabantse Delta. De heer Van der Aa kan deze reservering niet in de begroting terug vinden. Mevrouw Snoek antwoordt dat deze reservering in het tariefscenario watersystemen (bladzijde 63) apart in beeld is gebracht. De heer Kocx merkt op dat als het een reserve betreft, dat deze dan in de staat van reserves zichtbaar moet zijn. Daar komt deze reservering echter niet terug. De heer Van der Aa vindt dit dan geen reservering, maar een ingecalculeerd risico scenario. De begroting 2018 zal hierop worden aangepast. De heer Schots vult aan dat volgens verwachting er nog voor het eind van dit jaar een uitspraak komt. Als deze in nadeel van het betreffende waterschap uit pakt, zal dit waterschap naar verwachting in cassatie gaan.

Bovenaan bladzijde 26 van de begroting wordt aangegeven dat er in verband met de verplichtingen onder de CBL transactie een recht van hypotheek is gevestigd op de terreinen. Wie is van dit recht de hypotheekhouder? Mevrouw Musters antwoordt dat dit recht is toegekend aan de Amerikaanse investeerders.

De heer Taks ziet dat het weerstandsvermogen afneemt van ruim voldoende naar voldoende. Geeft dit reden tot zorg op langere termijn? Ook vanuit de VVD fractie is deze vraag ingebracht. De heer Schots geeft aan dat er geen reden is tot zorg. Ons beleid voorziet erin dat we op het eind van de periode voldoen aan het criterium "voldoende". Dit is een eigen keuze die het algemeen bestuur ooit gemaakt heeft. Op basis van dit beleid wordt standaard het weerstandsvermogen in de planperiode afgebouwd naar het niveau "voldoende". Mevrouw Musters vult aan dat dit beleid is opgenomen in het Reserve- en voorzieningen beleid dat in 2016 is geactualiseerd.

De heer De Boer vraagt waarom er vertraging optreedt in de levering van fosfaat (adviesnota bladzijde 2). De heer Schots antwoordt dat de SNB innoveert met het winnen van fosfaat uit de as na slib verbranden. Hiervoor is een contract afgesloten met een bedrijf in Noord Frankrijk. Dit project loopt, maar het is nog niet zover dat de echte defosfatering daar al plaats kan vinden. De opbrengsten komen daardoor later dan verwacht.

Bij de incidentele lasten wordt gemeld dat het oneigenlijk grondgebruik € 175.000,- kost. Wat levert dit project op en waar is dat in de begroting te zien? Mevrouw Van Overveld antwoordt dat in de tabel met incidentele baten te zien is dat er voor oneigenlijk grondgebruik een opbrengst wordt verwacht van € 200.000,-. De heer De Boer vraagt zich af of zo'n kleine opbrengst het waard is om zo'n groot project uit te voeren? Mevrouw Van Overveld geeft aan dat dit project vooral gaat om het wegwerken van achterstanden en het tegen gaan van oneigenlijk grondverbruik.

In de risicoparagraaf staat op bladzijde 25 dat de inwoner van Steenberghe het proces gewonnen heeft. Hoe groot is het potentiële risico dat deze zaak leidt tot nieuwe claims? De heer Schots antwoordt dat dit sterk afhankelijk is van de uitspraak in hoger beroep of misschien zelfs cassatie. Deze casus wordt ook binnen de Unie van Waterschappen belangstellend gevolgd, deze zaak kan namelijk hele grote uitstralingseffecten hebben. Hoe groot het risico precies is, is onbekend. De

heer Schouwenaars vraagt wat het kost het om dit risico toch in beeld te brengen? De heer Schots zal deze vraag uitzetten in de organisatie en hierover terugmelding naar de commissieleden verzorgen.

De heer Knook merkt op dat de bruto lasten toenemen in de begroting ten opzichte van de kadernota. Dit effect wordt gecompenseerd door een hogere inzet van egalisereserves. Wat is het effect hiervan voor de egalisereserves na 2018? De heer Schots geeft aan dat dit in de volgende kadernota wordt meegenomen. Er zijn namelijk meer wijzigingen die effect hebben op de reserves, zo is bijvoorbeeld nu al bekend dat het resultaat 2017 positiever uitvalt dan in de kadernota was verwacht. Hierdoor zal de beginstand 2018 aanzienlijk hoger zijn dan waarvan in de kadernota is uitgegaan. De heer Kocx merkt op dat de oplopende lasten ook doorwerken in de kadernota. Mevrouw Musters beaamt dit, in de kadernota zullen we dit zeker terug zien.

De heer Kocx vraagt wat de afkorting BBV in commissie BBV betekent. Deze letters staan voor Besluit Begroting en Verantwoording. Hij vraagt zich af of het voorstel om rente niet meer toe te rekenen aan reserves een effect heeft op de begroting. Mevrouw Snoek antwoordt dat aan de ene kant extra lasten worden berekend en andere kant worden extra baten toegerekend. Uitgerekend is wat het effect binnen de waterschapstaken zou zijn als dit wordt afgeschaft. Dat effect lag rond de € 20.000,- en is daarmee te verwaarlozen.

Uit de tabel op bladzijde 2 van de adviesnota is af te lezen dat de lasten van de taak watersystemen € 5 miljoen hoger zijn dan de belastingopbrengsten voor deze taak. De heer Kocx heeft in het verleden nooit zulke grote verschillen gezien. Dit is een aandachtspunt voor de volgende kadernota. De heer Schots beaamt dit en geeft aan dat ook de huidige kadernota al een snelle afbouw van de egalisereserve watersystemen laat zien.

De heer Kocx ziet dat het tarief voor gebouwd in de begroting stijgt. De basis voor dit tarief is € 2.500 euro WOZ waarde, dit is vervolgens omgerekend naar een percentage. In hoeverre is in de begroting rekening gehouden met een stijging van de WOZ waarde? Het nu in de begroting berekende tarief zal straks op een hogere WOZ waarde worden toegepast. Mevrouw Musters antwoordt dat wel rekening is gehouden met een verwachte stijging van de WOZ waarde. Mevrouw Snoek vult aan dat gebruikt is gemaakt van de cijfers die half september door de gemeentes zijn afgegeven. De meest actuele cijfers zijn pas half november bekend geworden en konden daarmee niet meer verwerkt worden.

De heer Kocx merkt op dat in de begroting wordt gerekend met een norm voor tariefstijging van $2,5\% + \text{inflatie} = 4,25\%$. Er is dus gerekend met een inflatie van $1,75\%$. De werkelijke inflatie is $1,4\%$. Ook de VVD fractie heeft deze vraag ingediend. Mevrouw Musters licht toe dat het CPB recent een inflatiecijfer van $1,6\%$ berekend heeft. Bij het bepalen van de uitgangspunten wordt overigens altijd een kleine marge toegepast tussen de werkelijke inflatie en het percentage waarmee gerekend wordt. De verwachting is voorts dat na 2020 de inflatie zal oplopen tot boven de $2,25\%$. De heer Kocx adviseert om in de communicatie rekening te houden met het aspect inflatie. De heer Schots antwoordt dat dit een punt van aandacht is geweest bij recent overleg over het opstellen van het persbericht over de begroting.

Op bladzijde 3 van de adviesnota valt op dat het tarief voor de categorie "agrarisches bedrijf" identiek gelijk is aan de kadernota, terwijl de kosten stijgen. Is dit correct? Mevrouw Musters antwoordt dat de cijfers kloppen.

In de begroting in één oogopslag staat links onderin de tekst dat "iedereen die belang heeft bij het waterschap waterschapsbelasting betaalt". Dit vindt de heer Kocx geen juiste formulering, niet iedereen betaalt mee want voor een deel wordt kwijtschelding verleend. De tekst wordt hierop aangepast.

De heer Kocx vraagt of in de cijfers is doorgerekend dat we door de verlenging van de afschrijvingstermijnen van de SNB minder snel agio terug gestort krijgen. Is er dan ook rekening mee gehouden dat er in volgende jaren meer rentekosten zijn? Mevrouw Snoek antwoordt dat hier rekening mee is gehouden.

Is in paragraaf 1.6 over de ontwikkeling van de overige reserves en voorzieningen in de eindstand van de algemene/calamiteitenreserve zuiveringsbeheer (€ 3.348.000) rekening gehouden met de verwachte onttrekking van € 700.000,- in verband met de calamiteiten die gemeld zijn in managementletter 4?

Antwoord via het verslag:

Met deze onttrekking is rekening gehouden in 2017, tevens is de reserve in 2017 ook weer aangevuld vanuit de egalisereserve.

In de tabel op bladzijde 19 is in de tabel met betrekking tot voorzieningen een bedrag aan rentetoevoeging opgenomen. Dit wordt toch met ingang van deze begroting afgeschaft? Mevrouw Snoek antwoordt dat er voor het sociaal statuut muskusrattenbestrijding een specifieke afspraak met de provincie is gemaakt, waarin ook rente is meegenomen. Daarom is er voor deze voorziening een uitzondering gemaakt.

Op bladzijde 25 van de begroting wordt gezegd dat de oorspronkelijke aandeelhouders van de SNB de nieuwe aandeelhouders vrijwaren van enige aansprakelijkheid en schade inzake de cross-border-lease transactie. De heer Kocx vraagt of deze aansprakelijkheid voor Rivierenland in stand blijft na uittreding uit de SNB. De heer Van den Broek beaamt dat uittreding niet mag leiden tot schade voor de achterblijvende aandeelhouders. Hij neemt dit punt mee naar de SNB.

Antwoord via het verslag:

Aanvullend kan gemeld worden dat dit niet aan de orde is aangezien waterschap Rivierenland vanaf het begin heeft besloten niet deel te nemen in de CBL en dus ook niet deelt in de voordelen en eventuele risico's vanuit die transactie.

In het jaarplan van beleidsveld 1000 wordt in de tabel prestatie indicatoren gerapporteerd hoeveel er wordt uitgegeven aan subsidie buurtwater en buurtnatuurfonds. Wat is dat voor een subsidie? De heer Van den Broek licht toe dat dit gaat over projecten die door wijken opgepakt worden en die invulling geven aan goed waterbeheer. Hiervoor hebben wij een subsidiepot. De heer Kocx vraagt waarom er voor deze subsidie geen subsidieplafond wordt afgesproken en voor de subsidie "emissie diffuse bronnen" wel?.

Antwoord via het verslag:

De subsidie "Buurtnatuur en buurtwater" is een subsidie die wordt verstrekt vanuit de provincie Noord Brabant. Door de provincie is een subsidieplafond ingesteld. Met de deelnemende waterschappen zijn afspraken gemaakt over hun bijdrage in het fonds.

De heer Kocx leest in het jaarplan 600/800 dat er enerzijds 1000 velduren zijn begroot voor de proef in Dinteloord. Anderzijds zijn de vangsten per uur 0,25. Dit klopt niet met de gerapporteerde begrote jaarvangst.

Antwoord via het verslag:

Het aantal uren zoals gerapporteerd wordt in de tabel prestatie indicatoren met betrekking tot het aantal velduren voor de veldproef Dinteloord (1.000) betreft een aantal uren waarbij geen rekening is gehouden met bijkomende werkzaamheden die samenhangen met het opruimen van de veldproef. Bij het berekenen van het kengetal voor de vangsten per uur (0,25) is gerekend met een aantal uren waarbij wél rekening is gehouden met bijkomende werkzaamheden.

Over de toelichting in de tabel "geld" van programma 600/800 vraagt de heer Kocx een toelichting op de lagere lasten vanwege het pakket Iris. Mevrouw Musters antwoordt dat het pakket Iris met ingang van 2018 door een ander pakket is vervangen. Daarom is in 2017 de resterende boekwaarde volledig afgeschreven, dit leidt tot een voordeel in 2018 ten opzichte van de kadernota.

In het overzicht naar kosten- en opbrengstesoort lijken de bedragen bij e. sociale premies en f. rechtstreekse uitkeringen bestuur/personeel niet te kloppen voor het onderdeel kadernota. Mevrouw Musters licht toe dat de cijfers wel kloppen, maar in de kadernota zijn niet alle ramingen uitgesplitst. De post salarissen is bij de kadernota veel hoger en de post sociale premies en rechtstreekse uitkeringen veel lager.

De heer Kocx merkt op dat de tekst "bruto omzet" bovenaan bladzijde 68 van het boekwerk geen logische term is voor een overheidsorganisatie.

De heer Schouwenaars leest dat de heer Hieltjes bij de verbonden partij SNB wordt vernoemd als bestuurlijk vertegenwoordiger in de verbonden partij. Een lid van de Raad van Commissarissen is toch geen bestuurlijk vertegenwoordiger? De heer Hieltjes vervult die rol toch vanuit een andere functie? De heer Schots antwoordt dat elk bestuur een lid afvaardigt voor de raad van commissarissen. De juiste benaming die daarbij hoort, zal worden nagegaan.

Antwoord via het verslag:

Een lid van de Raad van Commissarissen (RvC) moet altijd lid zijn van een (dagelijks) bestuur van een aandeelhoudend waterschap. In die zin vertegenwoordigt de heer Hieltes ons waterschap. Hij is lid namens het bestuur van het waterschap. Echter een lid van de RvC moet altijd het belang van de onderneming behartigen. Dus na zijn benoeming vertegenwoordigt een RvC lid de onderneming. Een lid van de Algemene vergadering van Aandeelhouders (AvA) vertegenwoordigt de eigenaar (aandeelhoudend waterschap) en behartigt de belangen van de eigenaren. Dit wordt ook specifiek beschreven in artikel 20 en 25 van de statuten van de SNB.

De heer Van der Aa vraagt of het vast te stellen subsidie plafond van € 36.000 vergelijkbaar is met vorige jaren. De heer Schots antwoordt dat het plafond hetzelfde is gebleven.

De VVD fractie heeft over de begroting nog de volgende vraag ingediend:
Het verwachte negatieve bedrijfsresultaat voor 2018 wordt gedekt uit de reserves. Graag toelichting in hoeverre er een uitsplitsing te maken is in incidentele componenten en structurele componenten van dit resultaat. En als er sprake is van structurele negatieve componenten we al nagedacht hebben over te nemen maatregelen.

Antwoord via het verslag:

Op pagina 18 van de begroting 2018 zijn de incidentele baten en lasten in beeld gebracht. In de Kadernota 2019-2028 zullen de ontwikkelingen en noodzakelijke bijstellingen van de koers en de gevolgen daarvan voor de realisatie van de afgesproken doelen, de financiële situatie en tarieven in beeld worden gebracht.

5b.Vaststelling belastingverordeningen 2018

Er zijn geen opmerkingen.

De heer Schots wijst erop dat de incassotermijnen door de belastingsamenwerking West Brabant wat aangepast zijn, onder aanname dat alle deelnemers daar ook mee akkoord gaan. Alle bestuurlijke vertegenwoordigers staan achter deze wijziging. Wij nemen aan dat ons bestuur ook akkoord is, maar informeren u wel specifiek dat deze wijziging is aangebracht.

6. Rapport effecten mogelijke versoering kwijscheldingsbeleid

De heer Schots leidt het onderwerp in met de opmerking dat in het bestuursakkoord is afgesproken om wel onderzoek te doen, maar het beleid ongewijzigd te laten in deze bestuursperiode. Dit agendapunt is de inlossing van deze afspraak. Het stuk gaat ter kennisgeving naar het algemeen bestuur. Het volgende bestuur bepaalt of het kwijscheldingsbeleid inhoudelijk moet wijzigen.

De heer Taks geeft aan dat dit een thema kan worden voor de verkiezingscampagne 2019. De heer Schots antwoordt dat het huidige bestuur heeft besloten niets aan de kwijschelding te veranderen. Tot medio 2019 blijft het beleid dus ongewijzigd. De eerstvolgende aanpassing zou doorgevoerd kunnen worden per 2020.

De heer De Boer wil het document onderbouwd met argumenten mee geven aan het nieuwe bestuur. Hij vraagt of er in het algemeen bestuur een beeldvormende sessie gehouden kan worden, waarvan de notulen meegegeven worden aan het nieuwe bestuur. De meningen hierover zijn verdeeld. Mevrouw Van den Berg vindt het te ver gaan om dit onderwerp nu in het algemeen bestuur te behandelen. De heer Van Dam is van mening dat er wel over gediscussieerd kan worden. De heer Schots neemt deze reacties mee naar het dagelijks bestuur. Uiteindelijk is het aan het algemeen bestuur een proceskeuze te maken in het licht van de afspraken in het bestuursakkoord.

In het rapport staat dat het onderzoek zich alleen richt op het beperken dan wel afschaffen van kwijschelding, niet over het eventueel aanpassen van de norm. Reden hiervoor is dat er geen informatie beschikbaar is over inkomsten en schulden van individuele huishoudens. De heer Kocx merkt op dat waterschap De Dommel een kwijscheldingsnorm van 95% hanteert. Heeft De Dommel dan wel beschikking over informatie over individuele huishoudens en zo ja, hoe krijgt De Dommel deze informatie dan? Mevrouw Snoek oppert dat De Dommel deze informatie mogelijk zelf uit kan vragen omdat ze het belastingproces niet heeft uitbesteed, of misschien wordt gebruik gemaakt van extra diensten van het Inlichtingenbureau. De vraag hoe de informatie verkregen wordt zal bij De Dommel uitgezet worden.

Antwoord via het verslag:

Waterschap De Dommel maakt gebruik van de diensten van het Inlichtingenbureau en combineert dit nog met separaat toegezonden kwijtscheldingsformulieren. Deze laatste worden door De Dommel handmatig getoetst aan de criteria.

Het valt de heer Kocx op dat binnen de watersysteemheffing alleen de categorie ingezetenen de kosten draagt van de kwijtschelding, klopt dat? Mevrouw Musters antwoordt bevestigend. Het is een beleidsmatige keuze hoe de kosten van kwijtschelding over de categorieën verdeeld worden.

De heer Van der Aa merkt op dat hij altijd heeft aangenomen dat bij het voorbeeldprofiel voor een landbouwbedrijf ook rekening werd gehouden met het gezin dat op dat landbouwbedrijf woont. Mevrouw Snoek antwoordt dat agrarische bedrijven meestal al aangeslagen worden voor 3 vervuilingseenheden, dit is het maximale aantal dat toegerekend kan worden.

7. Rondvraag / sluiting

De heer Van Dam merkt naar aanleiding van recente nieuwsberichten op dat een directielid van de NWB lid is geworden van de regering. Over het beloningsbeleid bij de NWB is eerder in het algemeen bestuur gesproken. Naar zijn mening is destijds aan het algemeen bestuur toegezegd dat de overschrijding van de Balkenende norm een persoonlijke afspraak was, die uitsluitend gemaakt werd om de juiste kwaliteit uit de markt aan te kunnen trekken. Kan het beloningskader nu opnieuw ter sprake komen nu er weer een vacature is ontstaan? De heer Schots antwoordt dat er beslist geen sprake was van een persoonlijke afspraak maar van het toepassen van een nieuwe beloningsstructuur, met onder meer de afspraak om deze na 5 jaar te evalueren. In een recent overleg bij de NWB is dit onderwerp uitvoerig besproken en daarbij is aangegeven dat de beloningsstructuur die destijds is afgesproken, ook nu onverminderd van toepassing blijft. De heer Schots zegt toe na te gaan wat er in de notulen van de betreffende vergadering van het algemeen bestuur is vastgelegd.

Antwoord via het verslag:

In de vergadering van het algemeen bestuur van 15 november 2015 is dit onderwerp uitvoering besproken en door de portefeuillehouder mondeling toegelicht, zie ook de in die vergadering geagendeerde brief van het dagelijks bestuur aan Water Natuurlijk. De notulen van deze vergadering bevestigen het antwoord dat in de vergadering van de voorbereidingscommissie door de heer Schots is gegeven.

De heer Schots sluit de vergadering om 18.07 uur.