

Zaaknr. : 17.ZK00559

Kenmerk : 17IT003496

Barcode : 

Verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van waterschap Brabantse Delta d.d. 18 januari 2017 2016 om 20.30 uur te Breda, kapel, Bouvigne.

Aanwezig:

De voorzitter: C. Moonen

De leden: J.J.M. van der Aa, M.J.C.M. Arts, K. van den Berg, W.J.H. de Boer, W. Bonthuis, J. van Dam, C.B.M.E. Franssen, H.B. Hieltjes, C.A.M. de Jong, L.H. van der Kallen, J.J. Kocx, W.W.J.F. de Koning-Bogers, C.C.F. Mureau, G.G. de Neve, F.C.J. van Noord, P.H.T. Raedts, Th. Schots, H.C.A.M. Schouwenaars, J.A.M. Slenders, C.A.G. Sneep, W. Spierings J.P.W.A.A.M. Taks, M.C. Velthoen, H.P. Verroen

Afwezig met kennisgeving: J.J.M. van der Heijden, K. Knook, C.A.M. Korst-Dingemans, J.A.P.G. Verhulst, J.J.M. Voets, A.A.F.M. Wijnen

De secretaris-directeur: H.T.C. van Stokkom

Notulist: H. Mutsaerts van Het Notuleercentrum

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom op deze Algemeen Bestuursvergadering. Ik heb een paar mededelingen. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van der Heijden, mevrouw Korst, de heer Verhulst, de heer Voets, de heer Knook en de heer Wijnen. Ik ga vrijdag namens het Dagelijks Bestuur op bezoek bij de heer Wijnen, want het gaat met zijn gezondheid niet zo goed. Wij zitten nu in twee calamiteiten, beide in de gemeente Baarle-Nassau. De ene calamiteit betreft de rioolwaterzuivering Baarle-Nassau. Deze is maandagavond 6 januari zo ontregeld dat wij hem voor een aantal dagen stil hebben moeten leggen vanwege een verhoogde zuurgraad. Dat zou kunnen duiden op een drugsdumping in de nabijheid – ik zeg nadrukkelijk 'zou' want het is nog niet vastgesteld – en de burgemeester en politie zitten er met de crisisorganisatie bovenop. Het waterschap heeft een ontvangstplicht van het riool en dat betekent dat wij dat tijdelijk met tankwatertransporten naar de waterzuivering in Rijen brengen. Door het droge weer kunnen wij de transportbewegingen beperken. Binnen een aantal dagen moeten de bacteriën opnieuw worden geënt en wij verwachten dat het proces normaal door kan gaan. De andere melding betreft een gescheurde mestsilo, die melding kwam dinsdag 17 januari binnen. Heel treurig, de silo is gescheurd en de inhoud is over het terrein gestroomd, deels over het terrein van de buurman, de geitenhouderij. Het waterschap heeft zo snel mogelijk een dam aangelegd om te voorkomen dat de mest door de erfafspoeling weg zou stromen en gezien de ligging van het bedrijf, zou dat via de Eikelenbossche Loop richting 't Merkske kunnen stromen. Dat is helemaal niet de bedoeling, dus wij zijn meteen afgereisd en hebben de terreinbeheerders erbij gehaald. Wij hebben een vorm van compartimentering aangebracht, waardoor het water niet verder kan. Wij hebben metingen gedaan in 't Merkske en hieruit blijkt dat er geen verschil is voor en na de verontreiniging. Tot nu toe is dat allemaal goed gegaan. Wij hebben er hoge bewaking op staan en tot vanavond laat zijn wij bezig een bypass te maken van een beek, dat is een technisch verhaal, maar dat is nodig om de boel te laten doorstromen. Ik begrijp net van de heer Meuleman dat dat werk nu is gestaakt, omdat het nu donker wordt en dan zou het gevaarlijk kunnen zijn. Morgenvroeg bij het krieken van de dag worden deze werkzaamheden hervat met als doel om de waterkwaliteit van 't Merkske en de omliggende wateren te beveiligen en te beschermen.

1.a Oordeelsvorming Duurzaamheid

Besluit: Het voeren van een oordeelsvormende discussie over de vraag welke taakopvatting het waterschap aanneemt in de energietransitie en de transitie naar een circulaire economie.

1.b. Spreekrecht

De voorzitter: Er hebben zich twee insprekers aangemeld. De heer Oomen en de heer Geysen van Natuurpunt. Hij is geen familie van bisschop Gijsen uit Limburg, maar wel van Merijntje Gijzen zo gaf hij aan. Ik vraag daarom aan het Algemeen Bestuur om in te stemmen met het naar voren halen van agendapunt

5.a. en aansluitend agendapunt 3.h., de briefwisseling over de handelskwekerij A.J. Dekkers, zodat deze meteen na de insprekers aan de orde kunnen komen. Ik bedank u voor uw instemming. Voor de insprekers geldt dat iedere inspreker maximaal vijf minuten een betoog kan houden zonder interrupties. Aansluitend kunnen Algemeen Bestuursleden verduidelijkende vragen stellen aan de inspreker, die de gelegenheid krijgt om die te beantwoorden. Daarna gaan wij over naar de bespreking van het agendapunt en aan die beraadslagingen in de formele vergadering van het Algemeen Bestuur mogen insprekers of bezoekers op de publieke tribune zich niet mengen. Daar moet ik heel strikt in zijn, want het debat verloopt tussen de Algemeen Bestuursleden.

De heer Geysen: Voorzitter, dank voor de uitnodiging. Ik denk dat onze reactie aansluit bij de calamiteit in 't Merkske. Wij zijn van Natuurpunt, een Vlaamse natuur- en milieuvereniging met meer dan honderdduizend (100.000) aangesloten betalende leden en dat zijn over het algemeen allemaal gezinnen. Wij zijn een lokale afdeling van Natuurpunt, Natuurpunt Markvallei en wij zijn actief in Hoogstraten en Baarle-Hertog, dus in de vallei van de Mark en 't Merkske. Een van onze doelstellingen is onder andere het bewaken van de natuurwaarden in onze regio en ook het landschap, met name de Mark die hierachter doorloopt en in Breda uitmondt en volledig door Hoogstraten loopt. De Mark loopt helemaal door Hoogstraten en gaat in het noorden langs Galder. Deze zijrivier is 't Merkske die in het brongebied ontstaat, net onder Baarle-Hertog en hier de grens vormt met Nederland. Het Merkske is al jaren vrij ongeschonden gebleven omdat het een echt grensgeval is, letterlijk en figuurlijk, en de natuurwaarden kunnen daar volop hun gang gaan. Daarom is hier een veengebied, een ecologisch netwerk en er is landinrichting gebeurd in Zondereigen, allemaal in de buurt van de vallei van 't Merkske waardoor de natuur behouden is en de landbouw naar buiten is geduwd, behalve in Hoogstraten. In het structuurplan van de gemeente Hoogstraten is voorzien dat de natuur daar versterkt kan worden. Daarom is het raar dat er nu nog snel blijkbaar twee vergunningen zijn verleend voor de bouw van twee intensieve landbouwbedrijven. Een landbouwbedrijf betreft twee mestkippenstallen voor drieëntachtigduizend zeshonderd (83.600) mestkippen. Dat zijn stallen van meer dan honderd meter diep en vijftien meter (5,5) hoog, meer dan een halve hectare betonverharding van de beekvallei. Een bedrijf heeft drie stallen voor dertigduizend (30.000) moederkippen, dus deze bedrijven gaan pal in de vallei van 't Merkske komen. Die zijn al vergund. Wij hebben een beroepsprocedure gevoerd tot aan de provincie, maar die heeft vorige week zowel de bouwvergunning als de milieuvergunning afgegeven. De bestemming is een landschappelijk waardevol agrarisch gebied, je hebt een gemeenteweg en ten zuiden hiervan is de beekvallei. In het structuurplan van de gemeente Hoogstraten is dat bestemd als een gebied waar de natuur versterkt en behouden moet worden, waar het hoofdgebruik natuur zou moeten zijn. Het bestemmingsplan geeft waardevol agrarisch gebied aan en dat betekent dat er wel agrarische activiteiten toegelaten zijn voor zover geen inbreuk wordt gepleegd op de schoonheidswaarden van het landschap en dat de open ruimte niet geschonden wordt. Wij denken dat dit niet klopt, want deze open ruimte loopt tot ver in Nederland. Dat is van Staatsbosbeheer, die beheert de gehele vallei samen met het ANB, het Agentschap Natuur en Bos aan de Vlaamse kant. Zij beheren elfhonderd (1.100) hectare natuurgebied, dus die twee stallen zouden een inbreuk zijn op de open ruimte en de natuurwaarden. Dat is de reden waarom wij daar beroep tegen hebben aangetekend. Wij hadden gehoopt en dat is ook gedaan door Nederland, om een protest te laten horen. Wij weten niet of dat voldoende is overgekomen, in ieder geval zijn de bouw- en milieuvergunning intussen verleend. In België worden beide vergunningen vanaf eind februari een omgevingsvergunning. Momenteel is dat nog apart. Wij gaan beroep aantekenen tegen de milieuvergunning bij de minister die verantwoordelijk is voor leefmilieu en wij zullen vragen of zij rekening willen houden met de milieuaspecten die hier gaan spelen. De uitstoot door mest en verzuring van die stallen is enorm. Een stal staat op honderd meter van het 't Merkske en de andere op zeventig meter en als je daar een calamiteit hebt en mestkelders gaan overlopen, dan zullen 't Merkske en de Mark verzuurd zijn en komt het naar Breda toe. Ik denk niet dat het een goed idee is om die stallen daar te plannen. Wij hopen dat Nederland iets meer druk wil uitoefenen en naar de minister wil schrijven om alsnog bezorgdheid te uiten. Wij gaan in beroep tegen de bouwvergunning bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Voor één stal zijn wij al in beroep gegaan bij de Raad en toen hebben wij de bouw stil kunnen leggen, want die was al gestart. Zowel voor de schorsing als de vernietiging moeten de zaken nog ten gronde uitgesproken worden. De rechter heeft het vonnis in beraad genomen wat betreft de schorsing van de vergunning, maar die moet ook nog vernietigd worden. Als deze niet eerst geschorst wordt, dan kan de stal er al staan voordat er een uitspraak is dat dit niet is toegestaan. Je moet twee procedures volgen.

De voorzitter: Uw vijf minuten zijn voorbij. Ik denk dat dit uw betoog was.

De heer De Boer: Voorzitter, het verhaal spreekt mij zeer aan, ik zie ook de bedreiging voor de Mark en 't Merkske in Nederland. U hebt een goed verhaal gehouden, maar wat wilt u eigenlijk van het Algemeen Bestuur? Die vraag is mij helemaal niet helder geworden.

De heer Geysen: In eerste instantie hebben wij gevraagd om inderdaad vanuit het waterschap contact op te nemen met de bevoegde instanties van de provincie. Toen was de beroepsprocedure nog hangende en vorige week is de vergunning verleend en eigenlijk hollen jullie achter de feiten aan. Wij willen dit ook in de

toekomst zeker voorkomen, want een bedrijf gaat er twee stallen zetten maar die heeft nog zeven stallen staan waar hij niet mag uitbreiden omdat dat tegen een natuurgebied zit, de Beekse Heide. Hij moet die stallen moderniseren, dus hoogstwaarschijnlijk zal hij de volgende stallen oprichten in de vallei van 't Merkske, want hij heeft al grond bijgekocht. Binnen de kortste keren gaat het bedrijf daar geweldig uitbreiden en daar moet u alert op zijn. De KRW is van toepassing op 't Merkske en de waterkwaliteit mag absoluut niet achteruitgaan.

Mevrouw Franssen: Voorzitter, dank voor het inspreken. Ik heb dezelfde vraag, wat verwacht u van ons als Algemeen Bestuur? U gaf antwoord op dezelfde vraag van de heer De Boer en toen zei u contact zoeken met de provincie, maar bedoelt u daarmee de provincie Noord-Brabant?

De heer Geysen: De provincie Antwerpen.

Mevrouw Franssen: Antwerpen. U heeft een grote eigen achterban. Wat doet u om die te activeren?

De heer Geysen: Normaal gezien gaat Natuurpunt zelf alleen ingrijpen als eigen natuurgebieden bedreigd zijn. Het Natuurpunt koopt ook natuurgebieden aan en als die rechtstreeks bedreigd worden, dan gaan zij zelf proces voeren. De gebieden rond 't Merkske betreffen geen gebieden die in eigendom van Natuurpunt zijn en daarom doen zij in principe niets. Zij gaan wel protest aantekenen, maar voor de rest is er geen actieve tussenkomst.

De heer Van Noord: Hartelijk dank voor het inspreken. Wij hadden dezelfde vraag als de heer De Boer. Ik ga ervan uit dat er ook in België veel procedures zijn doorlopen voor deze vergunningen. Mag ik uw visie horen waarom die dan toch zijn goedgekeurd? Ik neem aan dat het wel goed is afgewogen, maar waarom loopt het er dan toch doorheen?

De heer Geysen: Politiek speelt hier een grote rol bij. Op Vlaams niveau is de vallei van 't Merkske voorbehouden, men heeft besloten dat een aantal honderd hectaren bos moet worden en een aantal honderd hectaren natuur en een aantal honderd landbouw. De landschappelijk waardevolle gebieden gaat men op perceelsniveau bestemming geven, natuur of agrarisch gebruik. De vallei 't Merkske is een grijze zone die herbestemd moet worden. Er is voorzien dat die natuur gaat worden, maar de landbouwsector wil die nog snel inpalmen. Daar zit wat politieke druk vanuit de landbouwsector en onze burgemeester vertegenwoordigt de landbouwsector in het Vlaams parlement. Normaal gezien moest er een RUP gemaakt zijn, een Ruimtelijk Uitvoeringsplan, waarin de bestemming wordt gewijzigd naar natuur. In Merksplas is men volop bezig met de herbestemming zowel voor de vallei van de Mark als van 't Merkske, maar in Hoogstraten doet men niets. Intussen wordt het snel ingenomen door de landbouw en dan is het te laat.

De heer Arts: Voorzitter. Een technische vraag. Is er zicht op de bedrijfsvoering van deze bedrijven met dien verstande dat het denkbaar is dat er opslag is van meststoffen net zoals bij het bedrijf dat nu in het nieuws is gekomen, dat dat soort ongelukken kunnen gebeuren? Is er voldoende rekening gehouden met de ammoniakuitstoot van deze bedrijven, want ik denk – het gebied kennende – dat dit zeker een ammoniakgevoelig gebied is.

De heer Geysen: Eén bedrijf heeft een ammoniakuitstoot van zesduizend (6.000) kilo per jaar. In Hoogstraten is de ammoniakuitstoot al vier keer hoger dan het Vlaams gemiddelde, omdat er al heel veel intensieve landbouw in de Kempen gevestigd is. Ik betwijfel of er voldoende rekening mee gehouden is, want er wordt op bedrijfsniveau gekeken en niet in het algemeen. Wat betreft de mestopslag, die bouw is allemaal prefab en ik heb mijn twijfels of die waterdicht zijn en doorsijpeling naar het grondwater kan altijd. De kelders moeten groot genoeg zijn om de mest op te vangen, dus ik veronderstel dat dit allemaal goed uitgedokterd is. Er is wel een grachtje aangelegd vanuit een soort overloop naar 't Merkske en daar is men nu vanuit onder andere de contacten met de omgevingsvergunning Midden-Brabant en ook door het waterschap is er rekening mee gehouden om daar een soort afsluiting te maken. Een calamiteit is meestal al gebeurd voordat men gaat ingrijpen.

De voorzitter: Dank voor het inspreken. Blijft u zeker nog even, want wij gaan nu het agendapunt behandelen dat erbij hoort, agendapunt 5.a.

De voorzitter: Wij zijn aangekomen bij de volgende inspreker, de heer Elsmann.

De heer Elsmann: Voorzitter en Algemeen Bestuursleden, Willem Spierings in het bijzonder. Wateroverlast Potplantenkwekerij Dekkers, daar hebben wij het vanavond over. Ik heb geprobeerd mijn speech op vijf minuten te zetten door het op papier te zetten en schriftelijk aan u uit te reiken, zodat u mee kunt lezen. Op 28 juli 2014 kwam de hortensiakwekerij van de familie Dekkers aan de Wendelnesseweg te Sprang-Capelle blank te staan door noodweer. Het gehele peilgebied heeft hier onder ernstige wateroverlast geleden, daar

zijn alle partijen het over eens. Kwekerij Dekkers gelegen in het gebied, is zwaar gedupeerd door de overstroming. De familie Dekkers houdt het Waterschap Brabantse Delta verantwoordelijk voor deze wateroverlast. Die organisatie – zo meent de familie – is de fout ingegaan door het hemelwater niet goed af te voeren. Het waterschap wijst alle schadeverantwoordelijkheid echter af en beroept zich op overmacht. Na een diepgaand onderzoek dat door adviesbureau Elsmann International Consultancy is gestart in september 2014 en wat nog steeds loopt, is inmiddels een solide feitenrelaas tot stand gekomen. Het waterschap heeft tot op heden constructief over de inhoud van de overlegde stukken geen vaktechnisch overleg gevoerd met het samengestelde adviesteam, hoewel hier bij herhaling om is verzocht. Alle gesprekken die met het waterschap zijn gevoerd, betroffen alleen het uitwisselen van standpunten ingenomen door directie en/of bestuur na intern beraad. Het waterschap en de schade-experts van de verzekering hebben vanaf het begin stelselmatig de informatievoorziening belemmerd en getracht om de rapportage gebaseerd op het feitenmateriaal - dat overigens verkregen is via het waterschap – als onjuist en ondeskundig te bestempelen zonder verdere onderbouwing en toelichting. Het waterschap bevestigt de hoofdafwateringsroute naar de Tolweg en van de Tolweg naar de Juffersteeg. Technisch gezien is het systeem echter niet zo ingesteld door de gelijke hoogte van beide stuwen en het verschil in afmeting. Er gaat veel meer water naar de Kwekel toe dan naar de Juffersteeg. De oorzaak van de overstroming is de afwatering via de Kwekel, terwijl de afvoer van de Tolweg via Juffersteeg naar de Eendenkooi dient te lopen. Er is geen sprake van overmacht, maar van het verkeerd toepassen van het peilbesluit. De stuw had hoger moeten staan dan de stuw naar de Juffersteeg. In een droge periode wordt de stuw gebruikt voor het aanvoeren van water om de uitdroging van de Kwekel te voorkomen. Het doorspoelen van watergangen is tevens legitiem. Normaal maar vooral bij zware buien, moet de stuw hoger gezet worden dan de stuw aan de Juffersteeg. Het bovenstroomse gebied is vele malen groter dan de Kwekel en daarmee komt bij zware buien veel te veel water richting de Kwekel, mede omdat de stuw groter is gemaakt met capaciteit dan de stuw bij de Juffersteeg. Volgens de familie Dekkers is de kern dat het voeren van het waterbeheer en het onderhoud in het gebied voor en tijdens de regelval niet op orde was. Het feitedossier toont dit aan. De conclusie is dat indien het waterschap schuld erkent en dus ook schadeplichtig is jegens Dekkers, dit tevens een erkenning is dat de interne organisatie en het management destijds bij het waterschap niet op orde waren en ook niet getraind waren om een dergelijke regenval goed te managen. Hier is direct de gebiedsveiligheid in het geding. Dit is de reden dat het waterschap zich blijft beroepen op overmacht en niet ingaat op wat er werkelijk aan de hand is. Het gevolg is dat Dekkers wordt uitgerookt. Dekkers kan niet anders dan het waterschap aansprakelijk stellen voor alle geleden schade, vooralsnog beramen zij dat deze inmiddels is opgelopen tot meer dan twee miljoen euro (€ 2.000.000). Elsmann International Consultancy doet een dringend beroep op het Algemeen Bestuur om een onafhankelijk onderzoek in te stellen en doet namens Dekkers een beroep op het Algemeen Bestuur om de gemaakte kosten per direct aan Dekkers te compenseren en de vervolgcosten op zich te nemen. Elsmann International Consultancy verzoekt het bestuur tevens te besluiten om per direct een bedrag van een miljoen euro (€ 1.000.000) ter beschikking te stellen en om het bedrijf nog opstartklaar te maken voor dit jaar. Indien aan dit verzoek geen gehoor zal worden gegeven, zal het volledige dossier worden overgedragen aan een advocaat en zal de zaak volledig worden uitgeprocedeerd. In dat geval stelt Dekkers het waterschap volledig aansprakelijk. Dekkers stelt het waterschap en overige betrokkenen tevens aansprakelijk voor alle schade die is veroorzaakt door belemmering en bewust en opzettelijk verstrekken van onjuiste informatie of geen informatie over wat er feitelijk voor en tijdens het moment van schade heeft plaatsgevonden. Dekkers bevindt zich in een badkuip waarvan de afvoer verstopt zit. In plaats dat het waterschap de kraan dichtdraait, zet het waterschap de kraan juist verder open om het hoger gelegen zwembad leeg te laten lopen. Dat had het waterschap beter kunnen doen en volgens het peilbesluit ook behoren te doen via de afvoer van de badkamer. Hierdoor zou niemand schade hebben opgelopen als gevolg van een overlopende badkuip.

De voorzitter: Dank voor uw betoog. Ik geef nu de gelegenheid om verduidelijkende vragen te stellen.

De heer Mureau: Voorzitter. Dank voor het inspreken, mijnheer Elsmann. Ik heb een aantal vragen. Er ligt inmiddels een hele stapel dossiers die u heeft samengevat op een A4'tje. Dat is knap. Klopt het dat de kern van uw betoog zit in de stuw die bepaalt of water wordt afgewaterd via de Kwekel dan wel de Juffersteeg?

De heer Elsmann: Daar zit de kern.

De heer Mureau: Dat is duidelijk. U roept op tot een onafhankelijk onderzoek. Is dat niet al uitgevoerd?

De heer Elsmann: Nee, er is geen enkel onderzoek uitgevoerd. Er is een vrij breed deskundigenteam ingesteld vanuit de familie Dekkers. Ons bedrijf – dat overigens deze zaak al twee jaar pro deo begeleidt, wij hebben daar verder geen enkel commercieel belang – heeft advocaten, civielrechtelijk deskundigen, civiel deskundigen en andere mensen in het gebied erbij betrokken om de zaak boven water te krijgen. Er komt nog steeds informatie boven water en ik kan u zeggen, het is een horrorstory en zeker geen complimenten voor het waterschap. Ik doe dit vak al vijftientig (25) jaar en ben dertien (13) jaar bestuurder geweest van ZLTO, GLTO en tot 2000 lid van het Dagelijks Bestuur van de Brabantse ZLTO. Ik schaam mij voor wat

hier gebeurt. In september na de overstroming ben ik met mevrouw Dekkers naar het waterschap gegaan met de vraag om samen te kijken naar wat er is misgegaan. Het heeft twee maanden geduurd voordat ik überhaupt informatie loskreeg van het waterschap en het gesprek dat ik dacht te hebben met mensen van het waterschap, bleek achteraf – en ik voel mij daar niet op aangesproken maar ik was wel hoogst verwonderd – met het hoofd van de verzekeringsmaatschappij en uw huisjurist waarin men discussieerde over welke informatie wij wel en niet mochten ontvangen. Nou loop ik al een tijdje mee in dit vak en ik heb daar geen woorden voor. De situatie liep vanaf dag een uit de rails. Ons bedrijf is gespecialiseerd in het onderzoeken van schade, fraude en andere soorten van herrie. Wij bijten door en gaan door en dus heb ik de obstructie bewust en opzettelijk genegeerd maar wel vastgelegd en gedocumenteerd. Het feitendossier is nu zo zwaar geworden dat sprake is van onbehoorlijk management en onrechtmatige behandeling van de familie dekkers. U mag mij twintig vragen stellen, maar er is al genoeg gepraat. Ik kan uw vragen niet meer beantwoorden. Het ligt vast in het dossier. Is het complex? Nee, was het maar complex, maar het is afschuwelijk eenvoudig wat hier gebeurd is en daarom doe ik een beroep op u als Algemeen Bestuur, als gekozen vertegenwoordigers door de inwoners van dit gebied, om uw ambtelijk apparaat ter verantwoording te roepen en een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar wat hier fout is gegaan. Mijne heren en dames, er zijn heel veel fouten gemaakt.

De voorzitter: Ik denk dat u nu in herhaling valt. Dat zat ook in uw betoog. Mijnheer Mureau heeft nog een laatste vraag.

De heer Mureau: Het is niet de bedoeling om in discussie te gaan. Ik heb wel een vraag over uw rol en van uw team van adviseurs. Ik lees in uw stuk dat net niet op een A4'tje past, wij gaan een juridische procedure opstarten. Wij hebben als Algemeen Bestuur in een brief van maart 2016 hetzelfde gesuggereerd. Waarom nu deze formulering en waarom bent u daar destijds niet in meegegaan?

De heer Elsmán: Dat is een hele eenvoudige zaak. De familie Dekkers weet hoe lang een bodemprocedure duurt en dat weet u ook. Vanuit dat tactisch oogpunt en het botweg opstarten van een procedure terwijl het dossier nog niet klaar was, zou het per direct tot een financieel drama en faillissement van Dekkers hebben geleid. Daarnaast hebben de mensen geen cent om de procedure te starten. Het feit dat wij nu een procedure starten, is dat dat gaat gebeuren via procesfinanciering. Als wij geld hadden gehad, dan hadden wij al lang bij de rechter gezeten.

Mevrouw Franssen: Mijn vragen waren eigenlijk hetzelfde als die van de heer Mureau. Dank voor het inspreken en ik vind het jammer dat wij de oplossing van een procesfinanciering niet eerder hebben bedacht, want dan waren wij al een stuk verder geweest dan wij nu zijn. Ik heb zelf met de familie Dekkers gesproken en echt geprobeerd om het een en ander te bereiken hier intern, maar van de andere kant, geschillen worden in Nederland voorgelegd aan de rechter en ik weet niet of gezien het feit dat er al zo'n enorm dossier is, het nuttig is om nog onderzoek te laten doen of dat wij niet meteen die gerechtelijke stappen moeten nemen. Wat vindt u daarvan?

De heer Elsmán: Ik ben het totaal niet met u eens. Ik vind dat u zich er als Algemeen Bestuur gemakkelijk vanaf maakt. Er ligt een heel zwaar dossier, door externen getoetst. Ik denk dat mensen buiten uw organisatie en Algemeen Bestuur beter op de hoogte zijn van de feiten dan uzelf, terwijl het over uw organisatie gaat. Het is een blamage als tekortkomingen van het ambtelijk apparaat en het bestuur van het waterschap via een gerechtelijke procedure naar buiten komen. Ik vraag mij zelfs af of u daarmee niet een bepaalde aansprakelijkheid aan de nek trekt. Ook dat gaan wij uitzoeken.

De heer Schouwenaars: Mijn vraag is al door de heer Mureau gesteld, waarom niet eerder een juridische procedure.

De voorzitter: Die vraag is beantwoord. Ik dank u voor uw inspraakreactie en het betoog en voor het beantwoorden van de vragen. Dan gaan wij nu naar het bijbehorende agendapunt.

1.c. Bepaling primus bij hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dat is nummer 11, de heer Slenders.

2. Notulen en besluitenlijst

De voorzitter: Er zijn geen redactionele opmerkingen binnengekomen.

Besluit: Het Algemeen Bestuur stelt de notulen (inclusief actie- en toezeggingenlijst) en de besluitenlijst van 7 december 2016 vast.

3. Nota's ter besluitvorming

- 3.a Voorstel samenstelling en opdracht vertrouwenscommissie
- 3.a.1. Naar een nieuwe dijkgraaf: vertrouwenscommissie en tijdpad
- 3.a.2. Profiel nieuwe dijkgraaf

Mevrouw Franssen: Voorzitter, ik begrijp dat er een vertrouwenscommissie in het leven is geroepen en dat wij op zoek gaan naar een nieuwe dijkgraaf omdat u een nieuwe uitdaging heeft gevonden bij een pensioenfonds, Zorg en Welzijn nota bene. Ik denk dat het noodzakelijk is dat in dit waterschap sprake is van goede continuïteit van bestuur en ook bij degene die dit waterschap voorziet en het boegbeeld van dit waterschap is. Er zijn de afgelopen jaren redelijk wat onzekerheden geweest en daarom moeten wij zo snel mogelijk weer continuïteit krijgen in de leiding van het waterschap. Wij hopen dat er zo snel mogelijk een nieuwe dijkgraaf zal aantreden en dat de procedure heel snel zal verlopen. Een aantal mensen uit deze geledingen is gevraagd deel uit te maken van de vertrouwenscommissie, maar de VVD maakt hier als grootste partij geen onderdeel van uit en dat vinden wij erg jammer, maar wij wensen de vertrouwenscommissie veel succes.

De heer Schots: Het Dagelijks Bestuur en de vertrouwenscommissie delen wat u zegt, het zo snel mogelijk aantrekken van een nieuwe dijkgraaf. De overwegingen rondom de samenstelling van de vertrouwenscommissie kent u en daar heb ik niets aan toe te voegen.

Besluit: Het Algemeen Bestuur:

- 1. Stemt in met de benoeming van een vertrouwenscommissie werving- en selectie dijkgraaf en met de opdracht aan deze vertrouwenscommissie, overeenkomstig bijgevoegd conceptbesluit.**
- 2. Neemt kennis van de procedure en het tijdpad om tot een aanbeveling voor een nieuwe dijkgraaf te komen.**

- 3.b. Wijziging Verordening behandeling bezwaren Waterschap Brabantse Delta 2015 inzake rechtspositionele besluiten

Besluit: Het Algemeen Bestuur stemt in met wijziging van de Verordening behandeling bezwaren Waterschap Brabantse Delta 2015, zodat ook besluiten die de rechtspositie van de individuele ambtenaren van het waterschap betreffen, onder de reikwijdte van de verordening komen te vallen.

- 3.c. Vaststelling projectplan EVZ Leijloop, Hazeldonk Breda

De heer Taks: Voorzitter, dit projectplan is een goed voorbeeld van de samenwerking tussen de gemeente Breda en het waterschap en het is ook inhoudelijk een mooi plan. Positief.

Mevrouw Raedts: Voorzitter. Positief over dit projectplan. Het is helaas wel een stukje van een EVZ die nog niet in totaliteit gereed is. Ik heb de redenen daarvoor gelezen en gehoord. Kan ik ervan uitgaan dat ook op dit dossier de contacten met Belgische betrokkenen goed worden gehandhaafd?

De heer Van Dam: Voorzitter, een prachtig projectplan, een mooie titel Winnend samenwerken. De communicatie met de Vlaamse waterbeheerder mis ik als punt. Ik zou erop willen aandringen dat wij ook in de communicatie met hen in overleg zijn.

De heer Van Noord: Voorzitter, zoals u weet, draagt mijn fractie EVZ's en de ontwikkeling daarvan een warm hart toe. De connectie met onze Belgische collega's lijkt ons ook van groot belang, maar als niet-expert kijk ik toch een beetje raar naar een EVZ die zo dicht tegen een parkeerplaats en snelweg aanligt. Hoe weten die dieren nou precies dat zij daar overheen moeten lopen? Dat is meer mijn gebrek aan kennis op dit gebied.

De heer Van der Aa: Voorzitter, ik ben blij met de complimenten voor dit betrekkelijk kleine EVZ-traject. Mevrouw Raedts zegt dat het maar een onderdeel is van een groter tracé en u vraagt om contact met de Belgische zijde. Het totaal van het systeem van EVZ's in dit gebied is niet alleen van belang in de contacten met de Belgen, maar zeker ook met de Hollanders als ik onszelf zo mag noemen, want een stuk heeft betrekking op het westelijk deel van Hazeldonk en dat is Nederlands gebied. Ik begrijp de opmerking van de heer Van Dam over winnend samenwerken niet, dat is mij even ontschoten. U vraagt om specifieke extra communicatie met de Belgische waterbeheerder. In het stuk heeft u kunnen lezen dat wij over het beheer en onderhoud een afspraak hebben met onze Belgische counterpart aan de andere kant van de grens wat betreft een stuk van het beheer en onderhoud. De EVZ ligt inderdaad dicht bij een parkeerplaats. Er zijn meerdere doelsoorten in dit projectplan en per doelsoort zal het een beetje verschillen, maar het is inderdaad kort bij. U kunt het glas ook als halfvol zien en zeggen, het is mooi dat net op dat stuk van het traject de

mogelijkheid wel bestaat, ook al is het niet overal vijftientig (25) meter) want u hebt kunnen zien en dat is een van de knelpunten voor de toekomst, dat de rest van het tracé zeker aan de Vlaamse kant, daar hebben wij niet zo'n terrein naast de parkeerplaats, laat staan op een andere plaats langs Hazeldonk.

Tweede termijn

De heer Van Dam: Voorzitter. De portefeuillehouder vroeg meer uitleg over winnend samenwerken. Dit is een samenwerking tussen de gemeente Breda en het waterschap waar iedereen zijn verantwoordelijkheid neemt. Ik vind het winnend om dit samen te doen.

De heer Van der Aa: Ik was een beetje van mijn à propos gebracht vanwege het vaste thema in alle notities over winnend samenwerken met onze twee zusters in Brabant, De Dommel en Aa en Maas.

Besluit: Het Algemeen Bestuur stelt het projectplan “EVZ Leijloop op Hazeldonk” vast.

3.d. Financieel normenkader 2016 en 2017 en bijbehorend controleprotocol

Mevrouw De Koning: Voorzitter, tijdens de voorbereiding van dit onderwerp vroeg ik aan mijn collega, de heer Schouwenaars, of dit besproken is in de financiële commissie, hoort het daar niet thuis? Toen gaf hij geen antwoord. Ik vraag mij af of dit niet iets is voor de toekomst om dat daar in een voorbespreking op te pakken.

De heer Schots: Dank voor de suggestie. Het controleprotocol waarnaar verwezen wordt, is het basisstuk waaruit al deze normenkaders voortvloeien. Het controleprotocol is een paar jaar geleden vastgesteld en is toen uitvoerig in de financiële commissie aan de orde geweest, want daar gaat het over de goedkeurings- en rapporteringstoleranties die u als Algemeen Bestuur wilt hanteren richting de accountant. De opsomming van alle wetten en regels en dat soort dingen die de accountant bij het uitvoeren van zijn controle in aanmerking moet nemen, is meer een inventariserend onderwerp van wat er elk jaar in de wet- en regelgeving verandert. Inhoudelijk is daar bestuurlijk niet veel aan toe te voegen en dat was de reden om hiervoor de financiële commissie niet afzonderlijk bij elkaar te halen. Als wij het controleprotocol willen of moeten veranderen – wat niet aan de orde was – dan hadden wij dat natuurlijk wel gedaan.

Besluit: Het Algemeen Bestuur stemt ten behoeve van de accountantscontrole in met het financieel normenkader 2016 en 2017.

3.e. Uitvoeringskrediet voor EVZ's en beekherstel Tilburg

De heer Mureau: Voorzitter, ik zal meteen de toon zetten met een driewerfhoera voor dit project. De eerste hoera, het is een prachtige impuls voor de natuur en omgeving, de tweede hoera is voor het bestuurlijke proces met een bescheiden portefeuillehouder die er in zijn enthousiasme voor gezorgd heeft dat de gemeente de projectleiding op zich neemt en de derde hoera is voor efficiënt vergaderen, vijf EVZ's in één agendapunt.

De heer Arts: Voorzitter, het gras is al een stuk voor mijn voeten weggemaaid, maar ook namens ons complimenten voor deze gebiedsgerichte aanpak, om met de heer Van Dam te spreken, deze vorm van winnend samenwerken. Het is bijzonder om de inrichting van EVZ's op een gebiedsgerichte manier aan te pakken, ik denk dat dit alleen maar kan leiden tot een grotere kwaliteit. Wij vragen wel aandacht voor het belendende stedelijke gebied, het afwaterend oppervlaktewater van de parkeerplaats en bebouwde omgeving, het agrarisch gebied. Wij weten dat er een aantal knelpunten in het gebied zit, zoals de Oude Bredaseweg en de onderdoorgang bij het kanaal. Ik ga ervan uit dat het allemaal de aandacht heeft.

Mevrouw Franssen: Als inwoner van het gebied moet ik natuurlijk vreselijk blij zijn met dit project. Het kan bijna niet anders. Ik heb geprobeerd uit te vissen wat de bijdrage van de gemeente Tilburg was. Ik heb begrepen dat ze wel iets in de begroting hebben opgenomen, dus ik denk dat dat wel voldoende is om het project helemaal te realiseren.

De heer Van Dam: Voorzitter, hulde aan de portefeuillehouder die de gemeente Tilburg zo enthousiast heeft gekregen. Het betreft vijf projecten en van een project is nog niet alle grond in eigendom, aan de oude Leij. Kunnen de andere vier projecten wel starten als het vijfde project nog niet in eigendom is en nog niet uitgevoerd kan worden?

De heer Schouwenaars: Voorzitter, volgens mij moeten wij als Algemeen Bestuur niet bij elkaar komen om veren uit te delen, maar deze keer mag het. De vorige keer had ik een discussie met de portefeuillehouder over de POP-middelen, maar dat was vanuit onwetendheid over wat er allemaal speelde. Hij heeft toen een

vloeiend betoog gehouden, dus ik dacht laat maar gaan, het komt wel terug en hij is op een schitterende manier teruggekomen. Ik verzet mij tegen de opmerking van de heer Mureau in positieve zin. Die zegt, efficiënt vergaderen met vijf EVZ's in een keer. Nee, juist door de integraliteit door de gebiedsbenadering is het geheel meer dan de som der delen. Het zijn niet vijf projecten, het is gewoon een groot geheel. Daarmee wil ik de portefeuillehouder complimenteren.

Mevrouw Raedts: Ook mijn complimenten voor dit verhaal. Het is gelukt om een heleboel partijen bij elkaar te krijgen, de gemeente en een aantal grondeigenaren, want er zitten ook grondeigenaren die het in eigen beheer gaan ontwikkelen. Ik vind het heel bijzonder dat dit samenwerkingsverband zo ontstaat. Hartelijk dank voor de beantwoording van mijn technische vragen. Daar ben ik heel tevreden over, want ook in dit project blijkt dat allerlei subsidiestromen en subsidieknopen een vak apart is. Het heldere tabelletje dat in de antwoorden stond, helpt. Ik kan van harte instemmen met dit project.

De heer Van der Kallen: Voorzitter, zoveel hulde komt mij echt niet toe, want het is wel een project dat zonder ambtelijke ondersteuning en ook de welwillendheid van de gemeente Tilburg met een zeer bevolegen wethouder die heel graag een voorbeeld wil zijn voor de regio, niet tot stand was gekomen, dus wij hopen dat ook bij andere gemeenten in zijn regio met steun van hem en zijn ambtelijk apparaat te gaan bereiken, dus het is meer dan mijn inzet. De technische vraag had eigenlijk geen betrekking op dit voorstel, maar op een volgend voorstel als dat komt, want dit voorstel gaat echt over een krediet om de uitvoering voor te bereiden en dan komt uw technische vraag van pas. Daar zitten nog wel enige slagen om de arm omtrent de inhoud, want als je weet wat je gaat doen, weet je ook wat het allemaal gaat kosten en wat de werkelijke subsidies worden. De vraagpunten over de grondverwerking bij een project, dat kan inderdaad betekenen dat het vijf projecten in een zijn, maar in twee fasen zou kunnen worden uitgevoerd, want je moet alles in bezit hebben en contracten hebben met degenen op wiens grond je het doet en dat het verder wordt ingevuld. Wij gaan echt proberen om dit breder te maken en als het gaat om de stedelijke inbreng van Tilburg, dan is het juist aan de stedelijke inbreng om aandacht te hebben voor het stedelijk gebied. Natuurlijk hebben wij er ook aandacht voor, maar het gaat toch echt om de kennis van de gemeente Tilburg als het gaat om de afwatering van hun stedelijk gebied. Wij brengen daar onze kennis in aan en het is heel mooi om deze combinatie te maken en ik ben heel opgewekt dat dit een project wordt waarbij consequent niet alleen onze tien meter wordt ingevuld, maar ook de vijftien meter van de gemeente en dat vervult mij met vreugde, want dan wordt de realisering van de doelstellingen van de EVZ beter gehaald en wat ook belangrijk is uit waterschapsoogpunt, dat die vijftien meter van de gemeente voor een deel benut kunnen worden voor typische waterschapstaken die verder reiken dan een EVZ, maar ook waterberging en versterking van de robuustheid van het systeem ten goede komen. Ik dank het Algemeen Bestuur voor alle complimenten en ik geef die heel graag door aan de betrokken ambtenaren en morgen aan de wethouder, die ik dan tref bij de gedeputeerde in een overleg over vitaal leisure landschap waar deze wethouder ook een belangrijke rol in speelt. Ik ga heel graag met GS in discussie om wederom een aantal waterschapstaken te vervullen in dat leisure landschap en tegelijkertijd de betrokken gedeputeerde erop te wijzen dat sommige gemeenten nog best een beetje gekieteld mogen worden, want ik wil heel graag ook in andere gemeenten met name in het Hart van Brabant waar deze wethouder een goede rol speelt, dit verder invullen. Wij gaan ermee aan de slag. Het vijfde project kan betekenen dat dit één project is, maar in twee fasen wordt uitgevoerd, want je moet alle gronden in eigendom hebben en dat is nog een stevige job. De gemeente Tilburg is de trekker en wij zullen de gemeente daar graag bij ondersteunen.

Tweede termijn

De heer Van Dam: Ik heb begrepen dat wij besluiten over een uitvoeringskrediet en er gaat helaas nog enige tijd overheen voor het daadwerkelijke uitvoeringsplan komt met het aanvullende krediet dat daarbij nodig is. Ik ben blij te horen dat mochten voor een traject de gronden nog niet verworven zijn, het project in twee fasen kan worden uitgevoerd en dat men aan de slag kan.

Besluit: Het Algemeen Bestuur stemt in met verstrekken van een uitvoeringskrediet van driehonderdduizend euro (€ 300.000) voor het voorbereiden van de projecten op Tilburgs grondgebied.

3.f. Uitvoeringskrediet voor acht watersysteemanalyses voor de Kaderrichtlijn Water (KRW)

Mevrouw Raedts: Voorzitter, een heel goed voornemen om de watersysteemanalyses de komende twee jaar in een snel tempo uit te voeren en daar ben ik het helemaal mee eens. Ik ben het ook eens met de inzet van eigen medewerkers, omdat ik ook zie dat het een leer- en uitstralingseffect heeft, ook naar andere gebieden. Ik begrijp dat de watersysteemanalyse samen met de partners in de regio's wordt gedaan, dus het is meer dan alleen een bureaustudie. Er wordt echt gekeken naar welke maatregelen wij kunnen treffen en welke reikwijdte die hebben. Als eigen medewerkers dit moeten doen en er gaan hier veel uren in zitten gezien het prijskaartje, kan dat allemaal? Gaan wij dan bepaalde dingen niet meer doen? Hebben de medewerkers daar

voldoende ruimte voor, want het mag niet zo zijn dat wij over twee jaar moeten constateren dat wij te weinig tijd hadden voor deze analyses.

De heer Van Noord: Voorzitter, dank voor de beantwoording van alle technische vragen. Wij snappen wel dat je analyses moet uitvoeren voor de KRW, maar wat een geld! En dan ga ik met mevrouw Raedts mee, als je in het stuk schrijft dat je dat grotendeels zelf doet en dat snappen wij, wij vinden het beter om het zelf te doen dan allerlei hele dure consultants in te huren, dan hou je die kennis ook binnen, maar zevenhonderdvijftigduizend euro (€ 750.000), ik weet niet precies wat de medewerkers van het waterschap verdienen, maar laten we zeggen ruwweg een ton, dan zijn het zeven fte die hiermee aan de gang moeten, even een gemakkelijke rekensom, dat is gigantisch. Mijn vraag is, in de laatste zin van de laatste vraag van de technische beantwoording, wij hebben gevraagd, doen andere waterschappen het ook zo en doen die het misschien beter, slimmer of goedkoper? Daar zouden wij graag een overzicht van hebben hoe de andere waterschappen dat doen. Dan staat er, dat overzicht kunnen wij niet geven want ze doen het allemaal op een andere manier. Dat is nou juist het punt van onze vraag, zijn er misschien waterschappen die dat op een wat compactere manier kunnen doen met lagere kosten. Als wij daar alsnog antwoord op kunnen krijgen, graag.

De heer Velthoen: Voorzitter, een forse investering die wij blijkbaar doen naar aanleiding van onze gemaakte waterafspraken. Wij hebben blijkbaar geaccepteerd dat wij een hoeveelheid van deze zaken uitvoeren en niet overlaten aan het Rijk, die ook een verantwoordelijkheid heeft, maar blijkbaar lopen de afspraken anders. Wat ons verbaasde was dat wij ergens zagen dat er honderdvijftigduizend euro (€ 150.000) ineens extra bij komt in dit stuk om de zaken uit te voeren. Wij zien dat er vijftientwintig (25) watersystemen zijn, die blijken wij in de toekomst ook nog te moeten doen, min acht. Wij willen graag dat wij als waterschap alert zijn op onze kerntaken en dat wij niet zaken extra gaan doen. Als wij kijken naar de landen om ons heen, Frankrijk meet de lozing van stoffen op vijf meter diepte en wij op vijftig centimeter. Wij willen niet per se het beste jongetje van de klas zijn. Wij willen doen wat wij moeten doen en wat wij afgesproken hebben.

De heer Van Dam: Voorzitter, een kostbare exercitie, maar ik denk dat hier de kosten voor de baat uitgaan. Wij weten waar wij staan en waar wij aan toe zijn en ik ga ervan uit dat als wij meer inzicht hebben in ons watersysteem met die analyses, wij slimmer met de huidige inzichten omgaan om onze KRW-doelen te halen. Het gaat er niet om dat wij op bepaalde zaken een tandje meer gaan doen, maar er kan ook uitkomen dat een tandje minder aan de orde is, omdat bepaalde dingen niet haalbaar zijn. Dan weten wij ook waar wij aan toe zijn. Wij vinden de watersysteemanalyse een grote investering, maar wij denken dat op termijn andere maatregelen goedkoper kunnen zijn. Wij denken dat het een goede zaak is om dit uit te voeren.

De heer Van der Aa: Voorzitter, als ik uw reacties hoor, dan wordt gewaardeerd dat wij onze informatie voor de toekomst op tafel krijgen en dat heeft inderdaad te maken met de KRW en met name de voorbereiding op de derde fase, de derde zesjaarsperiode. Die voorbereiding gaat plaatsvinden in 2018, 2019 en dat betekent dat wij ons daaraan moeten conformeren om op tijd klaar te zijn met de bouwstenen voor kansen en mogelijkheden voor uitvoering in de toekomst. Mevrouw Raedts zegt, snel tempo, wat dat betreft, het had misschien zelfs nog wel eerder gemogen, maar wij proberen net binnen de termijn gereed te komen. Zoals het nu verspreid is over de komende jaren, kunnen wij dat gaan behappen met eigen medewerkers. Dat is een van de redenen voor de spreiding over drie jaren. Technische vragen helpen zelfs mij om het goed in beeld te hebben. Wij snappen dat het veel geld kost. In het stuk hebben wij aangegeven dat wij op basis van de twee uitgevoerde en de drie die in behandeling zijn, de prognose bijstellen, zodat wij het zelf binnen het bedrag kunnen doen. Daar is scherp op gerekend. Ik garandeer niet dat het voor de laatste tien op dezelfde bedragen uitkomt, maar dit is op basis van de laatste inzichten. Doen andere waterschappen dat ook? U hebt in de beantwoording al een klein tipje van de sluier gezien. Misschien kan de heer Santbergen er nog iets aan toevoegen, maar informatie die grofmazig is en niet wetenschappelijk, daar kunnen wij nadere informatie over verstrekken. Mijnheer Van Dam gaat ervan uit dat het misschien een tandje minder kan, maar ik denk dat het gaat om een tandje beter, dat wij door de informatie die wij krijgen, duidelijker en preciezer weten hoe en op welke wijze wij het beste onze maatregelen kunnen gaan uitvoeren voor het plannen en doelen kunnen bereiken. Het gaat om drieëntwintig (23) gebieden met gebiedsprogramma's. Twee zijn afgerond, drie zijn onderhanden en nu wordt er over acht besloten en tien komen de volgende keer aan de orde. De gangbare afspraak in Nederland is dat regionale partijen een belangrijke rol spelen met name bij de maatregelen voor de gebiedsinrichting voor de KRW. Dat geldt voor het gehele land en niet alleen voor Brabant. In Frankrijk meten ze op een andere manier, maar daar moet u mij niet op aankijken, en of zij aan de goede kant van de sloot zitten of wij, maar ga er maar vanuit dat wij aan de goede kant zitten.

De voorzitter: Mijnheer Santbergen, kunt u specifiek ingaan op de vraag van de heer Van Noord, die zegt, hoe zit het nu, enerzijds hebben wij een gezamenlijke methodiek via STOWA en even verderop zeggen wij dat de aanpakken verschillen. Hoe zit het nu?

De heer Santbergen: Even over de optelsom, het zijn vijftientwintig (25) KRW-waterlichamen, maar ik kan mij voorstellen dat hier verwarring over ontstaat. Wij hebben er al vier uitgevoerd, waaronder twee specifiek

voor Binnenschelde-Markiezaat, omdat die een specifiek karakter hebben. Twee pilots, de Strijbeekse Beek en Tonnenkreek. Er lopen er drie die naar afronding toegaan, waaronder 't Merkske. Voor de komende acht geldt dit voorstel. Alle waterschappen zijn bezig met het vormgeven van watersysteemanalyses. Ik ben bezig met het opstellen van een overzicht daarvan dat u binnenkort kunt ontvangen als u dat helpt. Er zijn behoorlijk wat waterschappen die per watersysteem aan de slag gaan, omdat dat het beste inzicht geeft voor een gebiedsgerichte uitwerking. Er zijn eerder analyses gedaan op een globaler niveau, maar je hebt een diepgaandere analyse nodig om goed te kunnen kijken naar welke maatregelen echt effectief zijn op verschillende trajecten in een beek of kreeksysteem. Het gaat om grote investeringen. Totaal is aan inrichtingsmaatregelen tachtig miljoen euro (€ 80.000.000) geraamd tot 2027. Als je dat door de analyses doelmatiger kunt invullen, dan krijg je zoals de heer Van der Aa zegt, een doelmatiger besteding van de middelen.

Tweede termijn

De heer Van Noord: Voorzitter, een opmerking richting de heer Velthoen. Wij zien het uitvoeren van deze watersysteemanalyses als een kerntaak van ons waterschap. Dat wil ik even duidelijk zeggen, want het is een belangrijk onderdeel van de watersystemen. De Watersysteemcommissie heeft onlangs uitgebreid toegelicht gekregen hoe het zit met deze systemen en systeemanalyses et cetera, dat werkt erg goed. Ik ben blij met de toezegging van het overzicht zodra het klaar is.

De heer Van Dam: Ik wil de onduidelijkheid weghalen bij de heer Van der Aa. Ik heb gesteld dat de watersysteemanalyses ons een beter inzicht geven en dat wij doelmatiger bepaalde aanpassingen kunnen toepassen en dat zou kunnen leiden tot situaties waarin wij iets minder doen omdat het niet haalbaar is. Ik heb niet gezegd dát dit ertoe leidt, maar dat het kan.

De heer Van der Aa: Hartelijk dank voor de opmerking, mijnheer Van Noord. U zegt kerntaken en ik had het zelf eigenlijk ook moeten zeggen dat ik dat ook vond. Ik sluit niet uit, mijnheer Van Dam, dat wij maatregelen anders moeten gaan uitvoeren en misschien ook wel anders prioriteren. In zoverre ben ik het met u eens.

Besluit: Het Algemeen Bestuur stemt in met:

- 1. De uitvoering van acht watersysteemanalyses voor de KRW in 2017-2018;**
- 2. En stelt hiervoor zevenhonderdvijftigduizend euro (€ 750.000) beschikbaar.**

3.g. Uitvoeringskrediet voor het uitvoeren van maatregelen in het gebied van de Ossendrechtse en Woensdrechtse Kil

De heer Sneepe: Voorzitter, met alle begrip voor de argumentatie maar toch in het verlengde van de technische vragen en dank voor de beantwoording. De VVD vraagt zich af hoe het Dagelijks Bestuur in de toekomst wil voorkomen dat er begrotingsoverschrijdingen met vijftiengintig procent (25%) bij 3.f, respectievelijk zestig procent (60%) bij 3.g worden gepresenteerd aan het Algemeen Bestuur. De onzekerheidsmarge van vijftig procent (50%) die wordt gehanteerd in de systematiek van projectramingen zoals opgenomen in het financieel handboek, biedt in dit opzicht wel heel veel ruimte. Wellicht een overweging om de onzekerheidsmarge wat naar beneden bij te stellen.

De heer Van Dam: Voorzitter, toen in het stuk las, was ik een beetje verbaasd over de dingen die vergeten waren en die nog hadden moeten worden opgenomen en ook de verhoging van tweehonderdvijftigduizend euro (€ 250.000) naar vierhonderdduizend euro (€ 400.000). Ik vind dit een heel groot bedrag. Wij hebben een standaardzin: Winnend samenwerken in Brabant, maar ik vind dit Winnend samenwerken met Scheldestromen. Zeeland is onze grote buur en ik vind dat dit had moeten zijn Winnend samenwerken met Scheldestromen en niet met Brabant.

Mevrouw De Koning: Voorzitter, dank voor de antwoorden op de technische vragen, want daarmee is veel duidelijk geworden. Ik wil nog even de nadruk leggen op de communicatie. Voor zover ik het begrepen heb, ligt de communicatie bij Scheldestromen, maar ik denk dat het van belang is dat wij dezelfde communicatie kenbaar maken via ons waterschap.

De heer De Jong: Communicatie Scheldestromen, zij zijn leidend in de afspraken en daarom is de communicatie door hen geïnitieerd. Ik neem de suggestie over om de communicatie voor ons gebied zeker op ons te nemen, want het gaat ook over ons gebied. Winnend samenwerken met Zeeland, ik denk dat wij eerst goed moeten samenwerken met de Brabantse partners en andere partners in het gebied, zoals Vlaanderen en ook met de Zeeuwse waterschappen hebben wij goede contacten, maar dat gaat anders dan het Platform Winnend Samenwerken. De heer Sneepe over overschrijdingen. Dit project moet je zien in de scheidslijn van nieuwe afspraken in het financieel beleid over activeren of in de exploitatie opnemen. Toen dit

project in de steigers stond, werd ervan uitgegaan dat een aantal zaken niet meegenomen zou worden, zodat het in de exploitatie zou vallen. Dit moet je zien als een grensgeval, omdat wij het sinds 1 januari 2017 in de financiële manier opnemen.

De heer Van Stokkom: Voorzitter, in Zeeland is een nieuwe secretaris-directeur aangetreden en ik kan de heer Van Dam en andere leden van het Algemeen Bestuur geruststellen dat ik binnen enkele weken nader met hem zal kennismaken. Het gaat om de heer Wies Vonck, die van Rijkswaterstaat afkomstig is en daar ken ik hem ook van.

De voorzitter: Daar hebben wij goede ervaring mee, met Rijkswaterstaat.

Besluit: Het Algemeen Bestuur stemt in met het verstrekken van een uitvoeringskrediet van vierhonderdduizend euro (€ 400.000) voor het verrichten van maatregelen in het kader van het Waterakkoord met Waterschap Scheldestromen voor het gebied van de Ossendrechtse en Woensdrechtse Kil.

3.h. Handelskwekerij A.J. Dekkers

De heer Schouwenaars: Voorzitter, toen ik in maart 2015 werd gekozen tot Algemeen Bestuurslid van dit waterschap, was een van de eerste zaken waar ik tegenaan liep de situatie Dekkers. Ik ben bij hen op bezoek geweest en heb gezegd, dit is een zaak waar je uit moet zien te komen met de verzekering. Toen liep het al ruim een half jaar. Dit soort zaken los je niet in twee weken op, dat snap ik ook wel, maar ik begrijp absoluut niet waarom de familie Dekkers deze zaak zo lang heeft laten slepen. Als twee partijen het niet met elkaar eens kunnen worden, dan heb je een scheidsrechter nodig en dat hebben wij in Nederland goed geregeld, dus ik vind het goed om de brief die is voorgesteld, te versturen. De enige oplossing is een juridische procedure waarin de rechter uitspraak doet over wie gelijk heeft. Als die uitspraak er is, kunnen wij verder kijken naar de consequenties voor de ambtelijke organisatie en het waterschap.

De heer Mureau: Ik kan mij deels vinden in de reactie van de heer Schouwenaars. Ik denk dat de brief die er ligt, recht doet aan de rol die wij als Algemeen Bestuur hebben, want het is niet de rol van inhoudelijk specialist. Wij zijn met elkaar geen hydroloog, het is niet aan ons om te beoordelen of die stuw wel of niet goed stond. Daar hebben wij onze organisatie voor. Wij hebben er als Algemeen Bestuur bij de organisatie op aangedrongen om dat nog eens uit te zoeken, er nog een keer naar te kijken, zijn er echt geen nieuwe dingen aan het licht gekomen? Het Dagelijks Bestuur en de organisatie hebben ons verzekerd dat dat niet zo is. Op de inhoud gaat deze brief niet te diep in en dat is ook niet onze rol als Algemeen Bestuur. Als antwoord van het Algemeen Bestuur kan die brief prima. Ik wil wel een dringende oproep doen om – of er nu wel of geen juridische procedure is – toch inhoudelijk met elkaar in gesprek te blijven. Het is een dik dossier geworden, het lijkt op een welles-nietes spelletje en dat wordt voor de rechter beslecht. Het is erg jammer dat er zoveel tijd overheen gegaan is en dat Mr Visser – met alle respect voor deze man en zijn drang naar hoge cijfers – de oplossing moet aanreiken.

Mevrouw Franssen: Voorzitter, een zaak die alleen maar verliezers kent, niet alleen de familie Dekkers die vreselijke dingen heeft mee moeten maken, maar ook het waterschap dat een enorm imago-verlies krijgt te verwerken met deze gang van zaken. Ik denk dat het erg goed zou zijn om meteen na deze vergadering met elkaar in gesprek te gaan en te overleggen over hoe wij het tij nog kunnen keren. Onze voorkeur gaat uit naar het starten van een rechtsgang op korte termijn en een onafhankelijke organisatie te laten uitzoeken wat er aan de orde is en wat er gaat gebeuren. In het begin van de situatie is er ook nog gemeld dat er geen reden was om dat bij de verzekering neer te leggen. Ik denk – en dat heb ik toen ook uitgesproken – dat het een reden is om toch nog een keer met de verzekering om tafel te gaan zitten om uit te zoeken in hoeverre zij dit stand willen laten houden na dit hele dossier. Nu krijgen wij alles op ons bord, maar het is ook een zaak voor de verzekering die wat ons betreft, veel beter uitgezocht moet worden. Zij zouden ook hun verantwoordelijkheid moeten nemen, evenals het waterschap.

De heer Taks: Voorzitter, het conflict is duidelijk niet op te lossen via overleg. Partijen staan tegenover elkaar, het beweegt niet meer, ook de familie Dekkers beweegt niet meer. Een juridisch conflict los je op door een gang naar de rechter. Ik denk dat dat eerder had moeten gebeuren. De brief die door het Dagelijks Bestuur is geconcipeerd, is een juiste gezien de situatie. Wij hopen dat als er een opening komt om te praten, je de kans moet grijpen, maar wij geloven er niet meer in. Ik denk dat de rechter een oordeel moet vellen.

De heer De Jong: Voorzitter. Een lastig dossier. Toen ik tot dit waterschapsbestuur ben toegetreden, kreeg ik te maken met dit dossier. De situatie was niet totaal onbekend, want het gebied waar deze wateroverlast heeft plaatsgevonden, is ook mijn leefomgeving en ik heb ook wateroverlast meegemaakt, gelukkig niet in de mate zoals de familie Dekkers, want die heeft geleid tot deze lange procedure. Ik ben blij dat de conclusie

van de rijdende rechter Mr Visser, was dat een uitspraak van de rechter nodig is om tot een vergelijk te komen. Ik ben blij dat hij een oplossing heeft gevonden voor de financiering van het probleem voor de familie Dekkers en ik hoor dat wij het hier in het Algemeen Bestuur eensluidend over eens zijn.

De voorzitter: Tot zover namens het Dagelijks Bestuur. Het is spijtig wat hier gebeurt, en een aantal van u verwoordt dat ook. Spijtig allereerst voor de familie Dekkers, want als ondernemer is het een buitengewoon vervelende situatie waarin u terecht bent gekomen. Ik ondersteun de woorden van mevrouw Franssen, ook voor het waterschap is het niet goed. Tot nu toe is het voor alle partijen een vervelende en tijdrovende kwestie die al lang duurt. Uit het antwoord van de heer De Jong en uit uw inbreng maakt ik op dat er steun is voor de reactiebrief van het Dagelijks Bestuur en dat betekent dat wij dat op deze manier zullen gaan doen. Wij moeten wel in ogenschouw nemen wat mevrouw Franssen zegt, u had wel een goed punt om aan te geven een snelle rechtsgang, dat is namelijk ook in het belang van iedereen en zeker ook in het belang van de familie, want het duurt natuurlijk allemaal erg lang. Wij zullen die toevoeging in de brief opnemen als het gaat om de snelheid. Dat nemen wij over van de suggestie van mevrouw Franssen, als u het daarmee eens bent.

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Ik ben het daar niet mee eens. Ik zie geen enkele aanleiding om dat nu nog een keer te bevestigen. Het zijn zaken die al veel eerder gewisseld zijn. Het is een keuze van de familie Dekkers om wel of niet naar de rechter te gaan. Dat is twee jaar geleden. Als ik kijk naar onze verzekeraar en ik zie brieven van 23 januari 2015, dat is bijna twee jaar geleden, dan zie ik geen enkele aanleiding om die haast formeel te gaan bevestigen. Dat wij dat hier informeel gezamenlijk wel doen, daar heb ik geen enkel probleem mee, maar ik heb geen behoefte om de brief daarop aan te passen.

Mevrouw Franssen: Ik wil daar graag op reageren. Wij zijn een overheidsinstantie en wij moeten ons ook inzetten voor de burgers in ons gebied. Ik vind het een enorm slecht signaal dat er in de afgelopen twee jaar geen oplossing is gekomen. Wij hebben er regelmatig aandacht aan besteed. Ik vind en dat is mijn oprechte mening, dat wij moeten opkomen voor de burgers in het gebied en dat wij dat signaal duidelijk af moeten geven, anders zijn wij oneigenlijk bezig als overheid.

De heer Mureau: Bij interruptie, ik hoor graag van het Dagelijks Bestuur wat er de afgelopen weken gebeurd is om nog eens te onderzoeken. Ik denk dat het goed is om dat met het Algemeen Bestuur en de publieke tribune te delen. Mr Visser noemde de term 'uitroken', dat is iets waar ik mij als waterschapsbestuurder verre van wil houden, misschien dat dat ook een toelichting mag krijgen.

De heer De Jong: Inderdaad, de term 'uitroken' stuit ons zeer tegen de borst, gezien de aandacht en inspanningen in dit dossier door het waterschap en haar medewerkers. Er zijn in de loop der jaren verschillende gesprekken met de familie en haar adviseurs geweest en ook recent zijn er nogmaals onderzoeken geweest of de cijfers juist geïnterpreteerd zijn om ons ervan te vergewissen dat wij de goede dingen gedaan hebben. Recent heeft er nog een keer een toets plaatsgevonden in het waterschap. Er zijn regelmatig mensen aangesproken door de familie Dekkers die ons consulteren en vragen, wat is daar aan de hand bij het waterschap, doen jullie je zaken wel of niet goed. Dat gaat van Europarlementariërs tot lokale politici, ook daar hebben wij contacten mee gehad. Er is ruim aandacht aan besteed vanuit de organisatie, zowel bestuurlijk als ambtelijk over deze kwestie tot op de dag van vandaag.

De voorzitter: Dat kan ik bevestigen als dijkgraaf en als verantwoordelijke voor de organisatie. Onze medewerkers zijn hier zeer betrokken en al lange tijd met deze zaak bezig, dat is wat ik hier dagelijks zie.

De heer De Boer: Ik stem in met de inhoud van de brief, maar ik maak mij wel zorgen over de communicatie en de beeldvorming die is ontstaan. Ik hoor net van de heer Elsmann wat hij heeft gezegd over ons management, over de mensen die niet goed hebben opgetreden in deze zaak, die niet getraind zijn om een dergelijke regenval goed te managen, et cetera.

De voorzitter: Dat waren zijn woorden en niet die van ons.

De heer De Boer: Nee, maar ik verplaats mij in de kijker naar een televisieprogramma, ik verplaats mij in degene die het bericht in de krant leest en dan komt het waterschap er niet goed uit en daar moeten wij iets tegenover stellen, namelijk hoe wij hebben geacteerd, want ik denk dat er heel veel is gedaan en dat wij die verkeerde beeldvorming weg moeten nemen. Mr Visser heeft gezegd, het waterschap wilde niet reageren, en ik vind dat een gemiste kans. Waarom wilde het waterschap niet reageren? Wij hebben toch een goed verhaal? Daar kom je niet goed uit de verf. Ik wil oproepen om na te denken over hoe wij dit communiceren naar de buitenwereld, zodat wij onze beeldvorming die negatief is in dit dossier, kunnen verbeteren.

Mevrouw Van den Berg: Ik sluit mij hierbij aan, want ik heb mij ook ontzettend gestoord aan het taalgebruik en hoe onze organisatie is weggezet, terwijl wij al een aantal besluiten hebben genomen over hoe wij dit

zouden afronden. De bal lag bij de familie Dekkers en nu worden wij aangekeken omdat wij niet reageren of ons werk niet doen, daar irriteer ik mij mateloos aan. Als wij daar even goed naar kunnen kijken en transparantie kunnen geven in het procesverloop, dat keurig op een rijtje zetten op welk moment er stappen zijn genomen, dan is het voor de buitenwacht duidelijk dat wij alles hebben gedaan in een zorgvuldig proces met een zorgvuldige afronding met het besluit, een rechtsgang is de enig juiste stap op dit moment.

De heer De Jong: Ik wil graag een dergelijk document opstellen met wat er gebeurd is, maar het is alweer tweeëneenhalf jaar geleden. Wij praten over een familie Dekkers en heel triest wat er voor hen gebeurd is, maar op de tribune zit nog een aantal ondernemers uit het gebied, die ook getroffen zijn. Voor hen was het ook heel erg, maar daar praten wij nu niet over. Als ik terugga in mijn gedachten, ik woon in het gebied. In Tilburg werden mensen geadviseerd om binnen te blijven, de straten waren onbegaanbaar, de Efteling en Kaatsheuvel liepen onder, bewoond gebied en op dat moment acteerden onze medewerkers op het bewoond gebied. Maar misschien is het goed om dat duidelijk in documentatie vast te leggen met filmpjes en fotomateriaal dat nog steeds beschikbaar is, over hoe de omgeving eruitziet, hoe daar geacteerd is en hoe het verloop van de calamiteit geweest is.

De voorzitter: Het punt is helder, het is van belang dat wij de goede naam en faam van het waterschap en de betrokkenheid van de mensen recht doen. Daar is voldoende reden toe, dat hoor ik u zeggen, en wij zullen die taak op ons nemen. Dank voor uw inbreng.

Besluit: Het Algemeen Bestuur stemt in met de brief.

4. Mededelingen

4.a Handhavingsuitvoeringsprogramma 2017

De heer Schouwenaars: Voorzitter, onderdeel van het programma is een evaluatie. Op pagina 8 wordt gesproken over het thema waterkwaliteit. Een bijzondere opmerking. Wij handhaven daar bijna uitsluitend op meldingen en klachten en de werkwijze van afhandeling van klachten zal worden gecontinueerd, terwijl wij in de praktijk merken dat er sprake is van onverschilligheid. Wij handhaven niet om het boze waterschap uit te hangen, maar juist om gedragsverbetering tot stand te brengen. Hier wordt geconstateerd dat moeilijk in te schatten is dat handhaving tot gedragsverandering leidt. Ik zou u mee willen geven daar serieus naar te kijken, dat als sprake is van onverschilligheid, wij andere middelen moeten inzetten om daar iets mee te doen, zoals betere communicatie en proactief handhaven. Voordat de waterkwaliteit zal verbeteren, moet die gedragsverandering plaatsvinden, de onverschilligheid moet eruit.

De heer Slenders: Voorzitter, in het stuk wordt geconstateerd dat er zeven fte te weinig zijn op handhaving, dan is de conclusie zeven te weinig. Ik zou dan iets verwachten of is dit een voorbode van een toekomstig stuk?

De voorzitter: Het is een jaarlijks terugkerend thema, er zijn altijd meer ambities dan wat wij feitelijk kunnen doen. Wat je ziet bij handhaving, er wordt veel planmatiger vooraf nagedacht waar wij op gaan handhaven. Er is meer focus in gekomen, dat ziet u in het stuk, qua thema's. Dat leidt tot efficiency in het handhaven, maar die spanning is er nooit helemaal uitgekomen en nu nog steeds niet, omdat de ambities altijd hoger liggen dan de menskracht die wij hebben, maar dat houdt ons scherp en dat betekent dat je ieder uur verstandig in moet zetten. Dat is beter dan het omgekeerde denk ik altijd maar.

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

4.b Verantwoording over het archiefbeheer 2015 en 2016

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

4.c Inzet van instrumenten voor grondverwerving voor natte natuurgebieden

De heer Mureau: Voorzitter. Het stuk lezende, denk ik aan het verleden. Toen was het zo, de overheid maakt een plan en ik ga op visite bij die mensen om grond te verwerven. Maar dat is echt het verleden en deze oude gedachtegang zie ik terug in het stuk. Ik wil daarom een warm pleidooi houden voor de andere manier die hier als alternatief genoemd wordt die je soms weleens zou kunnen gebruiken, ik wil de inzet van partijen, particulier natuurbeheer, ondernemende EHS als eerste optie benoemen. Lukt dat niet, dan gaan wij alsnog terug in de historie en proberen de grond te verwerven. Maar laten wij eerst proberen om samen met gebiedspartijen enthousiast dingen van de grond te krijgen.

Mevrouw Raedts: Voorzitter, ik vind de tekst op zich aardig, maar eigenlijk ben ik teleurgesteld. De vraag hierachter dateert van oktober 2015, toen ik bij de bespreking van het Waterbeheerplan om een uitwerkingsnotitie heb gevraagd over wat er meer kan dan enkel de traditionele grondverwerving, want er zijn voor het waterschap meer mogelijkheden om EVZ's en natte natuurplekjes te realiseren. Ik vind het erg teleurstellend dat dit zo lang op zich heeft laten wachten en dat de notitie niet verder reikt dan het oude beleid waar de heer Mureau ook aan refereert. Ik lees in deze notitie over grondverwerving, maar ik lees helaas helemaal niets over samen met grondeigenaren in gesprek gaan om te komen tot kavelruil, gezamenlijke gebiedsplannen en invulling en taakverdeling tussen grondeigenaren en waterschap om een gebied in te richten. Ik zou die uitwerkingsnotitie graag alsnog graag zien.

De heer Van der Aa: Voorzitter. Ik neem kennis van de reacties van beide leden, die overeenkomen. Ik heb er ook sympathie voor, maar hier zit een stukje traditioneel in en ik wil niet zeggen dat dat altijd verkeerd is. Ik trek zelf het boetekleed aan omdat het zo lang geduurd heeft, maar wij gaan niet nog een keer een bredere notitie maken.

De heer Mureau: Bij interruptie, het gaat ons niet om een nieuwe notitie maar om een andere vernieuwende werkwijze en ik proef daar bij u geen enthousiasme voor of let ik niet goed op?

De heer Van der Aa: Ik heb gezegd dat het geen Wet van Meden en Perzen is dat dat de enige manier is, maar ik heb duidelijk uitgesproken daar sympathie voor te hebben maar dat is iets anders dan een dogma.

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

4.d. Waarschuwingbrief overtredingen zuiveringstechnische werken, handhaven eigen organisatie

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

4.e Rapportage onderzoek doelmatigheid beleid diffuse emissies (artikel 109a-onderzoek)

Mevrouw Raedts: Voorzitter, een opmerking naar aanleiding van de rapportage. Er is in ieder geval een managementsamenvatting. In de tekst die wij hier als mededeling krijgen, komt het waterschap heel positief naar voren, maar de managementsamenvatting geeft daar een genuanceerder beeld van. Er zijn zeker nog verbeteringen mogelijk, daarom is het nuttig om deze tekst mee te nemen rond het programma Waterkwaliteit.

De heer Schots: Het ligt in het voornemen om in het BOB-traject Waterkwaliteit mee te nemen.

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

5. Ingekomen stukken

5.a Vragen fractie Water Natuurlijk 'Situatie Vergunningverlening in 't Merkske' en antwoord Dagelijks Bestuur

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter, mijn fractie heeft deze brief en dit punt geagendeerd, dus wij willen er graag een reactie op geven. In de eerste plaats dank aan de sprekers. Ons waterschap en de provincie hebben in een veel eerdere fase adviesrecht op dit soort grensoverschrijdende procedures. Op dat moment en dat is al even geleden, is er eigenlijk wat te terughoudend gereageerd op dat advies. Toen men dat ontdekte, is er wel heel actief en alert ook vanuit ons waterschap advies gegeven richting provincie Antwerpen en de gemeente Hoogstraten en is er door het waterschap actief meegedacht over de manier om de waterkwaliteit van 't Merkske gezien deze plannen, zo goed mogelijk te bewaken, ook al gaat het niet over onze bevoegdheid, want die is aan de Vlaamse overheid. Ik wil opnieuw een oproep doen ook al is er nu vergunning verleend, maar er komen nog allerlei procedures, wij horen over schorsing en nietigverklaring, om te kijken of wij onze Vlaamse contacten met name vanuit de portefeuille van de dijkgraaf, maximaal kunnen inzetten om te zien of onze doelstellingen – en dat is geen achteruitgang van de KRW-doelen – maximaal gewaarborgd worden. Ik vind dat in de brief van het Dagelijks Bestuur niet voldoende waarborg zichtbaar is. Ten slotte heeft het zowel aan de Nederlandse als Vlaamse kant zoals de heer Geysen terecht opmerkte, de hoogste natuurwaarden toegekend gekregen. Wij hebben daar echt een zorgplicht op een hoog niveau te bieden en wat ik lees en hoor over garanties op het gebied van geen achteruitgang KRW-waarden, is niet echt geruststellend.

Mevrouw Franssen: Voorzitter, een interessante casus. Wij zijn zelf altijd nogal van het grensoverschrijdend bezig zijn en wij moeten hier zeker oog voor hebben. Alleen kan ik mij voorstellen dat zoals de heer Geysen zelf aangeeft en wat ook in uw beantwoordingsbrief staat, dat er geen gehoor meer gegeven wordt bij de

gemeente Hoogstraten vanwege allerlei juridische regels die in België gelden, en dan wordt het ingewikkeld om daar nog iets over te zeggen. Aan de andere kant pleiten wij ervoor in het kader van onze zorgplicht, dat wij onze contacten daarvoor inzetten. Ik denk dat er niet meer activiteiten ondernomen kunnen worden, omdat er kennelijk aan de andere kant van de grens allerlei juridische beperkingen zijn.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, twee dingen. Hebben wij al antwoord gekregen uit België op onze brief van december? Hierin stellen wij dat er wat dingen op stapel staan die wij proberen tegen te houden. Twee kanten aan die zaak. Als wij het hebben over geen achteruitgang in de begripsbepaling, zit hier ook het element verhoogd risico in? Het feit dat die stallen daar komen, is op zich geen achteruitgang, maar is het hoge risico – wat wij nu in Baarle-Nassau zien gebeuren – ook geen onderdeel van die achteruitgang? Als dit dan niet meer tegen te houden is, hoe gaan wij ons dan inzetten om in het vervolg hierop met nog verdere uitbreiding die aanstaande is, daar wel een stok tussen de deur te zetten. Anders zijn wij met gigantische investeringen bezig om het Markdal op orde te krijgen en krijgen wij van iedereen pluimen dat het zo goed loopt, maar door dit soort zaken zouden die activiteiten weleens voor niets gedaan kunnen zijn. Een dringend beroep op het Dagelijks Bestuur om te interveniëren.

De heer Van Noord: Voorzitter, het is goed dat dit onder onze aandacht is gebracht. Wij zijn absoluut voor een gelijk speelveld. Als wij en bedrijven op landbouwgebied voor de beheersing en bewaking van de waterkwaliteit heel veel inspanningen doen, dan mag je hopen en verwachten dat dat aan de andere kant van de grens ook het geval is. Wij vragen een maximale inspanning en aandacht hiervoor, dat het goed getoetst is en dat het goed bekeken wordt door onze experts die wij op dat gebied hebben en dat de connecties die wij hebben met België, daar goed voor gebruikt worden.

Mevrouw Raedts: Voorzitter, ik heb inhoudelijk niets toe te voegen. Ik ben het ermee eens dat wij als waterschap ook in de omgeving van 't Merkske een grote verantwoordelijkheid hebben om de waterkwaliteit en de situatie van de omgeving van 't Merkske goed in stand te houden en dat moeten wij ook goed kunnen verantwoorden dat wij dat gedaan hebben. Principeel vind ik dat wij als waterschap alles moeten doen wat wij kunnen en onze contacten gebruiken die wij hebben.

De heer De Boer: Voorzitter, 't Merkske is een grensrivier en dat betekent per definitie grensoverschrijdende problematiek. Wij als waterschap als buurman van de Belgen ondervinden de gevolgen mogelijkerwijs van de twee bedrijven die zich daar vestigen. Onze Belgische insprekers hebben aangegeven zich ernstig zorgen te maken over wat er nu en misschien in de toekomst gaat gebeuren en wij delen die zorgen. Welke middelen staan ons potentieel ter beschikking om deze ontwikkeling in goede banen te leiden? Welke contacten kunnen wij inzetten om dat ook in de toekomst goed voor het voetlicht te brengen?

De heer De Jong: Voorzitter. 't Merkske is de enige natuurlijke waterloop die wij hebben en die meandert op de grens. Echt een grensgeval, waardoor het waarschijnlijk nog steeds zijn natuurlijke uitstraling heeft. Daar moeten wij zorgvuldig mee omgaan. Als er zaken spelen van uitbreiding van het gebouwd gebied waar wij geen bevoegd gezag zijn, voorkomt dit niet dat wij toch een zorgplicht hebben op het gebied van water en de ecologie waar wij ons aan gecommitteerd hebben. In dit geval hebben wij uitvoerig contact gehad met de overheden aan de andere kant van de grens, zeker met de provincie zowel persoonlijk als schriftelijk, waarvan u een afschrift heeft ontvangen. Dit heeft er mede toe geleid dat er in de vergunning een aantal maatregelen opgenomen is die door ons geïnitieerd zijn. Van hieruit ook de toezegging dat wij de komende tijd hier blijvend aandacht voor vragen, zowel op het niveau van de dijkgraaf als op portefeuilleniveau. Wij hebben zelfs de afspraak gemaakt om voordat de dijkgraaf vertrekt en afscheid neemt, zij een koffiemoment inlast om hier nog een keer aandacht voor te vragen.

De voorzitter: Nog twee toevoegingen, ook gelet op de gestelde vragen en de zorgen die geuit zijn. Uiteindelijk is de vergunning toch verleend door het bevoegde gezag aan de Belgische kant. Zij hebben wel veel extra voorwaarden opgenomen op basis van onze inbreng vooraf. Ik heb een gesprek gehad met Rik Röttger, de gedeputeerde van de provincie Antwerpen, en er zijn ambtelijke gesprekken geweest tussen onze heer Santbergen en de heer Didier Soens die directeur is in de provincie Antwerpen. Wij hebben met de Vlaamse Milieufederatie contact gehad. Het is uiteindelijk een weging van de provincie en de gemeente Hoogstraten geweest om de vergunning wel te verlenen, zij het met veel extra voorwaarden, waarbij zij veel hebben gehad aan onze inbreng, want wij delen allemaal de zorgen over 't Merkske. De vraag is wat wij nog meer kunnen doen, dat hoor ik een aantal Algemeen Bestuursleden en ook de inspreker vragen, wat kan er nog meer gedaan worden. Daarover hebben wij deze week onder andere met de provincie Antwerpen overlegd, want onze onrust is ook niet weggenomen. In principe zou er niets mis hoeven te gaan met wat er nu is en als er iets misgaat, dan komt die aparte afsluitklep, hoewel dat geen garantie is en zit je toch met een calamiteit die je net daar niet wil. Dat zien wij bij de calamiteit die nu in Baarle-Nassau speelt. De provincie gaf aanvankelijk aan formeel gezien – dat is eigenlijk kwalijk, maar zo werkt het wel – dat de provincie Antwerpen normaal geen controles uitvoert op milieuvergunningen en dat is zeer zorgwekkend. Wij zeggen, dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn, want dan hebben wij dadelijk een vergunning met extra

voorwaarden, maar wat zijn de extra voorwaarden in de vergunning waard als er niet wordt gecontroleerd? Moeten wij dan afwachten tot de eigenaar met iets gaat komen en zijn wij dan niet veel te laat? Dat zagen zij zelf ook. Wat wij kunnen doen is een aanvullende set van afspraken maken zoals de heer De Jong net aangeeft, wij willen met zijn vieren om de tafel gaan zitten met gedeputeerde Röttger, de heer Soens en bij voorkeur de Vlaamse Milieu Maatschappij om aan te geven dat hierop gecontroleerd moet worden en hoe hier sterke en bindende afspraken over worden gemaakt. De naleving van vergunningen is ook een zorgpunt in Vlaanderen, ik ben daar heel eerlijk over. Dus insprekers, wij delen dezelfde bezorgdheid en hierbij de toezegging dat wij op zo kort mogelijke termijn met zijn vieren om de tafel gaan zitten en die afspraken over hoe wij daar gaan toezien op de naleving van de aanvullende voorwaarden, moeten schriftelijk worden vastgelegd. Zodra er iets niet gebeurt wat in die voorwaarden staat, dat er ook op gehandhaafd wordt. Wij zullen nagaan met onze eigen handhavingsdienst in hoeverre wij daaraan kunnen bijdragen, hoewel het niet ons grondgebied is maar de effecten zijn wel voor ons, hoe wij tot een set goede afspraken komen. De brief van december, het heeft zijn beloop gehad, de vergunning wordt verleend met zoals ik aangaf, alle extra voorwaarden, maar de zorg zit dus eigenlijk in de nazorg en dat moeten wij met elkaar regelen. Ik heb dit dossier overgenomen van mijn voorganger de heer Vos, en vanaf de eerste week voortgezet. Wij merken wel dat wij enorm veel baat hebben van de contacten met Vlaanderen, dat wij daar goed in geïnvesteerd hebben. Wij kennen elkaar, wij hebben charters afgesproken met elkaar en metingen doen wij gezamenlijk. Wij hebben daar nu veel baat bij met de investering in deze relaties, maar er moet een extra paragraaf bij die gericht is op deze specifieke vergunningverlening. Het is een harde toezegging dat dat document gemaakt wordt en dat dat zal te zijner tijd aan de insprekers van Natuurpunt en ook aan het Algemeen Bestuur bekend gemaakt worden.

De heer Van Noord: Gezien het belang van deze zaak, is het goed dat het Dagelijks Bestuur ons goed en snel van alle ontwikkelingen op de hoogte houdt.

De voorzitter: Ik stel voor dat wij een afsprakenkader op papier zetten en dan zullen wij ons spoedig naar Vlaanderen begeven, wat overigens in de regel geen straf is.

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de brief en het antwoord van het Dagelijks Bestuur voor kennisgeving aan.

5.b Uitkomsten overleg Rekenkamercommissie en fractievoorzitters op 7 december 2016

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de brief en het verslag van de Rekenkamercommissie voor kennisgeving aan.

5.c Brief Belastingssamenwerking West-Brabant 'Toekomstbestendige BWB: professioneel en zaakgericht'

Besluit: Het Algemeen Bestuur neemt de ingekomen brief voor kennisgeving aan.

6. Rondvraag

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter, in september 2015 hebben wij gesproken over aanpassing van het krooshek in Aa of Weerij. Wanneer gaat het dit voorjaar precies gebeuren?

De voorzitter: Deze vraag zal schriftelijk beantwoord worden en dat antwoord gaat naar iedereen.

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Voetballend Nederland maakt zich zorgen over rubbergranulaat op kunstgrasvelden. Wordt er op Unieniveau onderzocht in hoeverre door dat spul sprake is van uitstroom van slechte stoffen in het oppervlaktewater?

De voorzitter: Wij zullen deze vraag gelijktijdig schriftelijk beantwoorden.

7. Sluiting

De voorzitter: Ik sluit deze openbare vergadering om 22.35 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur op 8 maart 2017.

De wnd dijkgraaf

De secretaris-directeur

H.B. Hieltjes

H.T.C van Stokkom