

Zaaknr. : 18.zk00523

Kenmerk : 18IT003758

Barcode : 

Verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van Waterschap Brabantse Delta d.d. 31 januari 2018 om 19.30 uur te Breda, kapel, Bouvigne.

Aanwezig:

De voorzitter: K J. de Vet

De leden: J. van der Aa, M.J.C.M. Arts, K. van den Berg, W.J.H. de Boer, W. Bonthuis, , C.B.M.E. Franssen, J.J.M. van der Heijden, M.G.M. Gosens, C.A.M. de Jong, L.H. van der Kallen, K. Knook, J.J. Kocx, C.A.M. Korst-Dingemans, C.C.F. Mureau, G.G. de Neve, F.C.J. van Noord, P.H.T. Raedts, Th. Schots, H.C.A.M. Schouwenaars, J.A.M. Slenders, C.A.G. Sneep, W. Spierings, M.C. Velthoen, J.A.P.G. Verhulst, J.J.M. Voets, H.P. Verroen, A.A.F.M. Wijnen

Afwezig met kennisgeving: J. van Dam, W.W.J.F. de Koning-Bogers, J.P.W.A.A.M. Taks

De secretaris-directeur: H.T.C. van Stokkom

Notulist: H. Mutsaerts van Het Notuleercentrum

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, welkom bij deze openbare algemene bestuursvergadering. Een bijzonder welkom aan burgemeester Hieltjes, hij is sinds vandaag geen lid meer van het algemeen bestuur of dagelijks bestuur. Ik constateer dat het naambordje er nog steeds ligt, dus ik zal dat straks aan jou meegeven Hub. Welkom. Er zijn berichten van verhindering van twee leden, de heer Taks en mevrouw De Koning. In alle ernst, het is vandaag een bijzondere avond. Het is vandaag vijfenzeventig (65) jaar geleden dat wij de watersnoodramp hadden in Nederland. In ons gebied zou toen tweehonderdzevenenveertig (247) mensen verdronken en er is vijfenveertigduizend (45.000) ha gebied onder water gelopen. Ik was getroffen door een rubriek waarin een van onze algemeen bestuursleden schreef dat als wij spreken over droge voeten, wij het eigenlijk moeten hebben over overstromingen. Daar zit de verantwoordelijkheid voor ons om naar de toekomst ons werk te doen voor ons gebied. Wij zullen morgen aanwezig zijn bij de drie herdenkingen die plaatsvinden om met respect naar het verleden en vanuit onze verantwoordelijkheid naar de toekomst daarnaar te kijken en daaraan te werken. Dit is de eerste vergadering in het nieuwe jaar en wij moeten er samen een mooi bestuursjaar van maken. Ik mag hopen dat het aantal mutaties zoals ik dat in de afgelopen maanden heb meegemaakt, dat dat wel eens afremt. Een paar praktische punten. Wij hebben eerder samen afgesproken dat wij in het kader van integriteit de nevenactiviteiten opgeven. Daar hebben wij een streng regiem op en u krijgt allemaal ambtelijk het verzoek om dat voor 1 februari te doen, dus u heeft nog enkele uren. Als het op 1 februari niet binnen is, dan krijgt u een streng gesprek met de dijkgraaf. U kent nog maar half het gevoel hoe streng ik ben. Het is natuurlijk heel duur om dat nog vijf keer te moeten vragen, dus de mensen die nog geen nevenactiviteiten hebben gemeld, het is een formele verplichting, doe dat tussen nu en 12.00 uur. Morgenvroeg mag ook nog. Het scheelt eindeloos uitvragen want wij moeten met andere dingen bezig zijn. Op 14 maart hebben wij een thema-algemeen bestuur op Nieuwveer en daar is een rondleiding bij. Er gelden strikte veiligheidsvoorschriften en ik moet u vragen om uw schoenmaten door te geven. Geeft u dat even door, dan kan dat worden geregeld. Op 6 juni hebben wij een extra avond voor het algemeen bestuur over het kostendelingsonderzoek, dus graag vast in uw agenda zetten. Als wij vanavond nieuwe dagelijks bestuursleden kiezen, dan zijn er ook twee nieuwe fractievoorzitters in ons midden en ik wil Wibbo De Boer van Ons Water/Waterbreed en Anco Sneep van de VVD vanuit deze kant alvast veel geluk en veel succes toewensen.

2. Spreekrecht

De voorzitter: Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

3. Hoofdpunten voor deze vergadering

3.a. Toelating nieuw Algemeen Bestuurslid

De voorzitter: Door het vertrek van de heer Hieltjes per 31 januari 2018 is een vacature ontstaan in de VVD-fractie. Daarvoor is kandidaat de heer M. Gosens uit Gilze-Rijen.

3.a.1. Verslag commissie Geloofsbrieven over benoemingsbescheiden van de heer M. Gosens

De voorzitter: De commissie Geloofsbrieven heeft verslag gedaan. Ik geef de heer De Neve het woord.

De heer De Neve: Voorzitter, het rapport van de commissie Geloofsbrieven. De taken van deze commissie bestaat uit de volgende aspecten: nagaan of de benoemde wettelijk heeft voldaan aan het lidmaatschap van het algemeen bestuur, nagaan of de benoemde geen met dit lidmaatschap onverenigbare betrekkingen vervult en nagaan of er geschillen zijn gerezen met betrekking tot de geloofsbrieven. Hierover adviseren wij. De commissie rapporteert dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat benoemde aan alle in de wet gestelde eisen voldoet. Ook zijn er geen financiële betrekkingen met het waterschap zoals genoemd in artikel 33 Waterschapswet, dus de commissie adviseert tot zijn toelating tot het algemeen bestuur.

3.a.2. Toelaten lid algemeen bestuur voor opengevallen zetel categorie

3.a.3. Eedaflegging

De voorzitter: Dan is mijn vraag of een van de leden hierover het woord wenst te voeren. Dat is niet het geval. Mijn vraag is of hij bij acclamatie toegelaten kan worden tot lid van het algemeen bestuur? Ja, dan is aldus besloten. (*applaus*). Ik verzoek de heer Gosens naar voren te komen voor het afleggen van de eed. Ik verzoek u om te gaan staan. Ik lees de eed voor. Ik zweer dat ik om tot lid van het algemeen bestuur te worden gekozen of benoemd, rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd, ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen, ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als lid van het algemeen bestuur naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord?

De heer Gosens: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Dan feliciteer ik u met het lidmaatschap van het algemeen bestuur en wens u veel succes. De heer Gosens heeft gevraagd om even het woord te mogen voeren en het lijkt mij heel mooi dat hij dat gaat doen.

De heer Gosens: Goedenavond. Dijkgraaf, dagelijks bestuurs- en algemeen bestuursleden, alle medewerkers van Brabantse Delta, pers als die aanwezig is, en andere belangstellenden. Ik ben Mart Gosens, van huis uit volgrondstuinder en de laatste jaren run ik een paardenpension in Gilze. Mijn bestuurlijke ervaring begon bij de KBJ, later bij de NCW, RBT en nu weer bij de ZLTO. Na jaren actief te zijn geweest in buurt-, dorps- en gemeentebesturen heb ik mij in 1987 aangesloten bij de VVD en vier jaar geleden ben ik aangemeld voor een zetel in de VVD-fractie van het waterschap. De commissie van voordracht heeft mij uitgenodigd voor een zogenaamde sollicitatie en in dat gesprek heb ik een drietal speerpunten benoemd. Eigenlijk is er niets veranderd en wil ik deze nog steeds als leidraad handhaven. Nummer 1, over vier jaar weten de kiezers – die noemen wij hier ingelanden – wie Mart Gosens is en ze weten mij te vinden met hun vragen of opmerkingen over water in hun leefomgeving. Nummer 2, ik heb een opmerking gemaakt over verstening in onze tuinen en leefomgeving. Van mij mag het allemaal, iedereen mag zoveel stenen leggen als hij wil, maar ik vind wel dat wij de plicht hebben om water vast te houden. Dat zou ook grootschalig kunnen in de landbouw en bij bedrijven die hoog liggen, het water vasthouden en andersom. Eventueel pompen zelfs. Nummer 3, het waterschap is een organisatie die heel veel nieuwe zaken aanpakt en daarbij behoren regels, nieuwe regels. Ik ben niet tegen nieuwe regels maar bij invoering van elke nieuwe regel zou ik er twee willen afstoten die verouderd zijn en een belemmering vormen voor een modern waterschapsbeheer. Ik weet niet of deze drie speerpunten in zijn geheel in twaalf of dertien maanden gerealiseerd kunnen worden, maar laten wij er wel een begin mee maken. In 2019 zijn er nieuwe verkiezingen, misschien wel een reden voor mij om het karwei mee te mogen afmaken in een nieuwe periode. Ik dank u wel.

De voorzitter: Ik wens u veel succes en vooral bekendheid van u en het waterschap.

Besloten: Het algemeen bestuur stemt in met het toelaten als lid van het algemeen bestuur van Waterschap Brabantse Delta de heer M.G.M. Gosens.

3.b. Benoeming dagelijks bestuursleden

3.b.1. Besloten gedeelte bespreking conclusies en aanbevelingen integriteitsscan

3.b.2. Het algemeen bestuur beraadslaagt in het openbare deel van de vergadering over de kandidatuur en benoemt de dagelijks bestuursleden

De voorzitter: Binnen Brabantse Delta hebben wij een mooie traditie dat voordat wij dagelijks bestuursleden uit uw midden kiezen, wij via Berenschot een integriteitsscan laten uitvoeren. Die heeft plaatsgevonden bij de twee vacatures die zijn ontstaan door het vertrek van de heer Hieltjes en de heer Van der Kallen. Er zijn twee personen gekandideerd, in de vacature van de heer Hieltjes mevrouw Franssen en in de vacature van de heer Van der Kallen de heer Mureau. Volgens de procedure zijn de conclusies van de integriteitsonderzoeken van Berenschot aan het algemeen bestuur toegestuurd en op basis daarvan concludeer ik dat er geen belemmeringen zijn om beide leden toe te laten tot het dagelijks bestuur van het waterschap. Volgens het reglement van orde kan een van de kandidaten verzoeken om in beslotenheid over de conclusies te spreken. Ik heb mij daarvan vergewist en beide kandidaten willen in openbare vergadering eventueel een toelichting daarop geven. Volgens de procedure is het ook mogelijk dat een van de algemeen bestuursleden verzoekt om in beslotenheid over de conclusies te praten. Ik inventariseer die behoefte. Heeft een van de algemeen bestuursleden hier behoefte aan? Zo niet, dan is het voorstel om in openbaarheid tot deze benoemingen te komen. Naar aanleiding van de stukken die ik u heb toegestuurd, vraag ik u of een van de algemeen bestuursleden het woord wenst te voeren over de kandidaten? Dat is niet het geval. Kunnen beide leden bij acclamatie worden benoemd? Dat is zo. (*applaus*) Ik feliciteer beide leden en verzoek hen achter de dagelijks bestuurstafel plaats te nemen. Ik schors de vergadering voor de felicitaties.

Besloten: Het algemeen bestuur benoemt mevrouw Franssen en de heer Mureau tot lid van het dagelijks bestuur van Waterschap Brabantse Delta.

3.c. Rekenkamercommissie

3.c.1. Benoeming extern lid Rekenkamercommissie

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. In gemeenteland is het gebruikelijk dat als er mensen in een wethoudersfunctie zijn gekozen, om meteen een borrel aan te bieden. Hier is het traditie dat u het einde van de vergadering moet uitzitten en dat u dan een borrel kunt drinken. Ik heb een telefonisch gesprek gehad met de voorzitter van de Rekenkamer omdat ik het wenselijk vind dat de voorzitter een keer per jaar bij het algemeen bestuur is. Hij kan hier vanavond niet zijn, maar hij heeft toegezegd dat hij er de volgende keer wel bij zal zijn. Het hoogste bestuursorgaan van het waterschap en de Rekenkamercommissie hebben veel met elkaar en als de voorzitter een aantal keren niet bij het algemeen bestuur aanwezig is geweest, heb ik hem daarop gewezen en hij herkent zich daarin. Ik vind het heel mooi dat de vicevoorzitter vanavond aanwezig is. Zij is zeer welkom maar een keer per jaar moet de voorzitter aanwezig zijn en dat gaan wij zo doen de komende jaren. Ik heet mevrouw Raaijmakers, de vicevoorzitter, hartelijk welkom. Eerst hebben wij de benoeming van het externe lid van de Rekenkamercommissie in de vacature. Daarvoor heeft een sollicitatieprocedure plaatsgevonden en het algemeen bestuur heeft daarin meegekeken. Ik heb met de laatste twee kandidaten ook een gesprek gehad en vanavond is de heer Pieters aanwezig. Wenst een van de leden van het algemeen bestuur het woord over zijn benoeming? Niet. Ik verzoek de heer Pieters naar voren te komen om de belofte af te leggen. Ik stel voor dat wij even gaan staan. Ik lees de belofte voor. Ik verklaar en beloof dat ik om tot lid van de Rekenkamercommissie benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of voorwendsel ook, aan iemand enige gift of gunst heb gedaan of beloofd, ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk van iemand enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen, ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als lid van de Rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord?

De heer Pieters: Dat beloof ik.

De voorzitter: Daarmee bent u benoemd tot lid van de Rekenkamercommissie van Waterschap Brabantse Delta. Ik wens u veel succes met uw benoeming en feliciteer u daarmee. U hebt het curriculum vitae gelezen van de heer Pieters, maar hij wil zich graag even voorstellen ter versterking van het wij-gevoel van de heer Pieters en het algemeen bestuur. U hebt het woord.

De heer Pieters: Ik ben Patrick Pieters, ben 44 jaar en woon in Rosmalen. Ik ben al ruim twintig jaar werkzaam in allerlei water gerelateerde projecten, zowel vanuit planvorming als uitvoering. Ik ben op dit moment werkzaam bij Rijkswaterstaat.

De voorzitter: Zijn er nog vragen of opmerkingen van algemeen bestuursleden? Zo niet, dan wens ik u heel veel succes.

Besloten: Het algemeen bestuur stemt in met de benoeming van de heer ing. P. Pieters MA te Rosmalen tot (extern) lid van de Rekenkamercommissie, overeenkomstig bijgevoegd besluit.

3.c.2. Rapport Rekenkamercommissie 'Resultaten nazorgonderzoek tot de kern, kerntaken en Waterschap Brabantse Delta'

Mevrouw Korst: Voorzitter. Het algemeen bestuur is blij met het werk van de Rekenkamer die er met name is voor het algemeen bestuur, zodat wij ons werk goed kunnen doen en op een goede manier controle kunnen uitoefenen. Dat wil ik zeker zeggen, omdat wij nu drie of vier punten hebben over onderzoek door de Rekenkamer. Het eerste is een nazorgonderzoek en het onderwerp is daardoor een wat gedateerd verhaal zou je kunnen zeggen, mede omdat wij nu een nieuw bestuur hebben, maar het is zeker goed om kennis te nemen van het nazorgonderzoek. Het specifieke onderwerp van dit onderzoek – wat voor ons opmerkelijk is – dat zelden wordt aangegeven in adviesnota's of sprake is van wettelijke of niet-wettelijke taken.

Mevrouw Raedts: Voorzitter. Ik heb ook met veel interesse kennisgenomen van dit rapport. Het bewijst maar weer dat het goed is om een aantal jaren nadat de conclusies getrokken zijn, het nog een keer terug te halen. Zonder echt op de inhoud in te gaan, wil ik even inhaken op de laatste aanbeveling aan het algemeen bestuur. Daaraan voorafgaande hebt u geconstateerd dat er een enorme hoeveelheid informatie vanuit de ambtelijke organisatie naar het bestuur komt, dat onderschrijf ik van harte. Dat hebben wij heel goed gemerkt in het BOB-traject hoe zorgvuldig en gedegen dat gebeurt. Ik wil aansluiten bij mevrouw Korst, want in de aanbeveling staat dat er in bestuursnotities te weinig beschreven wordt wat wel of niet wettelijke taken zijn. Ik hecht er zelf niet zozeer aan om te weten wat wel of niet wettelijk is, maar ik denk dat het wel goed is om in het vervolg bij bestuursnotities aan te geven in welk kader wij een bepaalde beslissing moeten zien. Is het een wettelijke opdracht voor ons, is het een taak die wij door anderen – bijvoorbeeld de provincie – opgedragen hebben gekregen of is dat in convenanten of bestuursakkoord opgedragen of is het een taak die wij als bestuur zelf bepaald hebben. Die keuze maakt het meer verhelderend om in de toekomst beter te kunnen afwegen wat wij zouden beslissen. In die zin onderschrijf ik dat. Daarbij nog aanmerkend dat ik denk dat het niet bij alle bestuurlijke stukken hoeft, maar in het kader van een BOB-traject zou ik dat zeker aanbevelen.

Mevrouw Raaijmakers: Voorzitter. Ik ben blij met de reacties. Het is uiteraard aan u als algemeen bestuur om te besluiten wat u met de aanbevelingen doet. Wij vinden het als Rekenkamer wel belangrijk als wij een regulier onderzoek doen, om na twee jaar eens terug te kijken wat is daarvan terecht gekomen, welke aanbevelingen zijn opgevolgd. Wij maken met een nazorgonderzoek graag onze cyclus rond. Ik ben blij met uw reacties, maar het is aan u als algemeen bestuur om daar verder een besluit over te nemen.

Mevrouw Bonthuis: Ik wil graag een reactie geven op de collega's die hier net het woord over hebben gevoerd. Ik ben het helemaal niet eens met de stelling van dat je zoveel mogelijk uit elkaar moet trekken. Eerlijk gezegd onderschrijf ik zeker de dagelijks bestuursreactie die zegt, wij hebben niet alleen wettelijke maar ook niet-wettelijke taken en die lopen behoorlijk in elkaar over. Een week geleden hebben wij een hele mooie thema-avond gehad waar twee wethouders ons hebben bijgepraat over hoe zij omgaan met klimaatadaptatie. Een van de conclusies die ik heb onthouden is, je moet integraal denken, dat kan niet anders meer in deze tijd met de opgaven die er liggen. Als je deze taken te ver uit elkaar gaat halen, dan mis je daar net de boot. Dat wil ik nog even meegeven als conclusie.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, een korte opmerking. Daar waar wij spreken over BOB-trajecten en anders besturen, is het juist van belang dat in de stukken goed duidelijk wordt wat de bestuurlijke speelruimte is. Als wij willen besturen op hoofdlijnen, dat dan ook de bestuurlijke keuzes wat scherper in de stukken naar voren komen. Of het nou wettelijke kerntaken of anderszins is, is dan niet zo spannend meer wat mij betreft.

De heer De Boer: Voorzitter, u vroeg of wij vragen hadden aan de vicevoorzitter van de Rekenkamer. Die heb ik niet, maar ik heb wel een vraag aan het dagelijks bestuur. Kan ik die nu kwijt of komt er nog een extra ronde? Oké. Het rapport van de Rekenkamer over de kerntaken dateert van ongeveer drie jaar geleden, februari 2015. Wij hebben dan nu het nazorgrapport en het is belangrijk om te kijken wat er terecht is gekomen van de aanbevelingen van de Rekenkamer. Het blijkt dat zo'n onderzoek wel degelijk van belang is, want een van de aanbevelingen was om onderscheid te maken tussen wettelijke en niet-wettelijke taken, ook in de begroting. De portefeuillehouder heeft daar een toezegging over gedaan en die komt er ongeveer op neer dat bij project- en kredietvoorstellen aangegeven wordt wat het wettelijke en wat het niet-wettelijke deel is. Als wij dan nu de conclusie van de Rekenkamer zien, dan staat daar "Dat in geen enkel geval hieraan de afgelopen drie jaar gevolg is gegeven". Dat vinden wij als fractie heel erg vreemd. Dat vraagt in ieder geval om een verklaring, waarom is aan die eigen toezegging geen gevolg gegeven? Als het dagelijks bestuur terug wil komen op een dergelijke toezegging – wat natuurlijk altijd kan – dan vergt dat dat er tijdig teruggekoppeld moet worden in het algemeen bestuur en dat is niet gebeurd. Dat onderstreept eigenlijk nogmaals dat zo'n nazorgonderzoek belangrijk is. Graag willen wij dan ook dat het dagelijks bestuur met ingang van heden alsnog invulling geeft aan de eerdere toezegging. Voor het vervolg willen wij wel graag dat het dagelijks bestuur zich aan zijn eigen toezeggingen gaat houden.

De voorzitter: Op mijn vraag waarom dat niet gebeurd is, krijg ik het antwoord dat het vaak enorm technisch verweven is om dat goed te kunnen ordenen. Het heeft ook te maken met, kunnen wij dat goed uitvoeren. Ik krijg dus door dat daar een complicatie ligt. Ik ben het wel met u eens dat als wij eerst zeggen dat wij het doen en daarna doen wij het niet, dan hadden wij dat met u moeten delen, daar heeft u een punt.

De heer De Boer: Ik zou willen vragen, in de gevallen waar het wel kan, dan het in ieder geval ook te doen. In de gevallen dat het moeilijk is, dan kunt u dat aangeven. Dan denk ik dat er vanuit het algemeen bestuur best begrip voor is.

De voorzitter: Wat mij betreft mag dat de lijn zijn, ik kijk naar de portefeuillehouder Financiën.

De heer Schots: Ik wil er in ieder geval iets over zeggen, want drie jaar lang iets niet doen wat ik u kennelijk beloofd heb, dat is niet in de haak. Het is niet met opzet gedaan, maar wel met redenen en argumenten die de dijkgraaf ook al aangaf. Ik denk wel dat waar wij in onze kadernota's toch uitgebreid aandacht schenken aan wat wij in onze toekomstige perioden gaan doen en dat strekt zich verder uit dan een jaar, dan gaat namelijk over tien jaar, dat wij daar misschien niet zo herkenbaar maar in de discussies en alle trajecten die daaraan vooraf gaan, wel helder weten waar wij mee bezig zijn, in de zin van wat is een kerntaak en wat doen wij daar boven. Kerntaken en wettelijke taken is ook nog wat anders. Ik ben akkoord met de eerste reactie van de dijkgraaf en ik wil daaraan toevoegen dat wij dan moeten beginnen met de eerste aanzet te maken met dit onderscheid voor zover het mogelijk is, in het kadernotatraject dat ambtelijk al aan de gang is, want dat is natuurlijk het speelveld waar alle algemeen bestuursnota's waar u aan refereert, een plek moeten vinden. Ik denk dat wij daar aan de voorkant mee moeten beginnen en dat wordt het in de projectfase waarschijnlijk wel wat gemakkelijker.

De voorzitter: Mijnheer De Boer, u herkent zich hierin?

De heer De Boer: Ja.

Besloten: Het algemeen bestuur neemt kennis van het rapport 'Resultaten nazorgonderzoek Tot de kern, kerntaken en waterschap Brabantse Delta' van de rekenkamercommissie en neemt de aanbevelingen ter zake over.

3.c.3. Aanbieding rapport quick scan Kansen in het baggerbeleid van de Rekenkamercommissie

De voorzitter: Wie heeft er vragen aan mevrouw Raaijmakers?

Mevrouw Korst: Voorzitter. Ik heb een paar vragen aan het dagelijks bestuur. U heeft een reactie gegeven. De conclusies van het rapport Kansen in het baggerbeleid, er waren twee verschillende signalen, een, de verschillen in het werk tussen twee interne afdelingen en het andere was dat het proces van actualisatie van de leggers niet optimaal verliep. Wij zijn benieuwd of gewerkt is aan verbetering van de werkwijze, hoe het proces nu verloopt met de actualisatie van de leggers en of men nu over de correcte gegevens kan beschikken. Staan de neuzen tussen de twee afdelingen intussen dezelfde kant op? Dat vragen wij ons ook af. Tot slot, wij willen graag op de hoogte blijven van het verbeterproces dat ingezet is, dus het watersysteem in beweging.

De heer Van Noord: Voorzitter, niet zozeer een vraag maar een bemerking. Wij hebben de quick scan doorgelezen en wij vinden het goed dat het een quick scan geweest is. Wij zijn het eens met de opmerkingen van het dagelijks bestuur en wij zien verder geen noodzaak voor een full scan.

Mevrouw Raedts: Ik heb een vraag aan mevrouw Raaijmakers en dan nog een reactie richting dagelijks bestuur. Het is een quick scan, dat hebben wij afgesproken met elkaar, maar mij valt op dat u interviews hebt gehouden met mensen hier intern. Ik denk dat zij erg deskundig zijn op dit terrein, maar waar u constateert dat de relatie met de buitenwereld toch hier en daar niet helemaal soepel loopt, goed loopt, zou ik het fijn vinden als er ook mensen geïnterviewd worden uit de buitenwereld. Dat mis ik erin, heeft dat een reden? Richting het dagelijks bestuur, als ik de quick scan doorneem, dan valt mij op dat de legger niet op orde is en het baggerproces als geheel, daar zit onvoldoende regie op en te weinig relatie met de omgeving. Ik heb het gevoel zonder in detail te treden, dat er toch een slag gemaakt moet worden om een en ander op orde te brengen en met name de externe mensen die bij het baggeren betrokken zijn, goed bij het vervolgproces te betrekken. Ik denk dat een echt uitgebreid onderzoek niet nodig is, maar ik zou graag wat aanvullingen zien op dit onderzoek.

De heer De Boer: Voorzitter, allereerst willen wij opmerken dat het instrument quick scan ons zeer goed bevalt. Met een redelijk beperkte inspanning van zeg maar een twintig procent (20%), bereik je tachtig procent (80%) resultaat en dat is een heel efficiënt score. Wij vinden het een goed rapport en een goed

voorbeeld van waar een quick scan toe kan leiden. Daar zijn wij blij mee. Wat ons betreft is een verdiepend onderzoek niet echt nodig en zal dat te weinig toegevoegde waarde hebben voor de inspanning die het geeft. Dat kan wat ons betreft achterwege blijven. Wij maken ons zorgen dat de legger nog steeds niet op orde is. Dat wordt geconstateerd in deze stukken en het dagelijks bestuur valt ons daarin bij. Wij hopen dat hier heel snel stappen in zullen worden gezet. Het valt ons op dat de Rekenkamer uiterst kritisch is over de scheidslijn tussen de afdeling Onderhoud en Muskusrattenbeheer en de afdeling Ontwerp en Realisatie. Er wordt gesproken in termen van onbegrip, frictie, verlamdend werken op de organisatie en daar zijn wij toch wel van geschrokken. Het dagelijks bestuur heeft zich hierin herkend blijkens de reactie, maar wij vinden de reactie erg summier. Wij willen de portefeuillehouder graag vragen of hij hier wat meer concrete duiding aan kan geven in de zin van maatregelen om de gesignaleerde problemen op te lossen.

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Ook mijn bijdrage loopt een beetje door elkaar, maar kijken wie er antwoord op geeft. Ik ben heel benieuwd of de Rekenkamercommissie van plan is om hieraan een nazorgonderzoek te besteden en op welke termijn dat gaat gebeuren. Dat is voor mij maatgevend. Het dagelijks bestuur reageert, op basis van de quick scan hebben wij een aantal ontwikkelingen in gang gezet. Dan kun je na verloop van tijd beter kijken of dat gewerkt heeft, want op dit moment hebben wij geen behoefte aan een dieper onderzoek. Als nou over anderhalf jaar een nazorgonderzoek plaatsvindt op deze quick scan, dan kun je toetsen welk effect het heeft gehad wat het dagelijks bestuur heeft afgesproken en alsdan zou u met ons in conclaaf kunnen gaan of het nuttig of zinvol is om een dieper onderzoek te doen. Uiteraard is de Rekenkamercommissie zelfstandig in haar rol om agendapunten te kiezen, daar hecht ik aan. De een noemt het opvallend en de ander noemt het een beetje geschrokken. Ik ben gewoon erg geschrokken van het feit dat de legger niet op orde is en niet zomaar een paar dingen, het blijkt dat dat een belangrijk instrument is voor ons om ons handhavingsbeleid dat wij verder op de agenda gaan bespreken, uit te voeren. Dan wordt duidelijk waarom wij het SODO-project hebben moeten opzetten met alle inspanningen. Als zelfs de legger niet actueel is, waar baseren wij ons dan op? Ik ben daar erg van geschrokken en dat geldt ook voor het dagelijks bestuur, haal ik uit de stukken. Die is een slag aan het maken, dus ik hoop dat de Rekenkamercommissie over een jaar of anderhalf een nazorgonderzoek doet en dan kan constateren dat er een inhaalslag gemaakt is en wij met een gerust hart hierop kunnen vertrouwen.

De voorzitter: Eerst geef ik het woord aan mevrouw Raaijmakers en daarna aan de portefeuillehouder.

Mevrouw Raaijmakers: Voorzitter. Volgens mij is er een vraag gesteld en is er een aantal opmerkingen gemaakt. Het is voor ons prettig te horen dat de quick scan goed bevalen is. Het was voor ons ook de eerste keer, dus het is echt zoeken geweest, hoe diep ga je wel en hoe diep ga je niet. Dat raakt ook aan de vraag die u stelt, wel of geen externen betrekken. Er lag natuurlijk al een rapport van de Unie van Waterschappen, dat was de basis om nog eens te kijken naar hoe het bij Brabantse Delta is geregeld, zijn de aanbevelingen uit dat rapport ook toepasbaar op Brabantse Delta? Omdat het een quick scan, is er bewust voor gekozen om geen externen te interviewen omdat je dan echt weer wel de diepte ingaat. Daarom hebben wij gezegd, op basis van de aanbevelingen uit de quick scan zou je nog een diepgaander onderzoek kunnen doen als daar aanleiding toe is. De suggestie van de heer Schouwenaars om een nazorgonderzoek te doen, dat zou een goed instrument kunnen zijn om over bijvoorbeeld een jaar – normaal doen wij dat over twee jaar – wat eerder terug te kijken dan wij normaal doen omdat het een wat compacter onderzoek is. Misschien is dat wel een goede suggestie en ik zal die zeker meenemen naar de Rekenkamer. Ik hoop dat dat voldoende antwoord geeft op uw vraag.

Mevrouw Korst: Ik denk dat het een antwoord is in ieder geval op mijn vraag. Ik heb gevraagd of wij op de hoogte kunnen blijven van het verbeterproces dat ingezet is. Als dat middels een nazorgonderzoek van de Rekenkamer kan, dan lijkt mij dat een hele juiste manier.

De voorzitter: Dat regardeert vooral het dagelijks bestuur. Daarom wil ik de portefeuillehouder daarover het woord geven, want er zijn nog meer vragen aan het dagelijks bestuur gesteld.

De heer De Jong: Voorzitter. Een quick scan, een snel rapport dat snel duidelijkheid geeft, heeft altijd een voordeel. Dan kun je snel handelen. Wij zijn daarom blij met deze quick scan en in ons antwoord hebben wij aangegeven dat wij met deze quick scan uit de voeten kunnen om te handelen, sterker nog, er is al een aantal dingen in beweging gezet voordat de quick scan zelfs uitgevoerd werd, omdat ook hier de term 'rot geschrokken' ook bestuurlijk naar boven kwam bij deze portefeuillehouder toen een aantal zaken op zijn tafel kwamen. Vandaar dat wij toen stappen gezet hebben. In het investeringsprogramma voor het komend jaar is een programma opgenomen om de legger te actualiseren en zelfs financieel een versnellingslag mogelijk te maken. Wij praten elke keer over een legger, maar wij hebben meerdere leggers en dat geeft ook in de organisatie weleens verrassingen. Voor het landelijk gebied heb je gewoon een legger, maar in een gebied waar zowel de keringen als de vaarwegen een aparte legger hebben en het landelijk gebied, dan heb je een hele mix die ertoe leidt dat de onderlinge grens weleens duidelijk uitgemeten moet worden en waar de verantwoordelijkheden liggen. Het is meer dan gewoon een legger in het waterschap. De legger op orde, ja

graag, maar wij zullen continu moeten werken aan de leggers, want als wij die legger op orde hebben, dan wil dat zeggen dat wij niets meer uitvoeren. Elk project zal leiden tot een aanpassing van de legger, elke duiker en peilbesluit krijgt een invulling in de legger, dus wij kunnen ervoor zorgen dat de legger zover mogelijk op orde is, maar ik hoop dat er altijd nog ruimte is in processen om daar aanpassingen in te doen. Ik hoop dat ik uw vraag over de legger daarmee beantwoord heb. Het andere onderwerp dat wij overgenomen hebben en waar de organisatie aan gewerkt heeft, is hoe in de organisatie om wordt gegaan met de werkwijze, de regie. Wij hebben de laatste tijd een reorganisatie doorgevoerd. Watersysteem in beweging heet dat project. Dat is een reorganisatie. In het bedrijfsleven worden mensen bang omdat er plaatsen worden vrijgemaakt, hier hebben wij gekeken naar wat de behoefte is in de organisatie en welke capaciteit voor bepaalde functies nodig is en wat de ambities van onze medewerkers waren. Dat proces is afgesloten, in die zin dat de mensen de afgelopen tijd op hun plaats zijn gezet zoals wij graag gezien hebben. Dat heeft er wel toe geleid dat er nog een aantal vacatures ingevuld moet worden. Ik wil een opmerking maken over het omgevingsmanagement. Ook in het rapport werd aandacht besteed aan hoe de verstandhouding met de omgeving is op het moment dat je een project op het gebied van baggeren uit gaat voeren. Dan moet je een heel groot onderscheid maken tussen regulier baggeren in het landelijk gebied waar mensen veelal op de hoogte zijn dat dat een keer gaat gebeuren en wie de ontvangende partij is. Daar wordt schriftelijk en door de medewerkers in het veld contact gezocht met landeigenaren om duidelijkheid te geven. In het stedelijk gebied, in de vaarwegen worden de omwonenden in bijeenkomsten uitgenodigd om kennis van te nemen, ook schriftelijk. Dat geeft ons de gelegenheid om informatie te geven over projecten op het gebied van baggeren in de omgeving, maar ook om zaken op te halen die spelen voor het waterschap. Het is een win-winsituatie om die contacten te leggen. Ik hoop dat ik iedereen voldoende beantwoord heb en anders hoor ik het graag in tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Schouwenaars: Voorzitter. In het kader van besturen op hoofdlijnen hebben wij bewust gekozen om projecten bij het dagelijks bestuur weg te leggen en bijna alle projecten eindigen met dat de legger op orde gemaakt moet worden. Het nu op orde brengen van de legger is een, maar het actueel houden van de legger is twee. Kunt u garanderen dat het nu in de organisatie wel geborgd is dat als een projectplan af is, dat dan ook op dat moment de legger wordt geactualiseerd? Dat het een continu proces kan blijven.

De heer De Jong: U vraagt garanties. Wij hebben nu de middelen en de mensen in huis om dit proces vorm te geven om te zorgen dat wij eerst bijwerken wat nu nog niet actueel is, want dat is gewoon echt nodig. U praat over SODO, inderdaad, je kunt pas gaan handhaven in een SODO-project als je duidelijk weet waar de zaak moet spelen. Wij willen ook niet verrast worden als waterschap als wij met andere systemen gaan werken, dus wij zijn er alleen maar bij gebaat om zo snel mogelijk dit geregeld te hebben, vandaar de investering in het investeringsprogramma.

Besloten: Het algemeen bestuur neemt kennis van het rapport 'Quick scan Kansen in het baggerbeleid' van de rekenkamercommissie en neemt de aanbevelingen ter zake over.

3.c.4. Brief aankondiging nieuw onderzoek Rekenkamercommissie 'Samenwerking Vlaanderen'.

De voorzitter: Wie heeft er vragen aan mevrouw Raaijmakers?

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter. Water Natuurlijk vindt het een goed punt dat dit thema is geagendeerd. Het is een thema dat het gehele algemeen bestuur steeds ter harte gaat hebben wij gemerkt, zeker het afgelopen jaar. Het onderzoek gaat van iets langer terug en kijkt ook iets verder vooruit. Dank dat wij de uitvraag hebben gekregen en de winnende offerte zal ik maar even zeggen. Het was verhelderend. Complimenten voor de wijze waarop de uitvraag door de Rekenkamercommissie is gedaan. Daar hebben wij alle waardering voor. Wij hebben wel wat vragen bij het antwoord van het bureau in hun wijze van aanpak. Een vraag, of eigenlijk is het een opmerking, om aandacht aan te besteden bij de uitwerking. Het bureau presenteert een conceptueel onderzoeksmodel dat uitgaat van doelen, strategieën naar uitvoering en resultaten. Dat kun je vooral goed doen in een gewone beleidscyclus, maar niets met Vlaanderen is gewoon en wij kunnen daar al helemaal niet op sturen. Ik vind dat een wonderlijke constructie. Je kunt dat in je eigen organisatie verder bekijken maar als je het over Vlaanderen hebt, dan heb je dat niet in je macht. Ik zou een wat vrijdenkender opdracht daarin wel passend vinden en bijvoorbeeld de netwerkbenadering meenemen, want ik denk dat dat iets is wat richting Vlaanderen heel erg van belang is, hoe lopen de relaties, met wie, waarom en wanneer. Die wil ik graag meegeven. Ik wil ook graag de Rekenkamercommissie en het bureau meegeven, noem een aantal informatiebronnen die goed gebruikt kunnen worden. Dat zijn documenten, maar ook mensen gelukkig. Daar staat in het dagelijks bestuur, de portefeuillehouder. Volgens mij is dat de dijkgraaf als wij vanuit het charter spreken. Maar gezien de doorloopsnelheid van het dagelijks bestuur en de dijkgraaf in de afgelopen periode, zou ik iets breder willen kijken. Dat doet niets af aan de ambitie die de dijkgraaf daarin wil neerzetten maar gaat wel over, benut ook het algemeen bestuur of andere bestuurders die hier veel mee

te maken hebben. Qua dossier is er wel wat aan te vullen maar dat zegt u gelukkig ook, dat het voor uitbreiding vatbaar is. Dan is het een aankondiging van een onderzoek maar tot mijn verrassing lees ik dat in week 4, dat was vorige week, de nota van bevindingen al opgeleverd zou worden. Kunt u uitleggen hoe ik dat moet zien, wij leven nu in week 5, dus in feite is het onderzoek nu al bijna klaar.

De heer Slenders: Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de opmerkingen van de heer De Boer bij het vorige agendaonderwerp, dat wij gecharmeerd zijn van de quick scan. Hier staat een passage over de quick scan waar ik zo meteen op terugkom. De periode die wordt onderzocht, is relatief kort, 2015, 2016 en 2017. Toen is dat charter ontstaan en eind 2014, prima, een relatief korte periode in onze beleving, dus daar willen wij ook graag een antwoord op. Dan triggert ons een uitspraak op bladzijde 2 van 3. Daar staat: "De Rekenkamercommissie heeft na ampel overleg besloten dat het onderzoek niet kan worden gestart via een quick scan", dat was de quick scan waar wij zo gecharmeerd van zijn, en dan lezen wij vervolgens "Dat overeenkomstig afspraken, gestart wordt met een quick scan." Dat konden wij in ons hoofd niet bij elkaar krijgen. Graag een toelichting daarop. En misschien ook een toelichting op het feit waarom die kwestie niet geschikt is in dit onderzoek.

Mevrouw Korst: Voorzitter. Een korte vraag. Wij missen inhoudelijke aandacht voor het feit dat er verschillende normen toegepast worden onder andere voor de waterkwaliteit. Wij zijn benieuwd of dat ook meegenomen wordt in het onderzoek.

Mevrouw Raaijmakers: Voorzitter, blij met de vragen en de opmerkingen. Ik deel de mening van mevrouw Bonthuis dat een onderzoek naar de samenwerking met Vlaanderen wat flexibiliteit vraagt, met name in de aanpak en de benadering van Belgische collega's. Dat is specifiek wel een aandachtspunt geweest in de presentaties die de bureaus hebben gegeven. Wij doen een offerteaanvraag uit, de offertes die het bureau heeft ingeleverd heeft u gezien, maar voor ons is het juist in de presentatie om te proeven en te voelen hoe ze dat aanpakken, zeker in dit vraagstuk is dat een hele belangrijke geweest. Ik heb zelf geen ervaring met Belgische collega's in dit soort onderzoeken, dus wij hebben expliciet gezocht naar een bureau dat dat wel heeft. In de offerteaanvraag doet het bureau eigenlijk altijd een conceptueel model om te laten zien hoe zij het aanpakken, maar die flexibiliteit is er wel degelijk, dus die nemen wij zeker mee. Dus uw opmerking is zeker waardevol en de netwerkgedachte zit daar wat ons betreft zeker bij. Uw suggestie om breder te denken dan alleen de dijkgraaf juichen wij uiteraard toe. Wij vinden het altijd heel belangrijk dat ook het algemeen bestuur betrokken is bij een onderzoek. Wij hebben dat in het verleden ook gedaan met een aantal sessies. Ik kan uw suggestie meenemen naar de Rekenkamer om te kijken of wij wellicht in welke vorm dan ook met het algemeen bestuur of een afvaardiging van het algemeen bestuur nog een keer over dit onderwerp zouden kunnen praten als u die mening deelt als algemeen bestuur. Onze planning loopt qua gunning ook weleens iets uit. Er was volgens mij een vergadering die verviel door sneeuw en slechte weersomstandigheden, dus onze planning is helaas iets uitgelopen. De onderzoekers zijn wel druk aan de slag, maar het is ook een beetje afhankelijk wanneer zij met name met onze Belgische collega's kunnen praten, hoe dat proces loopt, of dat soepel loopt of niet. Wij proberen altijd de onderzoeken zo snel mogelijk af te ronden maar als u mij nu concreet vraagt, hoe ziet de planning eruit, dan moet ik dat even nakijken. Als u dat wilt weten, dan moet ik daarop terugkomen. Ik durf dat zo een, twee, drie niet uit mijn hoofd te zeggen. De opmerking over de quick scan en wel niet, wij hebben er bewust voor gekozen om bij dit onderzoek geen quick scan te doen en dat wijkt af van hetgeen eerder wel is aangegeven dat dat zo goed bevallen is, maar juist omdat dit een onderwerp is dat behoorlijk complex is en wel wat meer interviews vraagt, vinden wij de term quick scan wat te licht en te mager. Wij proberen het rapport wel compact te houden en niet wat wij in het verleden weleens gehad hebben, een rapport van vijftig, zestig bladzijden, dat willen wij absoluut niet, maar wij willen wel iets diepgaander dan wij bij het baggeronderzoek hebben gedaan. Het zit er denk ik een beetje tussenin. Uw vraag over de inhoudelijke aandacht voor de normen van het baggeren zal ik meenemen naar de Rekenkamer en ik zal toetsen bij de onderzoekers of zij daar op een goede manier invulling aan kunnen geven. Dat durf ik u niet een, twee, drie te zeggen moet ik eerlijk zeggen. Dat is meer een inhoudelijke vraag.

Mevrouw Korst: Nou, min of meer. In een van de BOB-vergaderingen kwam uitdrukkelijk naar boven dat men een beetje struikelde over de verschillende normeringen in de waterkwaliteit tussen Nederland en België en wij willen u vragen of dat in het onderzoek uitdrukkelijk meegenomen kan worden.

Mevrouw Raaijmakers: Die vraag kan ik prima volgen, dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog vragen aan mevrouw Raaijmakers of het dagelijks bestuur?

Mevrouw Bonthuis: Ik neem graag uw suggestie over om er op enig moment een afvaardiging van het algemeen bestuur bij te betrekken en ik vind het heel plezierig als u de planning update en doorstuurt.

De voorzitter: Ik dank mevrouw Raaijmakers voor haar komst hier naartoe. Het verzoek is om de volgende keer samen met de voorzitter van de Rekenkamercommissie te komen, want dat versterkt het wij-gevoel tussen Brabantse Delta en de Rekenkamercommissie.

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de brief van de Rekenkamercommissie 'Samenwerking Vlaanderen' voor kennisgeving aan.

4. Overige nota's ter besluitvorming

4.a. Kredietaanvraag watersysteemanalyse (WSA) tweede tranche

De voorzitter: Ik begin met een mededeling. Op voorstel van de werkgroep Bestuurlijke vernieuwing hebben wij vorig jaar besloten een aantal kredieten te voteren aan het dagelijks bestuur en u ziet toch weer een aantal kredieten terugkomen. Nu is de vraag, wijken wij af van die lijn? Nee, helemaal niet, dit vinden wij heel principieel besluit en dat is goed in de werkverhoudingen, maar een aantal trajecten liep al door, dus het zijn wat oudere programma's en daarom ziet u een aantal voorstellen hier terugkomen en dat kan mogelijk ook nog in een van de vervolgvergaderingen zo zijn. Dat meld ik u even in algemene zin. Dan is allereerst de kredietaanvraag watersysteemanalyse, daar zijn geen vragen over gesteld en kunnen wij overgaan tot het besluit. Excuus, nu ga ik te snel. De vorige keer heb ik de fout gemaakt door u als u zich niet had aangemeld, toch het woord te geven en dat is in strijd met de regels. Nu had ik begrepen, dit is niet van tevoren aangemeld? De loco-dijkgraaf corrigeert mij, dus u ziet meteen hoe operationeel dit is. Dat geldt niet voor deze. Ik ben ook nog lerend, dus daarom inventariseer ik even hoe dat werkt.

De heer Van Noord: Voorzitter. Af en toe zijn wij ook nog zoekende, dus misschien is het goed dat iemand van de ambtelijke organisatie de regels nog een keer beknopt samenvat, dan weten wij allemaal precies waar wij ons aan moeten houden.

De voorzitter: Nu krijgen wij een college van de secretaris-directeur over hoe het echt in elkaar zit.

De heer Van Stokkom: Voorzitter, het is niet mijn bedoeling om college te geven, maar ik kan wel recapituleren wat de afspraken zijn die u gemaakt heeft. De agendapunten onder punt 4 worden gewoon normaal in termijnen behandeld, de agendapunten 5 en 6 is het verzoek, mocht u daar het woord over willen voeren, om dat aan de voorkant kenbaar te maken.

De voorzitter: Oké, tot in de lengte der jaren zal ik dit onthouden. Dus bij agendapunt 4 gaan wij inventariseren wie het woord wil. Dan gaan wij dat doen.

De heer Van der Aa: Voorzitter. Wij vinden het een goed voorstel en het sluit aan bij het verleden ten aanzien van de eerste tranche. Wij hopen dat met de aangepaste interne werkwijze een tijdige realisatie mogelijk is. Tijd is heel belangrijk in dit voorstel. Onder communicatie lees ik dat de analyses raadpleegbaar zijn voor het algemeen bestuur en de tussentijdse resultaten worden gepresenteerd in de commissie Watersystemen. Betekent het woord tussentijds dat er sprake is van een soort conceptanalyses die voorliggen of betekent tussentijds de analyses die dan klaar zijn? Dus wat betekent tussentijds? Wij zijn heel benieuwd en nieuwsgierig naar wat erin staat en waar wij ons voordeel mee kunnen doen. Wij moeten dus nog even wachten tot de commissie Watersystemen van maart. Daarbij lees ik ook in de beantwoording van de schriftelijke vragen dat de analyses pas op de agenda van ons algemeen bestuur geplaatst worden per eind 2019 en dat is nog een hele lange tijd. Een aantal van ons zit dan niet eens meer aan deze tafel. Duurt eind 2019 niet te lang om het dan pas te agenderen?

Mevrouw Raedts: Voorzitter, mijn fractie gaat uiteraard akkoord met de kredietaanvraag, dat staat gewoon niet ter discussie, wij gaan die analyses maken want die zijn heel belangrijk voor allerlei doeleinden, zeker voor de verantwoording van onze inzet in het KRW-traject. Dank voor de uitgebreide notitie, het was prettig om wat meer van de achtergronden in een verhaal te lezen, dat was een hele goede notitie. Vervolgens stuitte ik wel op hetzelfde communicatieprobleem als de heer Van der Aa. Bij de antwoorden op de technische vragen stond een link naar een iPad plek, maar die heb ik niet kunnen vinden en ik heb het ook niet op de site kunnen vinden, dus de analyses die klaar zijn, zijn moeilijk toegankelijk voor het algemeen bestuur. Dus ik wil vragen deze op de een of andere manier toegankelijk te maken, niet om daarover in detail te praten in de algemeen bestuursvergadering, maar om als fractie inzicht te hebben in de resultaten van de analyses. Wij krijgen ze uiteraard ook als ze gereed zijn, in de commissie Watersystemen, daar hebben wij in 2016 een aantal resultaten gepresenteerd gekregen maar dat is in 2017 niet gebeurd. Zijn er dan in 2017 geen resultaten? Maar dat zou niet overeenkomen met wat er in de notitie staat. Mochten de resultaten er wel zijn en die zijn niet in de commissie Watersystemen aan de orde geweest, dan moet er een inhaalslag gemaakt worden. Tot slot blijf ik aandacht vragen voor betrokkenheid van mensen in het veld bij deze systeemanalyses, zowel agrariërs als natuurterreinbeheerders, landgoedeigenaren, die zouden het ook

zeer op prijs stellen, de vissers hebben ook wel een kijk op hoe de watersystemen in elkaar zitten. Kortom, zij hebben gebiedskennis die wij kunnen gebruiken.

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Heel simpel, als wij op 29 november hadden geweten wat wij nu weten, dan waren wij niet een van de vier partijen geweest die dit stuk niet hadden willen mandateren aan het dagelijks bestuur.

De heer De Boer: Voorzitter. Onze fractie kan instemmen met deze tien watersysteemanalyses. Wij zitten in de tweede tranche en stellen hiervoor graag een bedrag van achthonderdvijftigduizend euro (€ 850.000) beschikbaar. In zijn algemeenheid wil mijn fractie opmerken dat wij ons wat zorgen maken over het kostenniveau, kosten van onderzoek analyses. Als je het allemaal bij elkaar op zou tellen, dan spreek je over miljoenen euro's en die euro's worden besteed aan rapporten opstellen maar niet aan het treffen van concrete maatregelen. Die rapporten zijn uiteraard nodig, dat realiseren wij ons ook ten volle, maar het moet wel in de goede verhouding tot elkaar staan. Die zorg leeft wel bij ons. Wij weten niet helemaal goed hoe wij het vast moeten pakken, maar wij zouden u wel willen vragen om het kostenniveau goed in de hand te houden. Wij zouden na verloop van tijd graag willen weten welke efficiëntiewinsten wij boeken, want wij doen steeds meer ervaring op met de watersysteemanalyses en op een gegeven moment moet dat resulteren in een lager kostenniveau.

De heer De Jong: Voorzitter, ik hoor al geluiden van, wij moeten leren omgaan met het mandateren want als wij dit hadden geweten, dan hadden wij het misschien nooit gemandateerd, dank u wel voor de opmerking, ik dacht dit even te moeten plaatsen. Wij hebben als dagelijks bestuur deze nota zorgvuldig behandeld en uitgebreid toegelicht wat de bedoeling is. Vandaar dat wij hier nu de complimenten voor krijgen, waarvoor dank. De opmerking van de heer Van der Aa over tijdige realisering. Wij zijn dit project begonnen met de eerste tranche en dit is de financiering voor de tweede tranche en wij willen dit afgehandeld hebben eind 2019. Er is een aantal zaken uit de eerste tranche al gerapporteerd in de commissie Watersystemen. De afspraak is dat op het moment dat de watersysteemanalyses klaar zijn, ze beschikbaar zijn en voor die tijd zijn ze er niet. Dat heeft ermee te maken dat wij niet alleen aan deze watersysteemanalyses werken, maar inderdaad met partners en die partners moet je respecteren. Op het moment dat het klaar is, dan kunnen wij die per analyse aan het algemeen bestuur laten zien, dat wij ze presenteren in de aanstaande Watersysteemcommissie van 6 maart en daarnaast zorgen wij ervoor dat de algemeen bestuursleden dat op hun iPad inzichtelijk terug kunnen kijken en niet op de website zoals mevrouw Raedts aangaf. Als het moeilijk te vinden is, dan moeten wij het in de commissie erover hebben hoe wij dat kunnen oplossen zodat iedereen inzage kan krijgen in de gerealiseerde watersysteemanalyses. Eind 2019 in het nieuwe algemeen bestuur komen de watersysteemanalyses in besluitvorming terecht om te kijken welke kant we ermee uitgaan, want een watersysteemanalyse is niets anders dan een analyse, kijken hoe de patiënt erbij ligt en kijken welke kuur het beste bij de patiënt past. Dat zullen wij dan als bestuur gaan beslissen, maar voor die tijd laten wij de analyses niet versloffen maar willen die inzetten in de projecten die op die waterstromen van toepassing zijn, want als je toch een analyse hebt, moet je hem ook wel gebruiken. Wij leggen de gegevens voor u beschikbaar in het systeem en passen het toe als het nodig is en wij gaan het aanbieden in de discussie eind 2019 voor het algemeen bestuur. De heer De Boer had een akkoord, maar is bezorgd over de kosten en vraagt naar efficiency. Inderdaad, door het leren omgaan met de watersysteemanalyses in de eerste tranche hebben wij een efficiencyslag kunnen maken. Wij hebben onze mensen doelmatiger kunnen inzetten, wij maken heel veel gebruik van partners en als je dat wilt kwantificeren, dan zijn de watersysteemanalyses achtduizend euro ((€ 8.000) per stuk goedkoper dan de eerste tranche.

Tweede termijn

De heer Van der Aa: Voorzitter, nog een vraag. Ten aanzien van het openbaar maken van de analyses, de portefeuillehouder gaf net aan dat als een en ander in de commissie Watersystemen aan de orde is geweest, dan zijn die analyses beschikbaar en komen ze op het systeem. Onze vraag is, betekent het ook dat die voor derden zoals partners, in te zien zijn, bijvoorbeeld door deze op de website te plaatsen.

De heer Van Noord: Voorzitter. In de eerste plaats ondersteunen wij de woorden van de heer De Boer dat de balans tussen de analyses die er gebeuren en de maatregelen wel gevonden moet zijn. In analogie van de portefeuillehouder, als wij de patiënt maar blijven onderzoeken, dan is hij op een gegeven moment wel onderzocht maar toch overleden. Het zijn belangrijke onderzoeken, die kosten een hoop geld en dat ondersteunen wij, maar daarna moeten wij de maatregelen gaan treffen. Wij hebben er technische vragen over gesteld, dus blijvende aandacht voor de efficiency en dat het op een goede manier gebeurt en daarna de zaken die verbeterd moeten worden, ten uitvoer brengen.

De heer De Jong: Voorzitter. Inderdaad, mijnheer Van der Aa, de partners zijn meegenomen in het proces naar de analyse toe dus ook zij hebben de gegevens, want die worden met hen gedeeld. Het is natuurlijk niet zo dat je die mensen alleen maar voor hand- en spandiensten gebruikt, nee, je bent een volledige partner in

de analysesystematiek, dus ook zij hebben de gegevens en die zijn dus openbaar. Mijnheer Van Noord, een goede dokter zorgt goed voor zijn patiënt, wij hebben ook het beste voor met onze watersystemen, dus zodra wij een diagnose hebben gesteld en wij hebben een kuur gevonden, dan zullen wij hem toepassen.

Besloten: Het algemeen bestuur:

1. Stemt in met de uitvoering van tranche twee zijnde tien watersysteemanalyses voor de KRW in 2018-2019;

2. En stelt hiervoor achthonderdvijftigduizend euro (€ 850.000) beschikbaar.

4.b. Aanvraag aanvullend uitvoeringskrediet realisatie EVZ boomkikker

De heer Arts: Voorzitter. Gelukkig gaat de fractie Water Natuurlijk ook van tijd tot tijd het veld in en wij bezoeken projecten die mede gerealiseerd zijn door het waterschap. Wij doen dat soms samen met Natuurterreinen, maar zeker ook samen met onze achterban. Zo bezochten wij een tijdje terug het dal van het Merkske en heel recent de Bleekerheide. Wij zijn verheugd dat het grootschalige landschap geleidelijk omgevormd wordt naar het kleinschalige coulisselandschap, dat is het landschap waar de boomkikker symbool voor staat. Het is een soort die een kleinschalig landschap nodig heeft met ondiepe plassen, braamstruwelen en dat is een succes zo hebben wij geleerd, ook van de terreinbeheerders die ons begeleid hebben. Wij stemmen met plezier in met de tweede tranche.

De heer Kocx: Voorzitter, als we niet uitkijken dan wordt het een dure boomkikker, hoe belangrijk hij ook is, want het project wordt duurder, daarom ligt nu het tweede extra uitvoeringskrediet voor. Er moet een andere route gevormd worden en dat gaat meer kosten. Er komen nog meer kosten bij, want op onze technische vragen kwam het antwoord dat er nog een uitvoeringskrediet gaat aankomen dat ons nog een half miljoen euro (€ 500.000) gaat kosten, dan gaat het over het deel Breda want de route wordt wat langer. Dus de boomkikker moet heel wat meer stapjes zetten om uiteindelijk bij het einddoel uit te komen. Het wordt een dure weg zo, want er komt misschien ook nog een verrassing, namelijk onderzoek naar explosieven en als die er zijn, dan moeten die ook nog verwijderd worden en dan wordt het een hele dure weg er naartoe. Mijn oproep aan het dagelijks bestuur is om altijd kritisch te blijven kijken, want er gaan in de toekomst natuurlijk steeds meer van deze uitvoeringskredieten gemandateerd worden, dus mijn oproep aan het dagelijks bestuur is dat wij te allen tijde wel blijven kijken tot welke prijs wij een EVZ blijven uitvoeren. Dan nog een laatste vraag. Op onze technische vraag hebben wij een antwoord gekregen, de subsidie wordt iets lager, het is een klein bedrag, maar wij begrijpen niet dat dat komt door hogere grondkosten. In dat geval zou ook de bijdrage van derden, gemeenten, hoger worden en dan zou je mogen verwachten dat dat meestijgt en dat zien wij zelfs iets dalen. Misschien kan dat nog beantwoord worden of anders later schriftelijk.

De heer Verroen: Voorzitter. Mijnheer Arts, dank voor uw lovende woorden, wij zijn daar blij mee. Goed dat u het veld ingaat en dat u dit soort signalen ophaalt, daar zijn wij blij mee, ook met uw instemming. Mijnheer Kocx, wij zijn vanzelfsprekend kien om de gelden goed te besteden en dat uw boomkikker in uw woorden niet al te duur wordt, maar dat wij wel een goed project afleveren, dus daar staan wij volledig achter. Er hangen mogelijk extra kosten samen met de explosieven, alleen die kosten worden voor een groot deel dan wel door het Rijk of de gemeente gedekt. Ik kan u dat schriftelijk doen toekomen dat wij uiteindelijk slechts zes procent (6%) van de kosten zouden hoeven te dekken, dus dat valt mee. Wij zullen u schriftelijk informeren over waarom de subsidie niet meestijgt met de grondprijs.

Besloten: Het algemeen bestuur stemt in met het beschikbaar stellen van een tweede kredietaanvraag van een miljoen euro (€ 1.000.000) voor de verdere (plan)voorbereidingen, inclusief de grondverwerving én voor het uitvoeren van de inrichtingsmaatregelen om de EVZ te realiseren op het grondgebied van de gemeenten Alphen-Chaam en Gilze en Rijen. Hiervan is vierhonderdtienduizend euro (€ 410.000) bedoeld voor de EVZ op grondgebied van Gilze en Rijen (projectnummer 800436) en vijfhonderdnegentigduizend euro (€ 590.000) voor de EVZ op grondgebied van Alphen-Chaam (projectnummer 6763).

4.c. Aanvraag voorbereidingskrediet EVZ's Landstad De Baronie

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Even een vraag naar aanleiding van de technische vragen die wij gesteld hebben en de beantwoording daarop. In het oosten van ons gebied zien wij nog een hoop rode strepen op de kaart staan. Onze zorg is dat die rode strepen nog heel lang rood blijven. Nou heb ik niks tegen de kleur rood, dat weet u ook wel, maar op deze kaart wel. Ik vind het antwoord daar waar Rijkswaterstaat bij staat, daar zijn wij niet van, iets te gemakkelijk, want ik kan mij voorstellen dat wij die kant wat zwaarder kunnen beïnvloeden, dat ook daar wat gebeurt. EVZ's zijn een samenhang van projecten en dan is het wat onhandig als een van de grote partijen, in dit kader Rijkswaterstaat, gewoon steken laat vallen dan wel zaken op de lange baan schuift.

De heer Snee: Voorzitter, allereerst dank aan de ambtelijke organisatie voor het beantwoorden van de technische vragen, wat buitengewoon correct en volledig op ons is overgekomen. Vervolgens staan wij achter het voorbereidingskrediet zoals voorgesteld, maar dan wel onder de voorwaarde dat de subsidie die wordt aangevraagd bij het GOB van ruim twee miljoen vierhonderdduizend euro (€ 2.400.000) ook definitief wordt.

De heer Arts: Voorzitter. Ik ben vanavond van de positieve geluiden. Wij zijn ingenomen met dit bod richting het Groene Ontwikkelfonds van gemeenten en waterschap. Wij hopen dat de gemeenten Zundert en Baarle-Nassau ook nog een tandje bijzetten. Het motto van Water Natuurlijk is geen stapstenen, maar een serieuze EVZ.

Mevrouw Raedts: Voorzitter. Ik kan er kort over zijn. Akkoord met dit voorstel en zeker prettig om te lezen dat de gemeenten een grotere bereidheid hebben om mee te werken aan de EVZ's dan dat zij afgelopen jaren deden. Ik denk dat een verhoging van het subsidiepercentage daar zeker aan bijgedragen heeft. Dat is mooi om te ervaren. Omdat er nog veel gronden verworven moeten worden, lees ik uit de notitie, vraagt het een extra actieve inzet van grondverwerwers en aangezien het waterschap daarvoor aan de bak staat, begrijp ik, denk ik dat wij alles uit de kast moeten halen om te proberen zoveel mogelijk grond te verwerven, want ik lees ook dat wanneer een EVZ in de vorm van stapstenen wordt aangelegd, dat dan de subsidie van vijftien procent (75%) van de gemeenten weer terugvalt naar vijftig procent (50%). Dus het is belangrijk om met grondverwerving en kavelruil en particuliere initiatieven tot een realisatie te komen. Kortom, er zijn nog veel hobbels te nemen, maar de complimenten voor dit initiatief om als waterschap met gemeenten en het GOB hieraan te gaan werken.

De heer Verhulst: Voorzitter. Gewoon heel positief dat er zoveel verschillende partijen samen kunnen werken en samen willen werken, wellicht aangemoedigd inderdaad door wat de vorige spreker zei, de verhoogde subsidie, maar toch, complimenten en ga zo door.

De heer Verroen: Voorzitter, ik beluister instemming in het algemeen bestuur en blijdschap dat het zo gaat. Daar zijn wij natuurlijk heel blij mee. Ook dank aan de ambtelijke organisatie, een pluim dat zij dit allemaal zo gedaan hebben. U weet dat niet alleen het algemeen bestuur maar ook het dagelijks bestuur hecht aan participatie, dus alle deelnemers goed betrekken bij dit verhaal, dat doen wij vanzelfsprekend en wij zijn blij dat dat gelukt is. Mevrouw Raedts gaat in op de grondverwerving. Wij hebben in ons beleid voor grondverwerving instrumenten die wij allemaal zullen inzetten om dit tot een goed einde te brengen en wij zullen er zo nu en dan wellicht een tandje bij moeten zetten, maar wees ervan verzekerd dat wij dat tandje ook zullen zetten daar waar nodig. Mijnheer Schouwenaars constateert bij de oostgrens nog wat rode strepen. Het waterschap is druk bezig met alle projecten om daar zoveel mogelijk voortgang in te bereiken. Sommige partners bewegen gemakkelijker mee, andere partners net iets minder. Wij kunnen niet alles tegelijk en wij doen liever een aantal dingen goed dan sommige dingen minder goed. In deze zin richten wij ons nu even op partners waar wij wel mee voort kunnen en misschien niet iets minder, maar zodra wij mogelijkheden zien en constateren dat er beweging mogelijk is, dan zullen wij zeker niet nalaten om daarop in te springen. Ik bedank de heer Verhulst voor zijn lovende woorden. De heer Snee geeft aan dat als het krediet van het GOB niet zou worden toegekend, of het krediet, subsidie moet ik zeggen, dat zou een majeure impact op het project hebben en bij een majeure impact komen wij altijd terug bij het algemeen bestuur. Dat mag ik u verzekeren

Tweede termijn

De heer Schouwenaars: Voorzitter, toch nog even over de waterstaatsopgave. Het antwoord van de portefeuillehouder is, als er kansen liggen, dan zullen wij die grijpen, maar de beantwoording van de technische vragen straalt niet uit dat u kansen ziet en het straalt ook niet uit dat u zich actief inspant om die kansen te vergroten. Een houding van, het ligt bij Rijkswaterstaat, dus zijn wij er niet van, vind ik wat te mager.

De heer Van der Kallen: Voorzitter, ik sluit mij daarbij aan, want Rijkswaterstaat is ook elders in het land niet echt vooraanstaand in het realiseren van EVZ's, zelfs niet als het tegelijkertijd zou kunnen met een dijkverbeteringsproject. Het is typisch Rijkswaterstaat die niets doet, maar uiteindelijk heeft de provincie ons deze mooie kaarten getekend en ik denk dat het tijd is dat het waterschap de provincie aanspreekt als partij die enerzijds de kaders schetst van dat moet gebeuren, zich ook richt op Rijkswaterstaat. Wij hoeven niet de enige gesprekspartner te zijn, maar ik verwacht eigenlijk dat het dagelijks bestuur ook richting de provincie zegt, het ziet er niet naar uit dat Rijkswaterstaat dit oppakt, want elders zijn die ervaringen soortgelijk en het wordt toch tijd dat als u uw beleid gerealiseerd wilt zien, u ook stappen richting Rijkswaterstaat neemt. Dus ik ondersteun het betoog van de heer Schouwenaars.

De heer Schouwenaars: Ik ben blij dat de heer Van der Kallen van stoel gewisseld is.

De heer Verroen: Ik weet niet of wij allemaal blij zijn dat hij van stoel gewisseld is, het maakt in ieder geval de discussie erg levendig. Als het antwoord inderdaad zou zijn, wij doen maar helemaal niets, want wij zien geen kansen, dan geef ik u gelijk. Dan zou dat een mager antwoord zijn. Wel moeten wij de kansen grijpen daar waar ze wel zijn en onze aandacht richten, maar zeker niet versloffen. De suggestie van de heer Van der Kallen om extra met de provincie te kijken of we niet samen – maar niet alleen met de provincie maar ook met andere partijen – tot beweging kunnen komen, vind ik een goede en die zal ik zeker meenemen in de aanpak naar de omgeving toe.

Besloten: Het algemeen bestuur stemt in met het beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet van honderdvijftigduizend euro (€ 150.000). Dit geld zal gebruikt worden om een grondaankoopstrategie op te stellen, het maken van een plan van aanpak en het opstellen van een samenwerkingsovereenkomst (SOK) om vierentwintig (24) km EVZ en twee kilometer beek- en kreekherstel te realiseren op het grondgebied van de gemeenten Etten-Leur, Alphen-Chaam, Gilze en Rijen en Zundert.

5. Mededelingen

De voorzitter: Hiervoor geldt de procedure dat u zich voor maandagochtend had moeten aanmelden. Het is mij nu helemaal helder.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, maar dan moet het wel zorgvuldig gebeuren. Bij 5.c. staat dat wij dat zouden willen bespreken, afhankelijk van de antwoorden. Bij 5.b. zie ik daar niks over terug, terwijl wij daar dezelfde opmerking bij geplaatst hebben.

De voorzitter: Even kijken, om het precies te begrijpen moet u het nog even toelichten, dan snap ik het ook.

De heer Schouwenaars: Mijn vraagstelling heb ik bij 5.b. en bij 5.c. gezet: afhankelijk van de beantwoording van de technische vragen bespreken met punt 12 cursief, hoofdletters, tweemaal. Bij de een staat dat wij dat zouden willen bespreken, bij 5.b. is dat op de een of andere manier weggevalen. Maar wij hoeven ze geen van tweeën te bespreken.

De voorzitter: Oké, dat is een academische opmerking.

Mevrouw Raedts: Ik wil hier graag op aanhaken, want hetzelfde is gebeurd met Natuurterreinen. Wij hadden aangegeven 5.b. te willen bespreken, maar dat is niet overgekomen in de agenda.

De voorzitter: Dat staat wel in mijn annotatie, dus ik had u sowieso zo meteen het woord gegeven. Ik heb het idee dat wij de stukken heel grondig voorbereiden, maar het kan altijd nog net iets beter, in die sfeer zitten wij. Wij gaan daar de volgende keer nog verder naar kijken. Op verzoek van de fracties CDA, Natuurterreinen, Water Natuurlijk – zij het dan in samenhang met agendapunt 6 – en Ons Water/Waterbreed en de PvdA, over het Handavingsuitvoeringsprogramma 2018.

5.a. Resultaten interbestuurlijk toezicht 2017

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

5.b. Handavingsuitvoeringsprogramma 2018

De voorzitter: Ik geef de fractie van het CDA het woord. Bij 5.b. niet? Zo word ik ook in verwarring gebracht. Dan de fractie Natuurterreinen.

Mevrouw Raedts: Voorzitter. Het is een heel verhaal en ik wil mij in mijn reactie vooral richten op de brief die de provincie heeft gestuurd, waarin een jaarlijkse – neem ik aan – evaluatie staat van hoe het waterschap functioneert in deze. Het oordeel van de provincie is positief, want het Waterschap Brabantse Delta voldoet aan alle criteria, alleen bij een puntje staat dat “evalueert het bestuursorgaan jaarlijks in hoeverre de uitgevoerde activiteiten hebben bijgedragen aan het bereiken van de gestelde doelen” en daar is een verbeterpunt opgenomen dat naar mijn gevoel een essentiële opmerking is. De andere toetsingscriteria behelzen vooral procedurele zaken, maar dit toetsingscriterium gaat over de inhoud, het doel van de handhaving. Daar wordt gesteld dat het jaarverslag over de handhaving niet inzichtelijk maakt in hoeverre de uitgevoerde activiteiten hebben bijgedragen aan het bereiken van genoemde beleidsdoelen en dat is toch een vrij essentieel iets, want als je een bepaald programma inzet, wil je aan het eind ook weten, heb ik de ambities, heb ik de inzet in financiën en middelen zodanig ingezet dat het resultaat wat wij voor ogen hebben, ook echt geboekt wordt. U hebt daarop gereageerd richting provincie met de opmerking, wij zullen

bezien en bekijken op welke wijze er een betere verbinding gelegd kan worden tussen de doelen en resultaten. Dus mijn vraag is na dit hele verhaal, wat gaat u daarmee doen en hoe gaat u dat doen?

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter, wij wilden graag 6.a. bespreken en daar een opmerking maken over 5.b.

De voorzitter: Als het specifiek gaat over mest, dan zou ik het zo meteen liever bij punt 6 meenemen als het goed is, dat gaat meer over de inhoud.

De heer De Boer: Voorzitter, ook onze fractie had 5.b. aangemeld.

De voorzitter: U heeft het woord.

De heer De Boer: Bekend is dat de afdeling Handhaving eigenlijk al jarenlang met structurele ondercapaciteit te maken heeft en nu komen er recent weer een aantal majeure ontwikkelingen op ons af, de veehouderijfraude en wij moeten de zwaardere zuiveringsplicht van de tuinbouw controleren. Dat zijn toch zaken die niet zo goed met elkaar te verenigen zijn, meer inzet plegen op bepaalde activiteiten en structurele ondercapaciteit. Onze vraag is, wat gaat de organisatie daar de komende jaren aan doen?

De voorzitter: Excuus, want in de annotatie stond dat ik u het woord moest geven. Dat is bij mij verkeerd gaan. In reactie op mevrouw Raedts over de brief van de provincie. De provincie noemt één verbeterpunt en dat gaat eigenlijk over het scherper terugkoppelen in het Handhavingsuitvoeringsprogramma en de evaluatie naar de concrete doelen van de beleidsplannen. Dat zijn dan doelen van de vervuiler betaalt, de handhaving, handhaving leidt tot oplossing. Zo vanzelfsprekend dat wij ze niet eerder hadden opgenomen en ik zie dat het in de eerste alinea van de evaluatie in het Handhavingsuitvoeringsprogramma 2018 wel zal gebeuren. Dat leerpunt zit erin. Het tweede punt over de capaciteit naar de glastuinbouw. Ik denk ook gelet op de handhaving die wij daar moeten doen door aanscherping met de uitstoot van bestrijdingsmiddelen, dat is capaciteits voor het waterschap een grote opgave en dat hebben wij ook voorzien. Misschien mag ik even aan de heer Kramer vragen wat wij daar precies formatief voor gaan doen. Wij hebben daar samen over gesproken maar het is nuttig naar de heer De Boer toe om even precies te horen hoe wij onze ambitie op dit punt ook in formatie uitwerken, want dat weet ik niet precies.

De heer Kramer: Voorzitter. Met betrekking tot de extra taak die wij hebben onderkend voor de glastuinbouw zitten wij samen met de partners die daar relevant voor zijn, in een landelijk overleg en daar is ook een plan van aanpak uit voortgekomen en vanuit de Unie is het waterschap verzocht om extra capaciteit vrij te maken voor deze specifieke taak die vanaf 1 januari 2018 geldt. Dat hebben wij onderkend en wij hebben vanuit de risicoanalyses het dagelijks bestuur voorgesteld om de lopende zaken die wij al prioriteit geven, die prioriteit te blijven geven die het nu al had en waar wij eigenlijk het uitvoeringsprogramma voortzetten ten opzichte van de voorgaande jaren, maar wel extra capaciteit binnen de exploitatie vrij te maken voor deze expliciete taak voor de glastuinbouw. Dit jaar is het de bedoeling dat wij tweehonderd controles gaan uitvoeren, samen met de partners. Daarmee hebben wij het grootste gedeelte of in ieder geval de helft van de bedrijven in beeld. Dat geeft ons ook input voor de herijking van de risico's en de evaluatie voor het beleidsplan dat op ons pad aan het komen is om het daar met het dagelijks bestuur voor de risico's over te hebben.

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de mededeling en het Handhavingsuitvoeringsprogramma 2018 voor kennisgeving aan.

5.c. Kostentoedeling 2019-2023 watersysteembeheer

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Ik heb zojuist gezegd dat wij geen behoefte hebben aan het woord. Wij hebben antwoord gekregen, dat was adequaat, niet prettig, niet leuk om te lezen, maar het was helder.

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

6. Ingekomen stukken

6.a. Schriftelijke vragen fractie Water Natuurlijk 'Artikel mestfraude NRC' en reactie dagelijks bestuur

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter. Onze fractie heeft hier vragen over gesteld, die heeft u kunnen lezen inclusief de antwoorden van het dagelijks bestuur. Wij vinden dat dat majeure aandacht vraagt dit dossier, het is natuurlijk niet het enige dossier dat ... kijk, onze vragen zijn uit december, toen speelde de mestfraude. Inmiddels hebben wij er nog een aantal schandalen bij en zoals zelfs minister Carola Schouten vorige week zei, wij hebben nu een affaire te veel, oftewel, wij moeten veel steviger gaan volgen wat er gebeurt. Als ik dan de beantwoording van het dagelijks bestuur op onze vragen bekijk, dan zie ik toch een redelijk lauwe reactie van ja, wij hebben nog geen signalen opgevangen en onze medewerkers zijn erop gespitst. Dat klinkt

een beetje als, wij vertrouwen op de blauwe ogen dat het wel goed komt en ik denk, daar zou ik wat inkleuring van willen hebben, want de signalen zijn zo duidelijk dat wij veel steviger moeten inzetten met handhaving. Ik kijk daarom ook even naar u, want het sluit in die zin aan bij het vorige besprekingspunt. Ik was blij te lezen dat er een formatieplaats extra komt als het gaat om het agrarisch domein op dit punt, maar dat is grotendeels veroorzaakt door de glastuinbouw. Ik zou hier een extra inspanning op willen vragen en voorstellen, omdat wij in ieder geval ons werk goed op orde moeten hebben en niet verrast moeten worden door dingen die wij misschien niet weten. Dus veel meer inzetten op preventie en niet alleen afwachten tot wij eens tegen een signaal aanlopen. Ik denk dat dat nu even niet meer kan.

De voorzitter: Ik wil uw opmerking voor honderd procent (100%) onderschrijven, maar het is wel goed om het volgende te vertellen. Er is Rijksherenoverleg geweest, dat is overleg onder leiding van de Commissaris van de Koning en de betrokkenen vanuit Den Haag en de waterschappen zitten daar aan tafel. Als u naar het NRC-onderzoek kijkt, dan komen vooral in Oost-Brabant de signalen naar boven. Tegelijkertijd scherpt het onze verantwoordelijkheid, dus als u onze reactie lauw vindt, dan vind ik dat niet goed. Tegelijkertijd wil ik ook wel gezegd hebben en dat is ook de nuance die de Minister van Landbouw heeft uitgesproken. Als je alle boeren in de beklagdenbank zet, dan zijn wij niet goed bezig en gelijktijdig, degenen die met fraude te maken hebben, dat kan dus niet. Dat is dus de dubbele reactie. Als zij zegt, dit kan dus absoluut niet, ik vond dat zij daar uitstekend ook haar debuut in maakte, en tegelijkertijd om dan ook een soort kamikaze-reactie naar de boeren te doen, dat lijkt mij dus niet verstandig, maar tegelijkertijd moeten wij bij handhaving in de agrarische sector niet met een lauwe reactie komen. Dat is waar het op aankomt. Ik dacht dat wij dat in de beantwoording vanuit het dagelijks bestuur zo hadden opgeschreven. Als u zegt waar het woord lauw in onze reactie staat, dat is in ieder geval niet onze bedoeling. Wij zijn meer dan alert, want daarmee komt de hele agrarische sector in een negatief sfeerbeeld terecht en juist daarom moeten wij daar alert op zijn. Een aantal boeren positioneert de zaken op een negatieve manier.

Mevrouw Bonthuis: Dat is het laatste wat wij willen, dat je extra zout gaat leggen op dat soort zaken. Tegelijkertijd stelt u ons inderdaad niet gerust over de concrete maatregelen die er genomen zullen worden, dus misschien kunt u daar nog iets preciezer in zijn, wat doen wij extra behalve signalen opvangen als wij in het veld rondlopen. Dus graag daar een concreter antwoord op.

De voorzitter: Wat wij doen bij het Handhavingsuitvoeringsprogramma is een systematische manier van werken. De agrarische sector heeft nadrukkelijk onze aandacht en elk signaal wat wij opvangen, daar zijn wij mee bezig. Wat wij kunnen leren van andere waterschappen in Oost-Brabant zullen wij ook zo tot ons nemen. Ik zie weinig licht tussen uw benadering en hoe wij hier in de praktijk werken.

De heer Van der Kallen: Voorzitter, bij interruptie. De praktijk van het Handhavingsuitvoeringsprogramma is wel dat je een aantal voornemens formuleert en dat de praktijk is dat van die voornemens niet altijd alles terecht komt, omdat de actualiteit plotseling extra aandacht vergt. Dat is begrijpelijk, maar kijk je naar de incidenten van de afgelopen maanden, dan ben ik bang dat van dit uitvoeringsprogramma juist door de actualiteiten, niet alles terecht komt. Water Natuurlijk stelde eigenlijk voor om te kijken naar, hebben wij wel voldoende capaciteit en dat is een terechte vraag denk ik, als je je realiseert dat de golf van actualiteiten er weleens toe kan leiden dat ons Handhavingsuitvoeringsprogramma in planningszin onder druk komt te staan. Ik wil het dagelijks bestuur in overweging geven om nog eens goed na te denken over, mocht uit de actualiteit blijken dat het Handhavingsuitvoeringsprogramma niet geheel kan worden ingevuld – wat ik eigenlijk verwacht gezien de actualiteit – en ook nog eens een keer met de accenten die nu gelegd worden die er extra bijkomen, om nog eens goed naar de capaciteit te kijken.

De voorzitter: U mag van mij verwachten wat ik al even noemde, actieve informatieplicht, als het maatschappelijk beeld, een actualiteit ertoe leidt dat een beleidsprogramma waarin de capaciteit zoals verondersteld, onvoldoende is, dat ik dan per definitie bij u terugkom en op het moment dat ik uit mijn werkoverleg over handhaving signalen krijg dat het ambitieniveau niet gerealiseerd kan worden, dan heb ik denk ik met het algemeen bestuur een punt te bespreken. Ik heb dat tot nu toe nog niet gehad maar als ik dit soort signalen krijg, want anders is de handhaving onvoldoende effectief en de effectiviteit moet per definitie centraal staan. Ik neem dit signaal nadrukkelijk mee – ook in mijn eerste werkoverleg – om nog eens te kijken of wij daar voldoende scherp zijn. Ik had eigenlijk verondersteld dat als er een actualiteit is die wij capacitair niet kunnen draaien, dan had ik hem op mijn bureau moeten vinden, dus dit zijn aansporingen waar ik verder mee kom.

Mevrouw Bonthuis: Mag ik nog een concreet voorstel doen in deze? Wij krijgen jaarlijks een uitvoeringsprogramma voorgelegd, misschien kunnen wij dat in dit geval dan eens tweejaarlijks doen of in ieder geval een update tussentijds van halen we het nog wel, hoe ver zijn wij op streek of komen wij echt niet uit vanwege juist de actualiteit.

De voorzitter: Wij doen dit jaarlijks en u bedoelt halfjaarlijks, want anders zou u minder vaak.

De heer Van der Heijden: Voorzitter. Als ik even mag, ik ben grote voorstander van het pakken van fraudeurs en iedereen heeft zich aan de Nederlandse wet te houden, dat weet iedereen, maar wat is de taak van het waterschap bij mestfraude? Sorry dat ik het zeg. Of de meesten begrepen niet precies wat ?? 1.50.16 doet, maar het waterschap heeft hier volgens mij totaal geen taak in. Wel bij de uitspoeling van stallen of uitspoeling van dat het in de sloot komt, maar een normale mestfraude die in Nederland aan de hand is, denk ik dat het waterschap taak nog teken heeft.

De voorzitter: Het gaat hier denk ik vooral over de transportbewegingen bij de mestfraude. Ik denk dat het wel goed is als ik zeg dat in de taskforce die de provincie en het ministerie hebben, dat de waterschappen daar aan tafel zitten en als die actualiteit hier ook zou zijn, dan zou ik ook graag daarmee aan tafel willen zitten. In algemene zin zou ik wel graag een keer in een ander gremium, zeggen van, waar hebben wij het in concreto precies over, want anders krijg je een algemeen stemmingsbeeld naar aanleiding van schriftelijke vragen en daar kom ik graag op een ander moment op terug.

De heer Van der Heijden: Dat snap ik, maar een mestbrief die niet afgetekend is, dan ben je een fraudeur. Maar als die desbetreffende teler op dat moment niet aanwezig is, en naderhand afgetekend wordt, die worden wel meegeteld. Het is ook niet altijd het foute. Ik ben er wel voorstander van en dat heb ik ook gezegd, fraudeurs aanpakken, maar de taak van het waterschap ben ik hierin kwijt, er zijn andere taken die wij als waterschap beter kunnen oppakken.

De voorzitter: Dan hebben wij het vooral over als uitspoeling aan de orde is, maar in algemene zin als het gaat om transportbewegingen, daar is het waterschap niet voor bestemd.

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de brief en reactie dagelijks bestuur voor kennisgeving aan.

6.b. Schriftelijke vragen fractie Water Natuurlijk 'Nieuwbouw Amphia Ziekenhuis Breda en Pharmafilter/preventielozing medicijnen' en reactie dagelijks bestuur

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de brief en reactie van het dagelijks bestuur voor kennisgeving aan.

6.c. Uitvoeringsprogramma Interbestuurlijk Toezicht 2018

De voorzitter: De fractie Water Natuurlijk heeft hierover bespreking gevraagd.

Mevrouw Bonthuis: Nee, dat is foutief overgenomen, dat hebben wij niet. Ik heb het al gemeld eerder en voorafgaand aan deze vergadering, dus het vervalt.

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de ingekomen brief voor kennisgeving aan.

6.d. Brief Drents Overijsselse Delta 'Motie digitalisering stemmen bij verkiezingen'

De heer Schouwenaars: Voorzitter, ik heb een vraag misschien meer aan de secretaris gericht dan aan u. Hebben wij daar een vaste gedragslijn in, als wij van collega's brieven krijgen, hoe ze worden geagendeerd en wat wij daarmee doen?

De heer Van Stokkom: Brieven die aan het algemeen bestuur zijn gericht, bereiken ook het algemeen bestuur en dat is wat hier gebeurt. Het is aan u om in de voorbereiding van de vergadering al of niet aan te geven of u daarover wel of niet het woord wenst te voeren. Het is niet zo dat het dagelijks bestuur daar een reactie op geeft. Een brief aan het algemeen bestuur is primair en brieven waarin aan het algemeen bestuur een verzoek wordt gedaan of om een reactie wordt gevraagd, die voorzien wij van een dagelijks bestuursbrief.

Besloten: Het algemeen bestuur neemt de ingekomen brief voor kennisgeving aan.

7. Notulen en besluitenlijst

De voorzitter: Er zijn geen redactionele wijzigingen ontvangen op de notulen en de besluitenlijsten, dus daarmee stel ik voor dat zij zijn vastgesteld. De fractie Natuurterreinen heeft behandeling van de actielijst gevraagd.

Mevrouw Raedts: Voorzitter. Ik loop de actie- en toezeggingenlijst altijd even na, hoe staat het ermee. Het komt regelmatig voor dat een actie niet gerealiseerd is zoals het was afgesproken. Dat kan zijn redenen hebben, vandaar mijn technische vragen over de redenen. Nu las ik bij een antwoord op een technische vraag, hoe zit het met de toezegging dat er een overzicht zou komen van de activiteiten rond de verbetering waterkwaliteit in 2018. De toezegging was, wij komen met een concreet lijstje van wat wij in 2018 gaan doen en waar wij die achthonderdvijftigduizend euro (€ 850.000) die wij met elkaar gereserveerd hebben, aan gaan besteden. Dan krijg ik als antwoord, u hoort ervan en u krijgt een terugkoppeling, maar dat is nou net niet mijn bedoeling. Het gaat erom dat wij met het algemeen bestuur een tandje erbij hebben afgesproken. Er is een budget voor gereserveerd en nu wordt het pas in maart geagendeerd. De periode waarin wij actief aan de slag kunnen met dat budget, wordt steeds korter. Dat is even mijn zorgpunt.

De heer De Jong: Inderdaad, wij hebben besloten een tandje erbij, wij hebben zelfs daar geld gefourneerd, wij hebben ook doelen gesteld, alleen wij hebben daar de partners bij nodig. Ik weet dat er hard gewerkt wordt in overleg met partners. De zaken die we graag gerealiseerd hadden willen hebben, zijn nog niet gerealiseerd, maar zelfs de komende weken staan weer overleggen gepland om te kijken tot verdere voortgang te komen. Inderdaad, nog niet is alles gerealiseerd wat wij willen, de middelen zijn beschikbaar, de doelen nog niet bereikt en wij zijn aan het werk. Dat is de enige uitspraak die ik nu hier kan doen. Om inzicht te krijgen in de voortgang, dan moeten wij twee algemeen bestuursvergaderingen verder kijken om te verantwoorden hoe de stand van zaken is om concreet inzicht te krijgen.

Mevrouw Raedts: U noemt ergens maart en ik hoop dat ik u daaraan kan houden, dat het uiterlijk maart wordt.

De heer De Jong: Ik kan daar niet aan gehouden worden, dat de doelstelling op dat moment behaald is omdat ik op dat moment afhankelijk ben van partners. Wat ik wel kan toezeggen, is dat wij dan een lijst hebben hoe de stand van zaken op dat moment is, wat wij bereikt hebben.

Mevrouw Raedts: Ik neem aan dat er toch altijd al acties zijn die gewoon op korte termijn kunnen, al is de lijst niet helemaal rond en is het budget van achthonderdvijftigduizend euro (€ 850.000) belegd, wij kunnen daar toch ook stappen in zetten. Dus een stappenplan van wat ligt er al en wat gaan wij doen.

De heer De Jong: Die toezegging heb ik net gedaan, dat ik aangeef op dat moment welke stappen dan gemaakt zijn en welke vervolgstappen er genomen zullen worden. Dus de stand van zaken op dat moment.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter, ter interruptie. Ik krijg door deze beantwoording het gevoel dat die achthonderdvijftigduizend euro (€ 850.000) wordt ingevuld zonder dat wij daarover gaan, terwijl de toezegging was dat wij nog nader zouden besluiten waar het tandje extra zou worden ingezet. Ik heb nu het gevoel dat het tandje extra wordt ingezet zonder het algemeen bestuur en dat dat achteraf wordt geïnformeerd.

De heer De Jong: Als er projecten uit voortkomen, dan zult u die zien. Wij hebben ook een afspraak gemaakt dat in ieder geval maximaal inzet wordt gepleegd op de akkerrandensystematiek en dat is de afspraak die wij toen hebben neergelegd.

Mevrouw Van den Berg: Bij de begroting hebben wij afgesproken dat de achthonderdvijftigduizend euro (€ 850.000) met spoed zouden worden ingevuld in overleg met het algemeen bestuur, omdat wij toen hebben gevraagd, wat gaat u voor die achthonderdvijftigduizend euro (€ 850.000) doen? Nu krijg ik het gevoel dat het wordt ingevuld zonder dat wij te zien krijgen wat wij gaan doen.

De voorzitter: Het verzoek is om daar de betrokkenheid van het algemeen bestuur bij te hebben.

De heer De Jong: Wij zullen het agenderen voor maart.

De voorzitter: Dus in maart komt het terug. Is dat teleurstellend, mevrouw Van den Berg? U kijkt zo van, in maart komen wij met een voorstel.

Mevrouw Bonthuis: Dan het liefst met wat scenario's want anders liggen ze dichtgetimmerd, dat is denk ik wat mevrouw Van den Berg bedoelt.

De heer De Jong: Wij hebben de opmerking gehoord.

Besloten: Het algemeen bestuur stelt de notulen (inclusief de actie en toezeggingenlijst) en de besluitenlijst van 29 november 2017 vast.

8. Rondvraag

De heer Van Noord: Voorzitter. Ik was toch af en toe in verwarring bij agendapunt 5 en 6 of het nou aangevraagd was of niet, of dat het wel aangevraagd was en niet doorging. Misschien kunnen wij nog eens nadenken over hoe wij dat een beetje technisch duidelijker kunnen maken.

De voorzitter: Ik ben maar zo'n jaar of twintig burgemeester geweest en dit soort haperingen heb ik nooit gehad, ik ga ook even kijken waar wij ons samen in herkennen. Het is vandaag niet goed, dat vind ik ontzettend ingewikkeld dat ik bij een agendapunt wel mag vragen, wie wil het woord, en bij andere niet, dus ik kijk ook even. Ik weet niet of dat ik meteen de volgende keer heb, ik wil het ook even delen met de fractievoorzitters, maar bij mij voelt het ontzettend...

De heer Van Noord: Het geeft verwarring. En ook het punt, als iemand anders het aanvraagt, dan moeten wij misschien allemaal nog een keer de kans krijgen om daar iets over te vragen of niet.

De voorzitter: Ik kom hierop terug.

Mevrouw Raedts: Voorzitter, u hebt misschien ook gelezen dat er een nationale bijenstrategie is ondertekend. De natuurbeschermings-, land- en tuinbouworganisaties, het bedrijfsleven en de overheid hebben de handen ineengeslagen om iets te doen tegen de verontrustende bijenstand. Ook de waterschappen hebben dat ondertekend. Mijn oproep is om ook als Waterschap Brabantse Delta een actieplannetje te maken over wat wij kunnen bijdragen aan de bijenstrategie. Misschien een tip, ik hoorde net de akkerranden in het kader van waterkwaliteit, wellicht zijn die akkerranden ook heel goed in te zetten met een bepaald bloemenmengsel ten behoeve van de bijenteelt. Zo zijn er waarschijnlijk nog meer winsituaties.

De voorzitter: De heer Glas, mijn collega van De Dommel, is daar heel actief in. Hij heeft ook de overeenkomst ondertekend tijdens de bijeenkomst in Scheveningen. Ik moet even kijken of hij namens de Unie heeft ondertekend of namens De Dommel, dan wil ik even kijken wat wij hiermee gaan doen en dan komen wij hierop terug.

De heer Van der Kallen: Bij interruptie, hier viel het woord bijenteelt, maar het gaat vooral ook om de wilde bij, daar wil ik toch een ander accent op leggen.

De heer Van Noord: Nog een kleine extra interruptie. Er zijn hier veel mensen van Bergen op Zoom, ik zou willen wijzen op het initiatief Bijenwalhalla, een samenwerking van gemeenten, onder andere Bergen op Zoom, natuurverenigingen en waterbedrijf Evides, maar ook de Suikerunie die meedoet om dit soort initiatieven een goed hart toe te dragen.

De heer De Boer: Voorzitter. Ik heb een vraag over termijnen en deze vraag komt voort uit de vragen van Water Natuurlijk. Die hebben 20 november vragen gesteld en ik constateer dat wij vandaag op 31 januari zitten en het is voor het eerst dat wij kennisnemen van die vragen en de beantwoording heeft negen weken geduurd. Volgens mij hebben wij daar in het verleden afspraken over gemaakt, als er vragen worden ingediend of er komen ingekomen stukken van andere partijen, dat wij die de eerstvolgende vergadering op de agenda krijgen ter kennisneming en dat eventueel het antwoord als dat niet binnen die termijnen gegeven kan worden, in de daaropvolgende vergadering komt.

De voorzitter: Wat mij bijstaat is dat van uw fractie de heer Van der Kallen al twee keer vragen heeft gesteld en die hebben wij volgens mij binnen een week beantwoord. Dat is toch hoe wij vanuit het dagelijks bestuur snel met de fractie willen schakelen. Ik hoop dat u zich in positieve zin herkent in de antwoorden. Ik ga even nakijken hoe snel ze dan bij het algemeen bestuur op de agenda komen, want dat is de essentie van uw opmerking. Als daar afspraken over zijn gemaakt, dan gaan wij die afspraken per definitie respecteren.

De heer Van Stokkom: Als er vragen worden gesteld, is de afspraak dat ze meteen kenbaar worden gemaakt. De antwoorden kunnen eventueel wat langer duren als het meer werk vergt. Maar zodra de vragen binnenkomen, dan zijn die voor iedereen beschikbaar.

De voorzitter: Ik begrijp, mijnheer De Boer, dat u wilt weten wanneer de antwoorden hier op de agenda komen.

De heer Van Stokkom: In de regel is het zo dat de antwoorden de eerstvolgende vergadering er zijn, behalve wanneer de beantwoording meer tijd vergt.

De voorzitter: Het kan dus zo zijn naar aanleiding van de casus die u aangeeft, als er hele ingewikkelde vragen van Water Natuurlijk op ons bord komen en wij willen dat zo grondig doen, ja, dat kost iets meer tijd. De lijn is denk ik helder.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, ik wil mijn zorgen uitspreken over de giflozingen in Dordrecht en hoe dat in zijn werk gaat en wat wij ermee te maken hebben. Er is een bedrijf die gooit gif in de grond of op een vrachtwagen en die rijdt het naar de ATM. ATM doet er niks mee maar gooit het bij ons in de AWP. Het komt in Bath aan en dan is het zover verdund dat wij kunnen zeggen, voor de volksgezondheid wil het niks zeggen maar dan is het al zesentwintig (26) keer verdund. Hebben wij daar op enige manier grip op en kunnen wij terugrekenen van allereerst, wij hebben een paar dagen nodig gehad om te achterhalen dat het vanuit ATM kwam, maar kunnen wij terugrekenen hoe ernstig die vervuiling aan de bron geweest moet zijn om tot die verdunning te leiden zoals wij het de Westerschelde in pompen.

De voorzitter: Ik wil u in algemene zin even aangeven dat wij vinden dit een zeer ernstige kwestie is. Wij hebben afgelopen weken u denk ik, zo systematisch en alert en compleet mogelijk geïnformeerd. Ik geef naar aanleiding van uw specifieke vragen de portefeuillehouder het woord.

De heer De Jong: Voorzitter. Wij waren ook verrast door de aanwezigheid van deze stof. Maar wij hebben bij de notitie waterkwaliteit wel in de gaten dat het niet alleen gaat om medicijnresten, maar dat wij talloze chemische stoffen in ons watersysteem krijgen of zullen gaan krijgen en je moet maar net alert zijn om dat stofje dan te detecteren. Een analyse is leuk en aardig maar je kunt niet alles analyseren en er zijn ook veel kosten mee gemoeid. Dit is natuurlijk wel een specifieke kankerverwekkende stof die aangetroffen is in het drinkwater in het westen van het land en dat is aanleiding geweest om te kijken waar deze stof vandaan kwam. Dat bleek uiteindelijk van een bron in Oost-Brabant te komen. Toen dat bij ons bekend werd, zijn bij ons ook de alarmbellen gaan rinkelen. U hebt allemaal de notitie gekregen, wij zijn onderzoek gaan doen en inderdaad was het prijs in Bath. Wij zijn ons systeem na gaan kijken, wat wij uiteindelijk zouden vinden wat uiteindelijk in ons systeem ingebracht werd. Wij dachten daar misschien wel maanden voor nodig te hebben, omdat je elke streng moet napluizen waar het zit. Uiteindelijk hebben wij toch best snel de veroorzaker voor ons gebied getroffen. Wij vinden dit ontoelaatbaar en het bedrijf werkt gelukkig mee dat de inname van de afvalstaf vanuit Chemours gestopt is. Als het goed is, dan zijn wij straks verlost van de lozing van GenX via ons systeem op het systeem van de Westerschelde. De Westerschelde is natuurlijk geen drinkwatervoorziening voor Nederland, maar wij willen dit niet in ons milieu hebben. Het vinden van deze stof en het proces dat daaruit gevolgd is waar wij ook bij betrokken zijn geraakt, is misschien toch wel een voorbeeld van hoe wij in overheidsland samen opgetrokken hebben. Waterleidingbedrijven hebben geconstateerd dat er iets mis was, wij hebben de verantwoordelijkheid genomen om dat te gaan onderzoeken. De omgevingsdiensten, de Rijksoverheid en het ministerie hebben ons daarin gesteund om te kijken naar de wettelijke kaders en middelen. Dat heeft bij ons ertoe geleid dat wij snel de stof gevonden hebben, hiervan af zijn. Wij moeten wel alert zijn dat wij in de nabije toekomst mogelijk meer van dit soort zaken gaan krijgen.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, het was van mij niet de bedoeling om kritiek te uiten, de wijze waarop wij ermee omgegaan zijn, want volgens mij is er zeer adequaat gereageerd, maar stel nou – en dat is niet hypothetisch – dat er niet op de AWP was geloosd maar op Nieuwveer, dan waren de rapen gaar geweest want dan hadden wij die verdunning niet gehad. Dat kan morgen gebeuren.

De voorzitter: U mag verwachten dat wij daar bovenop zitten. Het zijn geen nieuwe stoffen, het zijn vooral productiewijzen en dat is in Nederland, de overheid heeft geaccordeerde lijsten en als het nieuwe productiewijzen zijn, dan moeten wij die trends volgen. Ik vind dat mijn collega Verheijen daar namens de Brabantse waterschappen bovenop zit en natuurlijk ook in algemene zin het hier over te hebben. Wij zijn hier alert op en zitten er bovenop, ook in relatie met de gezondheidseffecten.

Mevrouw Bonthuis: Water Natuurlijk heeft laatst een motie ingediend over klimaatmaatregelen, die hebben wij even aangehouden, maar de essentie was om vooral meer burgers te betrekken bij meer groen en anti-hittestressmaatregelen in hun eigen leefomgeving. In het kader daarvan wil ik even attenderen op een geweldig goede subsidiebrochure die vorige week is uitgekomen van de provincie en het GOB, die vooral ingaat op hoe particulieren zelf kunnen aanzetten tot vergroenen, tegels eruit, maar ook kleine stukjes natuurontwikkeling kunnen inrichten. Het lijkt mij aardig om deze op de website te zetten of op andere manieren te delen dat dit beschikbaar is. Dan zijn wij vast iets actiever weer naar de burger toe.

De voorzitter: Dat lijkt mij uitstekend. Ik kijk even hoe wij daar de communicatie kunnen versterken, want dat is uw verzoek.

9. Sluiting

De voorzitter: Ik sluit de openbare vergadering om 21.40 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur op 7 maart 2018.

De dijkgraaf

De secretaris-directeur

drs. C.J.G.M. de Vet

ir. H.T.C. van Stokkom