

Zaaknr. : 16.ZK19742

Kenmerk : 16IT041121

Barcode : 

Vergadering algemeen bestuur

Vergadering algemeen bestuur op 12 oktober 2016 agendapunt 2

Verslag van de vergadering van het Algemeen Bestuur van Waterschap Brabantse Delta d.d. 14 september 2016 om 19.30 uur te Breda, kapel, Bouvigne.

Aanwezig:

De voorzitter: C. Moonen

De leden: J.J.M. van der Aa, M.J.C.M. Arts, K. van den Berg, W.J.H. de Boer, W. Bonthuis, C.B.M.E. Franssen, J.J.M. van der Heijden, H.B. Hieltjes, C.A.M. de Jong, L.H. van der Kallen, K. Knook, J.J. Kocx, W.W.J.F. de Koning-Bogers, C.A.M. Korst-Dingemans, C.C.F. Mureau, G.G. de Neve, F.C.J. van Noord, P.H.T. Raedts, Th. Schots, H.C.A.M. Schouwenaars, J.A.M. Slenders, C.A.G. Sneep, W. Spierings, J.P.W.A.A.M. Taks, M.C. Velthoen, J.A.P.G. Verhulst, H.P. Verroen, J.J.M. Voets

Afwezig met kennisgeving: J. van Dam, H.T.C. van Stokkom, A.A.F.M. Wijnen

De plv. secretaris-directeur: A. Meuleman

Notulist: H. Mutsaerts van Het Notuleercentrum

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom op deze Algemeen Bestuursvergadering. Ik heb drie mededelingen. Wij hebben op 4 september een open dag gehad waar een aantal Algemeen en Dagelijks Bestuursleden actief aan heeft deelgenomen. Op 10 en 11 september waren de open monumentendagen en ook die waren drukbezocht. Op het landgoed Bouvigne werd een fototentoonstelling gepresenteerd en er waren twee dames van negentig (90) jaar die jarenlang op het perceel Bouvigne gewoond hebben. Het waren vaak katholieke vrouwen die onderwijs gaven. Dat was heel bijzondere expositie. De derde mededeling, de heer Wijnen is verhinderd. Vorige week vertelde hij nog heel enthousiast over de reis door Amerika die hij binnenkort zou gaan maken, maar vanwege gezondheidsproblemen heeft hij daarvan moeten afzien. Dat is heel spijtig. Ik heb vandaag ook mede namens het Algemeen Bestuur een bos bloemen laten bezorgen. Wij leven met hem mee.

1.a. Spreekrecht

De voorzitter: De heer Van Riet gaat inspreken bij de kano passeerbaarheid. Dat sluit aan op agendapunt 5, de ingekomen stukken. Een van de stukken betreft vragen en antwoorden over het betreffende onderwerp. Met uw goedvinden haal ik agendapunt 5 naar voren. Mijnheer Van Riet, u kent de spelregels. U mag maximaal vier minuten spreken en daarna kunnen de Algemeen Bestuursleden vragen stellen.

De heer Van Riet: Voorzitter. Ik spreek hier namens het Watersportverbond Nederland en de Kanovereniging Breda. Ja, een vertrouwde plaats en locatie, maar dit keer niet als lid van het Algemeen Bestuur, maar als inspreker namens de twee genoemde organisaties. Heel bijzonder dat ik nog op de oude manier kan inspreken, want door de bestuurlijke vernieuwing verandert dat. Ik kan namens de twee organisaties kort en bondig zeggen dat wij heel blij zijn met de gekozen oplossing van het Dagelijks Bestuur om een of twee segmenten uit het krooshek te verwijderen. Wij hebben ter plekke met twee medewerkers van het waterschap gekeken of er betere oplossingen te bedenken waren, maar dit was zonder meer de beste. Wij hopen dat het heel spoedig gerealiseerd kan worden en dat u in overleg met de Kanovereniging Breda een gepaste manier vindt om het te openen.

De heer De Boer: Mijnheer Van Riet, u spreekt namens de het Watersportverbond en de Kanovereniging Breda. Kunt u een indicatie geven van de kosten van het kano passeerbaar maken van de Mark en de eventuele bijdrage van het Waterschapsverbond c.q. de Kanovereniging?

De heer Van Riet: Ik ben mij er niet van bewust dat wij verdere wensen kenbaar gemaakt hebben. Het gaat ons puur om de passeerbaarheid van het krooshek.

De voorzitter: Ik bedank de heer Van Riet voor het inspreken. Ik ben blij dat u content bent met de oplossing. Als er verder geen debat nodig is, dan beschouw ik agendapunt 5 als afgehandeld. Ik nodig u uit om aanwezig te blijven bij de Algemeen Bestuursvergadering, maar wellicht heeft u andere afspraken.

De heer Van Riet: Dank u voor de uitnodiging, het laatste is inderdaad het geval, want er wacht een andere bespreking. Maar ik hoop bij de opening van het krooshek aanwezig te kunnen zijn.

1.b. Bepaling primus bij hoofdelijke stemming

De voorzitter: De primus bij hoofdelijke stemming is nummer 1, de heer Van der Aa.

2. Notulen en besluitenlijst van 13 juli 2016

De voorzitter: Dan stel ik nu de notulen en de besluitenlijst aan de orde. Mevrouw Raedts heeft een reactie gegeven. Zij zegt dat de heer Hieltjes in de vergadering van 13 juli een toezegging heeft gedaan, namelijk om een schriftelijk antwoord te geven over de ontwikkelingen van de EVZ Kibbelvaart Halderberge en die moet op de actie- en toezeggingenlijst worden toegevoegd. Dat is juist, maar degene die helemaal bij is met het lezen van alle stukken, heeft kunnen zien dat dit antwoord aan alle Algemeen Bestuursleden is verzonden. Mevrouw Raedts heeft gelijk, want hij had op de lijst moeten staan, maar de actie is dus meteen uitgevoerd. Er zijn geen verzoeken ingediend om ingekomen stukken te bespreken.

Besloten: Het Algemeen Bestuur stelt de notulen (inclusief de gewijzigde actie- en toezeggingenlijst) en de besluitenlijst van 13 juli 2016 vast.

3. Nota's ter besluitvorming

3.a Aanvraag aanvullend uitvoeringskrediet voort PHARIO

De voorzitter: Ik kijk rond wie daar het woord over wil voeren.

De heer Taks: Voorzitter. Wij hebben vaker over dit onderwerp gesproken en wij gaan akkoord met het uitvoeringskrediet. Wij blijven het zinvol vinden om te onderzoeken of het mogelijk is om op deze wijze met vragen van gebruikers om te gaan en als dat nodig blijkt te zijn, dit in handen van het waterschap te houden. De uitvoering moet overgelaten worden aan het bedrijfsleven.

Mevrouw Franssen: Wij hebben nog technische vragen gesteld, waarop wij duidelijke antwoorden hebben gekregen. Wij kunnen instemmen met het voorstel.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter. Wij gaan akkoord met het voorstel en complimenteren het Dagelijks Bestuur met deze innovatieslag.

De heer De Boer: Voorzitter, wij vinden het een prachtig project en sluiten ons aan bij de complimenten van mevrouw Van den Berg. Afgelopen woensdag hebben wij een prachtige themabijeenkomst gehad over duurzaamheid. Ik heb tijdens een van die sessies opgemerkt dat wij eigenlijk de paragraaf over mvo wat breder zouden moeten trekken en daar duurzaamheid van moeten maken, maar u heeft dat in uw samenvatting ook opgemerkt. Ik zou willen voorstellen dat onderwerp breder te trekken en dit onder het kopje duurzaamheid op te nemen.

De voorzitter: Dank voor uw suggestie, mijnheer De Boer.

De heer Schots: Dank voor uw instemming en de complimenten. Richting de heer Taks wil ik aangeven dat uw punt duidelijk is. Wij zijn nog niet toe aan die fase, maar het gaat wel die kant uit. Dan zullen wij met dat aspect rekening houden en in de beschouwingen meenemen, zoals er ook andere aspecten zijn die terdege de revue zullen moeten passeren voordat wij hier een besluit over kunnen nemen. Die zullen zeker bij het Algemeen Bestuur terugkomen. De suggestie van de heer De Boer kunnen wij overnemen.

De voorzitter: Het maakt onderdeel uit van de BOB-systematiek. Die bijdrage ging over allerlei aspecten van duurzaamheid. Wat die avond mooi inzichtelijk is gemaakt, is dat je niet altijd alle aspecten aandacht kunt geven omdat er uitruilingen tussen zitten. Mijn suggestie zou zijn om eerst de oordeelsvormende avond te houden. Er gaat een groepje aan de slag om de O van BOB voor te bereiden naar uiteindelijke besluitvorming toe. Onderdeel daarvan zou kunnen zijn dat het kopje mvo mogelijk iets anders gaat worden, maar dan

maakt het deel uit van een gedragen, iets wel overdacht nieuws. Als u daarmee akkoord gaat, dan gaan wij het terdege voorbereiden.

De heer De Boer: Dat is prima.

Tweede termijn

Mevrouw De Koning: Voorzitter. Ik heb een goed antwoord gekregen op mijn technische vragen en ik hoop dat punt 4 wordt aangepast naar aanleiding van de antwoorden op de technische vragen. Als u nu het besluit gaat nemen wat in de agenda staat, dan klopt het niet helemaal.

Mevrouw Van den Berg: Ik wil uw pleidooi ondersteunen om dit in de BOB-systematiek mee te nemen.

De heer Schots: Ik kan mevrouw De Koning antwoorden dat wij die correctie uiteraard zullen meenemen. Bedank voor uw opmerking.

De voorzitter: Het besluit wordt goedgekeurd met de toevoeging en aanpassing van mevrouw De Koning bij punt 4.

Besloten: Het Algemeen Bestuur besluit een aanvullend uitvoeringskrediet van C 50.000,- beschikbaar te stellen voor het uitvoeren van een pilot onderzoek naar de winning van bioplastics op de rwzi Bath. Hierbij wordt een aanvullend bedrag van C 50.000,- aan bijdragen van derden verwacht. Het totale uitvoeringskrediet komt op C 395.000,- met een totaal bedrag aan bijdragen van derden van € 260.000,-.

3.b. Aanvraag aanvullend uitvoeringskrediet ten gunste van renovatie rioolgemalen

De heer De Boer: Voorzitter. Onze fractie zal niet tegen dit voorstel stemmen, maar wij hebben wel een aantal vragen. Voor de renovatie van vierendertig (34) van de vijftachtig (85) rioolgemalen wordt een aanvullend krediet gevraagd van drie miljoen tweehonderdduizend euro (€ 3.200.000) op een kostenraming van drie miljoen zevenhonderdduizend euro (€ 3.700.000). Onze fractie vindt dat wel een hele majeure afwijking. Wij lezen dat een extern bureau de inschrijving in relatie tot de raming heeft beoordeeld en tot de conclusie komt dat het wel realistisch is, dus dat betekent dat ons waterschap er flink naast zat. Een deel van het verschil, vierhonderdduizend euro (€ 400.000) wordt verklaard door de extra scope en zevenhonderdvijftigduizend euro (€ 750.000) aan technische onderdelen, maar dan hebben wij het nog steeds over een verschil van ruim twee miljoen euro (€ 2.000.000) en daar wordt niet echt een heldere verklaring voor gegeven. Een inschrijfsom is marktconform of niet. Als je meerdere inschrijvingen hebt – wij gaan ervan uit dat het meerdere inschrijvingen betreft – dan is dat de belangrijkste graadmeter voor marktconformiteit. Dan hoeft je eigenlijk geen extern bureau te vragen. Toch is dat gedaan. Dan rijst de vraag, kunnen wij dit zelf niet beoordelen, hebben wij die kennis niet meer in huis en als dat het geval is, wat gaan wij daaraan doen of laten wij dat zo? Is de nieuwe lijn dat wij voortaan bij majeure afwijkingen altijd een extern bureau inschakelen om de inschrijvingen achteraf te beoordelen? Zo niet, is dat acceptabel? Deze vragen zou ik graag beantwoord hebben.

De heer Verroen: Voorzitter. Het CDA ziet de noodzaak van het aanvullende krediet zeker in, maar ons moet in lijn van de vorige spreker een aantal zaken van het hart. De marktconformiteit is getoetst en dat is een goede stap bij zo'n majeure afwijking. Dan is er iets aan de hand en dan is het goed dat dat getoetst wordt. Blijft het feit dat wij buiten de scope-uitbreiding natuurlijk echt praten over een raming die er flink naast zit. In het stuk wordt gesproken over het lering trekken uit deze fout en dat is goed, want dit soort foute ramingen moeten wij niet al te vaak hebben. Ik neem aan dat er intern goede maatregelen voor getroffen worden. Ik hoor graag van de portefeuillehouder welke interne maatregelen genomen zijn. Verder wordt opgemerkt dat wij de kapitaalslasten terugzien in de begroting 2018. Wij zouden dit bedrag graag willen oormerken om duidelijk tegen die tijd een toelichting te willen hebben dat het vastgehouden wordt.

De heer Taks: Voorzitter. Het is niet ongebruikelijk dat dit soort grote projecten afwijkingen vertoont op de oorspronkelijke raming, maar een dergelijke grote omvang is hoogst ongebruikelijk. Het is een vreemde gang van zaken. Los daarvan, alle waardering voor het stuk. Het krediet moet verstrekt worden. Het gaat over de veiligheid van het personeel bij de uitvoering.

Mevrouw Raedts: Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de voorgaande sprekers. De conclusie van mijn fractie is dat wij akkoord gaan, want wij hebben het eenmaal ingezet en moeten dat dus ook afmaken. Alleen een dergelijke inschattingsfout is in politieke termen 'eens, maar nooit weer' en daar moeten wij inderdaad lering uittrekken.

De heer Sneepe: Voorzitter. Het gaat eentonig worden, maar waterveiligheid en kwaliteit tegen de laagste kosten hebben wij als VVD hoog in het vaandel staan. Het is geld van de burgers dat zo effectief en zuinig mogelijk moet worden aangewend, daar staan wij voor als VVD. Dan is het aanvullende uitvoeringskrediet van drie miljoen tweehonderdduizend euro (€ 3.200.000) voor renovatie van rioolgemalen, waar drie miljoen zevenhonderdduizend euro (€ 3.700.000) voor beschikbaar is gesteld, een heel groot bedrag en afgerond een overschrijding van zevenentachtig procent (87%). De verklaring is verduidelijkend, maar lastiger met de begeleidende tekst, onder andere de vervroeging van de eerder geprogrammeerde investering van een miljoen driehonderdduizend euro (€ 1.300.000). Daar hebben wij technische vragen over gesteld die netjes zijn beantwoord. Dank daarvoor. Maar het verzoek is toch wel om in de toekomst dergelijke omvangrijke overschrijdingen absoluut te voorkomen en als zij zich onverhoopt toch voordoen, deze zo consistent mogelijk te onderbouwen.

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter. Ook de Fractie Water Natuurlijk sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen over deze merkwaardige grote overschrijding van het aangevraagde krediet. Het roept een beetje het beeld op, zijn wij wel in control en anticiperen wij voldoende op wat er gebeurt in de markt of op wat wij nodig hebben? Wij missen de analyse waardoor het komt, het gat tussen 2014, de eerste kredietvoting en nu. Dat zou helpen om te begrijpen wat hier aan de hand is en misschien om de zorg weg te nemen. Daar zou ik graag iets van terug willen zien.

Mevrouw De Koning: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de eerdere sprekers. Het verbaasde onze fractie dat bijna het dubbele bedrag nodig is. Wij spreken onze zorg uit naar de toekomst voor nieuwe projecten die gedegen en marktconform getoetst moeten worden. Een opmerking van de heer De Boer roept bij mij de vraag op, waren er meerdere inschrijvingen en hoe verloopt de gunning? Ook aandacht voor het feit dat als je maar laag inzet, dan heb je het werk binnen en later kun je het aanpassen. Dat geeft mij een vervelend gevoel. Doordat er zo'n vaagheid is in het stuk waarbij bijvoorbeeld wordt aangegeven dat de analyse onduidelijk is, denk ik dat het een voorstel kan zijn om te zeggen, er is nog genoeg onrust bij de partijen, trek het stuk voor een maand terug en kom met concrete informatie, zodat wij aan onze achterban kunnen aangeven dat dit krediet nodig is en dat wij hiermee kunnen instemmen.

De heer Schots: Voorzitter, omdat u merendeels allemaal ongeveer dezelfde vragen heeft, probeer ik deze in zijn algemeenheid te beantwoorden en daarna in te zoomen op specifieke punten van individuele leden. Ik wil op de eerste plaats melden dat deze overschrijding exorbitant en majeur is, zoals door u al gezegd is. Dat is voor het Dagelijks Bestuur en voor mij als portefeuillehouder aanleiding geweest om toen dit verhaal naar boven kwam, te zeggen, dan willen wij toch ondanks dat de inschrijvingen marktconform zijn, deze door een externe partij laten toetsen. Dat is de reden waarom wij incidenteel in dit geval een externe toetsing nodig hebben geacht en aan de ambtelijke organisatie gevraagd hebben om dat te doen. Dat heeft u in het stuk kunnen lezen. Dat betekent niet dat wij voortaan alle inschrijvingen op andere projecten aan deze toets gaan onderwerpen. Dit is een uitzonderlijk geval. Ik mag u erop wijzen dat u elk kwartaal bij de managementrapportages een projectenoverzicht krijgt, waarin de over- en onderschrijdingen gerapporteerd worden. Daaraan kunt u zien dat dit nog nooit is voorgekomen en dat dit een uitzonderlijk incident is geweest op basis van verkeerde inschattingen uit 2014. Inmiddels heeft dit tot een actualisering geleid. Wat mij betreft gaat het om eenmalige overschrijding. Als wij naar de cijfers in de adviesnota kijken en je gaat er met grote stappen doorheen, dan hebben wij het over het bedrag van drie miljoen tweehonderdduizend euro (€ 3.200.000). Van dat bedrag is aangegeven dat vierhonderdduizend euro (€ 400.000) ten opzichte van het vorige bedrag te wijten is aan een extra scope ten opzichte van hetgeen wij in het voorstel van 2014 hadden meegenomen. Een bedrag van zevenhonderdvijftigduizend euro (€ 750.000) wordt besteed aan technische onderdelen die nodig zijn voor het uitvoeren van deze werkzaamheden. Dan hebben wij aangegeven dat in dit bedrag 1,3 miljoen euro (€ 1.300.000) zit aan voorzieningen die leiden tot het wegvallen van investeringen in toekomstige investeringsplannen. Dat is nu wel een overschrijding, maar in de investeringsuitgave in de toekomst zal dit bedrag wegvallen. Als men die bedragen saldeert, dan blijft er een bedrag van zevenhonderdvijftigduizend euro (€ 750.000) over wat dan echt de misschatting is ten opzichte van de prognose die wij in 2014 gemaakt hebben. Dat plaatst de overschrijding toch in een ietwat ander perspectief. Ik vind het belangrijk om dit onder de aandacht te brengen. Ik denk dat wij voldoende capaciteit in huis hebben om investeringsramingen, prognoses en kredietvoorstellen te maken. Er is de laatste jaren de nodige effort ingestopt om de realisatie van projecten meer bij de planning te brengen. Ik denk dat wij op die twee fronten succesvol zijn en wat ons betreft zijn er op dit moment geen extra maatregelen nodig om hier een verdere verfijning in aan te brengen. Natuurlijk trekken wij lering uit dit verhaal, maar ik wil het uitzonderlijke eenmalige karakter nogmaals even benadrukken. Mevrouw Bonthuis vraagt zich af of wij in control zijn en of er een verschillenanalyse kan komen ten opzichte van de vorige keer. Ik meen dat ik heb aangegeven waar het in zit en dat de echte overschrijding beperkt is tot zevenhonderdvijftigduizend euro (€ 750.000). Mevrouw De Koning vraagt naar uitstel. Ik denk niet dat wij dat doen. Het proces van gunnen heeft op zichzelf geen directe invloed op dit verhaal. Men schrijft in met een aanbidding op de aanbesteding en daarmee is duidelijk waar de grenzen in de markt liggen. Het lijkt mij niet verstandig om de planning nog een maand uit te stellen om nog een keer naar de cijfers te kijken. Wij hebben de gunning na de inschrijving

al opgehouden vanwege de noodzaak dat eerst het Algemeen Bestuur akkoord gaat voordat wij deze stap wilden zetten. Ik schat niet dat er opnieuw naar kijken veel diepere inzichten gaat opleveren.

Tweede termijn

De heer Sneeep: Voorzitter. In de aanvraag staan wat zinsneden waarvan onze fractie zegt, is dit de manier waarop wij met elkaar schrijven dat vertragen en onderzoeken enzovoorts tot ongewenste situaties leidt. Dat begrijpen wij natuurlijk ook, maar wij hadden liever dat dit eerder was bekeken en dat er wat varianten waren meegenomen. De formuleringen vinden wij licht sturend, los van het feit dat wij verder de informatie wel volledig vinden. Dat wil ik even zeggen.

Mevrouw De Koning: Voorzitter. Het is een noodzaak, dus wij vinden wel dat het uitgevoerd moet worden. Wel met de kanttekening, wij hebben nog eenenvijftig (51) gemalen te gaan. Naar de toekomst toe, marktconform, ook al is het voor de komende jaren of in de toekomst, en dan vooral op dit punt dat er vraagtekens zijn met betrekking tot de werkzaamheden die al wel en niet zijn uitgevoerd.

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter. Dank aan de portefeuillehouder voor zijn uitleg. De portefeuillehouder geeft vooral een cijfermatige uitleg die op zich helder is, maar dat is geen analyse. Die had ook twee jaar eerder gedaan kunnen worden. Ik ben nog niet helemaal tevreden.

De heer De Boer: Ik dank de portefeuillehouder voor de goede beantwoording van de vragen. Dat geeft ons meer inzicht en begrip voor het Dagelijks Bestuur dat zij een extern bureau heeft ingeschakeld. Ik heb nog een vraag over de een miljoen driehonderdduizend euro (€ 1.300.000) die wegvalt in toekomstige investeringsprogramma's. Ik zou graag willen als dat aan de orde is, dat u zegt, hier valt nu dat bedrag weg. Dan hebben wij nog even een reminder. Als u dat zou willen toezeggen, dan zou ik dat heel fijn vinden.

De heer Schots: Voorzitter. Ik onderschrijf de opmerking van de heer Sneeep, maar daar is nu weinig meer aan te doen. Wij nemen daar nota van voor de volgende keer. Mevrouw Bonthuis, waar het verschil vandaan komt. Wij kunnen daar als u daar prijs op stelt, achteraf nog iets meer toelichting op geven. De suggestie van de heer De Boer om in de toekomstige investeringsplanning aan te geven waar dit wegvallend effect optreedt, wil ik graag overnemen. Dat sluit aan bij de vraag van de heer De Boer om te zijner tijd de kapitaalslasten te melden, want die twee zaken correleren met elkaar. Wij zullen noteren dat wij dat inderdaad in de toekomst meenemen. Ik kijk de heer Nederlof aan voor een toelichting op de werkzaamheden.

De heer Nederlof: De werkzaamheden die al uitgevoerd zijn op basis van het verstrekte krediet, zijn de inspecties van de rioolgemalen. Drie rioolgemalen waren heel urgent, dus deze zijn al uitgevoerd en opgeleverd.

De voorzitter: Het besluit wordt aangevuld met de toezegging van de heer Schots om de vraag van mevrouw Bonthuis schriftelijk te beantwoorden en dat gaat naar alle Algemeen Bestuursleden toe.

De heer De Boer: Er is nog een toezegging gedaan over een toelichting op het bedrag van drie miljoen euro (€ 3.000.000).

De heer Schots: Die valt in de toekomst bij nadere investeringen. Die hebben wij nu neergelegd in de kapitaalslasten.

De heer De Boer: Dat vind ik ook een toezegging.

De voorzitter: Dat is ook een toezegging, een andersoortige, maar ook een toezegging. Er komt dus nog een antwoord na.

Besloten: Het Algemeen Bestuur:

- 1. Stemt in met het vasthouden aan de uitvoering van alle maatregelen aan vierendertig (34) rioolgemalen;**
- 2. Stelt hiervoor een aanvullend uitvoeringskrediet van drie miljoen tweehonderdduizend euro (€ 3.200.000) ter beschikking.**

3.c Aanvraag uitvoeringskrediet voor instandhouding afvalwatertransportleidingen

De heer Mureau: Voorzitter, onze technische vragen zijn naar tevredenheid beantwoord. Wij vonden het bedrag in eerste instantie aan de hoge kant, maar nu het in relatie gezet wordt tot de vervangingswaarde, is het bedrag aan de lage kant. Een voorraad van twee tiende procent (0,2%) betekent dat als iets kapot gaat,

wij het vaak niet op voorraad hebben. Wat wij dan als fractie van groot belang vinden, is samenwerken met andere waterschappen. Dat kan lokaal maar misschien wel op nationale schaal, maar samenwerking kan eigenlijk alleen als er gestandaardiseerd wordt. Wij hebben begrepen dat er nu unieke producten worden gebruikt die van aannemer tot aannemer verschillen. Wij verzoeken het Dagelijks Bestuur werk te maken van standaardisatie, zodat uitwisseling beter kan plaatsvinden.

De heer Knook: Voorzitter, wij hebben een aanvullende vraag bij het beschikbaar stellen van het uitvoeringskrediet. In 2015, 2016 hebben de inspecties plaatsgevonden. Worden met het beschikbaar stellen van dit krediet alle geconstateerde problemen hersteld en is de leiding dan weer voor de komende vijf tot tien jaar up to date?

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter. Water Natuurlijk vindt het heel belangrijk dat onze watertransportleidingen op orde zijn, dus wij kunnen instemmen met de twee miljoen tweehonderdduizend euro (€ 2.200.000). Wij hebben er nog wel wat opmerkingen bij. In de toelichting staat dat dit onder andere nodig is voor extra maatregelen. De vraag is, doen wij dat dan nu pas, extra maatregelen? Waarom eigenlijk, er is toch altijd een bepaald risico? Wat maakt het extra middel nu opeens noodzakelijk? Het andere punt waar onze fractie zich bezorgd over maakt, is dat negentig procent (90%) van het geld naar de afvalwaterpersleiding Bath gaat. Dan krijg je toch wel vragen over hoe het zit met de stabiliteit van de AWP en de toekomstbestendigheid. Heeft de noodzaak voor een extra uitvoeringskrediet ook iets te maken met de kwaliteit van de afgelopen periode?

De heer Velthoen: Voorzitter, twee van mijn voorgangers hebben al onze vragen gesteld, namelijk hoe garandeer je de toekomstbestendigheid van de afvalwaterleidingen. Belangrijk naar de toekomst toe, wij zijn benieuwd als fractie, wij leggen een enorm kapitaal in de grond, daar zit ontzettend veel aangeschakeld. Dat is van belang voor een hele grote omgeving. Hoe garandeer je nou de toekomstbestendigheid? Is die voldoende?

De heer Schouwenaars: Voorzitter, twee zaken. Het krediet moeten wij nu niet tegenhouden, maar in aansluiting op de heer Velthoen, is het niet veel verstandiger om op het hele spul wat wij nu hebben, een lange termijn onderhoudsplanning te zetten gebaseerd op technische levensduurverwachtingen, waardoor je niet voor dit soort verrassingen komt te staan. Dat wij zeggen, voor de komende veertig (40) jaar kunnen wij dit verwachten, waarbij een toevoeging kan worden gedaan aan een onderhoudsfonds. De tweede opmerking is inhoudelijk. Wat wij nu doen, is een paar miljoen de grond ingooien, wat ook nodig is, maar hoe lang is dit nog nodig? Want het is investeren in bestaande infrastructuur. Hoe lang gaan wij deze infrastructuur nog handhaven? Als wij het steeds meer hebben over gescheiden afvalstromen, moet je dan op deze manier blijven werken of moet je nu al gaan voorsorteren op de toekomst van meer gescheiden systemen? De huidige capaciteit is gebaseerd op de afspraken die wij hebben gemaakt met gemeenten over de huidige manier van omgaan met afvalwater en rioolwater, maar moet je nu al niet na gaan denken over en voorsorteren op hoe je dat in de toekomst gaat doen? Moet je niet met dubbele leidingen gaan werken, zodat je altijd een reserveleiding achter de hand hebt en dat soort dingen. Op die manier moeten wij volgens mij hier een keer goed naar kijken.

De heer Schots: Voorzitter, de vraag van de heer Mureau en oproep om standaardisatie te bevorderen. Dat is aan de waterschappen. Wij kijken daarnaar en tot nu toe is dat niet heel erg intensief gebeurd, maar dat wordt nu serieuzer aangepakt. Het probleem is dat een aantal leidingen al een aantal jaren in de grond ligt en om specifiek maatwerk vraagt, waarvoor je geen standaardzaken van de plank kunt halen en je deze speciaal moet laten maken. Wij hebben de calamiteit in Halderberge gehad, waarbij vanwege geplande werkzaamheden wij het geluk hadden dat er toevallig reserveonderdelen lagen. Een paar jaar geleden bij de calamiteit in Bath was dat niet het geval. Toen hadden wij de stukken niet op voorraad liggen en moesten deze gemaakt worden. Wij kijken samen met andere waterschappen om op die manier reservedelen te hebben om elkaar in noodsituaties te kunnen helpen. Het is echter allemaal niet zo standaard dat het eenvoudig in te vullen is. Mijnheer Knook vraagt of met de gedane inspecties en de huidige werkzaamheden alles weer op orde is. Daar zal de heer Van Zijl zo meteen iets over zeggen. U vraagt in feite naar de robuustheid van de AWP tussen Moerdijk en Bath en de investeringen die daar in de toekomst wellicht nog nodig zijn. Het vorige Algemeen Bestuur heeft in 2013 een toekomstvisie AWP voorgelegd gekregen en vastgesteld. De studie was gebaseerd op een breed uitgevoerd onderzoek met alle gemeenten die op het AWP lozen en andere lozers die daarbij een rol spelen. Daar zijn vijf of zes alternatieven voor afvalwaterlozing via AWP onderzocht, waarbij ook gekeken is of men rekening moet gaan houden met deeloplossingen voor gescheiden afvalwaterzuiveringsleidingen, sanitatie of lokale oplossingen, of moeten wij doorgaan met de instandhouding van de AWP. Toen zijn er twee conclusies getrokken. De inspecties die toen uitgevoerd zijn, omvatten niet de volledige lengte van de AWP van A tot Z, maar dat is gebeurd via steekproeven. De conclusie was toen dat het stelsel voldoende robuust was, technisch gezien, om nog een aantal decennia mee te gaan. Dat neemt niet weg dat er af en toe wel wat gebeurt, maar het oordeel was toen dat er geen vervangingsnoodzaak van de leidingen was, want dan zou je ook over andere oplossingen

na gaan denken. Het bleek verantwoord om het concept van de AWP door te zetten en daarbij de centrale zuivering en centrale lozing naar Bath door te zetten. Daarbij is wel aangegeven dat er substantiële investeringen voor nodig zijn, die in de studie van 2013 ruwweg zijn ingeschat op veertig miljoen euro (€ 40.000.000) als ik mij het goed herinner. Op basis daarvan vindt nu de verdere uitwerking plaats om dat hele AWP-concept op de toekomst gericht in stand te houden. Daarbij komt op een aantal plaatsen aanpassing van het gemaal en verdubbeling van leidingen en nog meer van dat soort dingen. Die hele uitwerking wordt thans gedaan en komt later dit jaar waarschijnlijk bij dit Algemeen Bestuur naar voren. Deze investering is een deeloplossing. Daar heeft het Algemeen Bestuur toen toe besloten. Ik kijk even naar de heer Van Zijl of hij nog nadere dingen wil aanvullen.

De heer Van Zijl: Er werd verwezen naar negentig procent (90%) van het geld dat aan reparaties en herstelwerkzaamheden besteed is en dat dat voor negentig procent (90%) aan de AWP besteed werd. Dat is niet omdat de AWP zoveel beter of slechter zou zijn dan andere leidingen, maar omdat de AWP door haar vorm en leeftijd uniek is en er bij andere eigenaren of andere producten geen reserveonderdelen liggen. Wij moeten daar goed op anticiperen en goed zoeken en op tijd ingrijpen bij fouten. Bij kleinere leidingen is dat wel gestandaardiseerd en ligt het wel op de plank. Daar is het risico kleiner, want daar kunnen wij acuut ingrijpen. Dan is nog gevraagd of wij met het geld alle geconstateerde gebreken in de inspecties kunnen verhelpen. Dat is inderdaad het geval. Alle geconstateerde gebreken worden daarmee aangepast. Op tien (10) van de dertig (30) plaatsen waar wij gekeken hebben, moet iets gebeuren, en bij de andere twintig (20) plaatsen moet over een jaar of tien (10) nog een keer gekeken worden. Dus u bent nog niet van mij af, over vijf jaar of zo. Ik hoop dat dat voldoende informatie is.

De heer Van der Heijden: Voorzitter, zou het mogelijk zijn dat wij het rapport van 2013 als Algemeen Bestuur toegestuurd krijgen.

Mevrouw Van den Berg: Het staat erin.

Tweede termijn

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter, nog een opmerking. Ik wist dat er hier in 2013 een plan is vastgesteld ten aanzien van AWP, maar dat wil niet zeggen dat het plan niet herzien kan worden als daar aanleiding voor is. De portefeuillehouder zegt wel, AWP is robuust gebleken, maar ik denk dat dat nu juist niet helemaal het geval is geweest het afgelopen jaar. Ik hoor inderdaad door de PvdA toekomstscenario's geschetst worden, die gaan over een heel andere manier van omgaan met het water. Dus er is wel aanleiding om dit thema misschien in een BOB-sessie door te spreken om te zien wat hier allemaal speelt. Voor Water Natuurlijk zijn er voldoende aanleidingen.

De heer Schots: Wij hebben in 2013 uitgebreid naar dat soort varianten gekeken, maar de tijd schrijdt voort en inzichten veranderen, dus ik denk dat als u daar reden voor heeft, het geen probleem is om het op enig geschikt moment in de BOB-systematiek te agenderen. Intussen gaan wij wel verder met de AWP zoals wij besloten hebben. Ik wil die suggestie meenemen om te kijken wat wij daarmee kunnen.

De voorzitter: Dat gaat om de keuze van onderwerpen voor de BOB-systematiek. Daar hebben wij een hele mooie procedure voor. Morgen hebben wij het fractievoorzittersoverleg en daar staat het op de agenda, want ook de fractievoorzitters denken mee over de prioriteitsstelling, wat is het meest urgent en gewenst. U gaat er zelf over om het te agenderen voor de BOB-systematiek. Dat doen wij morgen van 16.30 tot 18.00 uur. Dan kunnen wij deze meenemen en wegen. Ik denk dat dat zorgvuldig is.

Mevrouw Korst: Voorzitter, ik denk dat het goed is om zoals de heer Van der Heijden aangeeft, eerst te kijken wat er in het rapport van destijds staat voordat je stappen onderneemt om daar een BOB-vergadering over te houden. Misschien geeft dat ons voldoende inzicht in waarom dat toen besloten is.

De heer Van Noord: Daar wil ik mij graag bij aansluiten.

De voorzitter: Ik denk dat dat heel verstandig is. Niet iedereen van het huidige Algemeen Bestuur heeft dat proces meegemaakt van studie en keuze uit allerlei varianten. Neemt niet weg dat de BOB-systematiek ook geldt.

De heer Van der Heijden: Wij kunnen het rapport niet gevonden krijgen. Misschien kan mevrouw Van den Berg aangeven waar het rapport staat.

De voorzitter: Wij zorgen ervoor dat iedereen het rapport krijgt. Wij zullen het meteen morgenvroeg verzenden, te meer daar wij het aan het einde van de dag hebben over de prioritering van de BOB-onderwerpen.

De heer De Boer: Ik kan het ook niet vinden. De Commissie Watersystemen gaat tot 2013 en ik zou ervoor willen pleiten dat ook de stukken van het Algemeen Bestuur tot die tijd teruggaan en geplaatst worden.

De voorzitter: Het staat er inderdaad niet bij, maar morgenvroeg voor uw eerste kopje koffie, staat het erop!

De heer De Boer: Mijn vraag is of wij als nieuw Algemeen Bestuur de beschikking kunnen krijgen over de stukken die door het vorige Algemeen Bestuur zijn besproken.

De voorzitter: U vraagt dat generiek?

De heer De Boer: Ja, want je wilt weleens terugkijken wat er in het verleden besproken is.

De heer Schouwenaars: Ik weet dat er een rapport is geweest en als ik dat had kunnen inzien, dan had ik misschien mijn vragen niet hoeven stellen.

De voorzitter: Ik vind het een goed onderwerp voor het fractievoorzittersoverleg, maar op de website kun je kiezen voor een maand of jaar om terug te kijken. Wij hernemen dat morgen, want ik begrijp het belang en het hele Algemeen Bestuur steunt het verzoek van de heer De Boer. Dat is belangrijk. Volgens mij is daarin voorzien, maar wij nemen dat even terug naar de fractievoorzitters.

Besloten: Het Algemeen Bestuur stemt in met:

- 1. Het projectmatig herstellen van de geconstateerde gebreken;**
- 2. Het nemen van maatregelen om bij calamiteiten sneller te kunnen reageren;**
- 3. Het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet van twee miljoen tweehonderdduizend euro (€ 2.200.000) voor de instandhouding van afvalwatertransportleidingen.**

3.d Accountantsdiensten boekjaar 2017

Mevrouw Korst: Voorzitter, het is gebruikelijk dat er een mogelijkheid is om het contract met de accountant twee keer met een jaar te verlengen. Het contract is verlengd. Het is in zijn algemeenheid voor overheden gebruikelijk om onbepaald per periode met een accountant in zee te gaan. Wij vinden het niet altijd vanzelfsprekend, want een kritische accountant kan een organisatie goed versterken. Voor dit jaar prima, maar volgend jaar een nieuwe overweging.

Mevrouw Raedts: Voorzitter, twee opmerkingen bij dit punt. De eerste opmerking is soortgelijk. Als wij een contract met de accountant verlengen, moeten wij er kritisch op letten dat de relatie tussen de cliënt en de accountant niet te nauw wordt. Dat zou betekenen dat voor volgend jaar ruim voor de vastgestelde datum het Algemeen Bestuur krijgt voorgelegd of wij wel of niet verder gaan met de accountant. Nu is 1 september geweest, de deadline, dus ik neem aan dat het contract al onder voorbehoud goedgekeurd is. Het was netjes geweest om dat in de junivergadering aan de orde te stellen. Ik stel voor om dat volgend jaar ruim op tijd in het Algemeen Bestuur te krijgen.

Mevrouw Van den Berg: Ik had dezelfde twee punten.

De heer Schots: Voorzitter, ik kan op beide punten bevestigen dat het Dagelijks Bestuur het daarmee eens is en conform zal handelen. Wij zullen de verlenging volgend jaar tijdig agenderen. Wij hebben nu tegen de accountant gezegd dat wij dit vanavond bespreken en dat wij proberen de goedkeuring van het Algemeen Bestuur te verkrijgen. De notie om scherp en kritisch op de accountant te blijven, is er gewoon. Daarbij komt dat wij na twee verlengingen sowieso gehouden zijn om een nieuwe aanbesteding voor accountantsdiensten te doen. Dan hebben wij de maximale termijn bereikt. Per definitie zijn wij dan maximaal zes jaar bezig.

Tweede termijn

Mevrouw Franssen: Ik heb nog een vraag. De argumentatie is dat wij gezamenlijk willen optrekken met de andere waterschappen, maar wanneer gaan wij dan starten met de aanbesteding van de drie waterschappen en de klus die dan zo'n nieuw accountantskantoor gaat krijgen.

De heer Schots: Dat blijft een vrome wens en gelijktijdig een lastig probleem. Binnen Winnend samenwerken is geconstateerd dat de termijnen van ons en de twee andere waterschappen niet helemaal synchroon lopen. Het blijft lastig, maar wij blijven ernaar streven om een goed moment te vinden om die slag met elkaar te kunnen maken.

Besloten: Het Algemeen Bestuur stemt in met de verlenging van de raamovereenkomst voor accountantsdiensten voor het boekjaar 2017 overeenkomstig de oorspronkelijke raamovereenkomst en prijsstelling.

4. Mededelingen

4.a Afwikkeling liquidatie Gemeenschappelijke Regeling Bestuursacademie Zuid-Nederland

Besloten: Het Algemeen Bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

4.b. Staat van Ons Water 2015

De heer Arts: Voorzitter, de Staat van Ons Water is een buitengewoon lezenswaardig document. Het geeft een zeer uitgebreide inkijk in het werk van de waterschappen, RWS en de drinkwaterbedrijven. Het is door ons besproken en er is ook moeite gedaan om de website te bekijken over de staat van het water bij jou in de buurt. Er zijn meer dan genoeg aanknopingspunten om aspecten eruit te halen, maar dat zal ik niet doen. Eén aspect wil ik wel naar voren halen en dat is de zorg van de minister over het behalen van de resultaten KRW. Daarin stelt zij drie prioriteiten, een zijn nutriënten en mest, twee de bestrijdingsmiddelen en drie zijn medicijnresten. Water Natuurlijk vindt dat de prioriteiten een bovengemiddelde aandacht behoeven van het waterschap.

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Ik kan mij volledig aansluiten bij de heer Arts en ik zou willen verwijzen naar onze algemene beschouwingen voor dezelfde opmerkingen. Ik heb uit de stukken begrepen dat als het over de BOB-systematiek gaat, de kwaliteit van het oppervlaktewater en de KRW twee punten zijn die genoemd zijn. Dit onderschrijven wij. Voor de rest moet ik zeggen dat het verhaal van de minister helder is en dat geldt ook de website van het ministerie. De mededelingen zoals wij die nu krijgen, leveren echter misschien meer vragen op dan dat er antwoorden gegeven worden. Wij zijn bovengemiddeld, maar van wat? Boven welke afspraken? Op zich om de poging ons hierbij te betrekken, waarderen wij en daarvoor danken wij u.

Mevrouw Raedts: Voorzitter. Met veel genoegen hebben wij het rapport en de brief van de minister gelezen, omdat het heel veel inzicht verschaft in waar het Rijk zich op begeeft en op welke manier zij daar op dit moment tegenaan kijken. Bij mij komt het verlangen op om ook een dergelijk rapport over het Waterschap Brabantse Delta te hebben. Ik heb in de stukken gelezen dat er een evaluatie Brabant breed komt van ontwikkelingen waar wij als waterschappen in Brabant voor staan. Mijn verzoek zou dan ook zijn om in die evaluatie specifiek per waterschap een analyse te maken, want dat maakt het voor ons als Algemeen Bestuur gemakkelijker om sturing te geven. Ik neem trouwens aan dat wat in de Staat van Ons Water staat, ook een-op-een met het Waterbeheerplan correspondeert. Het zijn niet dezelfde hoofdstukken. Ik heb in de antwoorden op technische vragen gelezen dat het meer een zoektocht is van wat staat waar. Maar mochten er punten zijn die nog niet in het Waterbeheerplan genoemd zijn, dan hoor ik dat zo meteen graag. Het tweede punt is de Kamerbrief en mij viel op dat er zeker op Rijksniveau voldoende aandacht is voor waterkwaliteit. Daar hebben wij in onze vorige vergadering ook uitvoerig over gesproken en de toezegging is gedaan dat in de kadernota 2018-2027 waterkwaliteit het centrale thema zal zijn. Ik denk dat wij daarmee de ernst van de situatie inzien en met elkaar de goede richting weten te vinden.

De heer Taks: Voorzitter. De rapportage en de brief van het huidige kabinet bieden de mogelijkheid om kennis te nemen van het huidige beleid, maar volgend jaar kan dat weer veranderen. Het is interessant dat de minister een grote systeemwijziging en financiering van het waterbeheer niet noodzakelijk vindt. 50plus heeft specifieke opvattingen op het gebied van de financiering van het waterbeheer en de hoop wordt gekoesterd dat de financiering van het HWBP een wijziging ondergaat. Het tien procent (10%) aandeel voor het waterschap zou een taak voor de Rijksoverheid moeten zijn. Dat geldt ook voor de huidige financieringsmethodiek van het waterbeheer. Het grootste deel van de kosten van het waterbeheer worden betaald door de ingezetenen, huishoudens en burgers. Naar onze opvatting dient de verdeelsleutel afgestemd te worden op het principe de vervuiler, de veroorzaker betaalt. Dat zou anders moeten.

Mevrouw Korst: Voorzitter. De Staat van Ons Water geeft ons heel veel inzicht, vooral ook de Kamerbrief. Ik sluit mij aan bij de bijdragen van de vorige sprekers en die hoef ik niet te herhalen. Er komen drie zaken sterk naar voren: de kwaliteit van het water, het waterbewustzijn en verbetermogelijkheden voor de financiering van het waterbeheer. Wij zouden graag een analyse zien van wat dat betekent voor Brabantse Delta, zoals ook verzocht door mevrouw Raedts.

De voorzitter: Dank voor uw opmerkingen. De waterkwaliteit krijgt veel aandacht in de Staat van Ons Water, ook in de brief van de minister, waarin zij zegt, de kwaliteit verbetert maar daarmee zijn wij er nog niet. Ze zoomt ook in op de problematiek van nutriënten, mest en bestrijdingsmiddelen en je zou zelfs de

geneesmiddelen hieraan kunnen toevoegen. Wat goed is voor u om te weten, is dat afgelopen vrijdag de motie Panhuizen in PS is ingediend over de waterkwaliteit. Hierin worden GS opgeroepen om te onderschrijven dat de waterkwaliteit in Noord-Brabant dient te worden verbeterd, terwijl prioriteit dient te worden gegeven aan de bescherming van de voorraad drinkwater en kwetsbare natuurgebieden. De stemming over de motie moet nog plaatsvinden, maar gelet op het debat zou deze motie het weleens kunnen gaan halen in PS. Dat betekent dat GS van PS de opdracht krijgen om met een plan van aanpak te komen om de waterkwaliteit in Brabant te verbeteren. Dat sluit goed aan bij de ambities van ons waterschap zoals die zijn vastgelegd in ons eigen Waterbeheerplan. Op de vraag van mevrouw Raedts, die thema's en de Staat van Ons Water, landt dit allemaal in het Waterbeheerplan? Ik heb aangegeven dat ons Waterbeheerplan niet precies die indeling kent, maar wel alle zaken beschrijft die in de Staat van Ons Water staan. Op uw vraag om het per waterschap uit te splitsen, kan ik u geruststellen, want iets dergelijks bestaat in Nederland. Wij kennen namelijk www.waterschapsspiegel.nl en daarop ziet u de staat van het water per waterschap en alle waterschappen werken eraan mee om de informatie zo actueel mogelijk te houden, want burgers moeten kunnen zien hoe de verschillen per waterschap zijn. Er wordt in zes of acht rubrieken onderscheid gemaakt in hoe het per waterschap uitpakt. Dat is een goede zaak, waar wij blijvend mee door willen gaan. Wij wilden wat bestuursvriendelijk zijn, dus wij dachten, wij nemen u mee. Wij halen er wat belangrijke zaken uit zonder uitputtend te willen zijn. Dus de bedoeling was goed.

De heer Schouwenaars: Daar heb ik mijn waardering voor uitgesproken.

De voorzitter: De heer Taks en mevrouw Korst zeiden nog van, buiten de waterkwaliteit worden ook andere problemen geadresseerd, het waterbewustzijn. Daar gaan wij het bij de volgende mededeling over hebben. Dat is belangrijk om op te pakken. Dat vindt u ook als Algemeen Bestuur. In de visie over het communicatiebeleid zijn het kennen en het herkennen van de taken van het waterschap naast de taakbekendheid en het vergroten van het waterbewustzijn, twee van de drie speerpunten. De derde is participatie. De andere twee sluiten helemaal aan op het waterbewustzijn, wat het Algemeen Bestuur als speerpunt heeft benoemd. Tot slot de financiering van het waterbeheer, dit blijft een belangrijk punt. Mijnheer Taks heeft een aantal suggesties gedaan over hoe 50plus erin staat. U noemt een aantal uitgangspunten, zoals de vervuiler betaalt. U hebt opvattingen over het deel wat van het Rijk zou moeten komen versus het deel wat van derden komt of van het waterschap. Als wij te zijner tijd overgaan tot andere stelsels, dan kan die input gegeven worden. Het was interessant uw visie daarover te vernemen.

Besloten: Het Algemeen Bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

4.c. Rapportage onderzoek taak- en naamsbekendheid Waterschap Brabantse Delta nulmeting

De voorzitter: Deze nulmeting was toegezegd. Heeft iemand hier vragen of opmerkingen over?

De heer Verroen: Voorzitter. Wij zijn blij om te zien dat er op een snelle en efficiënte wijze uitvoering is gegeven aan onze motie, die Algemeen Bestuursbreed is aangenomen. Wij zijn ook heel blij dat de nulmeting die wij toen gevraagd hebben, is uitgevoerd. Voor ons ligt een prima onderzoek waarin een aantal opmerkelijke bevindingen staan. Opmerkelijk is dat velen veronderstellen dat het waterschap drinkwater levert. Wellicht zou er een gezamenlijk initiatief kunnen worden overwogen met Brabant Water om deze onduidelijkheid uit de wereld te helpen. Voor de meesten van ons is herkenbaar dat het waterschap na belastingheffing vooral bekend is van de verkiezingen. Dat hebben wij aan den lijve ondervonden. Op de vraag waarover men geïnformeerd zou willen worden, stond als eerste de taken. Een mooier antwoord hadden wij niet kunnen hebben en wij vertrouwen erop dat onze Communicatieafdeling op basis van deze uitkomsten goede interventies zal bedenken om de resultaten om te buigen. Wij verheugen ons nu al op de een-meting die wij straks krijgen en bewondering voor de staf die het uitgevoerd heeft.

Mevrouw Raedts: Voorzitter, blij dat er een nulmeting ligt. Het is geen diepgaande analyse, maar meer een indicatie. Meer kan ik er niet uithalen en ik wil er ook niet meer gewicht aan geven. Ik heb er wel inhoudelijke opmerkingen bij, niet qua onderzoeksmethode, maar als ik het verhaal op mij in laat werken, dan denk ik, wij willen taak- en naamsbekendheid en wij willen ons profileren als waterschap ook met op de achtergrond, wij moeten mensen mobiliseren, want straks zijn er weer verkiezingen en dan moet er een goede opkomst komen. Maar op de eerste plaats, waarmee willen wij ons profileren? Wat zien wij als onze taken en ons karakter? Wat willen wij wat de mensen zien van ons? Terecht verwijzen de onderzoekers naar wat er op de website staat wat door het waterschap wordt aangedragen, maar dan zie ik in de profilering toch de tekortkoming dat de rol van het waterschap bij het herstel van de natte natuur en de bijdrage aan de waterkwaliteit, te weinig terugkomt. Als wij dat niet meegeven aan de onderzoekers in de nulmeting, dan komt het er ook niet uit. Als een aantal taken voorgelegd wordt aan inwoners, wat denkt u dat het waterschap doet en het staat er niet bij, dan krijg je dat ook niet goed boven water. Naar mijn idee moeten wij eerst van tevoren helder definiëren wat willen wij als taakopvatting, vervolgens gaan wij een nulmeting doen, vervolgens leidt dat tot een actieplan. Ik zou het prettig vinden om het actieplan binnenkort te

ontvangen, wat is het actieplan voor het komende jaar? Dan gaan wij eind 2017 een een-meting doen, maar gaan wij dan weer dezelfde vragen stellen? Maar wat halen wij daar weer uit? Met andere woorden, ik heb nog niet in de vingers wat wij met dit onderzoek boven water halen.

Mevrouw Franssen: Voorzitter. Ik wil hier graag op voortborduren. Wij hebben allemaal ingestemd met een nulmeting, maar ik werd een beetje gealarmeerd door de antwoorden op vragen van de PvdA, want nou gaan wij aan het instituut zelf vragen wat de antwoorden zijn op de gestelde vragen, terwijl wij als opdrachtgever eigenlijk zouden moeten bepalen wat er in de nulmeting gemeten moet worden. Deze procedure komt vaker voor, dan ga je in zee met een goed instituut dat goed bekend staat op allerlei mogelijke manieren, maar je moet wel de vraagstelling duidelijk formuleren en aangeven met welke doelgroepen je gaat functioneren en wat je precies wilt weten. In die richting gaat mevrouw Raedts ook. Als wij opdrachtgever zijn van een nulmeting bij zo'n organisatie, dan moeten wij zelf bepalen wat de antwoorden zijn op de vragen die er worden gesteld en niet het instituut zelf. Dan krijg je een koekje van eigen deeg en daar worden wij niet echt wijzer van. Ik was een beetje gealarmeerd over het proces dat nu gevolgd wordt. Ik zou als Dagelijks Bestuur daar zeer alert op zijn, dat wij bepalen hoe de nulmeting geschiedt en niet het instituut.

Mevrouw Bonthuis: Veel complimenten voor de organisatie voor het zo snel oppakken van de wens die via een motie naar voren is gebracht. Het is heel waardevol dat dat is gedaan. Er zijn wel een paar opmerkelijke dingen die naar voren komen in het verhaal en een daarvan is dat als men het waterschap al kent, dat vooral door de belastingen komt. Dat sluit eigenlijk aan bij de wens die wij hier via de Communicatienota hebben meegegeven om vooral in te zetten op profilering via, wat doet het waterschap, wat heb je eraan en wat krijg je voor je geld terug. Dat is de boodschap die wij bij de bespreking van de Communicatienota stevig hebben neergezet. Ik denk dat deze resultaten die uitspraak onderstrepen en dat het helemaal in lijn is met wat wij al hebben afgesproken. Ik lees terug dat wij niet tot 2017 gaan wachten om iets te doen met de conclusies, maar dat het opgepakt wordt, dus dit is een uitstekend punt om op door te pakken. Ik meld even een kleine omissie. Er is aan onze respondenten gevraagd: waar denk je aan als je aan het waterschap denkt. Dan konden ze kiezen uit een lijst met thema's. Wat ik wel echt mis, is het thema natuur. Ik vond het heel merkwaardig dat die er niet in stond. Als je dan associatief bezig bent, dan moet je die op zijn minst opnemen. Ik wil meteen even ingaan op de opmerkingen van mevrouw Franssen. Ik denk niet dat wij opdrachtgever zijn in de zin van het woord. Ik hecht aan sturen op hoofdlijnen en wij hebben via de Communicatievisie de kaders neergezet en ik laat het in het volste vertrouwen aan de ambtelijke organisatie over om dat goed uit te werken, dus als Algemeen Bestuur zijn wij geen opdrachtgever voor het onderzoeksbureau.

Mevrouw De Koning: Voorzitter. Goed om te zien dat het onderzoek snel opgeleverd is. Wat mij triggerde, is de mededeling, een soort samenvatting van de ambtenaren ten opzichte van het rapport. Daarin las ik een aantal onduidelijkheden, waarover ik technische vragen heb gesteld. Ik was verbaasd over het feit dat ik daar geen direct antwoord op kreeg, maar dat ik door werd gestuurd. Ik ben benieuwd wat daaruit gaat komen. Wanneer kan ik die verwachten? Is daar een termijn op gesteld?

De voorzitter: Nu. Ik ga er iets meer over zeggen. Het antwoord is ambtelijk, daar ga ik nu iets over zeggen. U hebt in de Communicatievisie drie speerpunten gekozen, namelijk taak- en naamsbekendheid, bewustwording vergroten en participatie verbeteren. Het onderzoek is toen ook besproken, maar het is goed om te weten of je vooruitgang boekt en dan moet je het ergens tegen kunnen afzetten, dus heb je een nulmeting nodig. Dus eerst een nulmeting en even later een een-meting. Omdat wij de communicatie eind 2017 gaan evalueren, moest er snel een nulmeting gemaakt worden, want anders heb je geen periode meer om activiteiten te ondernemen tussen nul en een. Wij wilden ook niet te veel kosten maken aan een onderzoek, want dat is ook een belangrijk punt voor het Algemeen Bestuur. Dus wij zijn pragmatisch aan de slag gegaan en hebben wij een onderzoeksbureau in de markt gezocht dat een goed panel heeft en voldoende respondenten in dit gebied op basis van diverse criteria: man, vrouw, leeftijden, zoveel mogelijk diversiteit. Wij hebben het bureau gevonden en dat is niet toevallig, omdat de Unie van Waterschappen in 2014 door dit bureau ook onderzoek heeft laten doen. Dat maakt het heel interessant, want benchmarking is heel belangrijk. Dan kun je zo dadelijk de uitkomsten van dit onderzoek vergelijken met de Unie van Waterschappen en kun je zien hoe wij het doen ten opzichte van het landelijke. Kiest men landelijk andere thema's dan specifiek Brabantse Delta? Dus het had veel toegevoegde waarde om dit bureau te kiezen. Kortom, er is een goede afspiegeling van de inwoners en zij hadden ervaring met de problematiek. Het inzoomen op de taak- en naamsbekendheid was een speerpunt uit de Communicatievisie. Dat is gebeurd. Ik vond het buitengewoon interessant om de uitkomsten te lezen. Wij dachten het al, zij kennen ons vooral van de belastingbrief en jawel, dat scoort het allerhoogste. De tweede grote bekende waren de verkiezingen, jawel, en heel ver daaronder zie je dat wij te laag scoren op de taakbekendheid en dat biedt een uitdaging, want daar scoren wij dus te laag. Mensen weten niet dat wij sluizen beheren. Wij hebben toevallig gisteren afscheid genomen van een sluiswachter, die drieëndertig (33) jaar de sluis heeft bediend op de Hoge Vaart. Die man is opgevolgd. Mensen hebben dus geen idee dat wij dat überhaupt doen. Je ziet een stuk herkenning en het is ook bruikbaar. Wij hebben het bureau opdracht gegeven om vooral in te zoomen op hoe mensen het

waterschap kennen. De opmerking van mevrouw Raedts dat mensen konden kiezen, daar zaten ook kwaliteitsaspecten in, zoals kwaliteit van het water en duurzaamheid. Ik ben het ermee eens dat natuur er niet zelfstandig in terugkomt en dat is inderdaad een omissie. Dat hadden wij beter wel kunnen doen, of bijvoorbeeld de relatie van water met natuur, het waterbergend vermogen. Het bestuurlijke moment komt vooral volgend jaar wanneer wij de een-meting krijgen. Dan wordt het heel spannend, want je wilt vooruitgang zien. Daar zijn wij ons ten volle van bewust. Ik wil graag mevrouw Bonthuis steunen, die zegt, de opdracht is gegeven, de Communicatievisie is vastgesteld. Ik denk dat het transparant is om u de nulmeting te verstrekken en deze is ook lezenswaardig. Wij gaan hard aan de slag en wij zullen met veel activiteiten moeten komen om het verschil te kunnen meten over een jaar, want een jaar is kort. Daarbij komt de vraag of de verschillen wel allemaal toe te rekenen zijn aan het waterschap. Wij gaan die uitdaging aan. Als u ons het vertrouwen en het mandaat wilt geven, dan gaan wij er op die manier mee door en mee aan de slag, zodat u in het Algemeen Bestuur een goede discussie kunt voeren. Wat kunnen wij ervan leren en wat moeten wij beter doen.

Besloten: Het Algemeen Bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

5. Ingekomen stukken

De voorzitter: Dit agendapunt is afgehandeld bij de inspraakreactie.

6. Rondvraag

De heer Schouwenaars: Voorzitter, wij hebben technische vragen gesteld over de toezegging van het Dagelijks Bestuur de vorige keer over de rol van de afweging van de voorkeursvarianten van het HWBP. Wij danken voor het antwoord, maar wij willen graag van de collega's weten wat zij van het antwoord vinden. Ik kan mij voorstellen dat het verstandig is om het morgen in het fractievoorzittersoverleg te bespreken.

De heer Van der Kallen: Zal ik hier eerst op reageren? Het besluit is toen genomen en het voornaamste argument is dat wij als waterschap bij regionale keringen honderd procent (100%) betalen en bij primaire keringen is dat slechts om en nabij de tien procent (10%). Je besluit dus niet alleen over je eigen centen. Het tweede aspect is dat bij regionale keringen de hele coördinatie bij ons ambtelijk apparaat zit en bij primaire keringen is afstemming nodig met het HWBP, met betrokken gemeenten en provincie. Tegelijkertijd zit je in een tijdsdruk, want je hebt afspraken gemaakt omtrent de prioriteitstelling van jouw project. Als je niet binnen die tijdsdruk kunt functioneren, dan heb je een probleem. Wij willen het Algemeen Bestuur graag serieus nemen. Wanneer het Algemeen Bestuur vaststelt, dan moet het een vrije keuze zijn van het Algemeen Bestuur en niet een die in feite voor een belangrijk deel buiten het waterschap wordt bepaald, want wie betaalt, bepaalt voor een belangrijk deel bij het HWBP en de prioritering. Anderzijds beseffen wij heel goed dat het Algemeen Bestuur geïnteresseerd is in welke keuze er gemaakt gaat worden. Tegelijkertijd is onze kennis op dit moment zo dat als wij tot een gewogen keuze willen komen van een keersluis of een hele dijkverbetering, je over alle informatie moet beschikken om tot een juiste afweging te komen. Als wij in de tijdslijn zitten zoals we zitten, dan kunnen wij eigenlijk niet over alle pro-argumenten beschikken over mogelijkheden bij een keersluis, omdat een belangrijk deel van de dijk, de waterkeringen achter de keersluizen moeten nog getoetst worden en dat gebeurt in de volgende toetsingsronde. Het is niet mogelijk om dat nu al te doen, omdat wij de normen voor de nieuwe toetsingsronde nog niet hebben. Onze strategie is dus enerzijds om richting de werkelijke beslissers de keuze en de afstemming met het HWBP, om in ieder geval de keuze zodanig te laten zijn in de werkzaamheden die wij gaan plannen, dat als wij straks wel alle informatie hebben over de volgende toetsingsronde, wij niet in de situatie zitten dat er geen weg terug meer is. Wij sturen erop aan om de no regret-maatregelen in beide varianten aan werkzaamheden voor te bereiden en na de keuze toch nog een weg terug te hebben, omdat wij dan echt alle argumenten hebben en kennis van de volgende toetsingsronde. Dat betreft met name het oostelijke deel van de Amertak en het zuidelijk deel van de vesting Geertruidenberg. Ik geef in overweging om de uiteindelijke vaststelling aan het Dagelijks Bestuur over te laten, maar gezien de interesse van het Algemeen Bestuur, stel ik wel voor om de stand van zaken regelmatig te bespreken in de commissie Watersystemen.

De voorzitter: Mochten er nog vragen leven, dan kunnen deze in de commissie Watersystemen gesteld worden.

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Ik stel het besluit van het Dagelijks Bestuur ter discussie en wil dat in het juiste gremium inbrengen, namelijk het fractievoorzittersoverleg van morgen. De vele woorden van de heer Van der Kallen hebben mij niet overtuigd.

De voorzitter: Ik denk dat het niet thuishoort in het fractievoorzittersoverleg. Dan denk ik eerder aan de commissie Watersystemen, dan zou ik het daar een keer aan de orde stellen. Zullen wij dat afspreken? Dus

niet morgen, maar om de vraag in de commissie Watersystemen te stellen wanneer daar meer mensen behoefte aan hebben.

Mevrouw Bonthuis: Ik heb een vraag naar aanleiding van een bericht dat ons via de pers en onze natuurpartners bereikt en dat is de realisatie van megastallen aan de Vlaamse kant van onze grens, maar wel middenin natuurgebied 't Merkske. De provincie Noord-Brabant heeft daar aanvankelijk mee ingestemd, maar is doende om haar advies te herzien. Dat heeft onder andere te maken met de dreiging voor de waterkwaliteit aan onze kant van de grens. Wat is het standpunt van Brabantse Delta en wat doen wij daaraan? Dat zou ik graag willen weten.

De heer Santbergen: Voorzitter, wij hebben als waterschap ook gereageerd op de vergunningaanvraag richting de Vlaamse partners. Refererend aan de KRW-doelstellingen willen wij meer inzicht hebben in de toetsingen die zij hebben uitgevoerd alvorens de vergunning wel of niet wordt toegekend. De provincie Noord-Brabant heeft hetzelfde gedaan.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter, wij hebben hier een motie slib aangenomen in relatie tot de slibstrategie en de toekomst van SNB. Wij hebben het antwoord van 20 april hier ook besproken, maar het verbaasde mij dat ik via de collega's van Aa en Maas een procesvoorstel krijg over hoe de slibstrategie wordt opgepakt tussen de drie waterschappen, dat ze daar intern een klankbordgroep op hebben en dat zij dat de komende periode gaan opstellen, samen met het Algemeen Bestuur. Ik vond dat een hele goede invulling van onze motie en ik vind het jammer dat wij het op een hele magere manier doen. Kan de portefeuillehouder aangeven hoe wij betrokken worden in het proces met de drie waterschappen gezamenlijk, want ik heb nu het gevoel dat Aa en Maas en De Dommel veel meer voorsprong hebben.

De heer Schots: Dit onderwerp komt in de komende Algemeen Bestuursvergadering aan de orde. Datgene wat inmiddels bij Aa en Maas is gebeurd, is een resultaat van gezamenlijke activiteiten van de drie waterschappen die dit geïnitieerd hebben, mede naar aanleiding van de motie die bij Brabantse Delta is aangenomen. Er is voor deze slibstrategiestudie een gemeenschappelijke aanpak gekozen.

Mevrouw Korst: Voorzitter, ik wil de rondvraag gebruiken voor een mededeling. Zoals jullie misschien gehoord hebben, zal begin 2017 in Oosterhout gestart worden met de aanleg van glasvezelkabel en in november wordt in Boxtel gestart. Dat betekent dat het buitengebied ook van Brabantse Delta, glasvezelkabel krijgt en iedereen is daar bijzonder gelukkig mee. Dit zal overigens wel betekenen dat een heel dun kabeltje ook het gebied van Brabantse Delta zal doorsnijden.

De heer Van der Heijden: Ik verzoek om een aanpassing van dit lokaal om hier meer frisse lucht binnen te krijgen, want ik vind het hier altijd benauwd, niet alleen op deze warme dag.

De voorzitter: Wij gaan dit serieus oppakken, want het is een terecht punt.

De heer De Boer: Als ik goed geluisterd heb, dan is alleen de heer Wijnen als afwezig gemeld, maar wij missen ook mijnheer Van Dam. Hij was de vorige keer ook niet aanwezig en dat zijn wij van hem niet gewend.

De voorzitter: De heer Van Dam heeft zich niet afgemeld en ik hoopte de hele avond dat hij nog zou komen. Ik heb met de ambtelijke staf besproken, de heer Merks, om morgen even contact op te nemen met de heer Van Dam.

De heer De Boer: Ik heb even in iBabs gekeken en de commissie Watersystemen gaat terug tot 2013 en het Algemeen Bestuur heeft alleen de beschikking over stukken 2015 en 2016 en dan kun je via de site van het waterschap terug tot 1 januari 2014. Ik zou graag tot en met 2013 terug willen kunnen gaan.

De voorzitter: Wij gaan kijken of dat technisch kan en of wij het allemaal gelijk kunnen trekken. De Algemeen Bestuursexcursie met partner, daar weet u van. Wij gaan naar Abbekerk op vrijdag. U bent allemaal uitgenodigd met partner.

7. Sluiting

De voorzitter: Bedankt voor uw inbreng en aandacht op deze avond en een behouden thuiskomst. Ik sluit deze openbare vergadering om 21.15 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het Algemeen Bestuur op 12 oktober 2016.

De dijkgraaf

De secretaris-directeur

Mw ir. ing. C.P.M. Moonen

ir. H.T.C. van Stokkom