Mw. drs. W. van Hees
Burgemeester

Waterschap Brabantse Delta
t.a.v. het Dagelijks Bestuur
Postbus 5520
4801 DZ BREDA

Raamsdonksveer, 24 mei 2017

Betreft: voorkeursalternatief dijkversterking Geertruidenberg en Amertak

Geacht Bestuur,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Geertruidenberg heeft met grote teleurstelling kennisgenomen van uw besluit van 16 mei jl. over het onderdeel dijken Slikpolder in het voorkeursalternatief dijkversterking Geertruidenberg en Amertak.

"Met het oog op burgerparticipatie kan dit project fungeren als voorbeeldproject voor andere dijkversterkingen of waterveiligheidsprojecten binnen Waterschap Brabantse Delta", luidt het in de ambtelijke nota van uw waterschap. Juist met het oog daarop getroostte onze gemeente zich de nodige inspanningen en juist daardoor voorzagen wij u van een breed gedragen advies. Mede dit advies leidde tot een u ambtelijk aangereikte voorkeursvariant, waarvan de binnen uw bestuur voor dit traject verantwoordelijke portefeuillehouder, de heer Van der Kallen, toegeeft dat het **"volledig valt binnen de doelstellingen en scoop van het project en daarmee volledig voldaan wordt aan de vereiste veiligheidsnormen".**

Ofschoon wij beseffen dat het uiteindelijke besluit tot uw verantwoordelijkheid behoort, menen wij wel dat u door af te wijken van van het u ambtelijk aangedragen advies en de adviezen van de klankbordgroep en bestuurlijke stuurgroep, een kans voor open doel heeft gemist wat het creëren van draagvlak onder (onze) burgers aangaat.

Waar uw besluit ons teleurstelt, storen wij ons in hoge mate aan de aanmatigende bewoordingen waarmee de heer Van der Kallen in zijn memo aan u het proces van totstandkoming, de kwaliteit en de uitkomst ons advies meent te moeten desavoueren: **"Niet de veiligheidsinhoud maar de vox populi was met de komende gemeenteraadsverkiezingen sturend".**

Wij herinneren er u aan dat de beide aan ons voorgelegde varianten aan de vereiste veiligheidsnormen voldoen. Dat geldt tevens voor de variant die wij u geadviseerd hebben en dat geeft de heer Van der Kallen ook toe. Daarom konden wij ook op verantwoorde wijze andere belangen dan het veiligheidsbelang meewegen, zoals de mogelijke toekomst van de Slikpolder, een inderdaad puur gemeentelijke aangelegenheid, maar waarvan de exacte invulling wel mede afhankelijk is van de uiteindelijke in het kader van uw opgave te maken keuze. De advisering over de dijkverbetering staat in onze ogen echter los van de door ons gemaakte keuze om de Slikpolder te positioneren als 'Natuurpark Slikpolder'. Draagvlak creëren vergt luisteren – ook naar de vox populi – en daarom zijn door de gemeente Geertruidenberg inwoners, belangengroepen, aangrenzende bedrijven en een ondernemer met een plan voor het gebied gehoord. Waar de inbreng van een van

de belangengroepen de heer Van der Kallen kennelijk niet bevalt, betitelt hij die zonder motivering als misleidend. Deze wijze van omgaan met een belangengroep keuren wij af.

De heer Van der Kallen schrijft dat het voor hem als bestuurder van het waterschap moeilijk te verteren is "dat, zelfs als het gaat om de toekomstige veiligheid, de korte termijn wordt gediend en niet de lange termijn". Voorts wil hij staan "voor een waterschap wat zich de waterautoriteit voelt en wilt zijn" (letterlijk citaat). Het lijkt er sterk op dat hij de gemeente Geertruidenberg verwijt qua veiligheid alleen naar de korte termijn te kijken. Als dat zo is, adresseert hij zijn verwijt verkeerd. De gemeente Geertruidenberg stelt namelijk de vereiste veiligheidsnormen niet vast. Daar komt bij dat wij van de Rijksoverheid mogen verwachten die normen niet op het vrolijkste scenario te baseren en bij de vaststelling een gedegen risicoanalyse voor de toekomst te hebben gemaakt. Kennelijk rijkt de ambitie van de heer Van der Kallen – en daarmee van het Waterschap Brabantse Delta – verder dan de (landelijk) vereiste veiligheidsnormen. Dat is op zich niet verkeerd, maar uit dat dan ook expliciet in de verwachting van het advies dat gevraagd wordt. Toon dan op dat moment het geambieerde autoriteitsniveau.

In het gesprek dat een delegatie van ons college met een delegatie namens uw bestuur nog diezelfde dag over uw besluit van 16 mei jl. had, is onzerzijds aangegeven onder geen beding te zullen accepteren dat ons het verwijt wordt gemaakt dat wij lichtzinnig met de veiligheid van onze burgers zijn omgesprongen. Met de integrale publicatie van het memo van de heer Van der Kallen liggen dergelijke verwijten nu toch op straat. Dit wringt te meer daar uit niets afstand blijkt tussen de door de heer Van der Kallen in onze richting gemaakte verwijten en de opvattingen daarover van uw bestuur.

Het belang van onze burgers is gediend bij een goede verhouding tussen uw waterschap en onze gemeente. Daarom vragen wij van u afstand te nemen van uitlatingen van de heer Van der Kallen over het proces van totstandkoming, de kwaliteit en de uitkomst van ons advies en over de bijdragen daarin van andere betrokkenen. Daarnaast zou het de heer Van der Kallen sieren daar zijn verontschuldigingen voor aan te bieden. Wederzijds respect vormt immers het fundament van een gezonde en werkbare relatie. Wij zien met belangstelling naar uw reactie uit.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Geertruidenberg,

De gemeentesecretaris, De burgemeester,

R.C.J. Nagtzaam Drs. W. van Hees

cc. leden van de Gemeenteraad van Geertruidenberg