

Zaaknr : 18.ZK02995

Nummer : 18IT032605

Barcode : 

**Verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van Waterschap Brabantse Delta
d.d. 30 mei 2018 om 19.30 uur te Breda, kapel, Bouvigne.**

Aanwezig:

De voorzitter: K J. de Vet

De leden: J. van der Aa, M.J.C.M. Arts, K. van den Berg, W.J.H. de Boer, W. Bonthuis, J. van Dam, C.B.M.E. Franssen, M.G.M. Gosens, C.A.M. de Jong, J.J. Kocx, W.W.J.F. de Koning-Bogers, H. Knook, C.A.M. Korst-Dingemans, C.C.F. Mureau, G.G. de Neve, F.C.J. van Noord, P.H.T. Raedts, Th. Schots, H.C.A.M. Schouwenaars, J.A.M. Slenders, C.A.G. Snee, W. Spierings, J.P.W.A.A.M. Taks, M.C. Velthoen, H.P. Verroen, J.J.M. Voets, A.A.F.M. Wijnen

Afwezig met kennisgeving: J.J.M. van der Heijden, L.H. van der Kallen, J.A.P.G. Verhulst

De secretaris-directeur: H.T.C. van Stokkom

Notulist: H. Mutsaerts van Het Notuleercentrum

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, welkom bij deze openbare algemene bestuursvergadering. De heer Taks is vanavond jarig en wij feliciteren hem van harte namens het algemeen en dagelijks bestuur en de medewerkers. Louis van der Kallen kan er vanavond niet bij zijn, hij is geopereerd maar het gaat goed. Wij hebben hem namens u een bloemetje gestuurd. Er is een goede opkomst geweest bij de informatieavond van 22 mei voor de cursus Actief voor het waterschap. Er was ook een aantal van u bij. In het algemeen bestuur van september zal een aantal cursisten aanwezig zijn. Er is met de fractievoorzitters gesproken over het overdrachtdossier om iemand vanuit de fractie aan te melden om mee te denken over het overdrachtdossier. Daarover heeft u een e-mail ontvangen. Daar hebben wij tot nu toe te weinig aanmeldingen voor gehad, want tot nu toe is alleen mevrouw Franssen aangemeld en dat is te beperkt. Ik zie een melding van de heer Van der Aa.

Mevrouw Raedts: Ik heb geen e-mail ontvangen.

De heer Merks: Dat is zo besproken in het fractievoorzittersoverleg.

De voorzitter: Dan sturen wij nog een mailtje, en als wij eind volgende week een aantal namen hebben dan kunnen wij in uw geest nadenken over het overdrachtdossier. Afwezig zijn de heren Van der Heijden, Van der Kallen en Verhulst. Dan een punt van aandacht voor de agenda. U hebt gisteren een e-mail ontvangen die is gestuurd naar het algemeen bestuur en de medewerkers waarin de heer Van Stokkom heeft aangegeven dat hij met ingang van 1 oktober gebruik wil maken van het juridisch recht om met deeltijdpensioen te gaan. Over de brief gaan wij later nog spreken en danken voor de bewezen diensten van Hein, maar waar wij nu tegenaan lopen is zorgvuldig omgaan met dit verzoek. Het algemeen bestuur gaat over de benoeming van de secretaris-directeur en over het ontslag. Hij neemt geen ontslag bij het waterschap maar heeft het verzoek gedaan om uit de functie van secretaris-directeur te mogen treden omdat deze functie niet parttime vervuld kan worden. De datum van 1 oktober is al heel snel om naar een goede opvolger te zoeken, want je hebt een searchbureau nodig, een profiel en dat moet in de organisatie doordacht worden en daar moet u bij betrokken worden. De vraag is daarom op welk moment wij

daar als algemeen bestuur een besluit over zullen nemen. Ik heb met de fractievoorzitters gesproken en u hebt niet de gelegenheid gehad om hier met de fracties over te spreken. Daarom bieden wij zo meteen de gelegenheid om het daarover te hebben door een kwartier of zo te schorsen. Wij hechten eraan om vanavond het formele besluit te nemen, dat een heel beperkt besluit is. Wij zullen u zo meteen een kopie van het besluit meegeven en daarna schors ik de vergadering. Daarna spreken wij er in beslotenheid over waarna in het openbare deel tot een besluit kan worden gekomen. Ik lees het besluit voor: "Het algemeen bestuur van Waterschap Brabantse Delta, gehoord het verzoek van de secretaris-directeur ir. H.T.C. van Stokkom van 29 mei 2018. Gelet op artikel 84 van de Waterschapswet waarbij het dagelijks bestuur is belast met de dagelijkse aangelegenheden van het waterschap, waaronder begrepen de uitwerking van personele aangelegenheden. Gelet op artikel 54 van de Waterschapswet, besluit op zijn verzoek per 1 oktober 2018 eervol ontslag te verlenen aan de heer H.T.C. van Stokkom uit de functie van secretaris-directeur. Dit besluit treedt direct in werking en wordt op de gebruikelijke wijze bekendgemaakt." De heer Merks deelt de ontwerpbesluiten uit. De vergadering is geschorst.

De voorzitter: Ik heropen de openbare vergadering. Allereerst is aan de orde het nagekomen agendapunt, waarin voorligt het verzoek van de heer Van Stokkom van 29 mei 2018: "Het algemeen bestuur van Waterschap Brabantse Delta, gehoord het verzoek van de secretaris-directeur ir. H.T.C. van Stokkom van 29 mei 2018. Gelet op artikel 84 van de Waterschapswet waarbij het dagelijks bestuur is belast met de dagelijkse aangelegenheden van het waterschap, waaronder begrepen de uitwerking van personele aangelegenheden. Gelet op artikel 54 van de Waterschapswet, besluit op zijn verzoek per 1 oktober 2018 eervol ontslag te verlenen aan de heer H.T.C. van Stokkom uit de functie van secretaris-directeur. Dit besluit treedt in werking en wordt op de gebruikelijke wijze bekendgemaakt." Ik hecht eraan om in dit kader aan te geven dat wij eerst peilen of wij hiertoe vanavond besluiten. Ik heb daaraan overgehouden dat alle leden van het algemeen bestuur overtuigd zijn dat wij dat vanavond zullen doen. Ik heb ook geconstateerd dat de procedure snel en volgens anderen te snel heeft plaatsgevonden en dat heeft ertoe geleid dat een aantal mensen zich overvallen voelt. Dat willen wij per definitie niet, dus waar dat heeft plaatsgevonden, mag ik dat mezelf aantrekken, want dat was in ieder geval niet de bedoeling. Nu staat het ook in het openbare verslag van deze vergadering. Ik stel voor tot besluitvorming over te gaan. Ik constateer dat het voorstel van het dagelijks bestuur unaniem is aangenomen. Dan is aldus besloten en wil ik de heer Van Stokkom alvast een succesvol deeltijdpensioen toewensen. (applaus)

2. Spreekrecht

De voorzitter: Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

3. Hoofdpunten voor deze vergadering

- 3.a. Hoofdpunten voor deze vergadering (informerend)
- 3.b. Hoofdpunten voor deze vergadering (besluitvormend)
- 3.b.1. BWB zienswijze concept programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2019-2022

De heer Schouwenaars: Voorzitter. Van orde. Bij de technische vragen staat een vraag die niet verder terugkomt op de agenda. Die zou ik graag beantwoord willen zien. Een van de technische vragen die ik gesteld heb, daar is op geantwoord: dat is een bestuurlijke vraag. Ik zou graag antwoord op die bestuurlijke vraag hebben. Die komt niet terug op de agenda maar betreft de discussie over de vertrouwelijkheid.

De heer Schots: Dit ene punt heeft niets met de BWB te maken, maar betreft de vraag hoelang de vertrouwelijkheid rondom de discussie die wij in de vorige vergadering over AWP 2.0 gevoerd hebben, nog gehandhaafd moet blijven. Het antwoord is dat dit doorloopt zolang de aanbestedingsprocedure nog niet is afgerond en dat is nog niet het geval. De contacten met de inschrijvers zijn gaande en daar boeken wij behoorlijk vooruitgang in. De verwachting is dat het hele proces voor de zomervakantie zal zijn afgerond en op dat moment zal de vertrouwelijkheid opgeheven worden. Een tweetal opmerkingen voorafgaand aan de stukken die u voor de zienswijze BWB heeft ontvangen. Nadat deze stukken naar u zijn uitgebracht, is de finale rondom de jaarafsluiting 2017 bij BWB afgerond. Dat heeft na controle door de accountants tot de conclusie geleid dat de bijdrage van Brabantse Delta aan BWB over 2017 drieënveertigduizend (€ 43.000 euro) hoger is dan in de eerste conceptjaarrekening was voorzien en de conclusie daarbij is dat deze correctie doorwerkt in de begroting 2019 en volgende jaren van de BWB. De stukken die u heeft gekregen, waren al uitgebracht voordat deze informatie tot ons kwam, dat is minder dan een week geleden, dus wij hebben de stukken niet meer herzien, maar ik breng dat even in de aanloop

naar de discussie onder uw aandacht. Ik stel voor om dat punt alsnog op te nemen in de zienswijze naar de BWB die bij deze stukken zit en waarop nog een correctie op de datum moet plaatsvinden, maar dat terzijde. Het tweede punt is een kleine nuancering op de technische vragen van de VVD rondom de stukken. U vraagt wanneer wij de eerstvolgende bestuursrapportage van de BWB ter kennisneming kunnen krijgen en daar is geantwoord dat dat in het najaar is. Ik wil hierbij aangeven dat het niet gebruikelijk is om de rapportages van niet alleen de BWB maar van alle verbonden partijen apart in dit algemeen bestuur te presenteren. Wij hebben hier het gebruik dat wij die meldingen en rapportages verwerken in de eigen managementletters, dus substantiële afwijkingen van elke verbonden partij komen hierin terug. Enkel wanneer de bestuursrapportages leiden tot een aanpassing van de begroting van verbonden partijen middels een wijzigingsvoorstel, dan komt dat uiteraard bij uw algemeen bestuur terecht. Ik wil die nuancering graag geven op het antwoord op de technische vraag van de VVD.

De heer Kocx: Voorzitter, BWB doet goed en belangrijk werk voor ons, want zonder belastinginkomsten werd het lastig om de uitgaven te doen. Wij besparen een hele hoop geld door de BWB in te schakelen en dit werk niet zelf te doen. Dit wordt begroot op anderhalf miljoen euro (€ 1.500.000 euro) per jaar en daar zijn wij blij mee. Wat ons een beetje zorgen baart, is de prijsstijging bij BWB. Die staat in deze stukken nog op honderdtwaalfduizend euro (€ 112.000) en daar wordt nu drieënveertigduizend (€ 43.000 euro) bijgevoegd van vorig jaar en die werkt door in de begroting, dus als wij die erbij tellen, dan hebben wij het over een kostenstijging van honderdvijftigduizend euro (€ 150.000). Daarom wil ik ervoor pleiten om de zienswijze aan te scherpen om nog meer druk te leggen dat men zo efficiënt mogelijk moet werken en in ieder geval moet proberen om de kostenstijging binnen het niveau van de inflatie te houden. Dat zit hij nu niet en deze opgave dient op de een of andere manier in de zienswijze verwerkt te worden. Dan nog even tekstueel. In de zienswijze staat namelijk dat wij bijeen zijn op 13 juni 2018 en die datum moet gewijzigd worden in 30 mei 2018.

Mevrouw Korst: Voorzitter. Wij onderstrepen de in de zienswijze opgenomen thema's risicoparagraaf, klanttevredenheidsonderzoek en informatieveiligheid en stemmen in met het voorstel van de heer Schots. Wij zien wel graag dat onder de toezegging bij de derde bullet, hier staat dat in de eerste bestuursrapportage 2018 het risicoprofiel ook in financiële zin zou worden uitgewerkt. Dat willen wij graag onderstreept zien, zodat wij laten zien dat wij het ook menen.

De heer Taks: Voorzitter, BWB heeft een moeizame start gehad wegens personeelsproblemen. Dat is allemaal de wereld uit en de samenwerking is in een rustiger vaarwater terechtgekomen. Dat neemt niet weg dat er andere problemen zijn. Het weerstandsvermogen en risicobeheersing vragen meer aandacht, dat is een terecht punt van kritiek in de zienswijze. Positief is dat in 2019 extra aandacht aan de informatieveiligheid wordt besteed door de aanstelling van een speciale functionaris. De opmerking over de marktpositie van BWB onderschrijven wij, wel met de waarschuwende kanttekening dat de BWB in ieder geval geen bedrijf mag zijn. Het is een overheidstaak en dat betekent dat je minder op de markt kunt opereren dan als particulier bedrijf. Dat vraagt om een andere zorgvuldigheid van werken, dat heeft alles te maken met de privacybescherming. Tenslotte, de tegenvallende bijdrage waar u melding van maakte, wat betekent dat voor de redactie van de zienswijze? Wordt deze aangescherpt? Komt er een speciale kanttekening bij? Dat is mij niet helemaal duidelijk. Dat zou wel terecht zijn, lijkt mij.

De heer Knook: Voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de zienswijze van het dagelijks bestuur. Bij de derde bullet over het weerstandsvermogen en de risicobeheersing de vraag van, als in de eerste bestuursrapportage 2018 het niet op is genomen, de financiële uitwerking van de risico's, wat gaat u dan doen of wat kunnen wij dan doen?

De heer Van Dam: Voorzitter. Wij zijn positief over de zienswijze met een nuancering en een punt dat ons bevreemdt. Wij zijn blij dat er een klanttevredenheidsonderzoek wordt gedaan. Zoals eerdere fracties al aangaven, in de zienswijze wordt gevraagd om meer inzicht in het risicoprofiel en dat het in financiële zin gekwantificeerd wordt. Dit stond ook in de vorige zienswijze en ik vind het jammer dat de heer Schots aangeeft dat dit via de managementletter tot ons komt. Als er meer inzicht is dat er daadwerkelijk in financiële zin invulling aan wordt gegeven dat wij daarover geïnformeerd moeten worden. Het kritiekpunt is dat er een functionaris wordt aangetrokken voor de gegevensbescherming. Gegevensbescherming is niet nieuw maar er komen extra dingen om de hoek kijken. Als er extra maatregelen nodig zijn die niet door de huidige medewerkers kunnen worden uitgevoerd, dan lijkt het ons logisch dat er tijdelijk personeel wordt aangetrokken en dat er niet een persoon in dienst wordt genomen want als dit geregeld is, wat gaat die persoon dan doen. Ook andere belastingsamenwerkingen hebben hiermee te maken. Wij zijn geen eiland, er zijn veel belastingsamenwerkingen in Nederland, dus wij kunnen samen optrekken en leren van elkaar. Wij

moeten het wiel niet opnieuw uitvinden. Wij zijn benieuwd wat andere fracties ervan vinden dat er speciaal een functionaris wordt aangesteld, iemand in dienst wordt genomen, die dit gaat uitvoeren.

De heer De Boer: Voorzitter. Wij hebben kennisgenomen van de conceptbegroting 2019 en de meerjarenbegroting 2019 tot 2022 en wij denken dat het eigenlijk 2020 tot 2024 moet zijn, dat dat een fout is. Wij constateren met het dagelijks bestuur dat BWB na een moeizame beginperiode is doorontwikkeld naar een meer stabiele organisatie. Dat was de ambitie van ons allemaal, maar het is goed te constateren dat dit inmiddels ook zo is. Wij hebben vertrouwen in het realiseren van het meerjarenperspectief en het bereiken van de bezuinigingen en doelstellingen. Wij stemmen in met de zienswijze van het dagelijks bestuur. De accountant heeft voor volgend jaar en de jaren daarop een tegenvaller voor ons waterschap geconstateerd van drieënveertigduizend (€ 43.000 euro) en daar stemmen wij mee in, maar waarom en wat heeft de accountant precies geconstateerd? Misschien dat u daar bij de beantwoording op in wilt gaan. Wij sluiten aan bij de heer Van Dam bij zijn vraag over de structurele arbeidsplaats voor een functionaris gegevensbescherming. Als het eenmaal draait en loopt, dan hoeft u daar geen structurele arbeidsplaats voor te hebben. Graag een reactie.

De voorzitter: Ik heb naar uw vragen geluisterd en ik wil eigenlijk alle leden in overweging geven om geen technische vragen te stellen, want er was een technische vraag bij. In algemene zin houden wij de technische vraag er zoveel mogelijk uit. Dat is de algemene lijn.

De heer Snee: Voorzitter, dank aan de portefeuillehouder voor de beantwoording van de technische vragen. Die was uitstekend. Ik begrijp uit uw toelichting zojuist dat u zelfs de vragen van de PvdA beantwoordt onder onze vlag, en dat vind ik fantastisch. Wij onderschrijven de adviesnota volledig maar wij hebben nog een kleine aanvulling. Er wordt intensiever gesproken met niet-deelnemende gemeenten en dat juichen wij zeer toe. Wij hopen en verwachten dat de intensivering van die gesprekken leidt tot een hogere deelname, liefst een volledige deelname met een volledige benutting van de schaalvoordelen.

Mevrouw De Koning: Voorzitter. Ik hoef niets te zeggen over de technische vraag die wij gesteld hadden. Dat is net besproken. Er is net gevraagd om geen verdieping te maken met technische vragen. Toch zouden wij nog graag een extra vraag willen indienen op de vraag van de VVD. Dat gaat over, het is allemaal wettelijk geregeld maar wat zijn de financiële gevolgen van de aansprakelijkheid voor datalekken bij BWB? Zijn wij daar financieel op een bepaalde manier verantwoordelijk voor? Wij hebben ook nog een technische vraag gesteld over de marktpositie, namelijk welke marktpositie BWB nu heeft en het antwoord is: "De BWB is verlengd lokaal bestuur en daarmee geen marktpartij." In de laatste bullet van de zienswijze staat iets anders, namelijk daar wordt over marktpartij gesproken. Wij hebben gevraagd: "Wie zijn dan de concurrenten?" Daarop wordt geantwoord: "Zie hierboven". Dat strookt niet met elkaar. Daar wil ik graag duidelijkheid over hebben.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter. De BWB is in rustiger vaarwater gekomen, wij zijn op koers, dankzij de portefeuillehouder in een andere rol waarvoor wij complimenten willen uitdelen. Akkoord met alle aanscherpingen en wij zijn zeer benieuwd naar de aanscherping van de zienswijze. Voor de rest akkoord.

De heer Schots: Voorzitter. Ik zal eerst ingaan op de vraag over het risicoprofiel en weerstandsvermogen. U hebt terecht geconstateerd dat op de vraag die u eerder aan ons gesteld heeft, nog geen adequate invulling is gegeven vanuit de BWB. Dezelfde opmerking heb ik in de BWB terug gehoord van andere deelnemers bij bespreking van de begroting. Om het proces destijds niet onnodig te verstoren hebben wij de afspraak gemaakt dat dit intern bij de BWB dringend aandacht krijgt en bij de eerste bestuursrapportage zal worden gerapporteerd en worden teruggekoppeld. Ik wil twee punten onder uw aandacht brengen. Alle waterschappen hebben als algemene beleidslijn dat wij niet willen dat verbonden partijen eigenstandig reserveposities voor risico's of wat dan ook aanhouden. Wij willen die risico's wel weten maar het is aan de waterschappen om daar wel of niet in hun eigen administratie voorzieningen voor te treffen. De opmerking dat bij BWB een eigen weerstandsvermogen gecreëerd zou moeten worden is in tegenspraak met de beleidslijn die wij hier uitgezet hebben naar alle verbonden partijen en die ik in de algemeen bestuursvergadering bij de verbonden partijen – want op een na heb ik ze allemaal in mijn portefeuille – ook bij de collega-waterschappen terugvind. De kwantificering van de risico's is een begrijpelijke vraag, maar als ik kijk naar de risicoparagraaf in onze eigen P&C-stukken, begroting, kadernota, managementletters, dat het ook niet overloopt van de kwantificering, want vaak zijn de risico's wel te benoemen, maar is het niet zo duidelijk om daar dan maar een

financieel plaatje aan te hangen, want een risico heeft een impacthoeveelheid en een schadekans en dat is niet in alle gevallen zomaar gemakkelijk in te vullen, dus waar het kan doen wij dat maar waar het in redelijkheid niet kan, vind ik niet dat wij daar omwille van het feit dat er dan maar een getal moet komen staan, een slag in de lucht gaan slaan. Die opmerking wil ik graag meegeven. Het punt van de heer Kocx over de prijsstijging en de aanscherping van de zienswijze op dat gebied, met name de relatie tot de extra post van drieënveertigduizend (€ 43.000 euro) waar ik net aan gerefereerd heb. Ik heb al voorgesteld om die in de zienswijze alsnog toe te voegen en wat mij betreft kunnen wij daaraan toevoegen dat wij aan de BWB vragen inspanning te plegen om dat op de een of andere manier intern weer te compenseren of woorden van gelijke strekking. Dan denk ik dat daar voldoende taakstelling neergelegd wordt om de BWB daarmee aan de gang te kunnen laten gaan. Bij de heer Taks en bij anderen heb ik het punt van de marktpositie gehoord. In de technische antwoorden is aangegeven dat de BWB geen partij is die in de vrije markt van belastingactiviteiten acteert. Wij zijn een samenwerkingsverband voor het vooruitgeschoven lokaal bestuur of hoe het ook genoemd wordt. Daarom zijn wij niet zomaar eenvoudig vergelijkbaar met commerciële partijen, meestal kleinere partijen in de markt....

De heer Van Dam: Bij interruptie, ik denk dat de heer Schots gelijk heeft, maar aan de andere kant, een gemeente kan een keuze maken om het zelf uit te voeren of door de BWB, dus er moet een reden zijn om over te stappen omdat wij het beter en goedkoper kunnen. Er is wel degelijk een mogelijkheid om een keuze te maken.

De heer Schots: Oké, maar dat laat onverlet dat de keuze bij de gemeenten ligt en niet door BWB eenzijdig kan worden opgelegd. Er zijn commerciële bureaus in de markt die deze dienstverlening ook aan gemeenten aanbieden en wij weten uit ervaringen van de BWB dat sommige gemeenten vooral voor de minimale kosten kiezen en wat minder oog hebben voor kwaliteit en continuïteit van dienstverlening en dus niet bij BWB terecht komen. Dat vinden wij jammer, maar dat is de individuele keuzevrijheid die gemeenten als potentiële deelnemer hebben waar de BWB zijn uiterste best doet om die wel in haar klantenkring te krijgen. Er is bijvoorbeeld een gemeente uitgevallen die alleen maar bij de BWB wilde toetreden als zij een vaste prijsafspraken op voorhand kan doen. Dat is niet in lijn met de afspraken die wij in de gemeenschappelijke regeling hebben, namelijk dat wij achteraf de kosten met elkaar verdelen op basis van de werkelijkheid. Zo'n partij zegt dan, dat doe ik niet en dan is het klaar. De aanstelling van een dergelijke functionaris is een verplichting die in de AVG is opgenomen. Wij hebben ook bij ons waterschap eenzelfde soort functionaris aangesteld, toevallig met de drie Brabantse Waterschappen gezamenlijk, maar het gaat niet om een keuze. Je moet die functie invullen, dat moet bij de Autoriteit Persoonsgegevens gemeld en geregistreerd worden, want dat is een wettelijke verplichting. Bij de BWB is die functie ingevuld door iemand die in de eigen organisatie al acteert en daarvoor ruimte heeft gekregen, waarbij een ander deel van zijn takenpakket opnieuw moest worden ingevuld. De BWB kijkt daar heel zorgvuldig naar. Mijnheer Van Dam bracht ook het punt in van samenwerking met andere belastingsamenwerkingen. Er zijn er in Nederland een aantal die op vergelijkbare basis als BWB opereren en daartussen is intensief overleg over allerlei zaken, met name omdat BWB net als andere belastingsamenwerkingen een zeer groot belang heeft bij goede geautomatiseerde systemen en collega-belastingsamenwerkingen die ook hebben en ook vaak bij dezelfde leverancier zitten, want de markt voor dat domein is niet zo heel groot. Op dat domein is er veel overleg tussen BWB en een stuk of tien van haar landelijke collega's. Dat overleg gaat breder dan alleen maar zaken die met directe automatisering en IT-systemen te maken hebben. De heer De Boer vraagt naar de fout van de drieënveertigduizend (€ 43.000 euro) en de voorzitter kwalificeert dat als een technische vraag, maar u wist dat niet van tevoren. Deze fout is voortgekomen omdat bij de eindcontrole gebleken is dat bij de interne kostenverdeling binnen BWB tussen de diverse deelnemers waar verdeelsleutels voor zijn, die op bepaalde onderdelen niet goed waren toegepast. Daarvan heeft dus een correctie plaatsgevonden die helaas voor Brabantse Delta en een paar gemeenten negatief heeft uitgekapt en voor anderen in dezelfde omvang in het positieve. Het streven om naar meer deelnemers te komen, waar de heer Snee op geduid heeft. Dat is ook wat de BWB wil en die contacten zijn er ook. Ik heb net al een beetje in de richting van de heer Van Dam hier een antwoord op gegeven dat dat niet zomaar op een presenteerblaadje binnen te halen is. BWB doet daar zijn uiterste best voor. Mevrouw De Koning vraagt naar financiële gevolgen voor het geval er van datalekken bij BWB sprake zou zijn. Sinds 25 mei valt de gegevensbescherming onder een duidelijk wettelijk regiem en wordt met een vergrootglas bekeken en dat in geval van datalekken er meldingsprocedures bij de AP zijn en als haar onderzoeken daartoe aanleiding geven, dan heeft AP de mogelijkheid om een boete op te leggen aan partijen waar datalekken optreden. Met wat ik net gezegd heb over weerstandsvermogen en risico's bij verbonden partijen en verder bij onszelf is het op dit moment zo dat er bij BWB geen risicoreserve aanwezig is om dit soort dingen op te vangen. Het is een punt dat wij bij de verdere invulling van de risico's waar ik net op geduid heb, de aandacht nog weleens een keer op terug kunnen leggen. Het woord

marktpositie staat in onze brief tussen aanhalingstekens, hetgeen betekent dat het niet marktpartijen en marktposities in letterlijke zin betekent.

Tweede termijn

De heer Van Dam: Voorzitter. De uitleg van de portefeuillehouder gaf toch meer inzicht. Ik was in de veronderstelling dat er een nieuwe functionaris werd aangetrokken, maar ik begrijp dat een bestaande medewerker die functie krijgt en dat zijn taken moeten worden verdeeld binnen de organisatie. De verduidelijking heeft mij positief doen besluiten.

De heer Schots: Ik neem met plezier kennis van de opmerkingen van de heer Van Dam over een positief standpunt.

Besluit: Het algemeen bestuur stemt in met een positieve zienswijze over de jaarschijf 2019 van de programmabegroting 2019-2022 van de BWB.

Het waterschap verwacht van de BWB:

- **Dat de in deze programmabegroting 2019 genoemde ontwikkelingen en de efficiency van de organisatie worden gemonitord en de effecten daarvan zichtbaar worden vertaald in de toekomstige meerjarenbegroting 2020-2023.**
- **In de begroting 2019 is gemeld dat de BWB in 2018 een klanttevredenheidsonderzoek gaat laten uitvoeren dit onderschrijft het waterschap van harte. Het waterschap ziet de resultaten te zijner tijd graag tegemoet.**
- **De paragraaf 'weerstandvermogen en risicobeheersing' is vooral beschrijvend van aard. De kwantitatieve inschatting van de risico's ontbreekt. In de zienswijze bij de begroting 2018 van de BWB is deze opmerking ook gemaakt. Ten opzichte van vorig jaar is er weinig progressie geboekt op dit punt. In de begroting 2019 wordt onderkend dat de paragraaf 'weerstandvermogen en beheersing' aanscherping nodig heeft. Toegezegd wordt dat bij de eerste bestuur rapportage 2018 het risicoprofiel ook in financiële zin voor zover te kwantificeren wordt uitgewerkt.**
- **In de begroting 2019 is aangegeven dat informatieveiligheid in 2018 hoog op de agenda staat en dat de BWB een functionaris voor gegevensbescherming aantrekt. Het waterschap wordt graag op de hoogte gehouden over de ontwikkeling rond dit onderwerp. Het waterschap vindt het belangrijk dat persoonsgegevens bij de BWB gezien hun privacygevoelige aard, conform de AVG beschermd worden. Ook met het oog op het goede imago van de BWB en haar deelnemers.**
- **Dat zij in toekomstige begrotingen aandacht schenkt aan de "marktpositie" van de BWB, bijvoorbeeld aan de hand van (openbare) benchmarkgegevens, om te kunnen vergelijken, leren en verder verbeteren.**
- **€ 43.000 (drieënveertigduizend euro) toevoegen.**

3.b.2. Aquon zienswijze concept programmabegroting 2019 en meerjarenraming 2020-2023

De heer Van Noord: Voorzitter, de zaken die net over BWB gezegd zijn, gelden ook voor Aquon. Het is lange tijd een zorgenkind geweest, van belang om dat zeer goed te volgen. Het was gestart met goede voornemens, maar daarna is het een zeer moeilijk traject geweest. Het is verheugend om te zien dat ook dit in een wat beter vaarwater komt. Mijn technische vragen zijn goed beantwoord, maar wij blijven vragen om ook intern bij Brabantse Delta naar de meetvraag die stiekem weg toch op blijft lopen en waar best goede verklaringen voor zijn, zeer kritisch te blijven kijken. Vaak als je een keer meetsessies hebt afgesproken, dan worden die vaak niet teruggedraaid, dus graag blijvend aandacht daarvoor.

De heer De Boer: Voorzitter. Wij hebben van de stukken over Aquon kennis genomen. Er staat de ambitie in – dat wisten wij natuurlijk al – om Aquon te integreren op één locatie teneinde efficiënter te kunnen werken, hetgeen moet leiden tot Aquon 3.0. Een hele goede zaak. Onze fractie ziet met belangstelling de businesscase tegemoet, maar jammer genoeg maken wij dat in deze bestuursperiode niet meer mee, want die staat gepland voor het tweede kwartaal 2019. Als dit versneld zou kunnen worden, dan zou dit mooi meegenomen zijn, want dan kunnen wij het misschien nog meemaken. Wij onderschrijven de reactie van het dagelijks bestuur, met name wat betreft de risicoparagraaf. De risico's moeten zoveel mogelijk gekwantificeerd worden want de deelnemers zijn naar rato aansprakelijk voor de risico's. Nu staat er in de visie: 'aandacht vragen voor'. Wij zouden willen voorstellen om dat iets strakker te formuleren in termen van dat het waterschap het kwantificeren van de risico's 'noodzakelijk' vindt. Voor het overige stemt onze fractie in met de zienswijze van het dagelijks bestuur.

De heer Van Dam: Voorzitter. Wij zijn blij dat Aquon in een rustiger vaarwater is. Daar zijn de golven heel hoog gegaan en er zijn heel wat moeilijke besluiten genomen. Gelukkig zitten ze nu in een betere structuur. Wij zijn blij met het voorstel voor een vestigingslocatie Aquon 3.0. Wij vinden dat een verstandige beslissing. Wij vinden het wel zorgelijk dat wij geen inzicht hebben in de grootte van de risico's waar wij inderdaad naar rato voor aansprakelijk zijn. Wij vinden dat de zienswijze op dit punt best wat sterker mag.

De heer Verroen: Voorzitter. Het belang van het goed volgen van de meetvraag en het proces onderschrijven wij geheel. Ook in de technische beantwoording hebben wij aangegeven hoe dat gaat en wanneer er herzien wordt. Uw opmerking nemen wij ons ter harte en wij voelen ons gesterkt om er goed naar te kijken. Ik ben blij dat de heer De Boer het besluit van één locatie onderschrijft. Aquon gaat van a naar beter. Wij zijn een eind op weg. Aquon 2.0 is goed afgerond en de organisatie ligt op koers, ook al zijn wij er nog niet. U gaf aan, wij maken dat besluit niet meer mee. Inderdaad, de partners binnen Aquon hebben aangegeven in het algemeen bestuur, laten wij in 2018 bewijzen dat onze keuzes terecht waren en erop wijzen dat het ook goed gaat, om dan vervolgens de businesscase op basis van bewezen resultaten over 2018 in 2019 te kunnen voorstellen en hierover te kunnen discussiëren. Wij volgen dat ook en wij hebben daar een afspraak over gemaakt en wij hebben er een traject over afgesproken en wij staan er achter dat het traject gevolgd wordt. Er is gezegd, de risico's moeten gekwantificeerd worden. Ook mijn collega Schots heeft dat al gezegd, het is heel moeilijk om een echte beprijzing te doen van risico's, vandaar dat wij opgemerkt hebben, wij vinden dat de risico's beter gekwantificeerd moeten worden. Zowel de heer Van Dam als de heer De Boer geeft aan dat zij dat iets sterker willen en ik kan leven met het woord 'noodzakelijk', dus dat zullen wij overnemen om recht te doen aan uw gevoelens. De heer Van Dam heeft gezegd dat de vestiging op een locatie hem deugd doet en daar zijn wij ook blij mee.

Besluit: Het algemeen bestuur stemt in met de voorgestelde zienswijze zoals verwoord in de bijgaande brief aan het dagelijks bestuur van Aquon. (toevoeging van 'noodzakelijk')

3.b.3. Aanvraag uitvoeringskrediet cofinanciering POP3 Water, openstelling 2018

De heer Van Dam: Voorzitter. Wij stemmen in met het beschikbaar stellen van cofinanciering voor de subsidieregeling POP3. Maatregelen die vanuit POP3 worden gefinancierd, moeten een positief effect hebben op onze waterkwaliteit. Hiervoor hebben wij een goed meetnet nodig. Wij vragen de portefeuillehouder of het mogelijk is dat wij een gebied krijgen waar wij wat intensiever kunnen meten, omdat andere bronnen van invloed kunnen zijn op de waterkwaliteit. Hierbij kunnen waarschijnlijk heel positief de ingezetenen in het gebied aan meewerken want die kunnen waarschijnlijk goed aangeven waar extra metingen kunnen plaatsvinden om te kunnen zien waardoor de waterkwaliteit wordt beïnvloed. Dat zou een rioolzuivering kunnen zijn die zijn effluent loost op het oppervlaktewater en daardoor de stikstof verhoogt. Zo zijn er meerdere bronnen in te stellen. De gebiedspartners zullen ook zeker daar hun bevindingen over hebben. Ik hoor graag uw mening hierover.

Mevrouw Raedts: Voorzitter. Wij ondersteunen de aanvraag voor het uitvoeringskrediet van harte om daarmee cofinanciering te bewerkstelligen voor POP3 Water. Het is heel doelgericht en wordt specifiek ingezet voor het oplossen van elf knelpunten waar vismigratie op dit moment nog niet mogelijk is. Het is een hele goede zaak dat met een POP3 Water als die wordt opengesteld, de knelpunten kunnen worden opgelost.

De heer Schouwenaars: Voorzitter, wij zijn heel blij met de beantwoording van onze technische vragen, die wij zelf geschreven hebben overigens. Wij zijn er inhoudelijk heel blij mee, want POP1 en POP2 hebben wij ervaren als het subsidievolgende waterschap. U geeft in uw technische antwoorden aan, wij hebben vijftien knelpunten en die gaan wij oplossen, wel of geen POP. Zo heb ik de technische vragen gelezen en met die interpretatie ben ik heel blij.

De heer De Boer: Voorzitter. Wij klagen vaak als algemeen bestuur dat er zo weinig te kiezen valt en dit is weer zo'n voorstel, want daar kun je alleen maar ja tegen zeggen want bij nee komt de subsidieregeling van de provincie niet beschikbaar en dan komen de KRW-doelen voor vismigratie in gevaar. Dus instemming van onze fractie met het kredietvoorstel. Wij gaan ervan uit dat uiteindelijk bij de realisatie van vismigratiedoelstellingen ook andere doelstellingen van de KRW zoveel mogelijk meegenomen worden. Door het laten samenvallen van meerdere doelen kan er waarschijnlijk efficiënter gewerkt worden en kunnen kosten worden bespaard.

De heer De Jong: Voorzitter. Ik heb drie mensen die al heel enthousiast zijn over dit voorstel, dus mijn dank is daarvoor groot. De heer Van Dam, ik mag het algemeen bestuur verklappen dat ik de heer Van Dam de afgelopen week heb meegenomen naar agrarische waterprojecten en mevrouw Raedts is ook mee geweest. Daar kwam dit voorbeeld naar voren en dat geeft aan dat er in het land gedacht wordt aan hoe wij aan waterkwaliteit kunnen werken en dat wij goede ideeën van mensen graag over kunnen nemen. Het is een opgave van ons op het moment dat wij watersysteemanalyses voor bepaalde gebieden klaar hebben en duidelijk inzicht krijgen dat er toch oplosbare problemen moeten zitten, dat wij die via meetnet kunnen afhandelen en daarmee de omgeving in stelling kunnen brengen. Dat is eigenlijk de achterliggende gedachte van dit voorstel, wij gaan hier zaken oplossen die wij hebben vastgelegd in het waterbeheerplan en alleen ga je sneller maar samen kom je verder en samenwerken in financiële zin en ons ontlasten op de begroting is altijd meegenomen. De suggestie van de heer Van Dam zal ik graag meenemen maar daar komen wij later op terug bij de behandeling van de watersysteemanalyse. eerst in de commissie en later in het algemeen bestuur. Ook mevrouw Raedts kan instemmen. Specifiek voor deze afspraken met de provincie om hier de gelden voor beschikbaar te stellen, daar kwam ook de heer De Boer op terug, kijken of wij werk met werk kunnen maken. Er moet straks een plan geschreven worden en hoe breder je dat kunt opstellen, hoe meer doelen met die middelen bereikt kunnen worden, graag, maar dat komt later in de fase op het moment dat de subsidieaanvraag gaat gebeuren. Dat hebt u allemaal in de technische vragen kunnen zien wanneer de looptijd gaat lopen. Ook de heer Schouwenaars blij maar vraagt zich af of het wel nodig is dat wij alleen met de POP-gelden investeren. Wij investeren ook vanuit onze eigen middelen maar dit is wel een stimulans om meer zaken met dezelfde middelen voor elkaar te krijgen voor onze eigen begroting. De heer de Boer heeft een vraag, kunnen wij überhaupt kiezen? Natuurlijk kunt u kiezen, dat is aan u, maar als u deze keuze voorgelegd krijgt, waarom zou u die laten liggen?

Besluit: Het algemeen bestuur stemt in met:

- 1. Het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet van zevenhonderdzevenennegentigduizend vijfhonderd euro (€ 797.500) voor de cofinanciering voor de openstelling van de subsidieregeling POP3 Water in 2018;**
- 2. Het informeren van de provincie Noord-Brabant over dit besluit door middel van de bijgevoegde brief.**

3.b.4. Aanvraag aanvullend uitvoeringskrediet project Bronhouderschap BGT

De heer Velthoen: Het is noodzakelijk, dus wij moeten aan de bak waarschijnlijk.

Besluit: Het algemeen bestuur stemt in met:

- 1. Het afronden van het project BGT conform de specificaties 2020;**
- 2. Het beschikbaar stellen van een aanvullend uitvoeringskrediet van tachtigduizend euro (€ 80.000) voor de afronding van het project BGT.**

4. Overige nota's ter besluitvorming

Er zijn geen nota's ter besluitvorming.

5. Mededelingen

5.a. Partiële herziening van de keur

Besluit: Het algemeen bestuur neemt de mededeling voor kennisgeving aan.

6. Ingekomen stukken

6.a Reactiebrief begroting 2019 en jaarrekening 2017 van de Noord-Brabantse Waterschapsbond

Besluit: Het algemeen bestuur neemt de reactiebrief voor kennisgeving aan.

6.b. Brief P. van den Berg en reactie fracties

Besluit: Het algemeen bestuur neemt de brief voor kennisgeving aan.

7. Notulen en besluitenlijst d.d. 25 april 2018

De voorzitter: De heer Taks is ten onrechte niet vermeld bij de aanwezigen en dat geldt ook voor de heer Van Noord. Wij zullen de namen toevoegen.

Besluit: Het algemeen bestuur stelt de notulen (inclusief de actie en toezeggingenlijst) en de besluitenlijst van 25 april 2018 vast.

8. Rondvraag

Mevrouw Bonthuis: Voorzitter. Ik wil even iets onder de aandacht brengen wat wij waarschijnlijk allemaal wel weten en misschien ook wel naartoe gaan, dat is de Klimaatop Zuid aanstaande maandag. Ons waterschap pakt groot uit met aandacht daarvoor. Ik hoor tot mijn genoegen dat er veel belangstelling voor is. Dat is een mooie zet van het waterschap. De vraag is, wat gaan wij als waterschap bieden aan top-10 van klimaatmaatregelen, wat gaan wij vertellen over hoe wij de zevenhonderdduizend euro (€ 700.000) gaan inzetten die wij eerder hebben vrijgemaakt daarvoor. Het is het moment om het nu te lanceren. Wij als algemeen bestuur weten dat niet en zijn er heel benieuwd naar en denken eigenlijk dat het niet zonder kan, want dit is de plek en het moment om ons in de picture te zetten. U herinnert zich dat wij hier een motie over aangenomen hebben, dus wij vinden dit allemaal heel belangrijk. Graag een reactie daarop en ook een plan van wat wij daar gaan bieden.

De voorzitter: De burgemeester van Breda heeft besloten in overleg met de brandweer om meer mensen toe te laten in de gevangenis. In plaats van vijfhonderd kunnen er nu zevenhonderd mensen komen, dat is achthonderd mensen. Dat is ook in het kader van veiligheid belangrijk. De klimaatop is het begin van het begin en ondanks de belangstelling zou het jammer zijn dat het maar een dag is en daarna is het afgelopen. Nee, ik heb een dispuut gehad met de secretaris-directeur over of het om een start- of slotdocument gaat waar wij mee eindigen. In mijn beleving hebben wij die dag werksessies waarvoor u bent uitgenodigd. Aan het eind van de dag komt de heer Nijpels namens het kabinet – die voor minister Wiebes het Klimaatakkoord maakt – ophalen wat er in de sessies naar voren wordt gebracht. De sessies zijn op dezelfde manier geordend als de klimaatafels van het kabinet. Er is er een over de agrarische sector en er is er een over de bebouwde omgeving. Daarna is het de bedoeling dat er een nieuw partnership ontstaat. Wij gaan met gemeenten in ons eigen gebied vervolgbijeenkomsten organiseren, op 24 juni staat de vervolgdag gepland. Dan gaan wij verkennen, er is dus ambitie en daarna moet er een programmering komen die tot urgentie leidt. Het is niet zo dat wij als waterschap maandag zeggen dat doen wij al. Nee, het gaat erover, hoe kunnen wij bundelen en die bundeling komt in de verschillende thematafels terug. Daar zijn wij heel actief bij betrokken en daar moet u allemaal bij zijn.

Mevrouw Bonthuis: Dat ben ik uiteraard, maar nog even een vraag verder. Heel goed en verstandig dat wij met de partners gaan ophalen en ontwikkelen, maar ik neem aan dat wij zelf ook iets laten zien want anders is het weer dat wij bijdragen aan wat anderen doen. Wat is onze eigen identiteit en kracht hierin? Het begrip klimaatschap nodigt uit om dat te vertellen.

De voorzitter: Ik zal een concreet voorbeeld geven. Morgenochtend heb ik om 09.00 uur een afspraak met het college van de gemeente Goirle. Die vragen terug aan ons, wij hebben een dag na de gemeenteraadsverkiezingen een footprint gehad van onze gemeente, die heeft het waterschap gemaakt. Er is deze week enorme wateroverlast en de gemeenten gaan ons nu vragen stellen, die discussie willen wij stimuleren. Het is niet alleen maar een een-op-een relatie tussen gemeenten en het waterschap, er horen allerlei andere partnerships bij. Het is niet alleen een stresstest maken, maar wij willen in beweging komen waarin wij als waterschap laten zien waar onze kracht ligt, wij willen aanbod doen. Het zijn bundelingsactiviteiten. Wij zullen daar stevig vertegenwoordigd zijn, maar het is een begin van een veel hechterere samenwerking in Zuid-Nederland en tegelijkertijd de verbinding naar Den Haag maken.

Mevrouw Bonthuis: Nog een laatste opmerking. Ik zou het prettig vinden als het algemeen bestuur daarin blijft meedenken en dat het hier terugkomt, want het is ook aan ons om die samenwerking verder mee vorm te geven.

De voorzitter: Die toezegging lag er al. In de bijeenkomst twee weken geleden in het Koetshuis heeft Victor van den Berg gezegd dat wij hiervan een BOT-traject maken. De volgende fase komt in het najaar want u moet dat intensief kunnen volgen.

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter. Aan ons is belangrijk nieuws ter ore gekomen. Dit jaar is het jaar van de huiszwaluw. Wij hebben een grote kolonie huiszwaluwen bij gemaal Schuddenbeurs,

Lage Zwaluwe. Die kolonie is een van de grootste van Nederland, maar wij hebben daar als waterschap richels omheen geplaatst waar kraaien en kauwen nesten en de kolonie aan het verdrijven zijn. De vraag is of u daar met spoed iets aan zou kunnen doen.

De heer De Jong: Deze opmerking nemen wij mee naar de organisatie om te kijken wat er aan de hand is.

Mevrouw Raedts: Ik heb twee punten. Op 31 januari heb ik in het algemeen bestuur gevraagd naar de rol van het waterschap in de nationale bijenstrategie, dit is een breedgedragen strategie waar het bedrijfsleven en de landbouworganisaties, natuurterreinen en waterschappen allemaal aan meedoen om iets te doen aan de verontrustende daling van de bijenstand. U hebt gezegd, ik zal nagaan wat het waterschap daarmee kan doen. Wat is de stand van zaken en hoe kunnen wij daar actief aan deelnemen? Graag een terugrapportage van de ervaringen.

De heer Verroen: Ik kom hier op korte termijn op terug, want ik kan hier op dit moment vanuit de portefeuille natuur en vanuit mijn persoonlijke belangstelling als imker geen goed antwoord op geven.

De voorzitter: Omdat het al in januari gevraagd is, zal er voor de volgende vergadering antwoord gegeven worden.

Mevrouw Raedts: Ik kan mij ook voorstellen dat het bij de technische vragen bij de volgende vergadering aan de orde komt, dat is ook prima. In de NRC van 28 mei jl. stond de grote stelling dat er een grote kans is dat je DDT vindt op de bodem van de sloot. In die column wordt gezocht naar het waarheidsgehalte van die stelling en de conclusie is dat het grotendeels waar is. In dit artikel werd expliciet Waterschap Brabantse Delta aangehaald. Hier staat dat het waterschap in zeven jaar tijd ruim achttienhonderd (1800) slibmonsters heeft genomen en geanalyseerd en dat in twee derde daarvan DDT of aanverwante stoffen zijn aangetroffen. Ik kan u geruststellen en nu citeer ik ook weer de krant, het gaat om lage concentraties onder de veiligheidsnorm, maar ik ga ervan uit dat het klopt dat het waterschap deze gegevens heeft. Dit toont maar weer aan het belang van een goed functionerend baggerbeleid, niet alleen om het watersysteem op orde te houden maar ook om de waterkwaliteit op orde te houden.

De voorzitter: Wij kijken naar dit krantenartikel en komen hier op korte termijn schriftelijk op terug om te voorkomen dat het een eigen leven gaat leiden.

De heer Velthoen: Voorzitter. Niet zozeer een vraag maar een beleving. Ik mocht het algemeen bestuur van Zeeuwse Stromen bijwonen na eerst een gemaal bezocht te hebben. De vergadering behandelde iets wat wij al maanden geleden behandeld hebben, maar dat terzijde, ieder zijn agenda. Ik had de indruk dat wij hier als algemeen bestuursleden redelijk vrij worden gelaten ten opzichte van uw collega, maar dat is meer een beleving, daar hoeft u niet op te antwoorden.

De voorzitter: Ik zal de teugels aantrekken!

De heer De Boer: Voorzitter. Als ik het goed heb, dan wordt er in september weer een excursie georganiseerd voor de algemeen bestuursleden. Voor een aantal van ons zal dat de laatste excursie zijn in deze bestuursperiode. Persoonlijk zou ik het erg leuk vinden om dat een keer met aanhang te doen. Ik weet niet of u daar mogelijkheden toe ziet.

De voorzitter: Ik ben meteen geneigd om daar ja op te zeggen, maar wij gaan daar even naar kijken, het is nog geen september. De basishouding is positief.

Mevrouw Korst: Voorzitter. Ik wil aandacht vragen voor het baggerbeleid. Ik heb een specifieke vraag gekregen van een landbouwer die woont bij het Lange Water in Halsteren. Door omstandigheden is het baggeren daar al jaren uitgesteld. Deze landbouwer heeft aangegeven dat baggeren echt noodzakelijk is in verband met de risico's indien wij het niet doen. Dus het is vijf over twaalf, maar in de communicatie met deze landbouwer onderschrijft het waterschap steeds dat het noodzakelijk is en dat het vijf over twaalf is, maar dat de benodigde financiën er niet zijn om te kunnen baggeren. Wij vragen ons af welke risico's dit met zich meebrengt voor wateroverlast, bedrijfsvoering, exploitatie en waterkwaliteit. Dat is expliciet een vraag vanuit het veld.

De heer De Jong: Het voorstel is om persoonlijke issues schriftelijk te beantwoorden na onderzoek naar de stand van zaken.

De heer Wijnen: Voorzitter. Bij ons in het buitengebied rijden de peilbeheerders rond die de zaken in de gaten houden en proberen alles goed te doen en zoveel mogelijk te regelen. Vorig jaar wanneer er beregend moest worden, dan sprak men de peilbeheerders aan en die zorgden dat er water in de sloot kwam zodat de agrariërs konden beregenen. Wat is er nu dit jaar gebeurd? Nu wordt er naar de peilbeheerders gebeld en wordt er gezegd, bel maar naar kantoor want wij mogen niets meer en wij doen niets meer buiten hen om. Onze vraag is, wat is de noodzaak om het op deze manier te doen? Er zit nu een extra schakel tussen. De ondernemers bellen naar het kantoor en dat moet weer terugbellen naar de peilbeheerder waarna na een of twee dagen water in de sloot staat. Wat is de reden hiervan, want het kost meer en het duurt langer.

De heer De Jong: Wij hebben een reorganisatie doorgevoerd met als gevolg een aantal personele wisselingen in het veld. De seniors die in het gebied verantwoordelijk zijn, hebben meer bevoegdheden gekregen om binnen hun marge te opereren en u te bedienen. Wanneer het buiten de marge is, dan moet afstemming plaatsvinden binnen het kantoor, want dat kan consequenties hebben voor andere grondbezitters en partijen.

De heer Wijnen: Dat is nou voor het eerst, dat is nooit zo geweest. Altijd in het verleden hebben de peilbeheerders met degenen die wilden beregenen, afspraken gemaakt en dat is altijd goed gegaan. Ik begrijp er niks van. Het is alleen een langer durend proces nu.

De heer De Jong: U maakt deel uit van de commissie Watersystemen en voor de vergadering van 8 juni staan de peilbesluiten op de agenda. Misschien is daar een toelichting mogelijk.

9. Sluiting

De voorzitter: Ik sluit de vergadering om 22.15 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur op 13 juni 2018.

De dijkgraaf

De secretaris-directeur

K J. de Vet

H.T.C van Stokkom