

## Technische vragen algemeen bestuur 26 september 2018 - 18IT046505

<b>3.a</b>	<p><b>Actualisatie participatieaanpak</b></p> <p><u>Fractie CDA:</u> Onduidelijk in de adviesnota is, of deze aanpak nu door het AB vastgesteld wordt of dat er mee ingestemd wordt?</p> <p><u>Antwoord:</u> <i>In de adviesnota onder 'doel' staat abusievelijk 'vaststellen'. Onder 'advies' staat het juist verwoord. Het doel is dat het AB <u>instemt met het voortzetten van de lerende aanpak die nu is geëvalueerd en geactualiseerd.</u></i></p> <p><u>Fractie VVD</u> De participatie-aanpak is een heel volledig geschreven document.</p> <p><u>Vragen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Hoe gaat dat vorm krijgen in de praktijk?</li></ul> <p><u>Antwoord:</u> <i>In de praktijk werken we al volgens de lerende participatieaanpak zoals die sinds februari 2016 is ingezet. Bij initiatieven van anderen (waterschapsparticipatie) vervullen de acht gebiedsadviseurs samen met de portefeuillehouders uit het dagelijks bestuur een centrale regierol. Als het gaat om anderen betrekken bij waterschapsprojecten (inwonerparticipatie) wordt de participatieaanpak vormgegeven en uitgewerkt door de IPM-teams. Wanneer zich knelpunten voordoen voor gewenste inzet van mensen en financiële en/of materiële middelen, dan worden deze voorgelegd aan het directieteam. Als het gaat om bestuurlijke dilemma's dan worden deze door de bestuurlijk portefeuillehouders aan het dagelijks bestuur voorgelegd. De geactualiseerde participatieaanpak wordt actief binnen de organisatie uitgedragen door sessies met afdelingen en werkrayons, een op een gesprekken met medewerkers, besprekingen in projectteams en gebiedsteams en procesevaluaties. De visualisatie van processtappen van waterschapsparticipatie en inwonerparticipatie helpt daarbij.</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Wie is daarvoor verantwoordelijk in de trajecten/projecten waar het aan de orde is? - - Wie ziet toe op een goede uitvoering?</li></ul> <p><u>Antwoord:</u> <i>Zie ook het antwoord op de vorige vraag. Bij inwonerparticipatie zijn de projectmanager en de omgevingsmanagers verantwoordelijk. Bij initiatieven van anderen is degene die intern wordt aangeduid als behandelaar van het initiatief verantwoordelijk voor de verdere afhandeling.</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Zijn diegenen die uitvoeren / daarop toezien / verantwoordelijk voor zijn toegerust met de juiste (sociale) vaardigheden en inzichten die daarvoor nodig zijn?</li></ul> <p><u>Antwoord:</u> <i>Het waterschap is een lerende organisatie. Waar nodig/gewenst worden met medewerkers afspraken gemaakt over aanvullende opleiding/training. Zo heeft bijvoorbeeld een aantal gebiedsadviseurs de Masterclass Gebiedsontwikkeling van Waterpoort gevolgd. Ook worden bijeenkomsten georganiseerd en bijgewoond waar praktijkervaringen worden gedeeld met andere organisaties.</i></p> <p><u>Fractie PvdA</u></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Wat doet Waterschap Brabantse Delta (=WBD) als er geen initiatief aandient om participatie te bewerkstelligen?</li></ol> <p><u>Antwoord:</u> <i>In gesprekken met anderen brengt het waterschap de participatieaanpak onder de aandacht. Ook zijn medewerkers in hun contacten alert op ontwikkelingen en initiatieven waar mogelijke meekoppelkansen met de wateropgaven verkend kunnen worden.</i></p>
------------	---

	<p>2. Het plaatje van de participatieladder kan gezien worden als afstandelijk. gezien de positie waarop de man met stropdas (waar waterschapsparticipatie boven staat) en onder op de grond de andere personen (inwoners?) Wat vind u ervan dat alle 4 de poppetjes in het midden van de ladder staan en elkaar de hand schudden?</p> <p><u>Antwoord:</u> <i>In de illustratie is het niet de bedoeling geweest om via de poppetjes onderscheid te maken tussen waterschapsmedewerkers en inwoners. We snappen dat het huidige plaatje verwarrend of afstandelijk over kan komen. We laten het plaatje aanpassen waarbij we het onderscheid tussen de poppetjes verkleinen en de samenwerkingsgeest meer tot uitdrukking brengen.</i></p> <p>3. Worden de initiatieven ook verzameld op een centraal overzicht?</p> <p><u>Antwoord:</u> <i>De gebiedsadviseurs (en omgevingsmanagers) werken aan een digitaal overzicht van alle ontwikkelingen en initiatieven die in het gebied spelen. Deze worden op kaart gezet zodat ze gemakkelijk te combineren zijn met kaarten met onze projecten en de opgaven als EVZ, NNP enz. Zo wordt gemakkelijk zichtbaar wat er speelt maar ook waar veel dingen samen vallen. Dat kan mogelijk kansen bieden om dingen te combineren of een teken zijn dat er veel energie zit. Iets waar de gebiedsadviseurs (en andere waterschapsmedewerkers) op kunnen acteren.</i></p> <p>4. Hoe wil het WBD het mogelijk maken dat een watergerelateerd initiatief zo hoog mogelijk op de participatieladder blijft en niet verder afdaalt dan wettelijk gezien noodzakelijk? (pagina 2 adviesnota)</p> <p><u>Antwoord:</u> <i>Door steeds goed te kijken naar de speelruimte die bestaande wet- en regelgeving biedt en de experimenteeruimte van de omgevingswet te benutten door proactief mee te denken in bijvoorbeeld pilotprojecten.</i></p>
<p><b>3.b</b></p>	<p><b>Kostentoedeling en kostentoedelingsverordening watersysteembeheer</b></p> <p><u>Fractie CDA:</u>  Omdat Rijkswateren niet meer meetellen, is bij nader inzien de oppervlakte natuur met 3601 ha afgenomen, en oppervlakte ongebouwd met 650 ha. Wij zien niet dat deze bedragen in het Kostentoedelingsonderzoek van Tauw, zijn aangepast. Zie blz. 9 van de rapporten van resp. 25 mei 2018 en 14 juni 2018.  Leidt de hiervoor aangepaste berekening niet tot een aanpassing van de percentages voor gebouwd, ongebouwd en natuur?</p> <p><u>Antwoord:</u> <i>Op 22 juni jl. heeft de Hoge Raad een arrest gewezen, waarin is bepaald dat wateren (percelen) in een beheersgebied gelegen van een waterschap, niet betrokken mogen worden in de watersysteemheffing als het watersysteembeheer voor die percelen bij het Rijk berust en het betreffende waterschap hier verder geen taak heeft. Dat is de reden dat in het kostentoedelingsonderzoek van Tauw van 14 juni 2018 nog geen rekening kon worden gehouden met deze aanpassing.</i>  <i>De afname van Rijkswateren zorgt niet voor aanpassing van de kostentoedelingspercentages omdat de percentages worden afgerond op 1 decimaal.</i></p> <p><u>Fractie Natuurterreinen</u>  Samenvattende tabel bovenaan pag 6 adviesnota: Wat is de verklaring voor het verschil in tarief/ha voor natuur wanneer rijkswateren wel of niet worden meegerekend.</p>

	<p><u>Antwoord:</u> <i>het verschil voor natuur ontstaat door afname van 3.601 ha natuur (Volkerak en Hollands Diep) als gevolg van het arrest van de Hoge Raad van 22 juni j.l. betreffende de Rijkswateren.</i></p> <p><u>Fractie Ons Water Waterbreed</u></p> <p>Bij agendapunt 3b staat onder (5) dat het AB kennis neemt van de uitspraak van de Hoge Raad betreffende Rijkswateren. Deze uitspraak wordt in de stukken niet genoemd of samengevat. Graag aanvullen.</p> <p><u>Antwoord:</u> <i>In de adviesnota is onder het kopje argumenten een samenvatting opgenomen van de uitspraak van de Hoge Raad betreffende Rijkswateren.</i></p>
<p><b>4</b></p>	<p><b>OVERIGE NOTA'S TER BESLUITVORMING</b></p>
<p><b>4.a</b></p>	<p><b>Aanvraag uitvoeringskrediet realisatie thermofiele gisting rwzi Nieuwveer</b></p> <p><u>Fractie CDA:</u></p> <p>Wij hebben wel enige zorg omtrent de mogelijk negatieve effecten op ontwaterbaarheid van het slib. Hoe groot kan dat risico zijn in euro's uitgedrukt?</p> <p><u>Antwoord</u></p> <p><i>Met een negatief effect op de ontwaterbaarheid is in de businesscase rekening gehouden door uit te gaan van extra behoefte aan poly-elektrolyt (PE) bij de ontwatering. Indien de PE-behoefte nog groter is dan waar rekening mee is gehouden betekent dit een wat langere terugverdientijd.</i></p> <p><u>Fractie Natuurterreinen</u></p> <p>De afweging van voor- en nadelen van versnelde invoering thermofiele gisting is mij niet duidelijk. Er zijn risico's aan verbonden. Die zijn te beheersen. Maar hoe, dat weten we nog niet?</p> <p>Kunt u de voordelen en de nadelen, incl. risico's nogmaals verduidelijken. En hierbij aangeven wat de voor- en nadelen zijn van een jaar uitstel (e we dus meer kennis hebben van de effecten?)</p> <p><u>Antwoord</u></p> <p><i>Het nadeel van uitstel is dat de realisatie minimaal 1 jaar vertraagd wordt en dat hiermee het bereiken van de energiedoelen ook op een later moment plaats vindt. Ook de baten komen dan pas later beschikbaar. Bovendien zijn de risico's gering. Het nadeel van uitstel weegt daarmee niet op tegen de geringe risico's.</i></p> <p><i>Uitstel levert bovendien geen extra informatie op. In de tussenliggende periode wordt geen nader onderzoek verricht. Nader langdurig onderzoek naar de effecten is zeer kostbaar en weegt in dit geval niet op tegen de geringe risico's.</i></p> <p><u>Fractie VVD</u></p> <p>De aanvraag is duidelijk en begrijpelijk, maar roept wel een aantal vragen op.</p> <p>Vragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- waarom niet opgenomen in IP 2019-2028?</li> </ul> <p><u>Antwoord</u></p> <p><i>De uitwerking van de businesscase, het onderzoek naar de technische mogelijkheden en de uitwerking ervan was pas afgerond na de sluitingsdatum voor de begroting.</i></p>

- zijn de mogelijk technische risico's waarover geschreven wordt goed in te schatten, in termen van kans op optreden van die risico's en de omvang ervan?

Antwoord

*De te verwachten technische risico's betreffen met name de biogasproductie en de ontwateringseigenschappen van het slib. Deze zijn vooraf moeilijk in te schatten. Voor de gasproductie is afgegaan op ervaringen elders (o.a. Bath) en lijkt de inschatting aan de conservatieve kant. Voor het in stand houden van de huidige ontwateringseigenschappen is in de businesscase reeds rekening gehouden met extra PE-kosten. Indien een van beide risico's zich voordoet dan heeft dit consequenties voor de duur van de terugverdientijd.*

- in hoeverre zijn er nog praktijkoptimalisaties uit te voeren op korte termijn?

Antwoord

*Nader langdurig onderzoek naar de effecten weegt in dit geval niet op tegen de kosten die met dergelijk onderzoek gepaard gaan en de geringe risico's.*

- wat zijn de (nadelige) gevolgen als we gewoon de reguliere route zouden volgen van IP en begroting?

Antwoord

*Het nadeel van uitstel is dat de realisatie minimaal 1 jaar vertraagd wordt en dat hiermee het bereiken van de energiedoelen ook op een later moment plaats vindt. Ook de baten komen dan pas later beschikbaar.*

Fractie PvdA

1. Is er sprake voor een volledige overschakeling op thermofiel of gaat het om een combinatie met mesofiel? Zo nee, waarom is dat niet onderzocht?

Antwoord: *Er is sprake van een volledige omschakeling op thermofiel. Een combinatie is op rwzi Nieuwveer niet mogelijk omdat er maar één gistingstank is. Voor een combinatie van thermofiel en mesofiel zijn in ieder geval twee gistingstanks nodig, omdat thermofiel en mesofiel ieder een andere gistingstemperatuur hebben.*

Verder is aangegeven in het voorstel, dat verhoging van biogasproductie een van de redenen is om over te schakelen op thermofiele vergisting. Maar tegelijk staat bij de risico's aangegeven dat de werkelijke resultaten lager uit kunnen vallen dan geprognostiseerd.

2. Waar is dit vermoeden op gebaseerd?

Antwoord: *Voor de verhoging van de biogasproductie is een schatting gemaakt op basis van praktijkervaringen bij andere thermofiele gistingstanks (o.a. pilot Bath). Nader langdurig onderzoek naar de effecten weegt in dit geval niet op tegen de kosten die met dergelijk onderzoek gepaard gaan en de geringe risico's.*

3. Hoe groot is dit risico?

Antwoord: *Indien de gasproductie lager uit zou vallen dan de redelijk conservatieve aanname in de businesscase, betekent dit een mogelijk langere terugverdientijd.*

<p><b>4.c</b></p>	<p><b>6e wijziging Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking West-Brabant</b></p> <p><u>Fractie CDA:</u> Kunt u de letterlijke tekst van de toe te voegen artikelliden, c.q. te wijzigen artikelliden, aanreiken? Is het niet nodig om die letterlijke tekst van de wijziging en toevoeging van de statuten ook in het besluit op te nemen? <u>Antwoord:</u> <i>In de bijlage "brief BWB betreffende 6e wijziging" is het besluit opgenomen en zijn de wijzigingen/toevoegingen geel gearceerd per artikel.</i></p>
<p><b>4.d</b></p>	<p><b>Lidmaatschap werkgeversvereniging</b></p> <p><u>Fractie PvdA</u> Pagina 3 Financiële dekking. Hoewel de hoogte van de contributie van de werknemersvereniging .....</p> <p>1. Gaat het om een werknemersvereniging of een werkgeversvereniging? Zo nee, graag uitleg.</p> <p><u>Antwoord</u> <i>De term 'werknemersvereniging' is niet correct. Hier had moeten staan 'werkgeversvereniging'</i></p>
<p><b>4.e</b></p>	<p><b>Aanpassing budget anticiperende grondaankopen (project 6685)</b></p> <p><u>Fractie CDA:</u> De benaming blauwe diensten wordt op blz. 2 genoemd als manier om grondpositie te verkrijgen. Gezien de beschrijving hiervan, met daarbij een vergoeding voor waardevermindering, lijkt de benaming niet juist, maar dat hier bedoeld is het aangaan van een kwalitatieve verplichting, dan wel zakelijk recht overeenkomst in relatie tot bestemming en beheer van onroerende zaken. Is die interpretatie juist? <u>Antwoord:</u> <i>Hier wordt bedoeld op het inzetten/gebruikmaking van de Subsidieregeling Groen Blauw Stimuleringskader Noord-Brabant. Dit wordt in het waterschap vaak blauwe dienst genoemd. Feitelijk is dat inderdaad onjuist. In het huidige vastgoedbeleid (11IT017362) staat dan ook letterlijk: "De naam 'blauwe dienst' is hier strikt genomen niet juist omdat het om een stimuleringsregeling, Stimuleringsregeling Groene en Blauwe Diensten, gaat in plaats van een echte blauwe dienst".</i></p> <p>De voetnoot 1 op blz. 4 stelt dat voor aankopen in het kader van dijkverbetering, dit maximumbedrag niet geldt voor het Dagelijks Bestuur. Op basis van welk AB-besluit is die bevoegdheid toegekend? <u>Antwoord:</u> <i>De voetnoot is kennelijk niet helder geformuleerd. Bedoeld te zeggen is dat de bevoegdheid om grondaankopen te doen in het kader van dijkverbeteringsplannen niet door het dagelijks bestuur is gemandateerd aan de dijkgraaf of secretaris-directeur. (Zie art. 17 lid 1 sub i "Primaire mandaat- en volmachtregeling van waterschap Brabantse Delta"). Daarom is deze bevoegdheid niet 'door gemandateerd' aan een andere ambtenaar (bijv. directieteamlid) en ziet deze bovengrens niet op dijkverbetering. Het is zo dat als het dagelijks bestuur een transactie tot €200.000,-- wil doen voor dijkverbetering dan is het dagelijks bestuur bevoegd. Gaat het om meer dan 2 ton bij dijkverbetering, dan is het algemeen bestuur bevoegd.</i></p>

### Fractie Natuurterreinen

Adviesnota pag 3. De grondpotten van waterschap Aa en Maas en van waterschap De Dommel zijn veel omvangrijker dan de voorgestelde € 9.550.000,- van Brabantse Delta (pag 3 adviesnota). Waarin zit het verschil tussen deze waterschappen en Brabantse Delta?

In de bijgevoegde mededeling zit een toelichting op de acties die genomen gaan worden om de grondpot op te schonen. Door de vele cijfers ontbreekt het overzicht. Is het mogelijk de redentatie samen te vatten in één tabel?

#### Antwoord:

*De opgaven van waterschap De Dommel en Aa en Maas zijn groter. Zo hebben beide een grotere grondverwervingsopgave in het Programma Aanpak Stikstof (PAS) ten opzichte van de PAS-opgave in het beheergebied van Brabantse Delta.*

<b>Overzicht project 6685 Anticiperende grondaankopen</b>			
		Boekwaarde	Af te boeken
A	Grondpot (20 percelen)		
	9 percelen in te zetten voor doelrealisaties	€ 2.414.000	
	11 percelen niet meer in te zetten: verkopen	€ 723.000	
	- verwachte opbrengst € 600.000,-		
	- waardedaling € 123.000,-		€ 123.000
	Grondkosten niet toe te rekenen	€ 165.000	€ 165.000
	Totaal grondpot	€ 3.302.000	
B	Overige kosten (taxatie, notaris, zakelijk recht e.d.)	€ 232.000	€ 232.000
C	Rentekosten		
	- over te boeken naar projecten	€ 254.000	
	- niet meer toe te rekenen aan projecten	€ 419.000	€ 419.000
	Totaal rentekosten	€ 673.000	
	Totaal werkelijke boekingen (A+B+C)	€ 4.207.000	
	Totaal afboeking naar exploitatie		€ 939.000

### Fractie VVD

De motivatie voor aanpassing van budget voor anticiperende grondaankopen is helder verwoord. De vraag is wel waarop de hoogte van het investeringskrediet van 5.000.000 euro en dat van de bevoegdheid van het dagelijks bestuur van 300.000 euro is gebaseerd. Waarom juist die bedragen (en niet hoger of lager). Kan dat nader gemotiveerd worden?

#### Antwoord:

*Als uitgangspunt is genomen de programmering in de Kadernota 2019-2028. Daarnaast zijn de getallen gebaseerd op de ervaring die het waterschap de laatste jaren heeft opgedaan.*

<b>5</b>	<b>MEDEDELINGEN</b>
<b>5.a</b>	<p><b>Financiële aspecten Markdal</b></p> <p><u>Fractie CDA:</u>  Kan aangegeven worden wat in 2014 het totale voorziene bruto-investeringsbedrag was voor de beschreven werken voor alle partijen tezamen? (voetnoot 1)</p> <p><u>Antwoord</u>  <i>Voetnoot 1 verwijst naar een begroting, die deel uitmaakt van de samenwerkingsovereenkomst uit 2013 tussen de provincie en de Vereniging Markdal. In deze begroting is uitgegaan van een investeringsbedrag van ruim € 11,5 miljoen.</i></p> <p><u>Fractie VVD</u>  Het project herinrichting Markdal is een prachtig project, zeker een voorbeeld in het licht van de nieuwe Omgevingswet. Niettemin, de volgende vragen:  - klopt het dat het verschil tussen de oorspronkelijke indicatieve investeringsprognose (3,3 mln euro) en de herziene prognose (10,8 mln euro) 7,5 mln euro bedraagt?</p> <p><u>Antwoord</u>  <i>Dat is correct, met dien verstande dat de nieuwe investeringsprognose een grotere scope omvat dan de oorspronkelijke scope (6 km beekherstel en 100 ha NNP).</i></p> <p>- klopt het dat het verschil in bijdrage van WBD 2,4 mln euro bedraagt? (4,1 mln euro -/- 1,7 mln euro = 2,4 mln euro)  (1,7 mln euro WBD bijdrage oorspronkelijk = 3,3 mln euro oorspronkelijke investeringsprognose -/- 1,6 mln euro oorspronkelijk subsidieprognose)</p> <p><u>Antwoord</u>  <i>Dat is correct.</i></p> <p>- Zijn er maatregelen denkbaar en/of getroffen om dergelijke verschillen in de toekomst te voorkomen?</p> <p><u>Antwoord</u>  <i>Het verschil is voor een groot deel toe te schrijven aan voortschrijdend inzicht. In 2013 is uitgegaan van normbedragen, omdat op dat moment geen andere cijfers voorhanden waren. Nu ligt er inmiddels een ontwerp met een daarbij behorende kostenraming.</i></p> <p><u>Fractie Bedrijven</u>  Bij financiële aspecten wordt gesteld dat "Deze nieuwe inzichten, maar ook de trekkende rol die het waterschap inmiddels heeft m.b.t. de planvoorbereiding en wellicht ook t.a.v. de uitvoering, hebben geleid tot aanpassing van het bruto investeringsbedrag".  Hierdoor stijgen de investeringen en ook onze kosten flink.</p> <p><u>VRAAG:</u> Klopt het dat als we alles doorrekenen uiteindelijk onze investering (= totale investering minus subsidies) en dus onze kosten stijgen van € 1,7 miljoen naar € 4,1 miljoen, ofwel een stijging van maar liefst ruim 140% ?</p>

	<p><u>Antwoord</u>  <i>Dat is correct, met dien verstande dat de nieuwe investeringsprognose een grotere scope omvat dan de oorspronkelijke scope (6 km beekherstel en 100 ha NNP). In die zin geeft de netto investering van € 4,1 miljoen en het genoemde stijgingspercentage een vertekend beeld.</i></p> <p><i>Het beekherstel van de Galdersche en Chaamse Beek, de waterberging, alsmede de EVZ-realisaties dienen hierop in mindering gebracht te worden. De omvang van deze gronden is pas inzichtelijk na vaststelling van de bestemmingsplannen.</i></p> <p>Verder wordt beschreven dat we in dit grote project de kosten van natuurinrichting maar zelfs ook de kosten van recreatieve voorzieningen gaan voorfinancieren. En deze worden dan uiteindelijk met de Vereniging Markdal verrekend.</p> <p><u>VRAAG:</u> Waarom financieren we deze bedragen voor, en worden de bedragen hiervoor niet rechtstreeks aan ons overgemaakt ?</p> <p><u>Antwoord</u>  <i>Indien het waterschap een trekkende rol op zich neemt bij de uitvoering, dient het waterschap te beschikken over het bruto krediet, dus inclusief de middelen die nodig zijn voor de natuurinrichting en voor de aanleg van de recreatieve voorzieningen. Een belangrijke voorwaarde voor het waterschap is dat de afspraken met de Vereniging en met de gemeenten vooraf uitgewerkt en vastgelegd worden in een realisatieovereenkomst. Het maken van financiële afspraken maakt daar deel van uit. Uitgangspunt daarbij is dat de kosten van recreatieve voorzieningen én de natuurinrichting niet voor rekening van het waterschap komen.</i></p> <p><u>VRAAG:</u> Welk bedrag/bedragen financieren we precies voor en lopen we hiermee geen (groot) financieel risico, bijvoorbeeld als er iets mis gaat met of bij de Vereniging Markdal ?</p> <p><u>Antwoord</u>  <i>Van grote financiële risico's is op dit moment geen sprake, omdat er nog geen sprake is van uitvoering. Indien het waterschap gevraagd wordt om een trekkende rol in de uitvoering op zich te nemen, dan wordt vooraf een realisatieovereenkomst opgesteld met de Vereniging Markdal en de gemeenten. Onderdeel van deze realisatieovereenkomst zijn de financiële afspraken. Zie ook de beantwoording van de vorige vraag.</i></p>
<p><b>5.b</b></p>	<p><b>Managementletter 2018-3</b></p> <p><u>Fractie CDA:</u>  MVO Amphibia (blz. 13)  De financiële bijdrage aan Pharma filter. Is de rechtmatigheid van die uitgave te vergelijken met die van afhaaksubsidie of is daar een andere grondslag voor? Is er hierbij mogelijk sprake van precedentwerking?</p> <p><u>Antwoord:</u>  <u>Afhaaksubsidie:</u> <i>De afhaaksubsidie is bedoeld voor bedrijven die kort gezegd concrete plannen hebben om hun afvalwater zelf te gaan zuiveren en om die reden niet meer willen aansluiten op de zuivering van het waterschap. De subsidie wordt gegeven om ervoor te zorgen dat die bedrijven juist wel aangehaakt blijven. Deze vorm van subsidie, die specifiek geregeld is in de Waterschapswet, wordt door de Europese Commissie als staatssteun aangemerkt. Het is toegestaan deze subsidie te verlenen wanneer voldaan is aan alle voorwaarden die door de Europese Commissie zijn gesteld. Is voldaan aan alle voorwaarden dan hoeft het waterschap niet meer na te gaan of er sprake is van ongeoorloofde staatssteun.</i></p> <p><u>Pharma-filter:</u> <i>Het Pharma-filter is een heel concept/systeem (vermalers en</i></p>



afvalwaterzuivering) dat meerdere voordelen heeft:

- medicijnresten uit het afvalwater van het ziekenhuis komen niet in het milieu;

- het werken in het ziekenhuis wordt hygiënischer en efficiënter.

Bij het Pharma-filter gaat het ziekenhuis daadwerkelijk over tot het zelf zuiveren van afvalwater. Dit totale concept heeft een kostenplaatje. Het waterschap gaat hier een bijdrage aan leveren. Deze bijdrage is niet bedoeld om te voorkómen dat het ziekenhuis zelf gaat zuiveren.

Conclusie: Hoewel er gelijkenis lijkt te zijn tussen een afhaaksubsidie en de subsidie ten behoeve van een Pharmafilter zijn dit twee aparte zaken. Beide subsidies hebben betrekking op het zuiveren van afvalwater maar hebben een tegengesteld doel. (voorkómen van afhaken versus ondersteunen van een eigen zuivering). De subsidie voor het Pharma-filter voldoet niet aan de voorwaarden die gelden voor een afhaaksubsidie. Dit betekent dat de bijdrage van het waterschap aan het ziekenhuis voor het Pharma-filter een op zichzelf staande subsidie is waarvan moet worden nagegaan of dit ongeoorloofde staatssteun is. De afdeling Juridische Zaken heeft deze casus onderzocht en heeft aangegeven dat het hier om een rechtmatige bijdrage gaat.

Precedentwerking is een bij deze casus onderkend risico. Precedentwerking is in juridische zin een succesvol beroep op het gelijkheidsbeginsel. Het is een zeldzaamheid dat dit door een rechter wordt toegekend. Omdat ogenschijnlijk gelijke gevallen zelden als gelijk worden gezien. Door de context voor het Pharmafilter voldoende specifiek te maken wordt het risico op precedentwerking nog verder verkleind.

Projecten

6341 Projecten blauwalgoverlast.

Er zijn extra middelen nodig om objecten te kunnen uitvoeren en we lopen achter in de planning. Zijn de objecten per waterlichaam dan duurder geworden? Of zijn de objecten duurder geworden qua aanpak?

Antwoord:

Planning: Het is van belang om te melden dat dit oorspronkelijk een project was (Aanpak Blauwalg fase 2) dat in 2015 is omgebouwd naar een programma: "Programmaplan aanpak blauwalgenoverlast", Waterschap Brabantse Delta, 2016-2020, oktober 2015. Dit programma bestaat uit vele projecten. Er lopen ca. 3 projecten naast elkaar. Ieder jaar wordt door een prioritering bepaald of er nieuwe projecten opgestart kunnen worden en zo ja, welke. De eerste fase van het programma 6341 wordt uitgevoerd met het budget wat nog over was van het oude project 6341 (Aanpak Blauwalg fase 2). De melding dat we achter lopen op de planning komt voort uit de oorspronkelijke planning van het oude project.

Budget: De projecten die nu uitgevoerd worden binnen het Programma aanpak Blauwalgenoverlast lopen conform de eigen plannings en worden binnen budget uitgevoerd. We hebben dus geen extra geld nodig voor de lopende projecten. De objecten per waterlichaam zijn niet duurder geworden en de objecten zijn niet duurder geworden qua aanpak. Het budget raakt in 2018 uitgeput en is er nieuw budget nodig voor nieuwe projecten (objecten) die volgend jaar opgestart gaan worden. Dat is ook zo voorzien in het programmaplan van 2015.

800517 Beekherstel Tilburg West

Wat is de scopewijziging? En leidt die tot overschrijding middelen? Of wordt voorbereidingskrediet overschreden?

Antwoord:

Het uitvoeringskrediet dat begin 2017 beschikbaar gesteld is, is met name bedoeld voor de interne apparaatskosten. De oorspronkelijke scope,

	<p><i>gebaseerd op de kredietaanvraag, bevat dus geen doelrealisatie. In de aanvraag is destijds aangegeven dat wanneer er zicht is op de uitvoeringsaspecten en op het totale subsidiebedrag, er een aanvullende UVK-aanvraag voorgelegd zal worden. Die aanvullende kredietaanvraag is met name bedoeld voor de EVZ-realiseratie langs de Hultensche en Grootte Leij, omdat het beekherstel deel uitmaakt van de inmiddels toegekende POP3-subsidie. De investeringsprognose en de daarbijhorende scope is inclusief doelrealisatie en daarom groter dan het beschikbaar gestelde krediet. Van overschrijdingen is op dit moment geen sprake.</i></p> <p>6685 Grondaankoop. Het is vreemd dat hier een afronding van het project voorzien is. Dit moet toch een revolverend fonds zijn, en dan is er toch geen einddatum? Moet de rode bullit niet gewoon groen zijn?</p> <p><u>Antwoord:</u> <i>Het klopt dat dit project in principe geen einddatum heeft, omdat de gronden die hierop gekocht worden, worden doorgeboekt naar de inrichtingsprojecten waarvoor ze bestemd zijn. Echter: bij elke kredietaanvraag wordt in de paragraaf "financiële dekking" een einddatum genoemd, ook bij doorlopende projecten. Bij de ML wordt getoetst aan de bij de kredietaanvraag opgegeven datum, vandaar dat bij dit project een rode bullet staat.</i></p>
--	---

#### **Mededelingen en ingekomen stukken aangemeld ter bespreking**

- |            |  |  |
|------------|--|--|
| <b>5.a</b> | <b>Financiële aspecten Markdal</b>   | <b>door: VVD en Bedrijven</b>                        |
| <b>5.b</b> | <b>Managementletter 2018-3</b>   | <b>door: --</b>                                      |
| <b>6.a</b> | <b>Reactie Vereniging van bos- en Natuurterreinen, Nederlandse Fruittelers organisatie, Natuurmonumenten e.a. op voorstellen Aanpassing belastingstelsel UvW</b> | <b>door: PvdA<br/>(bespreking bij agendapunt 3c)</b> |
| <b>6.b</b> | <b>Vragen fractie<br/>Ons Water/Waterbreed over<br/>zoet wateraanvoer en DB reactie</b>  | <b>door: Ons Water/Waterbreed</b>                    |