

De gemeenteraad van Gulpen-Witterm
Postbus 56
6270 AB GULPEN

Datum: 27 juli 2017
Uw brief van:
Uw kenmerk:

Behandeld door: W.J.H. Dumoulin
Onderwerp: vragen artikel 37-RvO van de fractie
GroenLinks inzake kostenbijdrage
oplossingsmaatregelen wateroverlast
Slenaken

Ons kenmerk: U.17.03112



Dossiercode:
Bijlagen:
Verzonden:

27 JULI 2017

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 13 juli 2017 hebben wij van de fractie GroenLinks artikel 37-vragen ontvangen over de kostenbijdrage oplossingsmaatregelen wateroverlast Slenaken.

Hier volgen de vragen en onze antwoorden hierop.

Voorwoord:

In de raadsvergadering van 6 juli 2017 heeft het college bij monde van wethouder Franssen aangegeven dat er geen overeenstemming is bereikt inzake de verdeling van de bijdragen in de kosten door de diverse partijen. Weliswaar is er overeenstemming bereikt over wat de totale kosten van het project zijn (deze zijn ook in de media verschenen) ad € 2,4 miljoen, maar nog niet over de verdeling van de bijdragen door de diverse partijen. Het college, vertegenwoordigd door wethouder Franssen heeft dit in het Bestuurlijk Overleg inzake Wateroverlast Gulpdal van 7 juni 2017, kenbaar gemaakt en is ook als zodanig vastgelegd in het verslag van de vergadering. Procesmatig is afgesproken dat er eerst een presentatie aan het college wordt gegeven door de trekker in deze casus i.c. het Waterschap Limburg en aansluitend aan de gemeenteraad. Daarna zal het reguliere besluitvormingstraject van college en gemeenteraad plaatsvinden. Ondanks het niet bereiken van overeenstemming over de verdeling van de bijdragen is er besloten om toch een informatieavond te houden. Dit hebben de verschillende partijen gedaan om de betrokken burgers zo snel mogelijk van de nieuw (en fors duurder) gevonden oplossingsmaatregelen op de hoogte te stellen.

Vraag 1: Heeft de wethouder volgens afspraak de kostenverdeling voorgelegd aan het college?

Antwoord: Aan het college is geen voorstel voorgelegd omdat er nog geen overeenstemming bereikt is over de verdeling van de bijdragen.

Vraag 2: Zo ja, heeft het college ingestemd met die kosten verdeling?

Antwoord: Het college heeft geen besluit genomen gezien het feit dat er nog geen overeenstemming is bereikt over de verdeling van de bijdragen (zie ook het antwoord op vraag 1).

Vraag 3: Zo nee, waarom is die kosten verdeling niet voorgelegd, of waarom heeft het college niet ingestemd?

Antwoord: Het college heeft geen besluit genomen gezien het feit dat er nog geen overeenstemming is bereikt over de verdeling van de bijdragen (zie ook het antwoord op vraag 1).

Vraag 4: Op de bijeenkomst werd aangegeven dat de kostenverdeling was goedgekeurd. Waarom heeft de wethouder dan tijdens de behandeling van de kadernota niet de waarheid gesproken?

Antwoord: Het college heeft geen besluit genomen gezien het feit dat er nog geen overeenstemming is bereikt over de verdeling van de bijdragen (zie ook het antwoord op vraag 1).

Vraag 5: Wat zijn de financiële consequenties voor onze gemeente van de voorgestelde maatregelen?

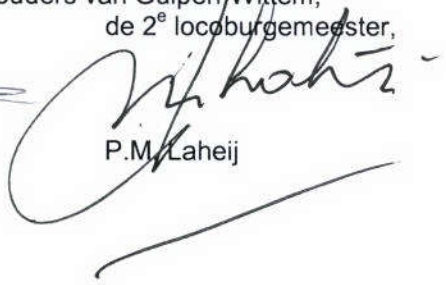
Antwoord: De financiële gevolgen voor onze gemeente zijn nog niet duidelijk. Uiteraard zullen het project en de daarbij behorende financiële gevolgen (wanneer er overeenstemming over de verdeling van de bijdragen is bereikt) aan de gemeenteraad ter besluitvorming worden voorgelegd. Het college, vertegenwoordigd door wethouder Franssen heeft hiertoe initiatief genomen om met het Waterschap Limburg in gesprek te gaan.

Wij gaan er vanuit met bovenstaande antwoorden voldoende te hebben gereageerd op de gestelde vragen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Gulpen-Wittem,
de secretaris, de 2^e locoburgemeester,


J.G.A. Kusters MCM


P.M. Laheij