

Eys, 1 juli 2016

Betreft : art 37 vragen GroenLinks n.a.v. onderzoek Staatsbosbeheer in het Gulpdal

Geacht College,

Klimaatverandering leidt in toenemende mate tot wateroverlast. Ook in onze gemeente hebben wij dat aan den lijve kunnen ervaren bij de vloedgolf in de Gulp voor Slenaken in 2012. Duidelijk is dat er integrale maatregelen genomen zullen moeten worden om een en ander in goede banen te leiden om een dergelijke ramp in de toekomst te voorkomen. GroenLinks is van mening dat een dam bij Slenaken en maatregelen aan de oever van de Gulp binnen de bebouwde kom van Gulpen meer weg heeft van symptoombestrijding dan van een integrale aanpak. Wel heeft GroenLinks vorig jaar voorgesteld om voor de korte termijn bij de ondernemers in Slenaken tijdelijke maatregelen te treffen zodat zij niet te vrezen hebben voor een nieuwe watervloed.

Onlangs heeft ingenieursbureau Royal HaskoningDHV onderzoek verricht naar de mogelijkheden voor waterberging bovenstrooms. Uit dat onderzoek komt naar voren dat deze mogelijkheden volop aanwezig zijn en ook erg goed passen in de breed gedragen plannen voor natuurontwikkeling zoals die in onze gemeente op stapel staan. En bovendien op korte termijn genomen kunnen worden terwijl de betwiste dam reeds in een juridisch traject bij de Raad van State is beland en van uitvoering voorlopig nog geen sprake zal kunnen zijn.

In het recente verleden heeft de fractie Groen Links grote vraagtekens gezet bij het voorliggend plan van een aarden dam vóór Slenaken als ook bij de plannen voor het centrum van Gulpen, met name het gedeelte langs de oevers van de Gulp (de Kruidvat Rivièra), leek ons geen echt zinvolle toevoeging en bovendien een zeer kostbare operatie.

Bij beide plannen zijn zowel onze gemeente als het waterschap Roer en Overmaas betrokken. Vanuit het college begrepen wij dat voor cofinanciering van het centrumplan Gulpen het waterschap Roer en Overmaas benaderd was maar dat zij aangaven alleen het gedeelte voor hun rekening te nemen dat direct met waterveiligheid te maken had. Bij de beoogde dam in Slenaken heeft datzelfde waterschap de medewerking van de gemeente nodig.

Dit leidt ons tot de volgende vragen:

1. Wat gaat u doen met de zeer duidelijke conclusie uit het rapport Haskoning DHV waarin de eerder door Staatsbosbeheer en anderen met verve verdedigde mening bevestigd wordt dat de dam geen echte oplossing is.

2. Bent u bereid de voorliggende plannen voor het centrum Gulpen naar aanleiding van deze nieuwe gegevens te heroverwegen en zo nee, hoe verantwoordt u de veel hogere kosten die aanpassingen in de kern Gulpen voor de waterveiligheid met zich meebrengen boven de veel lagere kosten van bovendien effectievere maatregelen die mogelijk zijn bovenstrooms en die ook nog gedragen worden door onze belangrijke partners waaronder de stichting Ark?

3. Uit uitlatingen van de uitvoerende tak van het waterschap Roer en Overmaas komt naar voren dat de verstopping van de brug bij Slenaken daar ter plekke weliswaar veel schade heeft berokkend, doch Beutenaken en Gulpen in 2012 voor mogelijk nog grotere schade heeft behoed. De maatregelen zoals in het onderzoek door Haskoning DHV worden voorgesteld, lossen het probleem voor deze kernen op. Bent u het met ons eens dat in dat geval aanpassing van de betreffende Slenakerbrug ook de betwiste dam overbodig zou maken?

4. Bent u het met ons eens dat het eindelijk tijd wordt om met betrokken partijen zoals waterschap Roer en Overmaas, Staatsbosbeheer en de stichting Ark om tafel te gaan zitten om snel te komen tot maatregelen die passen bij de beoogde natuurontwikkelingen, de veiligheid werkelijk vergroten en bovendien de kosten beperken, zodat ook de geplande 'miljoenen' voor het centrumplan Gulpen elders en beter ingezet kunnen worden?

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie GroenLinks,

Jack Cremers