

Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Recreatiepark Euverem'

1. Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan 'Recreatiepark Euverem' is op de wettelijk voorschreven wijze digitaal en analoog gepubliceerd en heeft van 29 mei 2019 tot en met 9 juli 2019 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze periode kon eenieder een zienswijze indienen tegen het ontwerpbestemmingsplan. Er zijn twee zienswijzen ingediend.

Zienswijze 1 betreft een gezamenlijke – tevens geldend voor iedere persoon apart – zienswijze van de volgende personen:

- [REDACTED];
- [REDACTED];
- [REDACTED];
- [REDACTED];
- [REDACTED];
- [REDACTED];
- [REDACTED].

Zienswijze 2 betreft een zienswijze van het Verkeersinitiatief Euverem-Beutenaken [REDACTED]

Beide zienswijzen zijn tijdig ingediend en worden dan ook ontvankelijk verklaard. In paragraaf 2 worden de zienswijzen samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Tevens wordt aangegeven in hoeverre de zienswijzen leiden tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. In paragraaf 3 wordt afgesloten met een conclusie.

2. Samenvatting zienswijzen en reactie gemeente

2.1. Zienswijze 1, verzenddatum 4 juli 2019, binnengekomen op 5 juli 2019

Inhoud

1. In de gepubliceerde stukken wordt de herinrichting van het park uitsluitend met impressies (van inrichting en bebouwing) getoond. Hierdoor wordt niet duidelijk wat de concrete plannen zijn, wat het indienen van zienswijzen belemmert.
2. Op geen enkele wijze wordt gemotiveerd waarom de afwijkende bouwhoogte van diverse recreatiewoningen nodig is, noch waarom de gemeente hier toestemming voor geeft. Afwijking van de maximum bouwhoogtes dient noodzakelijk te zijn en gemotiveerd te worden.
3. De hogere bouwhoogte leidt tot een nog grotere inbreuk op de natuurlandschappelijke waarde van het gebied. De natuurlijke skyline van het gebied wordt aangetast door het bouwen van meer dan 8 meter hoge vakantiehuizen. Het inkapselen van hoge vakantiehuizen met bomen doet daar niet aan af, temeer daar deze woningen hoger (zullen) zijn en verwacht wordt dat vanuit de woningen een vrij uitzicht over het Gulpdal en/of Pesaken gewenst zal zijn.

4. Het vrije uitzicht richting het uitbreidingsgebied wordt ernstig belemmerd door de uitbreiding/bouw van het recreatiepark.
5. Door de initiatiefnemer wordt geen rekening gehouden met de gevoelens of bezwaren uit de buurt, omdat uit de stukken niet blijkt dat de op een informatiebijeenkomst door initiatiefnemer aangegeven heroverweging van de 'vervuiling van de skyline' heeft plaatsgevonden.
6. Er bestaat noodzaak om nieuwe metingen van de verkeersdruk uit te voeren. De oude meting is niet in de vakantieperiode gedaan en er zijn in de afgelopen jaren ontwikkelingen geweest op het gebied van verkeersdrukte. Uit onderzoek van de provincie komt naar voren dat met name in de gemeente Gulpen-Wittem de grootste verkeersdrukte wordt ervaren. De gemeente ligt ook midden in het toeristische gebied. Er is een toegenomen stroom van vervoermiddelen (niet alleen auto's, maar ook grotere groepen scooters, oldtimers, tractoren, etc.) die de buurt Euverem en Pesaken te verwerken heeft gekregen. Dit zal nog verder toenemen met de te verwachten invoering van de Trambaanfietsroute. De weg Pesaken wordt verder steeds meer gebruikt door sluipverkeer. Door uitbreiding zal ook dit sluipverkeer verder toenemen.
7. Verder is er onduidelijkheid over de wisseldag. Uit de stukken blijkt dat dit zaterdag is, terwijl tijdens informatiebijeenkomsten aangegeven is dat weekdays als wisseldag worden gebruikt. Uit oogpunt van verkeersveiligheid hebben indieners bezwaar tegen de zaterdag als wisseldag. Eenduidige informatie/motivering ontbreekt.
8. Onduidelijk is hoeveel bedden in het plan aan de orde zijn en daarmee de hoeveelheid aan- en afrijdende voertuigen, wat gerelateerd is aan het aantal gasten/bedden. Voor zover er een groter aantal bedden dan thans reeds vergund wordt gevraagd, hebben indieners daartegen bezwaar.
9. Indieners hebben bezwaar tegen de kap van 40 bomen, naast de reeds vergunde kap van 100 bomen. Nut en noodzaak daarvoor is er niet kan niet zonder duidelijke situatie-tekeningen worden beoordeeld. De natuurlandschappelijke en milieuwaarde van het gebied worden aangetast. Een aantal vakantiewoningen komt door de kap bovendien in het zicht te liggen. De vakantiewoningen moeten volgens indieners gezien vanuit het Gulpdal en de huizen aan de wegen Euverem, Kampseweg en Pesaken geheel aan het zicht onttrokken worden, zoals dat in de huidige situatie ook het geval is. Bestaande bomen moeten zoveel mogelijk gehandhaafd worden. Vakantiewoningen in de heuvel verstoren het landschap als deze niet helemaal aan het zicht worden onttrokken. Op het uitbreidingsperceel waar nu geen bomen zijn moeten daarom nieuwe bomen komen, die vanaf de ingebruikname van de nieuwe vakantiewoningen groot genoeg moeten zijn. Alle vakantiewoningen, ook bovenop de heuvel, moeten geheel aan het zicht onttrokken zijn. Als er gekozen wordt voor grondwallen idem dito. Dit moet een voorwaarde zijn in een eventueel te verlenen vergunning.
10. De vraag wordt gesteld of de recente uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake de PAS (29 mei 2019) consequenties heeft voor de besluitvorming en tot welke inzichten dit bij de gemeente leidt.

Reactie

1. Het voorliggende bestemmingsplan is kaderstellend ten aanzien van de toekomstige bouw- en gebruiksmogelijkheden. In de bestemmingsplanfase gaat het primair om de stedenbouwkundige opzet van het park en de bijbehorende bouwvolumes. Een concreet bouwplan is niet vereist om een ontwerpbestemmingsplan in procedure te brengen.

- gen, maar pas aan de orde bij de aanvraag omgevingsvergunning. De in het plan opgenomen inrichtingstekeningen en impressies zijn juist bedoeld om een beeld te geven van hetgeen verwezenlijkt gaat worden en geven een zeer duidelijk en representatief beeld voor de toekomstige inrichting. Het landschapsplan, dat als bijlage bij de planregels is opgenomen, geeft een sterk richtinggevend kader voor de toekomstige invulling.
2. Curios wil ten opzichte van het eerdere inrichtingsplan uit 2012, ten grondslag liggend aan de bestemmingsplanherziening destijds, een ander inrichtingsconcept realiseren dat beter past bij de hedendaagse consumentgerichte vraag (luxue en comfort, onderscheidenheid) en een vernieuwend product in deze regio ontwikkelen. Dit andere concept resulteert in diverse huisjesvormen waarvan een aantal types niet passen binnen de vastgestelde planregels wat betreft bouwhoogte. Echter deze concepten sluiten beter aan op de markt en zijn nodig om de specifieke, bijzondere typologieën huisjes te realiseren. Deze huisjes sluiten aan op de landschappelijke kenmerken en kwaliteiten wat betreft verschijningsvorm en materiaalgebruik. Zowel de dorpsbouwmeester als de Kwaliteitscommissie Limburg, onafhankelijke deskundigen dus, hebben op alle onderdelen positief geadviseerd over het nieuwe inrichtingsplan en de daarbij behorende architectuur. Om voorgaande redenen wordt de afwijkende hoogte aanvaardbaar geacht.
 3. Juist door de gekozen materialisatie van de vakantiehuizen en de robuuste landschappelijke inpassing van de towerhouses wordt de zogenaamde skyline grotendeels aan het oog onttrokken. Er is bij de ontwerpen zorgvuldig rekening gehouden met de landschappelijke kwaliteit en skyline, hetgeen ook door onafhankelijke deskundigen in een positief advies is bevestigd.
 4. Vooropgesteld wordt dat er geen sprake is van een uitbreiding in planologisch opzicht, maar van een andere invulling, structuur en architectuur dan reeds in het bestaande planologisch regime vastgelegd en volgens het initiatief van de vorige eigenaar beoogd. Met de beoogde inrichting is bijzonder veel aandacht aan het (uit)zicht op het heuvel-landschap geschonken. Concreet vertaalt zich dat onder meer in vakantiewoningen die grotendeels in de heuvel worden geïntegreerd en waarmee de ruimtelijke impact danig wordt verkleind ten opzichte van het voorgaande initiatief door middel van versterking van de graftstructuren op de heuvel door inrichting, beplanting en hoogten en landschappelijk inpassing van de woningen bovenaan de heuvel.
 5. Ten opzichte van het eerste ontwerp heeft Curios de bezwaren van de bewoners op dit punt trachten weg te nemen door de onder 3. benoemde keuze voor materialisatie en robuuste landschappelijke inpassing.
 6. Vooropgesteld wordt dat met het ontwerpbestemmingsplan planologisch geen uitbreiding van het recreatiepark wordt toegestaan. Enkel de gekozen inrichting en enkele bouwhoogten zijn anders. Het aantal bedden blijft vrijwel gelijk (zie ook onderdeel 8.). Wel dient te worden gezien of een dergelijk plan thans nog altijd aanvaardbaar is gelet op onder meer de verkeerssituatie. In 2012 is bij de voorgaande planvorming uitgebreid onderzoek gedaan en zijn parkeertellingen uitgevoerd. De berekeningswijze en uitkomsten zijn destijds door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State overigens geaccordeerd, zodat de rechtmatigheid en correctheid daarvan thans niet meer ter discussie staan (uitspraak ECLI:NL:RVS:2013:2030, 20 november 2013). Omdat de huidige verkeerssituatie in 2019 natuurlijk anders is dan de verkeerssituatie in 2012 is er in onderhavig plan op soortgelijke wijze en methodiek, uitgaande van de in 2012 uitgevoerde onderzoeken naar de verkeersbewegingen, rekening gehouden met een maximale bezetting van het park in het toeristenseizoen en zijn de gegeneerde ge-

vens uit 2012, opgeplust met deze maximale bezetting doorgerekend. Ook de piekmomenten bij wisseldagen zijn extra meegeteld. Daarnaast is de autonome groei van het verkeer sinds 2012 (enkele procenten) ingecalculleerd. Alle aannames die gedaan zijn betreffen een worst case situatie. Op basis van de capaciteit die de ontsluitingsweg kan verwerken, wordt zelfs bij maximale bezetting in het toeristenseizoen op wisseldagen, inclusief regulier verkeer, de maximale capaciteit van de weg bij lange na niet bereikt. De verkeerssituatie is daarom aanvaardbaar geacht.

Naar aanleiding van deze zienswijze en de in 2.2 behandelde zienswijze, zijn uit zorgvuldigheidsoogpunt alsmede ter nadere motivering/onderbouwing en om aan de belangen van de omwonenden nog beter tegemoet te komen, in het toeristisch seizoen (augustus 2019) nieuwe verkeersstellingen uitgevoerd. Deze laten een toename zien ten opzichte van de tellingen van 2012. Het totaal aantal motorvoertuigbewegingen (dit zijn de getelde motorvoertuigbewegingen plus de verkeersgeneratie van Recreatiepark Euverum) blijven echter ruim binnen de bandbreedte voor dergelijke erftoegangswegen. De verkeerssituatie is derhalve aanvaardbaar. De resultaten van de tellingen zijn opgenomen als bijlage bij dit zienswijzenrapport.

7. Primair is zaterdag de wisseldag in het park, omdat dit veelal ook aansluit bij het consumptiegedrag/vakantieperiodes. Echter door Curios wordt de mogelijkheid geboden om ook op andere dagen aan te komen c.q. te vertrekken, waarvan naar verwachting ook significant gebruik gemaakt zal worden. Dit heeft Curios toegelicht tijdens de informatiebijeenkomst. In de verkeersberekeningen is echter uitgegaan van zaterdag als wisseldag om daarmee ook het "worst-case-scenario" in beeld te brengen. Dit is immers de drukste en daarmee maatgevende dag.
8. Zoals in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan duidelijk is opgenomen bieden de vakantiewoningen in totaal plaats aan 1024 bezoekers. Ten opzichte van het eerder vastgestelde plan uit 2012, met in totaal 1042 bedden, betekent dit een marginale vermindering van het aantal bedden. Het bezwaar van indieners treft dus geen doel.
9. Voor de herontwikkeling van het park conform het beoogde inrichtingsplan is het noodzakelijk dat op specifieke locaties bomen gekapt zullen worden. De te kappen bomen worden gecompenseerd doordat er een nieuwe landschappelijke inrichting wordt gerealiseerd, zoals vastgelegd in het landschappelijk inpassingsplan. Dit inpassingsplan zorgt ervoor dat het park wederom landschappelijk wordt ingepast en het park ook deels aan het zicht wordt onttrokken. Over dit inpassingsplan heeft de onafhankelijke Kwaliteitscommissie Limburg een positief advies afgegeven na veelvuldige afstemming en aanpassingen aan het plan. Het plan leidt tot een aanzienlijke ruimtelijke en landschappelijke kwaliteitsverbetering. Inpassing betekent overigens niet, anders dan indieners veronderstellen, dat alle huisjes volledig aan het zicht onttrokken moeten zijn. Wel moet het inpassingsplan ervoor zorgen dat er een acceptabele en respectvolle wisselwerking en samenhang is tussen bebouwing en beplanting, die past binnen de kwaliteiten van het aanwezige landschap c.q. de omgeving. Daarvoor is zorg gedragen. Ook de materialisatie van de bebouwing, het ingraven van huisjes in het heuvellandschap, etc. draagt bij aan deze inpassing. Het landschappelijk inrichtingsplan dat als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen geeft gedetailleerd weer hoe de nieuwe inrichting er uit komt te zien en waar welke bomen en/of andere groenelementen zullen worden gerealiseerd inclusief de grootte/omvang daarvan. Daarbij is bewust ervoor gekozen, mede op basis van het advies van de Kwaliteitscommissie Limburg, dat de nieuw te planten bomen reeds van een redelijk volume/formaat zijn. In de aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit kappen staat gedetailleerd vermeld waar welke bomen gekapt

zullen worden. De aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit kappen betreft echter een separate procedure. Uiteraard staat het een niet los van het ander, maar het bestemmingsplan is met name bedoeld voor de planologisch relevante aspecten, waarbij de nieuwe landschappelijke inrichting voorwaardelijk gekoppeld is aan de herontwikkeling van het bungalowpark. De noodzakelijke inpassing en compensatie voor het kappen van de bomen is daarmee ook juridisch geborgd.

10. Er is geen sprake van een planologische uitbreiding, maar enkel van een andere inrichting van wat reeds planologisch is toegestaan. Een uitbreiding vindt niet plaats; het aantal bedden wordt marginaal minder zoals punt 3. benoemd. Het meest nabijgelegen onderdeel van een Natura 2000-gebied is gelegen op circa 200 meter ten oosten van het plangebied. Het betreft een beperkt deel van het Natura 2000-gebied Geuldal, namelijk de strook aan beide zijden van de watergang. Overige delen bevinden zich op grotere afstand. Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied en gezien de aard van de ontwikkeling (er is immers reeds sprake van een recreatiepark) zijn effecten op voorhand redelijkerwijs uitgesloten. De beoogde extra recreatie zal in feite opzicht een lichte toename aan verkeersbewegingen veroorzaken, echter zal dit verwaarloosbaar zijn ten opzichte van de huidige verkeersbewegingen. Daarnaast is er in planologisch opzicht geen sprake van een uitbreiding, maar uitsluitend van een andere inrichting van het park. De uitspraak van de Raad van State inzake de PAS maakt deze conclusie niet anders.

2.2. Zienswijze 2, verzenddatum 5 juli 2019, ingekomen op 8 juli 2019

Inhoud

1. Indieners vrezen een onacceptabele toename van verkeersoverlast en daarmee een verdere aantasting van de leefbaarheid door het nieuwe (vergrote) bungalowpark en daarmee gepaard gaande toename van verkeersdruk. Het leefbaarheidsaspect dreigt volledig onder te sneeuwen in het plan.
2. De ontsluiting van het bungalowpark dient verplaatst te worden van de zuidzijde naar de noordzijde. De weg door Euverem wordt daarmee ontlast en dit draagt bij aan het autoluw maken van de weg Euverem-Beutenaken. Dit is de meest duurzame oplossing, in lijn met de Cittaslow-filosofie. Het alternatief voorstel van de verkeerssituatie door indieners is gepresenteerd in een appendix. De bestemmingsplanwijziging moet onderdeel uitmaken van een integrale benadering van de aanpak van verkeersoverlast. Deze wijziging biedt een unieke kans om de voorgestelde noordelijke ontsluiting te realiseren.
3. De in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan gehanteerde berekeningen inzake de verwachte toename van het aantal verkeersbewegingen is gebaseerd op foutieve en onvolledige uitgangspunten:
 - a. De CROW-kencijfers (2,8 verkeersbewegingen per etmaal per bungalow) zijn niet betrouwbaar. De verkeersintensiteit in Nederland is sindsdien alleen maar toegenomen. Indieners vermoeden dat 5-6 verkeersbewegingen per etmaal per bungalow te verwachten zijn.
 - b. Niet 80% maar vrijwel alle afwikkeling van verkeer vindt plaats door Euverem richting de provinciale weg, blijkt uit ervaring.
 - c. De verkeerstellingen uit 2012 zijn niet representatief (buiten het toeristisch seizoen, het park was op sterven na dood, de waarnemingen (700 mvt/etmaal méér op telpunt Slenakerweg dan telpunt Euverem) zijn opmerkelijk en de verkeersintensiteit is toegenomen sindsdien.

- d. De wegcapaciteit is door vele bottlenecks te vergelijken met een eenbaansweg die in twee richtingen gebruikt wordt. Dat de restcapaciteit voldoende is, is daarom gebaseerd op een 'ideale' theoretische situatie.
- e. Ondanks toezegging van de eigenaar dat er geen vaste wisseldag zou zijn, is in de toelichting aangenomen dat de zaterdag de wisseldag is. Dit leidt tot grote verkeersdrukte.

Reactie

1. Hoewel wij begrijpen dat bij ingebruikname en exploitatie van het bungalowpark de situatie natuurlijk verandert ten opzichte van de situatie zoals die nu feitelijk aanwezig is, is de planologische wijziging echter marginaal. Door het andere bedrijfsconcept en de andere inrichting van het park is uit het aan het bestemmingsplan ten grondslag liggende onderzoek gebleken dat de te verwachten verkeersbewegingen op verantwoorde wijze kunnen worden afgewikkeld. Dientengevolge is extra verkeersoverlast en daarmee een verdere aantasting van de leefbaarheid als gevolg van de wijzigingen in het planologisch regime evenmin aan de orde. Het leefbaarheidsaspect is bij de uitwerking van het plan (inrichting, landschappelijke inpassing, realiseren voldoende parkeerplaatsen) juist nadrukkelijk in acht genomen. Voorts heeft met betrekking tot de verkeersafwikkeling een zorgvuldige afweging en onderbouwing plaatsgevonden.
2. Er wordt hier een beroep gedaan op de gemeenteraad om de ontsluiting naar de noordzijde te verleggen. Er kleven aan een ontsluiting aan de noordzijde verschillende, zwaarwegende bezwaren/beperkingen, met name:
 - Er ontstaat een nieuwe ongewenste landschappelijke inbreuk omdat de bestaande veldweg door het open heuvellandschap opgewaardeerd moet worden. Betreffende veldweg is op grond van de dubbelbestemmingen Waarde - Landschapselement aangemerkt als "oude weg". Het karakter van deze weg willen wij ook graag als zodanig behouden.
 - Betreffende veldweg is gelegen nabij foerageergebied van de Das (een strikte beschermde diersoort). Doorsnijding van dit foerageergebied kan nadelige consequenties voor deze diersoort hebben en het is de vraag of dit überhaupt op grond van de Wet Natuurbescherming kan worden toegestaan. Gezien de betekenis van het foerageergebied blijkt het uitgevoerd ecologische onderzoek, is de haalbaarheid in dat opzicht zeer twijfelachtig. De gemeente acht een dergelijke ingreep uit ecologisch oogpunt niet gewenst temeer daar er geen strikte noodzaak voor aanwezig is.
 - Ontsluiting aan de noordzijde doorkruist een cultuurhistorisch relict (tracé van de oude trambaan) dat verder aangetast zou moeten worden om een volwaardige ontsluiting te kunnen bewerkstelligen.
 - Verplaatsing van de ontsluiting is geen oplossing om het bestaande (sluip)verkeer terug te dringen. Een dergelijke ontsluiting vormt voor sluipverkeer immers geen alternatief. De verkeerskundige meerwaarde is daarom zeer beperkt en staat niet in verhouding tot bovenstaande bezwaren.

De ontsluiting aan de zuidzijde is daarnaast een bestaande (planologische) situatie waarvan gebruik gemaakt kan worden op basis van bestaande rechten. Omdat de gemeente wel degelijk begrip heeft voor de zorgen van de buurtbewoners is de gemeente bereid in het kader van het GVVP samen met de buurtbewoners en Curios te bekijken welke maatregelen (op korte en lange termijn) te treffen zijn om de verkeersveiligheid en leefbaarheid te verbeteren in de kern Euverem en omstreken. Echter het verplaatsen

van de ontsluiting van het recreatiepark naar de noordkant is om genoemde redenen niet wenselijk en er bestaat geen noodzaak voor, gelet op de overwegingen in het bestemmingsplan en onderstaand bij onderdeel 3.

3. De in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan gehanteerde uitgangspunten zijn ons inziens juist, waarbij bovendien vooropgesteld wordt dat er in planologisch opzicht geen sprake is van een uitbreiding van het recreatiepark. Voorts verwijzen wij naar onze reactie onder 2.1, onderdeel 6. Ten aanzien van de specifieke bezwaren tegen de gehanteerde uitgangspunten, volgt hieronder onze reactie:
 - a. De CROW-kencijfers zijn algemeen erkende kennis- en ervaringsgegevens die gebruikt worden voor het bepalen en berekenen van verkeersbewegingen, parkeernormen, etc. Gebruik hiervan als richtlijn is algemeen geaccepteerd en in de toelichting is gemotiveerd waarom de betreffende kencijfers in dit geval toegepast kunnen worden. Overigens zijn de CROW-kencijfers in maart 2019 geactualiseerd, waarbij de kencijfers zijn gehandhaafd (minimaal 2,6 mvt/etmaal, maximaal 2,8). De stelling/aanname die door indieners wordt gedaan is gebaseerd op vermoedens en hiervoor is geen enkele onderbouwing gegeven, die reden tot twijfel aan de gehanteerde kencijfers kan leiden.
 - b. Vanuit een worst case-benadering is uitgegaan van volledige verkeersafwikkeling via de wegen Euverem/Slenakerweg richting de provinciale weg. De inschatting van de verdeling heeft, wat hiervan ook moge zijn, geen invloed op de berekende verkeersaantallen.
 - c. Er is geen reden om aan de representativiteit van de in 2012 uitgevoerde tellingen en daaraan verbonden conclusies te twijfelen. De berekeningswijze en uitkomsten zijn destijds door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State overigens geaccordeerd, zodat de rechtmatigheid en correctheid daarvan thans niet meer ter discussie staan (uitspraak ECLI:NL:RVS:2013:2030, 20 november 2013). Dit nog daargelaten het feit dat ook met aanvullende tellingen in het hoogseizoen van 2013 nog ruimschoots voldoende capaciteit op de uitvalswegen beschikbaar is. Met de toegenomen verkeersintensiteit sindsdien is overigens rekening gehouden. Gezien de door indieners geuite zorgen is uit zorgvuldigheidsoogpunt alsmede ter nadere motivering/onderbouwing en om aan de belangen van de omwonenden nog beter tegemoet te komen, besloten om in het toeristisch seizoen (augustus 2019) nieuwe verkeerstellingen uit te voeren. Deze laten een toename zien ten opzichte van de tellingen van 2012. Het totaal aantal motorvoertuigbewegingen (dit zijn de getelde motorvoertuigbewegingen plus de verkeersgeneratie van Recreatiepark Euverem) blijven echter ruim binnen de bandbreedte voor dergelijke erftoegangswegen. De verkeerssituatie is derhalve aanvaardbaar. De resultaten van de tellingen zijn opgenomen als bijlage bij dit zienswijzenrapport. De inrichting van betreffende weg sluit aan bij de functie van betreffende weg als erftoegangsweg en heeft mede tot doel een verkeersveilige situatie te creëren. Ook de berekende wegcapaciteit past bij dit type wegen en bijbehorende inrichting.
 - d. Primair is zaterdag de wisseldag in het park, omdat dit veelal ook aansluit bij het consumentengedrag/vakantieperiodes. Echter door Curios wordt de mogelijkheid geboden om ook op andere dagen aan te komen c.q. te vertrekken, waarvan naar verwachting ook significant gebruik gemaakt zal worden. Dit heeft Curios toegelicht tijdens de informatiebijeenkomst. In de verkeersberekeningen is echter uitgegaan van zaterdag als wisseldag om daarmee ook het "worst-case-scenario" in beeld te brengen. Dit is immers de drukste en daarmee maatgevende dag.

4. Conclusie

De zienswijzen zijn ontvankelijk, maar hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Uit zorgvuldigheidsoogpunt zijn naar aanleiding van de beide zienswijzen aanvullende verkeerstellingen uitgevoerd, gedurende twee weken in het toeristisch seizoen. Deze bevestigen dat er ook in een worst case scenario (op volledige wisseldagen) ruimschoots voldoende restcapaciteit op de wegen in de omgeving is. Deze hebben derhalve evenmin aanleiding gegeven tot aanpassing van het plan.

BRO Boxtel
Samenvatting verkeerstellingen augustus 2019

	Tellingen november 2012	Tellingen augustus 2019	Verschil	Totaal incl. verkeers- generatie recreatie- park (540 mvt/etm)	Bandbreedte erf- toegangsweg vol- gens ASVV2012
Telpunt Euverum					
Werkdagintensiteit	1261 mvt/etm	1422 mvt/etm	+ 161	1961 mvt/etm	5000-6000 mvt/etm
Weekdagintensiteit	1215 mvt/etm	1405 mvt/etm	+ 190	1755 mvt/etm	5000-6000 mvt/etm
Telpunt Slenakerweg					
Werkdagintensiteit	1964 mvt/etm	2680 mvt/etm	+ 716	3220 mvt/etm	5000-6000 mvt/etm
Weekdagintensiteit	1780 mvt/etm	2601 mvt/etm	+ 821	3141 mvt/etm	5000-6000 mvt/etm
Telpunt Slenakerweg tussen Groenendalsberge- weg/Kampsweg					
Werkdagintensiteit	Niet gemeten	1002 mvt/etm	n.v.t.	1542 mvt/etm	5000-6000 mvt/etm
Weekdagintensiteit	Niet gemeten	1002 mvt/etm	n.v.t.	1542 mvt/etm	5000-6000 mvt/etm