AFSCHRIFT

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

Fractie Groen!
Diependalsweg 5
6285 NG EPEN

Datum:	12 februari 2014	**Behandeld door:**	mevrouw N. Abbas
Uw brief van:	23 januari 2014	**Onderwerp:**	Beantwoording artikel 37 vragen inzake overstroming Slenaken juli 2012
Uw kenmerk:			
Ons kenmerk:	U.14.00767	**Bijlagen:**	--
		Verzonden:	13 FEB 2014

Geachte mevrouw Akkermans,

Bij brief van 23 januari 2014 heeft u artikel 37 vragen gesteld met betrekking tot het optreden van de hulpdiensten bij de overstroming in Slenaken in de nacht van 28 op 29 juli 2012. Graag reageren wij op uw vragen.

1) Wanneer kwamen de eerste meldingen over hoog water / overstroming binnen bij het waterschap, de brandweer, de politie en de gemeente?

Om 23.18 uur is de eerste melding binnengekomen bij de meldkamer van de brandweer. Dit is de Gemeenschappelijke Meldkamer van de hulpdiensten in Maastricht.

2) Wanneer was de Officier van Dienst van de Brandweer (OVD-B) ter plaatse? En wanneer waren ambtenaren van de politie, het waterschap en de gemeente ter plaatse?

De OVD-B was om 23.53 uur ter plaatste. Van de overige hulpdiensten is dit niet bijgehouden.

3) Heeft de OVD-B inderdaad de rol van COPI op zich genomen? Was er een draaiboek? Heeft de brandweer een logboek bijgehouden?

Nee, dit is ook niet zijn taak. Conform procedure is de hoofd officier van dienst van de brandweer opgekomen als voorzitter van het CoPI. Voor de regio Zuid Limburg is het crisisplan vastgesteld. Hierin is onder andere de zogenaamde hoofdstructuur beschreven (CoPI, ROT en BT). Naast de kladblok regels in het meldkamer systeem en de verslaglegging in CoPI en ROT houdt de brandweer geen logboek bij.

4) Wanneer werd het ROT ingeschakeld door de COPI (GRIP 2)?

Om 00.13 uur.

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

5) Volgens sommige mededelingen zijn de inwoners van Slenaken en verder stroomafwaarts gewaarschuwd voor het stijgende water. Volgens verschillende inwoners (o.a. woonachtig stroomafwaarts richting Beutenaken en verder) was dat niet het geval. Wie heeft besloten de inwoners te waarschuwen? Wie heeft dat feitelijk gedaan? Welke inwoners zijn gewaarschuwd en wanneer?

In het COPI is de situatie besproken. De OVD-B en de Officier van Dienst van de Politie hebben ieder een of twee eenheden stroomafwaarts gestuurd om de inwoners te waarschuwen. Daarvan is geen logboek bijgehouden.

6) Wanneer en van wie kreeg de loco-burgemeester in de nacht van 28 op 29 juli 2012 te horen dat er een overstroming was in Slenaken?

Circa 01.00 uur. Door OvD- bevolkingszorg.

7) Hoe laat was de loco-burgemeester ter plaatse?

Circa 01.30 uur.

8) Wanneer en van wie kreeg de burgemeester te horen dat er een overstroming was in Slenaken?

Van de loco-burgemeester via een sms-bericht verzonden om ca. 04.00 uur en door de burgemeester gelezen in de ochtend van 29 juli 2012.

9) Is er in de nacht van 28 op 29 juli 2012 tijdens de overstroming contact geweest tussen de loco-burgemeester en de burgemeester? Hoe laat?

Nee.

10) Zo nee, wanneer heeft het eerste contact tussen de loco-burgemeester en de burgemeester plaatsgevonden over het incident in Slenaken?

Op 29 juli 2012 om circa 08.30 uur. Waarna rond 10.00 uur het volledige college een bezoek heeft gebracht aan Slenaken.

11) Had de burgemeester zijn bevoegdheden (o.a. in het kader van de Wet veiligheidsregio's (Wvr)) voor die dag (28 op 29 juli 2012) of dat weekend (28 en 29 juli 2012) overgedragen aan de loco-burgemeester? Met andere woorden: Wie was in de gemeente Gulpen-Wittem bestuurlijk (eind)verantwoordelijk in de nacht van 28 op 29 juli 2012?

De loco-burgemeester.

12) Indien de burgemeester zijn bevoegdheden niet had overgedragen aan de loco-burgemeester (zie vraag 11): Waarom is de burgemeester niet naar Slenaken gegaan?

N.v.t.

13) Was de burgemeester (c.q. de loco-burgemeester, indien bevoegd, zie vraag 11) op het moment dat hij werd geïnformeerd over de overstroming in Slenaken op de hoogte van de van toepassing zijnde bepalingen in de Wet veiligheidsregio's (Wvr) met betrekking tot bestuurlijke coördinatie en het gebruik kunnen maken van zijn opperbevelbevoegdheden?

Ja.

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

14) Was de burgemeester (c.q. de loco-burgemeester, indien bevoegd, zie vraag 11) zich op dat moment ook bewust van de relevantie van die bepalingen voor de gevolgen van de overstroming voor de eventuele gedupeerden?

In het kader van rampen- en crisisbestrijding is deze afweging niet aan de orde.

15a) Is de burgemeester van mening dat hij, hoewel hij niet ter plaatse aanwezig was, op dat moment een juiste inschatting heeft kunnen maken van de ernst van de situatie?

N.v.t.

15b) Is de loco-burgemeester (indien bevoegd, zie vraag 11) van mening dat hij, ter plekke aanwezig, op dat moment een juiste inschatting heeft kunnen maken van de ernst van de situatie?

Ja, opgemerkt dient daarbij te worden dat op het moment dat de loco-burgemeester aanwezig was in Slenaken, het water al was gezakt.

16) Waarop heeft de burgemeester (c.q. de loco-burgemeester, indien bevoegd, zie vraag 11) zich gebaseerd bij zijn inschatting?

Op overleg met de brandweer, waarna ook Gulpen is bezocht om de situatie ter plekke te zien.

17) Wat was de reden dat de burgemeester (c.q. de loco-burgemeester, indien bevoegd, zie vraag 11) niet feitelijk de "*bestuurlijke coördinatie*" op zich heeft genomen (ook al was besloten niet over te gaan tot het inzetten van GRIP fase III of hoger)?

Indien niet wordt ingezet op GRIP fase III of hoger is er ook geen sprake van "*bestuurlijke coördinatie*". Het COPI is om 01.50 uur opgeheven. Op dat moment was er geen inhoudelijke noodzaak voor het instellen van een Bestuurlijk Team.

18) Waarom heeft de burgemeester (c.q. de loco-burgemeester, indien bevoegd, zie vraag 11) geen gebruik gemaakt van zijn "*opperbevelbevoegdheden*" (op grond van art. 5 van de Wvr)?

Zie antwoord op vraag 17.

19) Wie had die nacht feitelijk de leiding in bestuurlijk en operationeel opzicht?

Operationeel: De heer G. Zoomers, leider van het ROT.

20) Waarom werd besloten niet over te gaan tot het inzetten van GRIP fase 3 of 4?

Zie antwoord op vraag 17. Het COPI is om 01.50 uur opgeheven. Op basis van de informatie van het Waterschap dat er geen wateroverlast zou optreden in Gulpen, de inschatting van de brandweer dat er geen bestuurlijke besluiten noodzakelijk waren (evacuatie/noodverordening) en het feit dat de crisiscommunicatie goed verliep werd besloten niet verder op te schalen.

21) Door wie werd die beslissing genomen?

Situatie is besproken in het ROT, voorzitter van het ROT, de heer G. Zoomers heeft deze beslissing in samenspraak met de leider van het COPI en het Waterschap genomen.

22) Welke rol hebben de burgemeester en/of de loco-burgemeester hierbij gespeeld?

Geen rol.

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

23) Wat was hun onderscheiden standpunt met betrekking tot het al dan niet inzetten van GRIP fase III of hoger?

N.v.t.

24) Wie waren verder betrokken bij de besluitvorming?

Zie antwoord vraag 21.

25) Waarom was de loco-burgemeester op 19 maart 2013 niet aanwezig bij hoorzitting "inzake het bezwaar van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gulpen-Wittem tegen het besluit van de Minister van Veiligheid en Justitie van 22 november 2013" (= afwijzing van de aanvraag de Wts toe te passen), terwijl hij als loco-burgemeester als enige bestuurder van de gemeente Gulpen-Wittem in Slenaken aanwezig was in de nacht van 28 op 29 juli 2012?

De loco-burgemeester en de burgemeester hebben de gebeurtenissen in de nacht van 28 op 29 juli 2012 uitgebreid besproken. Ook heeft de burgemeester contact gehad met de verschillende andere betrokken hulpdiensten. Op het moment van de hoorzitting was de burgemeester in functie en waren zijn bevoegdheden niet overgedragen.

26) Waarom is het College van B&W niet in beroep gegaan tegen het Besluit op bezwaar van 8 april 2013 van de Minister van Veiligheid & Justitie?

In de beslissing op bezwaar van het Ministerie van Veiligheid en Justitie is uitgebreid ingegaan op het wettelijk kader. De belangrijkste vraag is of de overstroming als ramp in de zin van artikel 1 Wvr kan worden aangemerkt. De Minister is van oordeel dat er geen gecoördineerde inzet is geweest van diensten of organisaties van verschillende disciplines onder bestuurlijke coördinatie van de Burgemeester.

Er wordt door de Minster op geen enkele manier een opening geboden om alsnog een geslaagd beroep te doen op artikel 1 Wvr. Wij achten daarom de kans nihil dat een beroepsprocedure tot een andere uitkomst zal leiden. Reden waarom het college niet in beroep is gegaan tegen de beslissing op bezwaar. Het college richt zich met de verschillende partijen op preventieve maatregelen zodat overstromingen vanuit de Gulp in de toekomst worden voorkomen.

27) Waarom zijn de gedupeerden niet gekend in de beslissing niet in beroep te gaan tegen het Besluit op bezwaar van 8 april 2013? (terwijl het College van B&W *namens de gedupeerden* toepassing van de Wet tegemoetkoming schade bij rampen (Wts) had aangevraagd)?

De gedupeerden zijn van het besluit van het college van burgemeester en wethouders schriftelijk op de hoogte gesteld. Het college had voorafgaand aan dit besluit het voornemen hiertoe met de bewoners kunnen bespreken.

28) Waarom zijn de gedupeerden door de betreffende ambtenaar van de Gemeente Gulpen-Wittem, met klem geadviseerd niet in beroep te gaan, ja zelfs min of meer "verboden" zelf in beroep te gaan tegen het Besluit op bezwaar van 8 april 2013?

Een van de gedupeerden heeft contact opgenomen met de gemeente om inzage te krijgen in verschillende documenten die betrekking hebben op de overstroming in Slenaken. In dat kader is door de gedupeerde de wens uitgesproken om in beroep te gaan tegen het besluit van het Ministerie van Veiligheid en Justitie. De motivering van de Minister om de overstroming niet aan te merken als ramp in de zin van de Wet veiligheidsregio's en derhalve de Wts niet van toepassing te verklaren is in dat gesprek door de ambtenaar toegelicht, niet meer en niet minder.

GEMEENTE
Gulpen-Wittem

29) Is het College op de hoogte van het feit dat de gedupeerden desondanks toch in beroep zijn gegaan, en dat de zaak op 21 januari 2014 heeft gediend bij Rechtbank in 's Hertogenbosch, en dat uitspraak over 6 weken nadien valt te verwachten?

Ja.

Heeft u nog vragen, neemt u dan contact op met mevrouw N. Abbas via telefoonnummer 043-8800797 of e-mail N.Abbas@Gulpen-Wittem.nl.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Gulpen-Wittem,

de secretaris,	de burgemeester,
K.H. Jeurissen	drs. A.R.B. van den Tillaar

EINDE DOCUMENT

EINDE DOCUMENT