GEMEENTE GULPEN-WITTEM
Poststuk nr.
12 SEP 2017
Zaak.nr.
Burg. | Secr. | Behand. bpja | Kopie griffie raad DTijdr idmr college S idm1

GROENLINKS
Gulpen-Wittem

Betreft: Artikel 37 vragen GroenLinks naar aanleiding van de aanvraag bestemmingsplan wijziging Panoramacamping.

Eys, 12 september 2017

I.17.03579

Geacht college,

uit de besluitenlijst van de collegevergadering van 25 juli, goedgekeurd 15 augustus en toegezonden aan de raad op 21 augustus blijkt uw college in principe akkoord te gaan met de voorgestelde bestemmingsplanwijziging van de eigenaar van de panoramacamping.

Dit roept bij ons verschillende vragen op.

Allereerst heeft de wethouder onlangs nog uitdrukkelijk laten weten dat bij een principeverzoek in beginsel de omgeving zou worden betrokken voordat het college zijn principegoedkeuring zou uitspreken. GroenLinks heeft de wethouder daar nog nadrukkelijk voor bedankt omdat dit tegemoet komt aan een al langer levende wens van onze partij.

Toch lijkt het college dit uitgangspunt hier alweer te laten varen. Waarom gebeurt dit op deze wijze?

De politieke geschiedenis van de Gulperberg is een roerige, een lokale partij dankt zijn bestaan zelfs aan de al dan niet uitgevoerde veranderingen (geen steen op de Gulperberg!), culminerend in een uitgebreid onderzoek resulterend in een door de raad geaccordeerde visie: Op weg naar de Top.

Zoals bekend waren de uitkomsten eenduidig: de zogenaamde nul-optie (of nul plus) inhoudende geen grote veranderingen, rust en ruimte op een groene berg en niet in de laatste plaats verkeersluw maken van de berg. Dat laatste aspect is ook nadrukkelijk overgenomen in het coalitieakkoord.

In de betreffende aanvraag van de camping zitten 3 elementen die ons verontrusten omdat ze niet passen bij de door de raad geaccordeerde uitgangspunten:

- Uitbreiding bebouwing
- Uitbreiding ruimte voor chalets
- Toestemming tot het jaarrond open mogen zijn van de camping.

Tot onze verbijstering lijkt uw college de gehele voorgeschiedenis naast zich neer te leggen, de eerdere bezwaren van betrokkenen (o.a. door middel van een enquête) te vergeten en de raad te passeren door aan te geven akkoord te gaan en bovendien te kiezen voor een projectafwijkingsprocedure.

Het feit dat de geplande uitbreiding van de camping nog niet eens bij deze procedure is betrokken doet ons het ergste vrezen voor de toekomstige ontwikkelingen op onze unieke Gulperberg.

In dit licht hebben wij de volgende vragen:

1. Waarom wijkt het college al weer af van zijn voornemen bij een principeverzoek eerst de omgeving te betrekken alvorens een beslissing te nemen?
2. Waarom wordt de gemeenteraad gepasseerd bij deze ingrijpende verandering in een dossier waar de raad de afgelopen 40 jaar uitdrukkelijk bij betrokken is geweest door gebruik te maken van een projectafwijkingsprocedure?
3. Koopchalets, zoals die momenteel reeds door de eigenaar worden aangeboden leiden weliswaar niet letterlijk tot verstening van de berg, maar feitelijk wel tot een onomkeerbare situatie van blijvende bebouwing; hoe kan u dat goedkeuren in het licht van eerdere toezeggingen naar de raad en naar de bevolking?
4. Streven van deze coalitie (hierin gesteund door de gehele raad) is het verkeersluw maken van de berg: hoe kan u dan een voorstel steunen dat hier lijnrecht tegenin gaat? Een jaarrond geopend huisjespark met steeds meer huisjes die hoge rendementen op moeten leveren, zullen ontegenzeggelijk leiden tot een aanmerkelijke toename van het aantal verkeersbewegingen, of hebt u hier een andere mening over?

Wij zien uw antwoord graag tegemoet,

Fractie GroenLinks

Marion van der Kleij

Sacha Vos

Jack Cremers