

Mechelen 9 februari 2015

Betreft: Vragen art 37 RvO van GroenLinks over 'wethouder-onwaardige' uitspraken in de media

Geacht college,

Zoals bekend is GroenLinks al jaren groot voorstander van gescheiden fietspaden tussen Mechelen en Epen. Zelfs in de tijd dat CDA en Fractie Franssen nog tegen deze voorstellen stemden. Zo herinneren wij ons nog goed de uitspraak van raadslid Jo Nix van de Fractie Franssen tijdens een raadsvergadering "houd toch eens op met dat gezeur over die fietspaden, die komen er toch niet".

Ze komen er dus wel, en nu roepen alle partijen om het hardst dat ze het een fantastisch plan vinden. Gelukkig, vindt GroenLinks, want de veiligheid van scholieren en toeristen is op deze weg in het geding.

Toch zijn wij geschokt over de uitspraken van wethouder Franssen in diverse media nu er een bezwaar is ingediend tegen de benodigde kapvergunning. U herinnert zich vast de uitspraak van fractievoorzitter Marion van der Kleij tijdens het interpellatiedebat van 29 januari jongleden waarin zij benadrukte dat het college niet het welzijn van alle inwoners als uitgangspunt heeft. Helaas moeten wij constateren dat dit nu weer het geval is.

Een inwoner heeft gebruik gemaakt van zijn wettelijk recht om een bezwaar te maken, conform gebruikelijke procedures, vanwege zijn vrees dat de herplanting van bomen en andere natuur compensatie niet goed is geregeld.

In tegenstelling tot diverse journalisten hebben wij als GroenLinks wel de moeite genomen om ook naar de andere kant van het verhaal te luisteren en niet alleen de uitspraken van wethouder Franssen tot ons te nemen. Dan ontstaat er een heel ander beeld dan dat nu in de media wordt geschetst. Wij vinden het dan ook zeer kwalijk dat de wethouder eenzijdig zijn kant van het verhaal aan de pers heeft verteld en zo het welzijn van de betreffende inwoner ernstig schade toebrengt.

Wij verzoeken u dan ook onderstaande vragen nog voor de carnaval te beantwoorden en nog deze week een rectificatie naar de pers te sturen.

1. Bent u op de hoogte van de diverse persberichten waarin een inwoner uit Epen als schuldige te kijk wordt gezet omdat door het indienen van een bezwaar de aanleg van fietspaden zou worden vertraagd? (wij bedoelen artikelen in de Limburger, Heuvelland Aktueel en Gulp en Geul journaal)
2. In het artikel in de Trompetter / Heuvelland Aktueel wordt door de wethouder uit de school geklapt over een interne bespreking op het gemeentehuis.
  - a. Hoe haalt de wethouder het in zijn hoofd om in de media te berichten van een intern overleg met het opzettelijke doel een inwoner aan de schandpaal te nagelen?
  - b. Hoe kunt u dit verantwoorden?

- c. Wij hebben begrepen dat wethouder Franssen meer dan één keer middels intimidatie heeft geprobeerd de bezwaarmaker zijn bezwaar te laten intrekken, met opmerkingen als “stel dat er wat gebeurt op de Eperweg.....Je moet het natuurlijk zelf weten,.... maar het is je eigen verantwoordelijkheid..... “

Deelt u de mening van GroenLinks dat dit intimiderende gedrag van de wethouder angst zaait onder inwoners en hen in de toekomst ervan zal weerhouden om gebruik te maken van hun democratisch recht om zienswijzen in te dienen of bezwaar aan te tekenen?

- d. Deelt u met ons de mening dat het een wethouder onwaardig is om zo met burgers om te gaan?
- e. Welke maatregelen treft u tegen de wethouder en hoe voorkomt u toekomstige intimidaties zodat onze democratische rechtstaat niet in gevaar komt?
3. Tijdens de raadsvergadering van 18 december 2014 werd de bezwaarmaker door wethouder Franssen weggezet als een “klager”, terwijl deze inwoner slechts gebruik maakte van zijn wettelijke recht, conform gebruikelijke werkwijze, bij het verlenen van vergunningen.
- a. Vindt u het normaal om inwoners die de moeite nemen om de juistheid van een beslissing te onderzoeken weg te zetten als “klagers”?
- b. Deelt u met ons de mening dat de wethouder alle inwoners gelijk dient te behandelen, ook al baalt hij ervan dat een uitgezet traject in zijn ogen vertraging oploopt?
4. Wij hebben begrepen dat de financiering van het hele traject nog niet rond is. U goochelt met cijfers en noemt in het antwoord op onze interne vragen dat het “project Mechelen”, dus de aanpassingen die nodig zijn om de toegang tot Mechelen vanaf de Eperweg veilig te maken en te verbeteren, door de provincie zal moeten worden betaald en dat daar nog geen toezeggingen voor zijn gedaan. Bovendien heeft de bezwaarmaker het bezwaarschrift ingediend op het moment dat er nog het aanzienlijke bedrag van € 450.000 open stond. Bezwaarmaker heeft dan ook aangegeven dat de gemeente niet het risico kan lopen dat bomen al gekapt worden en dat later kan blijken dat het project financieel niet haalbaar is. Wij hebben de indruk dat u het ingediende bezwaar ‘misbruikt’ om uw eigen financiële tekort te verdoezelen. Graag uw reactie hierop.
5. Waarom wordt de hoorzitting niet in Februari gepland, zoals aan de betreffende indiener was beloofd? Dan was de zitting voor de start van het broedseizoen afgerond en hadden we ruim voor het broedseizoen de uitspraak geweten. Het gemaakte bezwaar dateert immers al van 9 december 2014, dus er was tijd genoeg.
6. Volgens GroenLinks verzuimt het college te kijken naar eigen fouten in communicatie. U weet dat bij bestemmingsplanwijzigingen en kapvergunningen burgers het recht hebben om

zienswijzen in te dienen en/of bezwaar te maken tegen verleende vergunningen. Toch heeft u er voor gekozen om al publiekelijk te vermelden dat de fietspaden in het voorjaar 2015 zullen worden aangelegd. Dat had u volgens ons niet mogen doen. Als u duidelijk en eerlijk was geweest in uw eigen communicatie was alle huidige commotie niet nodig geweest en had u de publiekelijke terechtstelling van een inwoner kunnen worden voorkomen.

Waarom heeft u niet het eerlijke verhaal verteld over de termijnen en er wel voor gekozen om naar buiten te brengen dat de fietspaden deze zomer zouden worden aangelegd?

7. College, raadsleden en bezwaarmaker willen allemaal hetzelfde: fietspaden tussen Mechelen en Epen om zo de verkeersveiligheid te vergroten. Zo heeft de bezwaarmaker zelf het initiatief genomen tot een gesprek met burgemeester Van den Tillaar om tot een snelle en goede oplossing te komen. Waarom stelt u niet alles in het werk om dit te realiseren: het bezwaar dat al op 9 december 2014 was ingediend, afhandelen zoals dat hoort, in een tempo dat tot een snelle aanleg van fietspaden leidt, in plaats van te mopperen op een inwoner die gewoon zijn burgerplicht doet over een onderwerp dat hij belangrijk vindt: het behoud van het natuurlijke karakter van de Eperweg. De wethouder had ook de handreikingen van deze inwoner kunnen aangrijpen om de natuurcompensatie nog beter te maken. In plaats daarvan kiest hij de weg van een publiekelijke terechtstelling.

Waarom heeft u de aanbevelingen van de bezwaarmaker niet ter harte genomen om de plannen rondom de Eperweg nog te verbeteren?

8. Bent u bereid om een rectificatie te schrijven waarin duidelijk wordt dat wethouder Franssen over de schreef is gegaan met zijn uitlatingen in de pers en dat er vertrouwelijkheid voor inwoners wordt gegarandeerd bij interne besprekingen en er een einde zal komen aan de eenzijdige berichtgeving vanuit het gemeentehuis? GroenLinks vindt dat rehabilitatie op zijn plek is en dat het college niet lang kan wachten om het welzijn van alle inwoners te kunnen blijven garanderen, dus ook bezwaarmakers tegen verleende vergunningen.

Met vriendelijke groet,

Marion van der Kleij, fractievoorzitter

Egid van Houtem, raadslid

Jack Cremers, raadslid