

Schriftelijke vragen (art. 37 RvO)



Aan de voorzitter van de Raad van de Gemeente Gulpen-Wittem,
de heer A.R.B. van den Tillaar, burgemeester.

Epen, 23 januari 2014.

Onderwerp: Het optreden van brandweer, politie, waterschap en gemeente bij de overstroming in Slenaken in de nacht van 28 op 29 juli 2012!

Geachte voorzitter,

In het schrijven van het College van B&W van 16 januari 2014 (verzonden: 22 januari 2014) met als onderwerp: "wateroverlast Slenaken" (kenmerk U.14.00284) geeft u een reactie op mijn brief van 13 januari 2014 met daarin een tweetal verzoeken.

Ten aanzien van mijn eerste verzoek ("Heroverweging van het collegebesluit d.d. 13 november 2013"):

U geeft aan geen aanleiding te zien om uw standpunt in heroverweging te nemen. U beargumenteert dit door mijn verzoek tot heroverweging te koppelen aan het door de Stichting Rampenfonds Limburg genomen besluit om alsnog een tegemoetkoming in geleden schade aan de gedupeerden te verstrekken en het besluit van het college van 13 november 2013 in een ruimere context van door u gehanteerde argumenten te plaatsen. Dit verbaast mij ten zeerste, omdat mijn verzoek tot heroverweging van uw besluit hier niet op is gebaseerd. Ik heb ruim voor de Kerst met u een afspraak ingepland echter door de feestdagen en werkdruk van beide kanten kon dat niet eerder plaatsvinden dan op 9 januari 2013. Dat u op 7 januari 2013 mailde dat het Rampenfonds Limburg tot het verstrekken van een tegemoetkoming in de geleden schade aan de gedupeerden zou overgaan had met mijn verzoek niks te maken; toen ik mijn gesprek aanvraag was dat ook niet aan de orde. Mijn verzoek tot heroverweging is sec gebaseerd op de door u gehanteerde (principiële) argumenten/ overwegingen die ten grondslag lagen aan het besluit van uw college van 13 november 2013. Het feit dat het SRL wellicht ook tot die conclusie is gekomen is daarbij een toevallige omstandigheid en zou wellicht voor u alleen maar meer argument zijn geweest om tot heroverweging over te gaan. Zoals aan u medegedeeld ben ik nadat u de gezamenlijke fractievoorzitters had geconsulteerd op 31 oktober 2013, direct aansluitend op de Algemene

Beschouwingen bij de Begroting 2014, gaan twijfelen of ik wel de juiste reactie had gegeven. Omdat het me niet losliet, ben ik met mijn fractie daarna alle beschikbare stukken gaan doornemen en tot de conclusie gekomen dat er in die bewuste nacht van 28 op 29 juli 2012 in Slenaken een situatie aan de orde is geweest waar principiële argumenten/ overwegingen om niet over te gaan tot schadevergoeding door de gemeente bij nader inzien mijns inziens wrang, zo niet onterecht zijn.

Ten aanzien van mijn tweede verzoek ("Het aan mij en de raad doen toekomen van een openbare evaluatie, vóór de eerstkomende raadsvergadering van 30 januari 2014, van het optreden van de brandweer, politie, waterschap en gemeente bij de overstroming van 28 op 29 juli 2012 in Slenaken").

Dit verzoek is gebaseerd op het gegeven dan nadat, zoals hierboven vermeld, wij de stukken zijn gaan doornemen er - op zijn zachts gezegd - voor ons vele vragen opdoemden. Vragen die een beeld oproepen dat er zeker, zoals u zelf aangeeft, de nodige leer- en verbeterpunten zijn te benoemen, maar ook dat er sprake is geweest van een ernstige situatie. Juist om die reden verzoeken wij de interne evaluatie openbaar te maken, dan wel om een openbare evaluatie op te (laten) stellen. Ik wil als raadslid kunnen toetsen of de door uw college ingenomen standpunten zijn ingenomen op basis van de feiten. Uw reactie dat u de toelichting van de brandweer onderschrijft en derhalve geen aanleiding ziet om te twijfelen aan de inzet van de verschillende hulpdiensten, kan ik niet plaatsen. Wij hebben dat zo niet aangegeven en vragen ook niet om het openbaar maken van de evaluatie omdat wij bij voorbaat twijfelen aan de inzet van de hulpdiensten. Na bestudering van de stukken zijn er bij ons wel vele vragen gerezen. Dat hebben wij u duidelijk proberen te maken door aan de hand van citaten (een deel van) de feiten op een rijtje te zetten.

Vragen:

Omdat u de interne evaluatie vooralsnog niet openbaar wil maken en ook niet bereid bent een openbare evaluatie op te (doen) stellen, zouden wij graag van het College van B&W antwoorden willen op de volgende vragen:

- 1) Wanneer kwamen de eerste meldingen over hoog water / overstroming binnen bij het waterschap, de brandweer, de politie en de gemeente?
- 2) Wanneer was de Officier van Dienst van de Brandweer (OVD-B) ter plaatse? En wanneer waren ambtenaren van de politie, het waterschap en de gemeente ter plaatse?
- 3) Heeft de OVD-B inderdaad de rol van CoPI op zich genomen? Was er een draaiboek? Heeft de brandweer een logboek bijgehouden?
- 4) Wanneer werd het ROT ingeschakeld door de CoPI (GRIP 2)?
- 5) Volgens sommige mededelingen zijn de inwoners van Slenaken en verder stroomafwaarts gewaarschuwd voor het stijgende water. Volgens verschillende inwoners (o.a. woonachtig stroomafwaarts richting Beutenaken en verder) was dat niet het geval. Wie heeft besloten de inwoners te waarschuwen? Wie heeft dat feitelijk gedaan? Welke inwoners zijn gewaarschuwd en wanneer?

- 6) Wanneer en van wie kreeg de loco-burgemeester in de nacht van 28 op 29 juli 2012 te horen dat er een overstroming was in Slenaken?
- 7) Hoe laat was de loco-burgemeester ter plaatse?
- 8) Wanneer en van wie kreeg de burgemeester te horen dat er een overstroming was in Slenaken?
- 9) Is er in de nacht van 28 op 29 juli 2012 tijdens de overstroming contact geweest tussen de loco-burgemeester en de burgemeester? Hoe laat?
- 10) Zo nee, wanneer heeft het eerste contact tussen de loco-burgemeester en de burgemeester plaatsgevonden over het incident in Slenaken?
- 11) Had de burgemeester zijn bevoegdheden (o.a. in het kader van de Wet veiligheidsregio's (Wvr)) voor die dag (28 op 29 juli 2012) of dat weekend (28 en 29 juli 2012) overgedragen aan de loco-burgemeester? Met andere woorden: Wie was in de gemeente Gulpen-Wittem bestuurlijk (eind)verantwoordelijk in de nacht van 28 op 29 juli 2012?
- 12) Indien de burgemeester zijn bevoegdheden niet had overgedragen aan de loco-burgemeester (zie vraag 11): Waarom is de burgemeester niet naar Slenaken gegaan?
- 13) Was de burgemeester (c.q. de loco-burgemeester, indien bevoegd, zie vraag 11) op het moment dat hij werd geïnformeerd over de overstroming in Slenaken op de hoogte van de van toepassing zijnde bepalingen in de Wet veiligheidsregio's (Wvr) met betrekking tot bestuurlijke coördinatie en het gebruik kunnen maken van zijn opperbevelbevoegdheden?
- 14) Was de burgemeester (c.q. de loco-burgemeester, indien bevoegd, zie vraag 11) zich op dat moment ook bewust van de relevantie van die bepalingen voor de gevolgen van de overstroming voor de eventuele gedupeerden?
- 15a) Is de burgemeester van mening dat hij, hoewel hij niet ter plaatse aanwezig was, op dat moment een juiste inschatting heeft kunnen maken van de ernst van de situatie?
of:
- 15b) Is de loco-burgemeester (indien bevoegd, zie vraag 11) van mening dat hij, ter plekke aanwezig, op dat moment een juiste inschatting heeft kunnen maken van de ernst van de situatie?
- 16) Waarop heeft de burgemeester (c.q. de loco-burgemeester, indien bevoegd, zie vraag 11) zich gebaseerd bij zijn inschatting?
- 17) Wat was de reden dat de burgemeester (c.q. de loco-burgemeester, indien bevoegd, zie vraag 11) niet feitelijk de "*bestuurlijke coördinatie*" op zich heeft genomen (ook al was besloten niet over te gaan tot het inzetten van GRIP fase III of hoger)?
- 18) Waarom heeft de burgemeester (c.q. de loco-burgemeester, indien bevoegd, zie vraag 11) geen gebruik gemaakt van zijn "*opperbevelbevoegdheden*" (op grond van art. 5 van de Wvr)?

- 19) Wie had die nacht feitelijk de leiding in bestuurlijk en operationeel opzicht?
- 20) Waarom werd besloten niet over te gaan tot het inzetten van GRIP fase 3 of 4?
- 21) Door wie werd die beslissing genomen?
- 22) Welke rol hebben de burgemeester en/of de loco-burgemeester hierbij gespeeld?
- 23) Wat was hun onderscheiden standpunt met betrekking tot het al dan niet inzetten van GRIP fase III of hoger?
- 24) Wie waren verder betrokken bij de besluitvorming?
- 25) Waarom was de loco-burgemeester op 19 maart 2013 niet aanwezig bij hoorzitting “inzake het bezwaar van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gulpen-Wittem tegen het besluit van de Minister van Veiligheid en Justitie van 22 november 2013” (= afwijzing van de aanvraag de Wts toe te passen), terwijl hij als loco-burgemeester als enige bestuurder van de gemeente Gulpen-Wittem in Slenaken aanwezig was in de nacht van 28 op 29 juli 2012?
- 26) Waarom is het College van B&W niet in beroep gegaan tegen het Besluit op bezwaar van 8 april 2013 van de Minister van Veiligheid & Justitie?
- 27) Waarom zijn de gedupeerden niet gekend in de beslissing niet in beroep te gaan tegen het Besluit op bezwaar van 8 april 2013? (terwijl het College van B&W *namens de gedupeerden* toepassing van de Wet tegemoetkoming schade bij rampen (Wts) had aangevraagd)?
- 28) Waarom zijn de gedupeerden door de betreffende ambtenaar van de Gemeente Gulpen-Wittem, met klem geadviseerd niet in beroep te gaan, ja zelfs min of meer “verboden” zelf in beroep te gaan tegen het Besluit op bezwaar van 8 april 2013?
- 29) Is het College op de hoogte van het feit dat de gedupeerden desondanks toch in beroep zijn gegaan, en dat de zaak op 21 januari 2014 heeft gediend bij Rechtbank in 's Hertogenbosch, en dat uitspraak over 6 weken nadien valt te verwachten?

Met vriendelijke groet,

namens de Fractie GROEN!,

Annemie Akkermans, voorzitter.