gemeente Hollands Kroon

BARCODE

De fractie van
D66

Verzenddatum

Ons kenmerk

Uw kenmerk
TV- 1861
Uw brief van
11 april 2018

Onderwerp
Burgerinitiatief stichting dorpshuis Slootdorp

Contact
Han Wonder

Pagina
1/5

T 088-321 5000

Geachte fractie,

Op 11 april 2018 heeft u technische vragen (nummer TV-1861) gesteld over het burgerinitiatief van de stichting dorpshuis Slootdorp . In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen.

Uw vraag

1 Het gaat hier om een stichting in oprichting, eventuele overdracht zal toch pas plaats vinden als de stichting werkelijk een feit is?

Antwoord

1. Dit is juist. De stichting is inmiddels notarieel opgericht en ingeschreven in de openbare registers.

Uw vraag

2 Zijn er statuten van de stichting i.o. en zijn de doelstellingen beschreven?

Antwoord

2. De statuten zijn in voorbereiding. De doelstelling is beschreven in de stichtingsakte.

Uw vraag

3 Welk onderzoek is gedaan onder de inwoners om vast te stellen dat het hier om een breed gedragen maatschappelijk belang gaat?

Antwoord

3 Medio januari dit jaar heeft een bijeenkomst plaatsgehad met welzijns- en sportverenigingen uit de kern Slootdorp, waarin de het voornemen van de initiatiefgroep is besproken. Het initiatief werd breed gedragen.

Uw vraag

4 Om hoeveel intentieverklaringen gaat het en zijn dit intentieverklaringen van dorpsbewoners of van leden van de biljartclub en de andere verenigingen die nu gebruik maken van de ruimte?

Antwoord

4. Er is sprake van 10 intentieverklaringen van verenigingen/instellingen uit de kern Slootdorp.
Deze verklaringen zijn opgenomen in het door de initiatiefgroep ingediende accommodatiebeleidsplan.

Uw vraag

5 Zijn de inwoners geïnformeerd over dit plan en is daarbij de mogelijkheid van aanhaken bij de nieuwe school de sportverenigingen en kinderopvang, zoals in 2015 bepleit, daar ter sprake gebracht?

Antwoord

5. De inwoners zijn vorig jaar via de activiteitenvereniging “Ons tweede huis” geïnformeerd over het initiatief.
Daarnaast heeft het initiatief aandacht gehad in de lokale media.
Het aanhaken van voorzieningen bij de nieuwe school is op financiële gronden niet haalbaar gebleken.

Uw vraag

6 a Zo ja, kunt u aangeven wat dan de reactie van de inwoners was?

b. Zo nee, kunt u aangeven waarom informatie hierover uitgebleven is? Het accommodatiebeleid is immers gericht op verbetering van de leefbaarheid en sociale samenhang in de kernen en dus ook in deze kern.

Antwoord

6. a Het initiatief is in de kern Slootdorp positief ontvangen. Zie ook de beantwoording bij vraag 3.

Uw vraag

7 Zijn het schoolbestuur en de besturen van de sportverenigingen, horeca en andere stakeholders benaderd om samen met de stichting i.o. Dorpshuis Slootdorp te beoordelen of de wens voor een eigen ruimte ook kansen biedt op een locatie waar al onderwijs, sport, recreatieve en culturele activiteiten gepland zijn en om dit dan integraal te ontwikkelen?

Antwoord

7. In 2016 zijn hierover gesprekken gevoerd. De integrale ontwikkeling was voor de gemeente op financiële gronden niet haalbaar, omdat er voor ca. € 350.000,--/€ 400.000,-- in nieuwbouw geïnvesteerd zou moeten worden door de gemeente.

Uw vraag

8 a.. Zo ja, wat was daarvan het resultaat?

b Zo nee, ziet u kans om dat alsnog te doen en daarmee een stap voorwaarts te zetten in integratie van al die functies die bijdragen aan het vitaliseren van een dorpsgemeenschap het verbeteren van de leefbaarheid en vergroten van de sociale samenhang?

Antwoord

8 a Zie antwoord bij vraag 7.

8. b. Wij zien, gelet op het voorliggend breed gedragen initiatief, geen aanleiding om dit opnieuw te verkennen.

Uw Vraag

9 Hoeveel waarde hebben deze gebouwen of zijn deze afgeschreven?

Antwoord

9. De boekwaarde van de over te dragen gebouwen is € 103.500,--

Uw vraag

10 a. Is deze kavel ook te bestemmen voor woningbouw (inbrei locatie)?

b. Zo ja, is dit ook grond waarop de ruimte voor ruimte regeling kan gelden evt. in combinatie met starterswoningen (kleinere huisjes)?

Antwoord

10.a Ja, tenzij er vanuit een goede ruimtelijke ordening en/of onze kwalitatieve en kwantitatieve woningbouw kaders hier geen mogelijkheden voorzijn. Met de kennis van vandaag lijken op voorhand voor deze aspecten er geen bezwaren te zijn, mits er aan voorwaarden voldaan gaat worden (zoals bv parkeren op eigen terrein).
10.b Als de geldende bestemming veranderd wordt in 'Wonen' kan dit niet door middel van de Ruimte voor Ruimte regeling, de locatie voldoet niet aan de gestelde voorwaarden van deze regeling, dit kan wel d.m.v. een nieuw bestemmingsplan of omgevingsvergunning. De invulling van de soort en grootte van de woningen kunnen door een initiatiefnemer zelf bepaald worden.

Uw vraag

11 Kunt u bevestigen dat woningbouw op de overblijvende ruimte rondom het nieuwe schoolgebouw en gymzaal niet mogelijk is gezien de strikte hantering van het provinciaal beleid: geen woningen buiten BBG?

Antwoord

11 Nee, dit betreft namelijk een locatie binnen bestaand stedelijk gebied (BSG). De nu geldende provinciale verordening hanteert niet meer het begrip bestaand bebouwd gebied (BBG), dit is vervangen door BSG, zoals ook gebruikt in de Ladder van duurzame verstedelijking van het Rijk.

Uw vraag

12 Is het ook mogelijk aan dit raadsvoorstel het alternatief toe te voegen om eerst onderzoek te doen voor integratie van deze private recreatieve en sportieve functies in de plannen rondom de nieuwe school en sportvelden?

Antwoord

12. Zie de beantwoording bij vraag 8 b.

Uw vraag

13 Bent u bereid het overleg met de stichting i.o. en het informatietraject naar alle inwoners op korte termijn in gang te zetten, zodat de stichting i.o. wel een horizon heeft ?

Antwoord

13 Het initiatief past in het vastgelegde –welzijns-accommodatiebeleid. Dat wil zeggen; duurzaam, met draagvlak en in zelfredzaamheid. Er is zonder twijfel toekomst voor deze voorziening met nadrukkelijk een horizon voor de stichting. Er is geen aanleiding om als gemeente hierin het initiatief te nemen.

Met vriendelijke groet,

M.M.J. van Gent
wethouder Sociaal domein

Deze brief is digitaal opgesteld en daarom niet ondertekend.