

Gemeente Hollands Kroon
T.a.v. mevr. De Vegt-Ortelee
Tevens aan het College van Burgemeester & Wethouders
Tevens aan de leden van de raad
Postbus 8
1760 AA ANNA PAULOWNA

TEVENS PER EMAIL:college@hollandskroon.nlgemeenteraad@hollandskroon.nl

Datum: Den Oever, 2 maart 2018
Inzake: Mail van mevr. De Vegt-Ortelee dd. donderdag 1 maart 2018 20:00

Geachte mevrouw De Vegt-Ortelee, Geachte leden van het College van B&W,

De inhoud van uw mail dd. 1 maart 2018 klopt niet bij hetgeen we met elkaar hebben afgesproken. U haalt volgens ons een paar zaken door elkaar, te weten:

1. De zaak die we met de gemeente Hollands Kroon via onze advocaat hebben lopen, betreft het bezwaar op de verordening van de Havenmeester op 5 februari 2018. Naar aanleiding van de gesprekken die daarna nog met Hoogheemraadschap en gemeente Hollands Kroon zijn gevoerd, heeft onze advocaat aan Marco Kerssens schriftelijk gevraagd wat er op locatie A1 te verwachten is op 7 maart aanstaande. Dit omdat u op 15 januari jl. bij de rechter heeft gesteld dat Luyt binnen enkele dagen naar de nieuwe locatie kon verplaatsen en we er later achter kwamen dat de datum pas 7 maart werd, onder voorbehoud. Wij verwachten dat we op 7 maart aanstaande NIET op A1 een voor Luyt werkbare locatie aantreffen en wilden in verband met ons zakelijk belang, daarop tijdig kunnen acteren. Deze zaak loopt (via onze advocaat O. Minjon), de zittingdata zijn reeds gemaild door uw organisatie.
2. Uw aanbod (besluit) op 1 februari jl. zou een oplossing moeten bieden op datgeen wat tussen Luyt en gemeente Hollands Kroon is afgesproken inzake de door u verzochte verplaatsing naar A1 van het dokbedrijf en de werkkade om realisatie van uw plan Waddenpoort mogelijk te maken, conform het getekende Memorandum of Understanding op 27 maart 2013. De afspraken hierover hebben we in een

Luyt Groep B.V., Postbus 1, 1779 ZG Den Oever

tel (0227) 51 23 41, fax (0227) 51 21 48, internet: www.luytgroep.nl, e-mail: info@luytgroep.nl

ABN-AMRO rek. nr.: 59.50.21.794 - K.v.K. Noordwest-Holland 37106429 - BTW nr. NL 8129.02.166 B01

uitvoeringsovereenkomst vastgelegd. De volgende afspraak heeft u gemaakt in de raadsvergadering dd. 25 januari 2018, te weten:

- a. Het collegevoorstel richting Luyt (= brief College dd. 1 februari jl. met genomen besluit), mét de reactie van Luyt op dat voorstel (= brief Luyt dd. 13 februari jl.), wordt naar de raad gestuurd. Het voorstel bevat het te nemen besluit over de kadevloerhoogte, de nutsvoorzieningen en de huurprijs plus de inhoudelijk uitleg over de kostenposten horend bij de compensatie van de misgelopen subsidie van € 300.000,-.
- b. De raad krijgt inzage in de stukken waar de afspraken staan tussen College/gemeente en Luyt.
- c. De raad BLIJFT geïnformeerd over alle verdere ontwikkelingen tussen College/gemeente en Luyt.
- d. Deadline 1 maart.

Zoals u in onze reactiebrief van 13 februari jl. gelezen hebt, heeft Luyt niet het idee gezamenlijk met u tot een oplossing gekomen te zijn en wenst Luyt dat wel. Temeer omdat we het idee hebben dat u nooit met Luyt de inhoud van de gemaakte afspraken bespreekt maar u stelselmatig beroept op een procesgang die u, naar uw mening, netjes doorloopt.

In al onze brieven hebben we u telkens gevraagd om antwoorden die voor de werkzaamheden van ons bedrijf van groot belang zijn en gevraagd om overleg daarover zodat we verder konden. Steeds moeten we wachten op antwoorden of worden de vragen aan andere collega's of andere partijen voorgelegd. Met als gevolg dat een duidelijk, helder en expliciet antwoord niet of nauwelijks komt.

We hebben volgens afspraak inhoudelijk gereageerd op uw aanbod betreffende de mediation. U bent daar pas op 1 maart jl. om 20.00 uur op teruggekomen per mail (dat het College blijft bij haar besluit van 1 februari en niet wenst te reageren op onze reactie op dat besluit). Dat staat o.i. haaks op de bewering dat u op een constructieve wijze wil werken aan een voor beide partijen bevredigende oplossing voor de ontstane situatie. Maar staat ook haaks op de afspraak die u met de raad heeft gemaakt. Mediation heeft pas nut als u duidelijk beantwoordt waar u inhoudelijk een geschil van mening heeft met Luyt en dit laat u -wellicht bewust- in het midden door inhoudelijk niet in te gaan op onze reactie en de vragen van Luyt.

3. Luyt houdt zich aan de afspraak die zij (en u) met de raad heeft en heeft de raad geïnformeerd over de ontwikkelingen. De verplaatsing onder dwang, de kosten en over het tot stand komen van de afspraken met u. De door u geopperde verwarring en onduidelijkheid is dan ook niet bij Luyt aanwezig, de deadline en de oproep van de raadsleden om te komen tot een voor u bevredigende oplossing is gepasseerd. Wij hebben deze oproep dus aan het juiste adres gedaan, immers met u komen we er niet uit omdat u niet met ons "praat" (we hebben geen dialoog als het om de voor Luyt belangrijke inhoud op dit dossier -conform uitvoeringsovereenkomst- gaat). U blijft zich opstellen als "de baas" en diegene die steeds wel weet waar het voor Luyt om draait. Van gezamenlijkheid en zoeken naar werkbare oplossingen is absoluut geen sprake. Daarom vragen wij om steun, omdat we de afspraken met u niet terugzien en wel door de afspraken met u in de problemen komen.
4. In december heeft u een brandbrief ontvangen van onze advocaat de heer P. van den Berg/KJB Advocaten. Hierop heeft u nooit geantwoord. U geeft nu aan in uw schrijven verplicht te zijn dat de gemeente via onze advocaat communiceert. Over de misgelopen subsidie heeft u rechtstreeks gecommuniceerd met Luyt (zie ook ons schrijven van 22 januari en 26 januari jl.). Bovendien door het opgelegde dwangbevel (dat Luyt extra zorgen én extra kosten heeft opgeleverd) heeft advocaat Van den Berg in eerste instantie vragen gesteld aan de gemeente om voor Luyt duidelijkheid te krijgen over de gevolgen van de verordening zoals de aangewezen locatie, de tijdelijkheid van de verplaatsing, de aanwezige voorzieningen en de geldigheid van de vergunningen op de tijdelijke locatie. Daarop heeft Luyt uiteindelijk via de Havenmeester eerst mondeling en daarna schriftelijk reactie gekregen. Met andere woorden: hier was u niet zo stellig in het verplicht via de advocaat communiceren.
- Dat u verplicht via een advocaat communiceert als iets onder de rechter ligt begrijpen wij. Maar dat geldt dus niet voor deze kwesties:
- Afspraken uit de uitvoeringsovereenkomst;
 - Afspraken over de misgelopen subsidie van € 300.000,-;
 - Afspraken die Luyt heeft met de raad of andere organisaties die betrokken zijn bij de haven Den Oever;
 - Financiële en andere knelpunten die Luyt ondervindt door de ontwikkelingen rondom de haven Den Oever en het dijkversterkingsprogramma;

U kunt ons niet verplichten om niet rechtstreeks met u en/of de raad te communiceren. Overigens blijft het bijzonder dat u ons voor de tweede keer aanspreekt op onze communicatie aan de raad die niet als zodanig naar u verstuurd is. In hoeverre is hier sprake van dualisme?

Vervolgblad

3

5. Graag hopen wij nog steeds op een constructieve oplossing voor ons dokbedrijf voor alle door ons duidelijk beschreven en besproken knelpunten:

Uitvoeringsovereenkomst:

- a. Aanleg nutsvoorzieningen (riool, water en stroom);
- b. Hoogte kadevloer: 1,75 meter + NAP;
- c. Reële huurprijs;
- d. Kostenneutrale verplaatsing en zelfde voorwaarden van oud/nieuw;

En naar aanleiding van de toezeggingen van wethouder Meskers en de € 125.000,- door het huidige College:

- e. Invulling aan de compensatie van € 300.000,- misgelopen subsidie gelabeld aan kostenposten voor Luyt, m.a.w. kostenposten waarvan Luyt de kostendrager is.

En door de vertraging:

- f. De enorm opgelopen kosten door de vertraging buiten onze schuld om van meer dan € 200.000,-.

U heeft aangegeven dat we op 7 maart aanstaande naar de nieuwe locatie kunnen. We hopen daar de afgesproken zaken in de uitvoeringsovereenkomst tegen te komen. We zullen bij u op de lijn komen inzake de geschilpunten (mochten die er dan zijn) en de consequenties daarvan voor ons bedrijf. Afhankelijk hiervan is het voor ons duidelijk of we de eerder aangegeven juridische stappen moeten ondernemen of dat we met u in mediation kunnen gaan.

Blijft ons beroep op u (én de raad) zorg te dragen voor het nakomen van uw afspraken waardoor onze knelpunten verdwijnen, maar dan wel graag in overleg met ons in plaats van via derden zoals Hoogheemraadschap, Van Oord, Plaisier, Duwabo etc. nogmaals, onze knelpunten zijn niet ontstaan door toedoen van onszelf maar treffen ons bedrijf bijzonder hard en langdurig. U speelt daar een grote rol in en u zou daar ook de juiste helpende hand in kunnen bieden. Wij verzoeken slechts u te houden aan uw afspraken.

Met vriendelijke groet,
Dokbedrijf Luyt BV



Jacoline Luijt
Directeur