

Aan de Raadsleden van de gemeente Hollandskroon,

Den Burg, 14 januari 2018.

Geachte raadsleden,

Op 25 januari a.s. zou de Raad de ingezonden brief dd. 29 nov. 2017 van KJB-Advocaten namens de fa Luijt te Den Oever kunnen bespreken terzake van het reilen en zeilen rond de (ver)plaatsing van het door de opgestapte wethouder Meskers opgelegde nieuwe dok. “Kunnen”, omdat de brief door de griffier is ingedeeld in categorie II. D.w.z. “overdracht aan het college”. Ik zou zeggen categorie V ! In de visie van de griffier (??) houden de raadsleden hun mond. Uiteraard betreft dit onderwerp eveneens de herorganisatie van het bedrijf die aan de verplaatsing van het dok hangt en – belangrijk – het enorme financiële gelag dat door Luijt nu zal worden geleden. De situatie is nog véél dramatischer geworden nu de bouwer van het nieuwe dok de opdracht heeft teruggenomen. Dit uiteindelijk om reden van het feit dat de gemeente haar afspraken met Luijt op geen enkele wijze is nagekomen. Financien, kade, tijdverlies etc. buiten de schuld van Luijt.

Het is tot op heden volslagen onduidelijk waarom geen zinnig mens u, de raadsleden, ten tijde van de raadsvergaderingen, vragen heeft horen stellen terzake van dit “Meskers-project”. Nee, sterker, men mompelde na de nodige 'Meskers-eigen' toelichting over zijn periodieke voortgangsrapportage over de z.g. Waddenpoort slechts een enkel positieve woord, vol vertrouwen in de plannen van Meskers en ging verder tot de orde van het volgende agendapunt. In de volgende raadsvergadering werd dat agendapunt dan als “unaniem goedgekeurd of besloten” afgevoerd. En konden BenW verder hun gang gaan zonder welk advies of welke weerstand dan ook vanuit de Raad. Dus in het bijzonder van u als afgevaardigden van de inwoners van Hollandskroon..

Aangaande de brief van bovengenoemde advocaten mag men – ook u als raadslid – ervan uitgaan dat elk woord daarin genoemd op 100% waarheid berust. Maar ook dat die woorden door de raadsleden zijn opgenomen en gecontroleerd op een solide basis.

Uit de brief blijkt zondermeer dat de fa. Luijt, nog zachtjes uitgedrukt, door Meskers, met diens redenen omkleed, onder grote druk is gezet om het dok exact 230 meter te verplaatsen. Sterker: Luijt is er gewoon ingeluisd door Meskers. Dus gerekend vanaf het oude dokpunt dat het dichtst bij de Nijverheidsstraat lag tot het verste punt van de plek waar het nieuwe dok komt te liggen. Dat is de realiteit. M.a.w. véél verder weg van de werkplaatsen van deze firma. En dit alles ten gunste van een enkele oude danwel geheel opnieuw gebouwde Wieringer Aak voor welke elk 'normaal' mens een prima andere plek had kunnen bedenken. Nee, Meskers overrúlde Luijt en zóu zijn dromen bewaarheden. Ten gunste van een enkele toerist en ten koste van Luijt ! Maar zoals u als raadslid zou moeten begrijpen, mogelijk dus ook ten koste van werkgelegenheid in de Noordkop. Ik heb uitgerekend dat op basis van 4 ritten vice-versa per dag gerekend over 240 werkdagen per jaar men een afstemverlies heeft van 441 kilometers **met een daar veelvuldig gebruikte vorkheftruck !!!** En dit soort werkgelegenheid was juist een speerpunt van Meskers in de gemeentelijke plannen. Zie bijv. ook het meedenken terzake van de nog steeds angstig stille en lege Helderse Kooyhaven waar Meskers in naam van Hollandskroon een paar honderduizend euro's doneerde aan de Havenwethouder van Den Helder. Hij zelfs op het spreekgestoelte stond tijdens de opening van die haven.

Bakken met geld gaf Meskers uit. Voorbeelden te over v.z.v. U niet bekend. Hierna:

Een strandje aan de Hofmanshaven (in gemeentelijke taal: Zuiderhaven) waar afgelopen zomer de eerste potloodventer zich manifesteerde. Dat vanwege de afgelegen plek absoluut zonder enige twijfel zal gaan verworden tot een (sex)plek voor allerlei randfiguren. Achter de bosjes buiten het

zicht van mij, van u, van de wereld ! Het is te adviseren dat u als raadslid zich daar – overigens over het gehele project – eens gaat oriënteren in het kader van 'blikverruiming' opdat door u welgemeende en goed onderbouwde ideeën kunnen worden aangedragen danwel hadden kunnen worden aangedragen ! Ook via de N99 tunnel en het fietstunneltje onder de A7 door ! Niet alleen over praten maar ook praktische ervaring opdoen. En bij voorbaat eveneens in het donker. Dit geldt uiteraard zonder uitzondering voor elk raadslid. Uiteraard niet voor raadslid Wittink als geboren en getogen Wieringer die de omgeving daar vanuit de wieg kent en weet waarover hij praat. Waar ik midden in het hoogseizoen juli/augustus 2017 bij datzelfde strandje, een deel-project dat n.m.m. al is afgerond, geen auto, geen caravan, geen mens en geen hond aantrof. Niet één keer maar diverse keren. Het is een leuk strandje voor de inwoners van Den Oever. Niet meer, niet minder.

Een onlangs geplaatst Waddenbelevingspunt dat door u, raadsleden, een pracht van een project werd bevonden maar nooit in de beleving werd opgenomen.. Het object is fraai in tegenstelling tot het project dat bij voorbaat geacht werd te zijn mislukt. Onder andere door de mening van ondergetekende. Ik kan u vertellen dat het uitzicht op het IJsselmeer nul is en op het Wad luttele tientallen meters terug bij de opgang op de veel hogere dijk, vele, vele malen beter is tot Quarantaine aan toe. Ik wil u graag de weg wijzen die daar heen leidt en nodig u bij deze uit. Weggegooid geld van dat belevingspunt: kosten minimaal € 300.000,=. Een niet-geplande toegangsbrug die er plots moest komen: meerkosten minimaal € 75.000,= vertelde Meskers op die raadsvergadering. Weet u nog ? Was allemaal binnen de begroting. Zei Meskers ook toen nog. En u als raadslid vroeg niets, u zei niets, uw pikte dit, zat te slapen en hield uw mond op diezelfde raadsvergadering. Een bezwaar van ondergetekende met vele redenen omkleed tegen de plaats van het Waddenbelevingspunt en de twijfelachtige (lees: niet-rechtmatige) wijze waarop het besluit tot stand kwam werd door de Bezwarencommissie getorpedeerd omdat ik geen 'belanghebbende' zou zijn. Na onderzoek blijkt dat geen mens op deze aardkloot volgens het gemeentelijk belang (lees: Merskers / College) belanghebbende zou zijn zodat de gemeente Hollandskroon – Meskers – zonder enige beperking en zonder lastig te worden gevallen door welke burger van Hollandskroon dan ook, rustig zijn gang kon gaan. Rustig door kon gaan met de uitgaven van honderdduizenden ! Alle pottenkijkers waren dus uitgeschakeld. En de raadsleden bleven maar zwijgen.

De verplaatsing van de vuurtoren. Neem van mij aan dat de operatie tienduizenden euro's heeft gekost. Het leger had n.l. gebrek aan kogels en wat meer zij. De kranten stonden er vol van. Door die tekorten vielen er zelfs twee doden. Dat is elke Nederlander bekend. En u als raadslid maar denken dat e.e.a. gratis werd gedaan. Dat vertelde Meskers immers. Dat was zijn enkele waarheid ! Hij kon met mooie praatjes verder zijn gang gaan en duldde geen tegengesputter ! En u bleef slapen.

Door de absolute wil van Mesker moest en zou de supermarkt, hét sociale centrum van Den Oever, naar de N99 worden verplaatst. En zo geschiedde. De coupure zou kostte wat het kostte in Meskers' plannen worden verplaatst. Gelukkig hadden de Wieringers toen nog enige (in)spraak. Was de eerste keer dat men men iets mócht vertellen en hād te vertellen.

De z.g. Strip zou op de schop gaan en misschien nu nóg wel. Immers ambtenaar Kerssens is, v.z.v. nog niet ontslagen, nog steeds projectleider !

Het VIC en VVV moesten van Meskers worden verplaatst (lees: gesloopt). Want daar moest een uitkijktoren verrijzen. Deze man had een tomeloze visie. Een visie van destructie ! Slopen die zaken t.b.v. zijn speeltjes, zijn privé-tunnelvisie. Dit alles ten koste van anderen. Bijvoorbeeld ene wethouder van Gent die haar ouderen, dus die anderen, letterlijk naar de verdommenis en een crisis hielp met haar bezuinigingsdrift in de HH1.

Ik had in 2017, na veel aandringen, een kort gesprek met de heer Kerssens, projectleider onder Meskers van die Waddenpoort. Alleen al de toegangsrouten naar het Waddenbelevingspunt is erbarmelijk. Ook voor mensen zelfs met minimale beperking. Helaas eigen ervaring en dus eigen

constatering. Kerssen ontkende werkelijk elk detail en ik was genooddaakt om het gesprek te beëindigen. Er wordt niets nagelaten om binnen dit ambtenarenapparaat de ontkennende sfeer te handhaven en onwaarheden vanuit het publiek te traineren danwel onderuit te schoppen. Er worden glashard onwaarheden – persoonlijk noem ik dit leugens – verteld.

Ik kan u verzekeren dat vele facetten van het project Waddenpoort door onjuistheden / onwaarheden werden voortgezet door Meskers en zijn companen geleid door zijn rampzalige vooruitziende blik. Mocht u het nogmaals willen horen: zie de firma Luijt !! Dit alles ten koste van miljoenen gemeenschapsgeld. En u, raadsleden, hield gewoon uw mond omdat u het wel goed vond ! Erger: niet eens kennis van zaken had en nóg niet heeft. Een der raadsleden probeerde zelfs in de vertaling van Westfries naar Hoog-Nederlands te beweren dat het Visjagersgaatje moest worden uitgediept. Maar dat wist heel Wieringen al. Maar dat kon ik niet zeggen. Het credo binnen Hollandskroon is: 'geen negatieve geluiden naar ambtenaren en verder je bek houden'.

Doe iets met uw minachting voor de inwoners van Hollandskroon. Mevrouw Sijbenga heeft reeds het voorbeeld gegeven. Strontziek is zij ervan. Persoonlijk zou ik dit aan de grote klok hebben willen hangen. Maar ja, vechten tegen de bierkaai hè !

Na bijna 5 jaar bent u, gezien het bovenstaande, uw raadslidmaatschap en uw maandsalaris daaruit kennelijk niet waard.

Voor alle volledigheid zend ik u bijgaand de volgende correspondentie (misschien weet u het nog) :

1. Brf dd 3-7-2017 Bezwaar tegen Waddenbelevingspunt.
2. Brf 4-7-2017 Ontvangstbevestiging Bezwaar Waddenbelevingspunt
3. Brf 25-7-2017 Toelichting afwijzing bezwaar
4. Brf 29-11-2017 KJB advocaten betr. fa Luijt.

NB.: Het is mij bekend dat de brief onder punt 4 onder “Lijst van ingekomen stukken” niet meer dan onder categorie II onder de aandacht wordt gebracht. Maar wordt hierover echt letterlijk gesproken als ingekomen stuk op uw volgende raadsvergadering van 25 januari 2017 ?

Dit valt zeer te betwijfelen gezien de geschiedenis van college t.o.v. de afgevaardigden van VVD, CDA, SHK alsook Lada.

Deze brief zend ik u omwille van de snelheid per email toe maar eveneens via de post. Afschriften zond ik toe aan de websites van JAS.nl, Wieringernieuws, Meerpeen en de fa. Luijt.

Groet,

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 8
1760AA Kleine Sluis, Anna Paulowna

Onderwerp: 1. veiligheid / bereikbaarheid op te richten Waddenbelevingspunt Den Oever.
2. bezwaar oprichten Waddenbelevingspunt

Mijn brief: dd. 9 mei 2017

Uw brief dd. 22 juni 2017 kenmerk Z-155235

Den Burg, 3 juli 2017.

Geacht College,

Op 12 mei 2017 zond ik aan de Veiligheidsregio Noordholland Noord te Alkmaar een afschrift van de aan uw college verzonden brief van mijn hand dd. 9 mei 2017 inzake de kosten, de plaats, de veiligheid e.d. van het binnenkort op te richten Waddenbelevingspunt op Wieringen te Den Oever. Op 22 juni ontving ik een bevestiging van ontvangst van de Veiligheidsregio met bericht dat de nodige procedures door de gemeente Hollandskroon in 2016 zouden zijn opgevolgd en dat de Veiligheidsregio daarin nu geen taak en verantwoordelijkheden meer heeft. Waarmee de Veiligheidsregio de handen ervan af trekt en alle verantwoordelijkheden dus bij uw gemeente neer legt. Een copie van die brief zou aan de heer M. Kerssens van gemeente Hollandskroon zijn toegezonden. Eerst 27 juni 2017 ontving ik daarop, na mijn telefonisch verzoek, een schriftelijke reactie van de hand van de heer Kerssens en opgesteld namens wethouder Th.J. Meskers waarin tevens is aangegeven dat een vergunning aan Hollandskroon is verleend 'volgens de methode die het gemeentebestuur gebruikt'. Waarvoor dank. Wel zou e.e.a. verduidelijking, ook inhoudelijk, behoeven welke methode dan is gebruikt.

Ondanks de inhoud van de bovengenoemde brief van de heer Kerssens en ondanks het verstrijken van de bezwaretermijn begin 2016 t.a.v. de toen beschikbare gegevens ben ik van mening dat de gemeente bij het proces van de totstandkoming van het Waddenbelevingspunt ernstig tekort is geschoten v.w.b. o.a. de vele veiligheidsaspecten. Deze hadden nog vóór de ambtelijke bezwarenprocedure definitief behoren te zijn afgedekt zodat bezwarenmakers zich daarop hadden kunnen oriënteren. De heer Kerssens geeft in zijn brief aan dat tegen de vergunning geen bezwaar of beroep kan worden aangetekend.

De veronderstelde definitieve situatie van het Waddenbelevingspunt in danwel tegen het z.g. Schor blijkt nu dus tijdens de procedure niet definitief te zijn geweest. Deze is ná de bezwaretermijn in 2017 uiteindelijk voor de 3e keer gewijzigd naar een meer definitieve plek in het water van de Waddenhaven. Deze redenering lijkt juist omdat pas in 2017 via berichtgeving in "Voorstel Raad dd. 2 mei 2017" een extra krediet is gevraagd van € 75.000 t.b.v. de geschatte kosten voor de bouw van een toegangsbrug. In de tekst wordt immers letterlijk weergegeven dat deze "niet was voorbereid". Dit was dus een niet gecalculeerde en dus onverwachte en dus ook tegenvallende uitgave omdat deze in het andere geval, dus in de beginfase, wel zou zijn meegenomen in de te begroten uitgaven. Voorts heeft niet de verantwoordelijke wethouder maar de projectleider Waddenpoort, de heer Kerssens, in antwoord op een brief van Senioren Hollandskroon van 25 april 2017, kenmerk TV 1778, op 1 mei d.a.v. per brief een aantal vragen beantwoord o.a. inzake de plotselinge wijzigingen t.a.v. de flink opgehoogde kosten alsmede de plaats van het punt en de nieuw in te passen brug. Een gelijkenis met de onderwerpen in het SBS6-programma "Van onze centen" is hier regelrecht op zijn plaats. In die antwoordbrief wordt slechts gesproken over toenmalige "impressies die de nodige 'ontwikkelingen' zouden hebben ondergaan". Welke die ontwikkelingen zouden zijn geweest is niet in die brief vermeld. Een ontwikkeling die door de gemeente zeker had moeten zijn ingeschat was ontegenzeggelijk de te verwachten weerstand bij het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.

-Die-

Die zou reeds tóen de plaatsing van het Waddenbelevingspunt in of tegen de dam zondermeer n.m.m. hebben geweigerd. Nog los van het feit of tegen die 'impressies' bezwaren kunnen of konden worden gemaakt zijn zelfs tijdens de bezwarenprocedure de impressies niet aangepast naar de nu veronderstelde definitieve lokatie in het water van de Waddenhaven die kennelijk uiteindelijk wél de goedkeuring van het Hoogheemraadschap heeft gekregen. In Voorstel Raad dd. 2 mei 2017 is deze plek zelfs “op coördinatie niveau” genoemd. E.e.a. houdt in dat in de bezwarenprocedure niet-definitieve, niet-goedgekeurde en dus niet-geldige stukken voor mogelijke bezwarenmakers ter inzage lagen. De veronderstelling dat het Hoogheemraadschap nog vóór de bezwaartermijn de oprichting in eerste instantie van het Waddenbelevingspunt had moet publiceren lijkt gerechtvaardigd. In die publicatie zou dan een onjuiste weergave van de stand van zaken zijn opgenomen. Dit betekent dat bezwarenmakers de juiste en definitief goedgekeurde informatie is onthouden en door uw gemeente dus een ernstige procedurefout is gemaakt.

Resumerend:

Aanvankelijk – tijdens de bezwarenprocedure begin 2016 – bevindt het Waddenbelevingspunt zich aan de ZW-zijde in de dam of in het schor. Intussen is de bezwarenprocedure gesloten.

Na de bezwarenprocedure – later in 2016 – bevindt het zich aan de tegenoverliggende NW-zijde in danwel tegen de dam.

Aanvang 2017 bevindt het Waddenbelevingspunt zich plots in het vaarwater van de Waddenhaven aan de NW-zijde van de dam en verrassend voorzien van brug. Als onbekend fenomeen heeft, zoals aangegeven, de raadsfractie van SHK hierover schriftelijke vragen gesteld.

Voorts is in het Voorstel Raad dd. 2 mei 2017 letterlijk weergegeven dat het Waddenbelevingspunt “toegankelijk is voor mindervalieden”. Die goede toegankelijkheid is mij ook door de heer Kerssens telefonisch verzekerd. Hij achtte de veiligheid volkomen gewaarborgd en deze was volgens hem – desgevraagd – geen punt van zorg ! In de punten 12 en verder hieronder is aangegeven waarom deze vaststelling voor de volle 100% onjuist is en zelfs onaanvaardbaar.

Alleen al hierin is een bezwaar tegen de bouw van het Waddenbelevingspunt in de huidige optie dan ook gerechtvaardigd.

Onderstaand treft u puntsgewijs een beschrijving aan van de door uw organisatie niet in acht genomen maar wel noodzakelijke veiligheidsaspecten e.d. bij de plaatsing van het door Knevel Architecten te Amsterdam ontworpen Waddenbelevingspunt. E.e.a. is gebaseerd op mijn laatste persoonlijke waarneming op 21 juni j.l. en ervaring in de diversiteit van het weer in mijn vele watersportjaren..

1. De noordelijk gelegen Waddenhaven is de meest weer- en windgevoelige haven in het gehele gebied en voelt aldaar als passant zeer onprettig en zelfs als guur aan.
2. Het water terplekke is altijd in beweging door de dagelijkse getijdestromen en kan zorgen voor onverwachte situaties.
3. De haven kan door zijn noordwestelijke en open ligging direkt aan het Wad worden blootgesteld aan heftige weersomstandigheden zoals zware storm/orkaan uit de in ons land heersende windrichtingen (ZW, W, NW en NO).
4. De Waddenhaven is veelal in gebruik bij vissersschepen welke slechts d.m.v. trossen met drijvende steigers zijn verbonden.
5. Drijvende steigers zijn altijd een zwakke schakel in een haven en kunnen niet even zwaar worden belast als een verbinding naar die vaste wal. E.e.a. geldt in het bijzonder de lage drijvende steigers die zijn bestemd voor platbodems/jachten e.d.
6. Schepen kunnen los van de drijvende steigers geraken tijdens heftige weersomstandigheden en een gevaar vormen voor mensen en vaartuigen elders in de haven.
7. In de Waddenhaven aanwezige (vissers)schepen en plezierjachten etc. maken gebruik van brandbare alsmede ontplofbare stoffen als benzine, diesel en gas en vormen een risicofactor.

8. Op 29 mei 2017 moest de brandweer optreden langs de kade in de ZW-hoek van de Vissershaven bij een brand op het vissersvaartuig PZ-10.
9. Het Waddenbelevingspunt is gepland in open vaarwater en hoort daar niet thuis.
10. Er mankeert een eenvoudige kosten-'baten' analyse. M.a.w. ontbreken van huidige bezoekersaantallen uitzichtpunt en te verwachten toekomstige aantallen (meten is weten).
11. Ingeval van calamiteiten is er, vanuit **a.** de haven én **b.** vanaf het te plaatsen Waddenbelevingspunt, over het enige en smalle voetpad op de zuidwestelijke dam nauwelijks of tekort vluchtruimte.
12. De helling van het toegangspad vanaf de kade van de Vissershaven naar de kruin van de dam aldaar is vooral voor rolstoelgebruikers en (minder)valieden en hun begeleiders een niet te nemen hobbel.
13. In tegenstelling tot de visie van de opdrachtgever, bij monde van de heer Kerssens, is het toegangspad langs weerszijden op de dam langs de oude Vissershaven en de dam langs de Waddenhaven o.a. wegens de afmetingen en helling zondermeer ongeschikt en levensgevaarlijk voor (minder)valieden en rolstoelgebruikers.
14. Rolstoelgebruikers en mensen met een rollator kunnen wandelaars en elkaar zowel op het pad als op de brug naar het punt niet passeren en worden gedwongen plaats te nemen op de helling van basaltblokken, terug te keren en/of achteruit te rijden naar "wachtstand".
15. Bij het betreden of naar links verlaten van de toegangsbrug van het Waddenbelevingspunt dient rekening te worden gehouden met een grotere draaicirkel dan het pad minimaal toelaat en zou dan ook niet minder mogen bedragen dan ongeveer 200 cm.
16. Zwenkwielen van hulpmiddelen zijn altijd gevoelig voor oneffenheden. Het grind aan de wad-zijde van de dam langs de Vissershaven en het veel te smalle pad langs de Waddenhaven is van zeer slechte kwaliteit en het maakt het rijden met o.a. zwenkwieltjes problematisch danwel onmogelijk.
17. Ingeval van grote calamiteiten is er slechts één vluchtroute vanuit de Waddenhaven via de dam naar het haventerrein rond de Vissershaven: het smalle pad.
18. Het vervoer van en met (rollende) brancard naar en van zowel de drijvende steigers als het Waddenbelevingspunt is door slecht plaveisel nagenoeg onmogelijk.

Voor uw informatie en alle volledigheid:

De door zorginstelling Omring uitgegeven rolstoelen en rollators hebben de volgende breedte-afmetingen:

- rollators max. 80 cm
- rolstoelen maximaal eveneens plm 80 cm.

Het pad over de kruin van de dam naar het Waddenbelevingspunt bedraagt slechts 140 cm met dien verstande dat de kanten van het pad rechtstandig met vele centimeters verticaal naar beneden lopen op de schuin naar beneden gaande basaltbekleding rechtstreeks de haven in en aan de andere kant naar het Schor. De breedte van de te bouwen brug is mij onbekend.

Rest mij nog te zeggen dat de afstand vanaf het parkeerterrein langs de Noorderhaven tot het Waddenbelevingspunt voor rolstoelgebruikers, mensen met een rollator en zij die maar enigszins worden gehandicapt in het voortbewegen, door de afstanden worden uitgesloten van een bezoek aan het Waddenbelevingspunt. Dit geldt eveneens voor die groep mensen zelfs vanaf de kade op de Vissershaven naar het uitzichtpunt.

Mogelijke bezwarenmakers hebben destijds hun mening of bezwaar kunnen hebben en moeten maken tegen een eerste 'impressie' dat niet goedgekeurd geweest kan zijn door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier dat bovendien door gemeente Hollandskroon naderhand, om welke reden dan ook, tweemaal is gewijzigd. Dat houdt nu dan in dat er tijdens de
-officiele-

officiële bezwarenprocedure in de praktijk geen bezwarenmakers hebben kunnen zijn tegen het oorspronkelijke plan maar nu dus wellicht wél tegen het gewijzigde huidige plan.

Zoals eerder in deze brief aangegeven ben ik van mening dat een hernieuwde officiële bezwarentermijn behoort te worden opgestart opdat aan niet in acht genomen eisen t.a.v. bereikbaarheid – óók voor hulpdiensten – en veiligheid kan worden voldaan. Afgaande op een enkele huidige wadden- en vogelspotter is een bezoek aan het Waddenbelevingspunt slechts voorbehouden aan een goed en zelfs optimaal terbeen zijnde bezoeker. Is ook eigen ervaring.

Graag verneem ik tevens van u welke de gronden zijn waarop, volgens de heer Kerssens, wegens bovenomschreven feiten geen beroep of bezwaar meer zou kunnen worden aangetekend. Ook verneem ik graag van u welke de gronden zijn waarop juist wél beroep of bezwaar kan worden aangetekend.

Ik maak n.a.v. de punten 1 t/m 18 etc. derhalve alsnog bezwaar tegen de bouw en/of beroep tegen het besluit volgens de huidige opzet van het Waddenbelevingspunt.

Ik zie met belangstelling z.s.m. uw schriftelijke antwoord tegemoet.

Een afschrift van deze brief is per e-mail toegezonden aan de fractievoorzitters in de Gemeenteraad, directeur van de Veiligheidsregio Noordholland Noord te Alkmaar en de website's Wieringernieuws, Stichting JAS.nl en De Meerpeen en de redacties van de Wieringer Courant en het Noordhollands Dagblad te Alkmaar..

Een ontvangstbevestiging op deze brief stel ik op prijs.

Vriendelijke groet,

Verzenddatum

11 juli 2017

Ons kenmerk

Z-168487/DOC.123029

Uw kenmerk

Uw brief van

4 juli 2017

Contact

Janien Gelderblom

Onderwerp

Ontvangstbevestiging bezwaarschrift en verzoek om aanvullende
gronden

Pagina

1/2

T (088) 32 15 000

F (088) 32 15 999

Geachte heer

Op 4 juli 2017 heeft u een bezwaarschrift ingediend bij het gemeentebestuur. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 30 mei 2016 tot het verlenen van een omgevingsvergunning met betrekking tot nieuwbouw van het waddenbelevingspunt op het perceel Haventerrein in Den Oever. Met deze brief informeer ik u over de verdere behandeling van het bezwaarschrift.

Het bezwaarschrift voldoet nog niet geheel aan de eisen die worden gesteld door de Algemene wet bestuursrecht. Wij willen u vragen gemotiveerd aan te geven waarom u belanghebbende bent bij dit besluit. U bent namelijk belanghebbende als uw belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken.

Wij stellen u daarom in de gelegenheid het bezwaarschrift aan te vullen uw redenen over uw rechtstreeks belang bij dit besluit. U heeft hiervoor de gelegenheid twee weken na verzending van deze brief.

Het niet of niet tijdig aanvullen van het bezwaarschrift kan betekenen dat het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard. Dit betekent dat geen inhoudelijke beoordeling kan plaatsvinden van uw bezwaar.

Wij merken op dat de termijn om op het bezwaarschrift te beslissen wordt opgeschort tot de dag waarop de bezwaargronden door ons zijn ontvangen of de daarvoor gegeven termijn ongebruikt is verstreken.

Als digitale gemeente ontvangen wij uw post graag via post@hollandskroon.nl.

Brievenbuspost en pakketten kunt u sturen naar postbus 8, 1760 AA Anna Paulowna.

Contact

www.hollandskroon.nl

T 088 – 321 50 00

Social Media



facebook.com/hollandskroon



@hollandskroon

Overige gegevens

BNG Algemeen NL82 BNGH 028.51.52.785

BIC: BNGHNL2G

Commissie bezwaarschriften

De gemeente Hollands Kroon werkt met een onafhankelijke commissie voor bezwaarschriften. De commissie zal over uw bezwaarschrift advies uitbrengen aan burgemeester en wethouders. Daarop nemen burgemeester en wethouders een heroverwegingsbesluit.

Procedure afhandeling bezwaarschriften

Ingekomen bezwaarschriften worden zoveel mogelijk op volgorde van datum van ontvangst in behandeling genomen. Een schriftelijke uitnodiging voor een hoorzitting volgt zo spoedig mogelijk. Indien een bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is, kan de hoorzitting achterwege worden gelaten. Wij streven ernaar om uw bezwaarschrift zo spoedig mogelijk af te handelen.

Beslistermijn

Op grond van artikel 7:10 van de Algemene wet bestuursrecht moet de gemeente binnen 12 weken (na afloop van de bezwaartermijn) een beslissing op uw bezwaarschrift nemen. Indien het niet mogelijk is om binnen de termijn van 12 weken een beslissing op uw bezwaarschrift te nemen, kan de termijn worden verlengd tot 18 weken.

Contact

Als u vragen heeft over de behandeling van uw bezwaarschrift, kunt u mij bereiken via het algemene telefoonnummer (088) 32 15 000. U kunt mij uiteraard ook via ons email adres bereiken;
bezwaarschriften@hollandskroon.nl

Met vriendelijke groet,

Janien Gelderblom
Coördinator commissie voor bezwaarschriften

Deze brief is digitaal opgesteld en daarom niet ondertekend

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Hollandskroon
Postbus 8
1760AA Kleine Sluis, Anna Paulowna.

Kenmerk: Z-168487/DOC.123029
Onderwerp: bezwaar Waddenbelevingspunt.

Den Burg, 25 juli 2017.

Mevrouw / mijnheer,

U vroeg mij in uw bovenvermelde brief aan te geven in hoeverre ik belanghebbende ben bij het besluit van de gemeente tot de bouw van het Waddenbelevingspunt te Den Oever.

Ik heb in mijn brief van 3 juli 2017 in een 18-tal gevallen uitgebreid aangegeven waarom ik tegen de bouw bezwaar aanteken.

Wij – mijn echtgenote en ondergetekende – zijn woonachtig op Texel en bezoeken de “wadzijde” van het eiland vele keren per jaar. Even zoveel keren wordt vanwege onze afkomst door ons bezoek gebracht aan het eiland Wieringen waarbij niet alleen Den Oever maar speciaal ook Quarantaine extra aandacht krijgt vanwege de unieke bijna aanraakbare belevenis met het Wad in tegenstelling tot die te Den Oever.

Extra belangstelling werd gekweekt toen door de gemeente Hollandskroon aanstalten werd gemaakt tot o.a. de bouw van een Waddenbelevingspunt te Den Oever. Een dergelijk punt, maar dan middels een brug letterlijk in het zuivere slik van het Wad, zal ook op Texel worden gebouwd.

Tijdens onze bezoeken naar het punt waar het Waddenbelevingspunt te Den Oever zal worden ingericht is het ons opgevallen dat de huidige situatie vanaf het parkeerterrein, met name de bereikbaarheid, zeer te wensen overlaat.

Gezien gezondheidsongemakken en onze leeftijd (75 en 78 jaar) hadden wij moeite niet alleen met de afstand maar eveneens met de toegang vanaf de kade naar de dam omhoog alsmede de smalle en slechte onderhoudstoestand van de paden op de dammen. Wij worden persoonlijk derhalve zeer beperkt in onze mogelijkheden het aanstaande Waddenbelevingspunt te bezoeken. Dit geldt dus ook voor andere bezoekers alsmede mensen die gebruik moeten maken van rolstoel of rollators en hun begeleiders.

Zowel mijn echtgenote als ik voelen ons zeer betrokken bij het Wad met al zijn bijzonderheden en voelen ons in die zin belanghebbenden gezien het grote aantal keren dat wij terplekke bezoeken afleggen en de mogelijkheid willen hebben en krijgen dit te kunnen doen.

U geeft in de 2e alinea van uw brief aan dat ons belang rechtstreeks bij het besluit zou moeten zijn betrokken.

Voor zover mij bekend geeft het bestuursrecht aan dat dit niet alleen een individueel belang - dus ons belang - kan zijn maar ook een collectief – of algemeen belang.

Als gemeentelijke opdrachtgever van het plan heeft u er belang bij dat het Waddenbelevingspunt er komt en o.a. door mij en mijn echtgenote op een publieksvriendelijke en veilige wijze kan worden bereikt.

Ondergetekende en echtgenote hebben er individueel, omdat wij gezien het voorgaande rechtstreeks worden geraakt door uw besluit, belang bij dat de opdrachtgever – de gemeente Hollandskroon – aan deze voorwaarden voldoet. Reeds nú is in de praktijk gebleken, en dat heb ik duidelijk in mijn brief van 3 juli 2017 vermeld, dat het bereiken van het punt een nagenoeg onmogelijke opgave is voor ouderen en mensen met een beperking en hun begeleiders. Voorts is de veiligheid ernstig in het geding.

U geeft aan dat een onafhankelijke commissie advies uitbrengt maar u heeft niet aangegeven waaruit die onafhankelijkheid blijkt. Het lijkt mij dat dit een toelichting behoeft.

Ik stel vast dat u als gemeentelijke opdrachtgever en bouwer niet aan genoemde voorwaarden heeft voldaan en ik verzoek u dan ook mijn bezwaar in te willigen tenzij aan de punten 1 t/m 18 en overige inhoud in mijn brief van 3 juli 2017 wordt voldaan.

Vriendelijke groet,



Gemeente Hollands Kroon
Aan het college van burgemeester & wethouders
tevens aan de leden van de raad
Postbus 8
1760 AA ANNA PAULOWNA

TEVENS PER E-MAIL

college@hollandskroon.nl
griffie@hollandskroon.nl

Datum: 29 november 2017
Inzake: Luyt/RVO Hollands Kroon
Advocaat: mr. P. van den Berg (pvdberg@kjbadvocaten.nl)
Ons kenmerk: PvdB/20161125
Uw kenmerk:

Geachte College,

Namens Dokbedrijf Luyt vraag ik dringend uw aandacht vanwege de groeiende zorg, teleurstelling maar ook frustratie over de gang van zaken rond de verplaatsing van het nieuw te bouwen dok naar de nieuwe locatie in de haven en de schade c.q. kosten en onzekerheden waar het bedrijf zich intussen voor geplaatst ziet.

1.

Verplaatsing is nooit een behoefte c.q. wens van Luyt geweest. Integendeel onder het motto “je weet wat je hebt” had Luyt vanzelfsprekend bij een eventuele verplaatsing van het dok grote reserve, maar vooral ook veel vragen en bovenal een aantal volstrekt legitieme eisen c.q. voorwaarden en uitgangspunten ten aanzien van de nieuwe locatie.

Luyt is gezwicht voor de druk om vanuit het algemeen c.q. openbaar belang met het oog op de gewenste herinrichting van de haven en het haventerrein, medewerking aan verplaatsing te verlenen.

2.

Luyt heeft aangegeven dat de continuïteit van het bedrijf en daarmee dus ook de werkgelegenheid te allen tijde geborgd diende te zijn in de verplaatsing en realisatie van een nieuw dok.





Daarover zijn door of namens de Gemeente, - zowel ambtenaren als de verantwoordelijk wethouder -, toezeggingen c.q. beloftes gedaan en afspraken over gemaakt met Luyt.

3.

Voor Luyt nadert inmiddels het “point of no return”.

De bouw van een duurzaam dok staat op punt van starten.

Ondanks de ongetwijfeld goede bedoelingen van betrokken instanties c.q. Gemeente en de vele gesprekken; onderzoeken; inventarisaties en geruststellende woorden, moet Luyt vaststellen dat van alle toezeggingen, beloftes en afspraken die gemaakt zijn in de praktijk bitter weinig terecht komt met alle schade en onzekerheden voor het bedrijf.

4.

Vanwege ontstane vertragingen c.q. oponthoud gelegen buiten de invloedssfeer van Luyt is het bedrijf een zekere subsidie van € 300.000,-- misgelopen.

Zowel mondeling als schriftelijk is Luyt hiervoor compensatie door de (toenmalig) wethouder toegezegd. Echter tot op heden is daar geen verdere invulling aan gegeven.

Luyt heeft vanuit de gemeente de toezegging gekregen dat de voorwaarden op de nieuwe locatie minstens hetzelfde zo niet beter zouden zijn als die op de bestaande locatie van toepassing zijn c.q. waren, in het bijzonder wat betreft:

- Kosten nieuwe locatie (huur/erfpacht)
- Hoogte kade
- Vergunningen
- Werkmogelijkheden.

In de bijlage bij deze brief is door Luyt voor ieder genoemd punt uitgewerkt dat in de praktijk ook daar weinig tot niets van bewaarheid is tot nu toe.

5.

Vooralsnog houdt Luyt de hoop en de verwachting dat de afspraken die gemaakt zijn en toezeggingen die haar zijn gedaan door de gemeente worden nagekomen en daar op korte termijn alsnog concreet invulling aan gegeven zal zijn. De zorg is wel dat het periodiek overleg (vooralsnog) weinig heeft opgeleverd en de verantwoordelijk wethouder inmiddels is opgestapt.

Vandaar dat ik namens Dokbedrijf Luyt met deze brief de noodzaak en urgentie wil benadrukken dat de gemeente Hollands Kroon per direct



afspraken nakomt en toezeggingen gestand doet in het bijzonder omtrent de compensatie voor de misgelopen subsidie alsmede voor wat betreft de kosten van de nieuwe locatie; kadehoogte; werkmogelijkheden en het vergunningentraject.

Luyt is met het proces van nieuwbouw en verplaatsing van het dok intussen al drie jaar intensief bezig maar weet in feite nog steeds niet waar zij aan toe is, behoudens dan dat er inmiddels nauwelijks meer te verantwoorden tijd en vooral veel geld is en wordt geïnvesteerd door het bedrijf terwijl op dit moment nog steeds niet is geborgd dat de kosten, werkomstandigheden en overige randvoorwaarden op de nieuwe locatie tenminste gelijk zo niet beter zijn dan op de bestaande oude locatie, wat voor haar wel uitgangspunt is en blijft.

In het uiterste geval zal Luyt terugkeer naar de oorspronkelijk locatie en bij die locatie bestaande c.q. behorende kosten, werkomstandigheden en overige randvoorwaarden opeisen.

Het behoeft geen betoog dat er voor Luyt grote belangen op het spel staan. Als het bedrijf haar activiteiten in de haven op de beoogde nieuwe locatie alleen maar tegen hogere kosten en met beperkingen kan uitoefenen dan komt de continuïteit van het bedrijf in gevaar wat weer ten koste zal gaan van de werkgelegenheid en het economisch klimaat in Den Oever c.q. de haven.

Met vriendelijke groet,

Bijlage: Inhoud (nog) niet nagekomen afspraken

ad. 1. De huurprijs is jaarlijks € 2516,57 en wordt nu ineens een bedrag van ruim € 14.580 worden op basis van tekeningen waarop niet eens de juiste afmetingen staan vermeld. Dit is niet conform de afspraken: mbt de huurovereenkomst wordt aansluiting gezocht bij het nu geldende tarief dat door het Rijksvastgoedbedrijf wordt gehanteerd. De voorgestelde huur is circa verzesvoudigd qua prijs ervoor Luyt niet op te brengen..

ad. 2. De kadehoogte op de nieuwe locatie wordt 5 cm. lager dan de kadehoogte op de oude locatie (alwaar Luyt een paar keer per jaar reeds onderloopt als het water teveel stijgt – dus een lagere kade betekent naadloos dat er meer dagen per jaar zijn waarop niet gewerkt kan worden op de voor Luyt bestemde kade. Dit betekent voor Luyt nu al een verslechterde werksituatie t.o.v. de oude locatie, nog ongeacht de verwachte stijgende zeespiegel in de toekomst. . De afspraak is/de gestelde voorwaarde is dat de hoogte van de nieuwe kade na afloop van de werkzaamheden van Hoogheemraadschap minstens gelijk is aan de hoogte van de kade op de oude locatie. Die bedraagt 1.75m.

ad. 3 De gemeente heeft verzocht de bestemmingsplanprocedure en de omgevingsvergunningprocedure van Dokbedrijf Luyt samen te laten lopen, daardoor is de aanvraag voor Luyt een half jaar vertraagd. Het procedurele gedeelte dat de gemeente HK zelf moest uitvoeren is twee keer fout gegaan (eerst afwachten op de uitslag van monsters ivm het bestemmingsplan en daarna zijn niet alle stukken op de publicatie-site volledig ter inzage geplaatst. Hierdoor loopt het vergunningstraject nog Luyt heeft extra kosten moeten maken. Het uitstellen van de bouw heeft voor Luyt BV onder meer geleid tot afzegging van de dokplatformbouwer, stijging van de staalprijs, risico's door het langer moeten werken met het verouderde dok die niet "op te vangen" zijn omdat de investering in het vernieuwen van een oud dok financieel-technisch niet verantwoord zijn. Met opgelegde boetes en sancties door Rijkswaterstaat en RuD als gevolg omdat het oude dok milieutechnisch niet meer volstaat..

ad. 4. Door de vertraging van twee jaar in het dijkversterkingprogramma, werd Luyt gedwongen later te starten met de bouw van het nieuwe dok, en moest het oude dok van Luyt wel al met ingang van 5-1-2017 tijdelijk verplaatsen naar een locatie in de Noorderhaven. Op een afstand die veel verder van Machinefabriek Luyt is gelegen. Deze verplaatsing heeft Luyt tijd en geld gekost. Niets vermoedend bleek de eerste vraag: "willen jullie verkassen", ineens een wending te hebben gekregen: "jullie zijn verkast en dus moet voor het oude dok op de tijdelijke locatie (ook al is deze tussentijds) een nieuwe waterwetvergunning aangevraagd worden. Terwijl daar in het verleden bij verplaatsingen van het dok nimmer sprake is van geweest. Immers de aard van het werk veranderd niet door de tijdelijk verplaatsing van het oude dok. Hoewel deze waterwetvergunning voor de tijdelijke locatie (na een spoedprocedure dwz. tijd en betaling) verkregen is, zijn we er niet me opgeschoten. Regels die niet golden op de oude plaats, zijn op de tijdelijke plaats ineens wel van toepassing. Daarnaast is de tijdelijk plaats qua aanrijroute minder gunstig en onveiliger dan de oude plaats. Het mogen gebruiken van de kade als werkkade wordt op de nieuwe locatie verboden ?????, de afspraak dat we meerdere schepen naast het dok mogen leggen wordt van tafel geveegd, de elektriciteitsaansluiting op de nieuwe locatie blijkt door Luyt zelf betaald te moeten worden.