
BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN

REGISTRATIENUMMER 18.05030

Datum 15 februari 2018

Aan Aan de voorzitter van de raad

Onderwerp Vergunningverlening Geestweg 62b Roelofarendsveen

Gericht aan College van burgemeester en wethouders

**Wijze van
beantwoording** Het college dient schriftelijke vragen binnen 30 dagen te
beantwoorden.

Vragen VVD

1. Is de portefeuillehouder het met de VVD Kaag en Braassem eens dat de Verleende omgevingsvergunning (W20170198) niet voldoet aan het provinciale en (Missende) gemeentelijk beleid?

De aanvraag voor het gebruik van drie ruimten als onzelfstandige wooneenheden voor maximaal zes arbeidsmigranten aan de Geestweg 62b is getoetst aan het (nieuwe) Afwijkingenbeleid ruimtelijke ordening en de (toen nog bestaande) Notitie huisvesting arbeidsmigranten. De beoordeling heeft zich daarbij geconcentreerd op het algemene toetsingskader vanuit het Afwijkingenbeleid en het specifieke toetsingskader vanuit de Notitie. Na toetsing aan deze laatste notitie is per abuis niet meer gekeken naar het algemeen bepaalde in hoofdstuk 5 van het Afwijkingenbeleid waar wordt voorgeschreven dat er toetsing moet plaatsvinden aan het provinciaal beleid. Het provinciaal beleid laat in beginsel geen huisvesting van arbeidsmigranten toe in glastuinbouwgebieden. Doordat de aanvraag passend was aan de Notitie huisvesting arbeidsmigranten is er geadviseerd de vergunning te verlenen. De vergunning is onder onze bestuurlijke en politieke verantwoordelijkheid in mandaat verleend.

-
2. Kan de gemeente een proces inrichten waarin kennelijke vergissingen niet afhankelijk zijn van de alertheid van inwoners voor het weigeren van deze vergunning?

Het spijt ons dat de per abuis verleende vergunning tot onrust heeft geleid.

Dat hier sprake is van een omissie is gemeld aan zowel de aanvrager, de burens als ook aan de provincie. De provincie heeft bevestigd dat de verleende vergunning strijdig is met provinciaal beleid en om die reden heeft zij aangekondigd met een bezwaarschrift te zullen komen.

Op basis van onderzoek van La Gro, onze huisadvocaat, is er voor ons college geen intrekkingsgrond voor de verleende omgevingsvergunning. Op basis van het bezwaarschrift van de provincie kunnen we het besluit heroverwegen en de vergunning alsnog weigeren.

3. Kan de portefeuillehouder aangeven welke maatregelen getroffen zijn / worden, zodat deze vergissing in de toekomst zoveel mogelijk kan worden voorkomen?

Bij de behandeling van aanvragen om vergunning, en zeker bij aanvragen waar wordt afgeweken van de regels van het bestemmingsplan, is al sprake van een vier-ogenprincipe. Het verder invoeren van juridische control wordt door ons opgepakt.

Meer in het bijzonder met betrekking tot de huisvesting van arbeidsmigranten kan gemeld worden dat het college de Notitie huisvesting arbeidsmigranten inmiddels heeft ingetrokken. Daarmee worden vergissingen tegengegaan en wordt het verlenen van een dergelijke vergunning voorkomen.

Vragen PRO

1. Vergunning is in strijd met provinciaal beleid. Waarom dan toch deze vergunningverlening?

Kortheidshalve wordt verwezen naar het antwoord bij vraag 1 van de vragen van de VVD. De toetsing op het provinciaal beleid heeft niet plaatsgevonden. De vergunning is abusievelijk verleend.

2. We zijn in de raad in gesprek over kaders. Waarom dan toch deze vergunningverlening?

Het college heeft de oude Notitie Huisvesting Arbeidsmigranten inmiddels ingetrokken en zet de gesprekken met de raad graag voort om tot nieuwe kaders te komen.

Waarom de vergunning verleend is, staat onder vraag 1 beschreven.

3. In het verleden was er op ditzelfde dossier sprake van onvolkomenheden in het handhavingstraject. Is er nog wel bestuurlijke regie?
-

Het handhavingstraject is volgens de wettelijke bepalingen uitgevoerd. Overtreder stelt dat hij enige tijd geleden een mondelinge zienswijze heeft ingediend tegen de handhaving. Hiervan is destijds geen schriftelijk verslag gemaakt. Alvorens de last is opgelegd heeft overtreder nogmaals de mogelijkheid gekregen zijn zienswijze in te brengen. Binnenkort zal ons college beslissen hoe dat traject verder zal gaan.

4. De laatste vraag kan ook in algemene zin worden gesteld als we kijken naar de recente bestemmingsplannen als Rijkswetering Oud Ade en De Woelige Baren.

Onze inzet – zowel in de ruimtelijke planvorming als vergunningverlening – is het afleveren van producten die kwalitatief/juridisch juist zijn. Daarnaast is een transparant proces van besluitvorming voor inwoners en uw raad van groot belang. Onlangs is een Werkavond georganiseerd waarin de huidige werkwijze aangaande bestemmingsplannen is besproken. Tijdens deze avond hebben de aanwezige raadsleden suggesties gedaan dit proces te optimaliseren. De resultaten van deze werkavond zullen worden samengevat in een verslag met aanbevelingen dat aan uw raad wordt aangeboden.

Toelichting

Na de eerste berichtgeving via de mail van de gemeentesecretaris heeft de gemeenteraad niets meer vernomen. In de brede context vraagt dit echter nog wel om een toelichting van de verantwoordelijke portefeuillehouder over hoe dit heeft kunnen gebeuren en wat er aan gedaan wordt.

Naam en ondertekening

Namens de VVD: Alwin Koek
Namens PRO: Ruud van der Star en Laura van Klink

Route (in te vullen door griffie)			
Melding aan de raad	15-02-2018	Antwoorden naar raad	22-02-2018
Geagendeerd: datum raad	05-03-2018	Behandeld: datum raad	12-03-2018