

MEMO

datum	27-3-2018	☐ ter informatie	☐ ter circulatie
aan	Gemeenteraad	☒ ter kennisneming	☐ volgens afspraak
opsteller	R. 't Jong & E. van Breukelen	☐ ter behandeling	☐ voor commentaar
afzender	College van b&w		
onderwerp	Bestemmingsplan Buitengebied Oost		

Deze memo vormt een bijlage bij het raadsvoorstel en is bedoeld om de wijzigingen die zijn gemaakt in het plan ten opzichte van het plan dat uw raad aangeboden heeft gekregen op 21 februari 2018 in kaart te brengen. Daarnaast zal nog inhoudelijk worden ingegaan op de vragen die zijn gesteld tijdens de beeldvormende avond van 21 februari 2018 en wordt er nogmaals een uiteenzetting gegeven over de stikstofproblematiek om hier meer helderheid over te verschaffen.

Beeldvormende avond (21-02-2018)

Het plan is in de beeldvormende gemeenteraadsvergadering van 21 februari 2018 behandeld. In totaal zijn er toen 27 sprekers gehoord. Tijdens deze avond bleven er enkele punten opstaan. Sommige waren informatief en sommige zouden tot een aanpassing van het bestemmingsplan kunnen leiden. Op vrijdag 23 februari 2018 is er een mail gestuurd naar de fracties waarbij bijna alle openstaande punten van een antwoord zijn voorzien. In de daaropvolgende week hebben er nog verschillende gesprekken plaatsgevonden tussen de ambtelijke organisatie en de verschillende sprekers. Deze gesprekken hebben geleid tot wijzigingen in het plan. In de Nota van wijzigen en de Nota van beantwoording zienswijzen zijn alle wijzigingen, ten opzichte van het plan dat op 21 februari 2018 is voorgelegd aan uw raad, aangegeven in het rood.

Openstaande vragen

Naast de doorgevoerde wijzigingen bleven er 21 februari 2018 ook nog enkele informatieve vragen openstaan. Die vragen zijn ook beantwoord in de mail van 23 februari 2018. Graag zouden wij u, voor de volledigheid, nogmaals willen informeren over deze antwoorden.

Dorpsraad Woubrugge

De heer Beukenholt had namens de dorpsraad Woubrugge enkele vragen gesteld. Tijdens de avond van 21 februari 2018 zijn deze mondeling beantwoord. Toegezegd is om deze antwoorden ook op schrift te versturen. De vragen en antwoorden luiden:

Welke definitie gebruikt het bestemmingsplan voor intensieve veehouderij?

Bij de begrippen staat onder 1.8 ook een definitie van 'intensieve veehouderij'. Het wordt omschreven als "de teelt van slacht-, fok-, leg- of pelsdieren in gebouwen en geheel of nagenoeg geheel zonder weidegang, waarbij de teelt niet afhankelijk is van de agrarische grond als productiemiddel." Bij de Omgevingsdienst West-Holland zijn vier intensieve veehouderijen in het buitengebied Oost bekend en dit zijn allen varkenshouderijen.

Vallen ook melkveehouderijen zonder weidegang onder intensieve veehouderij?

Nee, melkvee zonder weidegang is geen intensieve veehouderij.

Is uitbreiding nu wel of niet mogelijk?

Het is mogelijk voor reguliere veehouderijen, maar slechts onder zeer strenge voorwaarden. Milieuvergunning op basis van de Wet natuurbescherming, aantoonbaar voldoen aan de normen voor stikstofdepositie, etc. Dit bestemmingsplan maakt niet de uitbreiding van intensieve veehouderijen mogelijk.

Wordt certificering nog steeds als criterium gehanteerd?

Nee certificering is naar aanleiding van rechtspraak van de raad van state uit de Verordening ruimte 2014 gehaald zodat dat geen criterium meer is/kan zijn.

Zo niet, wat is dan het criterium?

Zie hierboven, onder zeer strenge voorwaarden. Milieuvergunning op basis van de Wet natuurbescherming, aantoonbaar voldoen aan de normen voor stikstofdepositie, etc. Vanuit de verordening max 2 ha en ruimtelijke aanvaardbaarheid.

Wat wordt gedaan aan de discrepantie tussen regels en realiteit?

Ten aanzien van de situatie is sprake van bestaande rechten die niet zomaar wegbestemd kunnen worden. Bestaande rechten heeft de gemeenteraad te respecteren. Bij klachten van overlast zal de Omgevingsdienst West-Holland desgewenst controles uitvoeren.

Wordt bij het onderzoek naar de stikstofemissies alleen gekeken naar de effecten op Natura 2000 gebieden of ook naar de effecten op de woonkernen?

Alleen de effecten op de Natura 2000-gebieden.

Wordt bij het onderzoek naar de luchtkwaliteit ook gekeken naar de emissie van fijnstof en naar de mogelijke verspreiding van dierziektes naar personen?

Voor het vaststellen of wijzigen van een bestemmingsplan is een luchtkwaliteitstoets nodig. Dit geldt vooral als de vergunning de vestiging of uitbreiding van een veehouderij mogelijk maakt. Dit bestemmingsplan maakt niet de uitbreiding van intensieve veehouderijen mogelijk en legt slecht bestaande rechten vast. Mocht een uitbreiding van een agrarisch bedrijf worden aangevraagd dan zal een onderzoek naar de luchtkwaliteit moeten worden onderzocht. Om het gevaar van kruisbesmetting tegen te gaan kan mogelijk in een vergunning nadere voorwaarden worden opgenomen.

Wat is het geurhinderbeleid dat de gemeente heeft vastgesteld, dan wel gaat vaststellen, m.b.t. de kern Woubrugge?

Ten aanzien van geur is in de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) opgenomen dat voor dieren zonder geuremissiefactor (waaronder melk- en kalfkoeien en jongvee) een vaste

afstand ten aanzien van burgerwoningen aangehouden dient te worden. Deze afstanden bedragen 50 meter ten aanzien van gevoelige objecten in het buitengebied en 100 meter ten aanzien van gevoelige objecten in de bebouwde kom. Gemeenten kunnen bij geurverordening afwijken van deze bepalingen. De gemeente Kaag en Braassem heeft een geurverordening waarin deze afstanden zijn gehalveerd, wat een minimale afstand van 25 meter tot gevoelige objecten in het buitengebied en 50 meter tot gevoelige objecten binnen de bebouwde kom betekent. Voor de rest heeft de gemeente geen 'geurhinderbeleid', naast hetgeen wettelijk geregeld wordt qua normen, etc.

Vergunning (recreatie)woning Oude Kerkweg 20, Hoogmade

Daarnaast kwam er een vraag vanuit de VVD wat er precies stond in de vergunning voor het perceel gelegen aan de Oude Kerkweg 20 uit 1997 betreffende de maten. Het antwoord op deze vraag luidde als volgt:

In 1997 is er een vergunning verleend voor het bouwen/vernieuwen van een recreatiewoning aan de Oude Kerkweg 20 te Hoogmade. In de vergunning zijn de exacte maten niet te achterhalen. Wel is er een situatieschets van de te bouwen recreatiewoning bijgevoegd. Deze schets komt overeen met de huidige situatie. Uit metingen op de luchtfoto blijkt dat deze woning groter is dan 36 m² en kleiner dan 60 m². Op basis hiervan is dan ook besloten de categorie te verhogen van 2 naar 3 behorende bij de bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatie. Er is in de ogen van het college nooit sprake geweest van een permanente woonbestemming.

Oosterweg 7, Leimuiden

Er was nog een vraag over waarom de kassen aan de Oosterweg 7 op een andere wijze bestemd zijn als de kassen van de burens. Het volgende antwoord is daarop gegeven:

In het bestemmingsplan Buitengebied Jacobswoude zijn de twee percelen ook op deze verschillende wijze opgenomen op de verbeelding. Dit is één op één overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oost. In het bestemmingsplan Buitengebied Leimuiden, vastgesteld in 1988, is er goedkeuring onthouden aan het perceel van de buurman (Oosterweg 5). Er is toen een reparatieplan gekomen voor dit perceel, waardoor er een verschillende wijze van bestemmen is ontstaan. Beide percelen zijn correct bestemd (conform het vigerende bestemmingsplan), maar dus op een andere wijze. Het uniformiseren van beide situaties behoort tot de mogelijkheden – de aanduiding 'glastuinbouw' zou dan verdwijnen van Oosterweg 7 en vervangen worden door een bouwvlak – maar uw raad moet zich realiseren dat de mogelijkheden van de reclamant dan verruimd worden. Zij mogen dan in dit bouwvlak ook andere bebouwing oprichten, in plaats van enkel een kas.

Stikstofdepositie

Naast de openstaande vragen en wijzigingen die zijn doorgevoerd blijft het punt van de stikstofdepositie een ingewikkelde kwestie. Zowel LTO Noord als een aantal agrariërs hebben een zienswijze ingediend tegen de wijze waarop ons college meent om te moeten gaan met deze problematiek. Tijdens de beeldvormende avond van 21 februari 2018 hebben zij hun zienswijze extra benadrukt door te komen inspreken. Omdat deze

problematiek ingewikkelde materie betreft en de discussie complex is zal deze hieronder nogmaals kort uiteen worden gezet.

Het plangebied 'buitengebied Oost' ligt op circa 7 km afstand van het Natura 2000-gebied 'Nieuwkoopse Plassen & De Haeck'. Ondanks dat het bestemmingsplan een actualiserend karakter heeft, maakt het bestemmingsplan wel uitbreidingsmogelijkheden mogelijk van agrarische bedrijven ten opzichte van de vigerende situatie; bestaande bouwvlakken mogen immers volledig worden bebouwd. Die uitbreiding(s)mogelijkheden leiden tot een toename van de stikstofemissie en dus ook van de stikstofdepositie (het neerslaan van stikstofdeeltjes). Het Programma Aanpak Stikstof (PAS) bepaalt per gebied de depositieruimte op hectareniveau. De depositieruimte is alle ruimte die beschikbaar is voor nieuwe ontwikkelingen die leiden tot een toename van de stikstofdepositie. Voor het gebied de 'Nieuwkoopse Plassen & De Haeck' is deze norm recentelijk verlaagd naar 0,05 mol/ha/jaar. Per hectare mag er per jaar dus slechts 0,05 mol aan stikstof neerslaan. Gelet op de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt is er een quickscan uitgevoerd, waarvan de resultaten hieronder worden toegelicht.

In het plan zijn vier intensieve veehouderijen aanwezig en ruim 100 grondgebonden veehouderijen. Eén van de wetten waaraan de uitbreidingsmogelijkheden getoetst moeten worden, is de Wet natuurbescherming (Wnb). De Wnb ziet toe op de bescherming van Natura 2000-gebieden (Vogel- en Habitatrichtlijngebieden). De uitbreiding van de genoemde agrarische bedrijven draagt bij aan een toename van stikstofemissie en daarmee van stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitats en leefgebieden van soorten in door de Wnb beschermde gebieden. Het gaat daarbij zeggend om het Natura 2000-gebied 'Nieuwkoopse Plassen & De Haeck' 7 km ten oosten van het bestemmingsplan. Op grotere afstand zijn de Natura 2000-gebieden 'Botshol', 'Kennemerland-Zuid' en 'Meijendel & Berkheide' gelegen.

Uit een Aerial-berekening is gebleken dat een niet nader gereguleerde groei van de veestapel in het plangebied significant negatieve effecten kan hebben op de omliggende Natura 2000-gebieden. Om die reden zijn binnen de bestemmingen Agrarisch met waarden – Landschapswaarden en Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden beperkende gebruiksregels opgenomen. Deze gebruiksregels houden in, dat het niet is toegestaan om gronden en bouwwerken binnen een agrarisch bouwvlak zodanig te gebruiken dat sprake is van een uitbreiding van de bestaande veestapel waarbij sprake is van een toename van stikstofemissie vanaf het betreffende agrarische bedrijf. Met deze bepaling is geborgd dat het bestemmingsplan geen vergroting of aanpassing van de veestapel mogelijk maakt waarbij toename van de stikstofemissie plaatsvindt met negatieve gevolgen voor waarden in Natura 2000-gebieden.

Dit betekent niet dat de agrarische sector in het gebied op slot gaat. Met milieumaatregelen waarmee de uitstoot van ammoniak wordt beperkt is nog steeds uitbreiding van de veestapel mogelijk. Tot de milieutechnische maatregelen die een verdere bedrijfsontwikkeling van veehouderijen kunnen bevorderen behoren o.a. de toepassing van luchtwassers, de beïnvloeding van de stikstofkringloop dooreen gewijzigd voederspoor, wijzigingen in de mestopslag en staltechnieken en andere vormen van mestaanwending. Daarnaast bestaat de mogelijkheid om via een buitenplanse afwijking medewerking te

verlenen aan een uitbreiding van de veestapel indien is vast komen te staan, dat nieuwe activiteiten binnen dat agrarisch bouwvlak geen significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden hebben. Dat zal bijvoorbeeld het geval zijn als sprake is van een verleende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Hier wordt nog eens extra lading aan gegeven door het vierde beslispunt dat is opgenomen in het raadsvoorstel.

Wellicht lijkt deze keuze rigoureuus, maar het lijkt wel de enige werkbare oplossing voor het probleem. Verschillende gemeenteraden door het hele land hebben geprobeerd om ondanks de stikstofproblematiek toch directe ontwikkelmogelijkheden op te nemen in het bestemmingsplan. De Raad van State heeft tot dusver al die plannen vernietigd en concludeert dat deze directe ontwikkelingsmogelijkheden niet geboden mogen worden als deze stikstofnorm op grond van de Wet natuurbescherming overschrijdt. In de ogen van ons college kunnen we dus niet anders dan dergelijke maatregelen nemen in het bestemmingsplan.