Nota van Beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Leimuiden-West

Van donderdag 1 juni 2017 tot en met woensdag 12 juli 2017 heeft het ontwerpbestemmingsplan Leimuiden-West ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan is tevens toegezonden aan de provincie Zuid-Holland en het hoogheemraadschap van Rijnland. De provincie heeft een zienswijze ingediend.

In de periode dat het ontwerp ter visie lag, is in totaal een 12-tal zienswijzen ontvangen. De zienswijzen worden hieronder verwoord en beantwoord. Bij de beantwoording wordt aangegeven of de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan heeft geleid.

Inhoudelijke behandeling

1.	PROVINCIE	
1.1	In de regionale planlijst 2016 is dit bestemmingsplan ondergebracht onder categorie 3 en voor die categorie woningbouwplannen is de behoefte nog niet voldoende aangetoond en regionaal afgestemd. U zult moeten motiveren waarom dit plan binnen de bandbreedte van de WBR valt.	In kwestie betreft het plangebied onder meer een voormalige stortplaats die moet worden gesaneerd. In 2007 is de provincie reeds akkoord gegaan met deze sanering en woningbouw conform provinciaal beleid. Holland Rijnland heeft nog geen herziene regionale woonvisie en geen aanvaard woningbouwprogramma. Daardoor is de huidige woonvisie en het woningbouwprogramma (planlijst) van 2016 van kracht. Bij de beoordeling van de planlijst van 2016 en de daarbij behorende behoefteberekeningen blijkt dat op basis van de planmonitor 2016 t/m 2029 onderhavig plan binnen de bandbreedte van de Bevolkingsprognose (BP) past. In dit kader wordt aan Trede 1 van de Ladder voldaan.
1.2	Er dient in de toelichting een nadere motivering te komen waarom het plan niet past binnen de tweede trede van de ladder duurzame verstedelijking. Daarbij dient in ieder geval de vraag aan bod te komen waarom de ontwikkeling niet binnen bestaand stads- en dorpsgezichtgebied kan plaatsvinden door benutting van beschikbare gronden, herstructurering, transformatie of anderzijds. De formulering ten aanzien van dit punt ten tijde van de ontwerpfase is onvoldoende.	De toelichting is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast. Bovendien betreft onderhavige locatie de sanering van een vuilstort, hetgeen voorrang heeft ten opzichte van andere planvorming binnen de gemeente.
1.3	In de regionale woonvisies 2017 zal meer gestuurd worden op de kwaliteit van woonmilieus. In de toelichting dient een link te worden gelegd met dit aspect van de regionale woonvisie 2017.	Zoals onder de beantwoording onder 1.1 is opgemerkt, is de Regionale Woonagenda Holland Rijnland 2017 tot op heden nog niet vastgesteld en nog geen geldig beleidskader. Daardoor is de huidige woonvisie en het woningbouwprogramma (planlijst) van 2016 van kracht. In dat kader is het niet mogelijk een link te

		leggen met de toekomstige Regionale Woonagenda Holland Rijnland 2017.
2.		
2.1	Reclamant stelt dat het uitzicht van het appartementencomplex richting het sportcomplex en de ringvaart door deze ontwikkeling ernstig verslechtert. Juist dit uitzicht heeft reclamant ertoe bewogen te kiezen voor een appartement op de tweede verdieping aan de westzijde. In plaats van het groen rondom het derde veld en de ringvaart kijkt reclamant straks uit op bebouwing van 10 meter hoog.	Het uitzicht van reclamant zal door de bebouwing inderdaad veranderen. Het appartementencomplex zal echter op een afstand van meer dan 45 meter van de woning van reclamant zijn gelegen. Bij de keuze van de positionering van het nieuw te bouwen appartementencomplex is rekening gehouden met de woning van reclamant door een relatief grote afstand aan te houden. De belangen van de ontwikkeling hebben gezien de relatief grote afstand geprevaleerd boven de belangen van reclamant. Hierbij speelt mede een rol dat er geen “recht op blijvend vrij uitzicht” bestaat.
2.2	Reclamant vraagt zich af of rekening is gehouden met de private belangen van de omwonenden.	In het ruimtelijke ordeningsrecht spelen privaatrechtelijke belangen slechts een rol indien er sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering bij het verlenen van toestemming aan een ruimtelijke ontwikkeling. Daarvan is in kwestie geen sprake gebleken. Met betrekking tot de vraag in hoeverre de belangen van reclamant op een ongewijzigd uitzicht zijn afgewogen ten opzichte van het belang van deze ontwikkeling wordt opgemerkt dat de belangen van de ontwikkeling prevaleren boven de belangen van reclamant. Voor zover de ontwikkeling voldoet aan een goede ruimtelijke ordening is het een bevoegdheid van de raad om een dergelijke afweging te maken, hoe vervelend dit ook door individuen kan worden ervaren. In dit verband wordt verwezen naar de beantwoording onder 2.1
2.3	Is er een planschadeonderzoek uitgevoerd en zo nee, is de gemeente bereid deze alsnog uit te laten voeren?	Voor deze woningen heeft de ontwikkelaar geen planschaderisicoanalyse laten uitvoeren. Een dergelijk onderzoek is ook niet verplicht. Gelet op de relatief grote afstand tot het appartementencomplex wordt de planschade niet heel hoog verwacht. Na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan staat het reclamant vrij een planschadeverzoek in te dienen.
3.		
3.1	Er kan niet aangetoond worden dat er een actuele behoefte is aan de nieuwe woningbouwlocatie Leimuiden-West. De ontwikkeling van het Dorpshart heeft daarentegen een hoge prioriteit.	Zie de beantwoording onder 1.1. Doordat in kwestie binnen de behoeftecijfers van de Bevolkingsprognose kan worden gebouwd is daarmee aan Trede 1 van de Ladder voldaan.
3.2	Er mag slechts buiten bestaand stads- en dorpsgebied worden gebouwd als er voldoende behoefte bestaat aan de woningbouw, dat die regionaal is afgestemd, dat er binnenstedelijk geen ruimte is om deze woningbouw te realiseren en dat de nieuwe locatie goed is ontsloten..	Reclamant verwijst naar de voorwaarden van de Ladder van de Duurzame Verstedelijking. Jaarlijks stelt het bestuur van de regio een planlijst vast en stuurt deze door naar de provincie. Hiermee is voor de regiogemeenten en dus ook voor de gemeente Kaag en Braassem, voldaan aan de eerste trede van de ladder voor duurzame verstedelijking; de toets of plannen aansluiten bij de (regionale) behoefte. Uit de beantwoording onder 1.1 en 1.2 blijkt dat aan de treden van de Ladder wordt voldaan. De provincie heeft zich ook met

		deze beantwoording akkoord verklaard.
3.3	De verkeerssituatie door Leimuiden en Rijnsaterwoude vraagt om monitoring en op basis van de werkelijke aantallen is het noodzakelijk om een veilige en toekomstbestendige infrastructuur te ontwikkelen.	In het verkeerscirculatieplan van Leimuiden is onderzoek gedaan naar de invloed van de verschillende ruimtelijke projecten op de veiligheid en doorstroming op het wegennet in Leimuiden. Gekeken is of de toename van het verkeer, voortkomend uit de ontwikkelingen, afgewikkeld kan worden op de huidige infrastructuur van Leimuiden. Ook de ontwikkeling van Leimuiden West is opgenomen in dit onderzoek. Aangetoond is dat de huidige infrastructuur tot 2030 toereikend is om op een veilige manier al het verkeer te kunnen afwikkelen. Aangenomen wordt dat een etmaalintensiteit van minder dan 5000 motorvoertuigen per etmaal een veilige intensiteit is op een erftoegangsweg. Te zien valt dat op de drukste en dus maatgevende wegen in Leimuiden deze intensiteit tot 2030 niet bereikt wordt (inclusief alle geplande ontwikkelingen). De wegen waar de ontwikkeling Leimuiden West direct op aansluit (Leeuwerik / Kievit) zijn ook aangewezen en ingericht als erftoegangswegen (30 km/u) met een maximale capaciteit van 5000 mvt/uur. Vanzelfsprekend liggen hier de intensiteiten nog veel lager dan op de wegen op ‘de ring’ van Leimuiden dus de verkeersafwikkeling van het extra verkeer komend uit Leimuiden West kan gemakkelijk en op een veilige wijze op deze wegen plaatsvinden. Gelet op deze onderbouwing is niet in te zien dat er monitoring zal moeten plaatsvinden op basis van werkelijke aantallen.
3.4	Bouwen in het open landschap is onomkeerbaar en vormt een aantasting van het groene hart.	Naast het feit dat de gemeente zich richt op recreatie binnen de gemeente zijn er meer belangen die de gemeente in acht dient te nemen. De sanering van de stortplaats, de revitalisatie van het sportcomplex en de nieuw te realiseren woonwijk zijn ontwikkelingen die passend zijn in het kader van het maatschappelijk belang. Het maatschappelijk belang gaat verder dan het behoud van het open landschap maar ziet ook toe op de behoefte van voldoende woningen binnen de kern Leimuiden. Bovendien is de stortplaats in de huidige situatie privéterrein en niet openbaar voor een ieder. Door de ontwikkeling wordt een deel van het gebied openbaar terrein en wordt de ringvaart op die locatie voor iedereen benaderbaar. Vanuit dat perspectief stimuleert onderhavig project ook de recreatie binnen de gemeente.
3.5	Het plangebied is een foerageergebied van bijzondere vogels, zoals de bruine kiekendief, bosrietzanger, buizerd, spotvogel, tuinfluiter, torenvalk e.d. Het uitgevoerde ecologisch onderzoek wijkt sterk af van de waarnemingen die door bewoners in de omgeving en vogelaars zijn gedaan. .	Het is gebruikelijk om niet alle broedvogels te benoemen waar waarnemingen van bekend zijn in de onderzoeksrapportage. Vaak wordt de nadruk in het onderzoek gelegd op de vogelsoorten op de lijst met jaarrond beschermde nesten. Dit is een indicatieve lijst die is opgesteld door de Dienst Regelingen van het ministerie van LNV. Overigens hebben dergelijke nesten sinds de nieuwe Wet natuurbescherming geen formele juridische status meer. In de provinciale verordeningen is niets terug te vinden over vogels met jaarrond beschermde nesten. De

		provincies lijken echter de voormalige bescherming zoveel mogelijk voor te zetten (kleine uitzonderingen daargelaten).Verwacht wordt dat de bescherming van jaarrond gebruikte nesten nog wordt uitgewerkt. Het ecologisch onderzoek is uitgevoerd volgens de juiste methode. De Wet natuurbescherming geeft aan dat alle broedende vogels en hun nesten tijdens de broedperiode zijn beschermd. De werkzaamheden worden buiten het broedseizoen uitgevoerd zodat effecten op broedvogels kunnen worden uitgesloten. Het plangebied kan van betekenis zijn als jachtgebied voor de buizerd; het nest van deze soort was onder de Flora- en faunawet jaarrond beschermd hoewel de inhoudelijke onderbouwing daarvan discutabel was. Deze soort heeft een jachtterritorium van enkele kilometers rondom een nest. Het voedsel wordt bij voorkeur vanuit standjacht gezocht in een gevarieerd gebied, bestaande uit weilanden, akkers en open plekken. De functionele leefomgeving van mogelijk aanwezige nesten in de omgeving van het plangebied wordt niet beperkt door verlies van het (potentiele) jachtgebied. Er is voldoende alternatief habitat van voldoende kwaliteit aanwezig in de directe omgeving dat kan fungeren als jachtgebied voor de buizerd en overige roofvogels. De soorten kneu en spotvogel staan op de Rode lijst. Deze lijst kent echter geen wettelijke bescherming. In het plan wordt de zone langs de Ringvaart bestemd als groen en ingericht met natuurvriendelijke oevers. In deze bestemming is geen bebouwing toegestaan. Hierdoor blijft een deel van het gebied beschikbaar en wordt het mogelijk zelfs verbeterd voor bijzondere vogelsoorten. De bruine kiekendief is in een aantal Natura 2000-gebieden aangewezen als instandhoudingsdoelstelling en hierdoor beschermd. In de omgeving van het plangebied zijn echter geen Natura 2000-gebieden aanwezig met een instandhoudingsdoelstelling voor de bruine kiekendief. Gelet op vorengaande kan worden geconcludeerd dat deze ontwikkeling geen nadelige gevolgen voor beschermde vogelsoorten heeft.
3.6	De voorgestelde inrichting van een toekomstbestendig sportcomplex, waarvan tennis en voetbal deel uitmaken, gaat zorgen voor enorm veel extra overlast voor omwonenden. Het totale ontwerp van de sportaccommodaties en de bijbehorende parkeergelegenheid	In het vigerend bestemmingsplan is ter plaatse van de sportvelden reeds de bestemming recreatie (sport) opgenomen. De grenzen van deze recreatiebestemming wijzigen niet. Door de herinrichting van het sportcomplex neemt het tenniscomplex in omvang toe (met een tennisbaan en een minibaan). Het voetbalcomplex zal echter in omvang afnemen ten behoeve van de beoogde nieuwbouw. De herinrichting van de sportvelden zal

	dienen herzien te worden.	dan ook niet leiden tot een significante toename van bezoekers of het aantal verkeersbewegingen. Ook het aantal parkeerplaatsen blijft gelijk ten opzichte van de huidige situatie. Het tenniscomplex wordt weliswaar op een deel van de parkeerplaats aangelegd maar de parkeerplaats wordt zodanig heringedeeld dat er geen parkeerplaatsen verloren gaan. Het toekomstbestendig maken van de sportclubs betekent ook niet dat er meer bezoekers zijn te verwachten maar slechts dat de speelbaarheid (door kunstgras) wordt verbeterd en dat er bij slecht weer minder snel sprake zal zijn van afgelastingen. Ook worden bij de tennisvereniging niet meer leden verwacht. De leden zullen naar verwachting slechts minder lang hoeven te wachten totdat ze kunnen spelen. Gelet op voorgaande is niet in te zien dat er meer overlast zal zijn voor omwonenden. Ook met betrekking tot mogelijke lichthinder blijkt uit onderzoek dat deze ruim binnen de daarvoor gestelde normering blijft.
3.7	Deze ontwikkeling heeft slechts financieel voordeel voor de ontwikkelaar Dit terwijl Leimuiden behoefte heeft aan sociale en levensbestendige woningbouw. De conclusie zou moeten zijn dat Meerewijck 3 ontkoppeld moet worden van het bebouwen veld 3 en het toekomstbestendig maken van het sportcomplex Leimuiden.	Het economisch belang van de ontwikkelaar zelf is niet bepalend voor de gemeenteraad om in te stemmen met deze wijziging van het bestemmingsplan. Vraag is of de sanering van de stortplaats, de revitalisatie van het sportcomplex en de nieuw te realiseren woonwijk wenselijker zijn dan het laten voortbestaan van de huidige situatie en niet de vraag of de ontwikkelaar er financieel beter van wordt. De gemeenteraad zal dan ook moeten toetsen of onderhavig plan ruimtelijk aanvaardbaar is.
3.8	Er is sprake van belangentegenstellingen. Het is onbegrijpelijk dat de gemeenten eigen projecten uitstelt en vervolgens taken bij een projectontwikkelaar neerlegt. Onbegrijpelijk is het dat de gemeente niet veld 3 verkoopt en met dat geld zelf een kunstgrasveld aanlegt.	Onderhavig project is een combinatie van drie wenselijke ontwikkelingen, namelijk de sanering van de stortplaats, de revitalisatie van het sportcomplex en de nieuw te realiseren woonwijk. Los van de wens van revitalisatie van het sportcomplex is het belang van de woonwijk mede ingegeven door de behoefte van Leimuiden voor woningbouw. Zie in dit verband de beantwoording onder reactie 1.1. Overigens heeft de gemeente geen projecten uitgesteld om dit plan ‘voorrang’ te geven.
3.9	Er dient eerst een zorgvuldig traject te worden doorlopen tot bijstelling van de MRSV 2025. Nadat dit kader stellende document is vastgesteld is er ruimte om de voorgenomen bestemmingplannen en veranderingen in bestaande bestemmingsplannen te agenderen.	Het is juridisch niet noodzakelijk eerst tot bijstelling van de MRSV te komen voor vaststelling van dit bestemmingsplan. Gelet op de ingediende zienswijzen heeft de raad de actualisatie van de MRSV al wel vastgesteld. Er blijkt geen strijdigheid met het in december vast te stellen beleid.
4.		
4.1	De raad houdt met deze ontwikkeling geen rekening met natuur en landschap. Uitgerekend de mooiste gebieden van Leimuiden langs het water moet zoveel mogelijk worden bebouwd.	Het plangebied heeft in het vigerende bestemmingsplan niet de bestemming ‘Natuur’ maar de bestemming ‘Agrarisch’. Daarnaast is in kwestie sprake van een stortplaats die niet openbaar is voor een ieder. Vanuit ruimtelijke oogpunt kan het plangebied dan ook niet als openbaar natuur worden aangemerkt.

		Het is juist dat de openheid op de dijk vanwege de bebouwing beperkt zal worden. Echter, door in de verbeelding groenbestemmingen, waar geen bebouwing hoger dan 1 meter is toegestaan, op te nemen, het woningtype te bepalen en een verlaging van de goothoogte van woningen (4 meter aan de polderzijde) op te nemen is een 'zachte' overgang naar het open agrarisch landschap gecreëerd. Ook zijn er zichtlijnen in de verbeelding opgenomen en zullen er twee doorzichten behouden blijven zodat de openheid niet geheel verloren gaat. Tussen de voorontwerpfase en de ontwerpfase is veel aandacht besteed om deze 'zachte' overgang op juiste wijze in het plan door te voeren.
4.2	Een onomkeerbare ingreep in het open polderlandschap is slechts de prijs van een kunstgrasveld van een beperkte levensduur. De grond van het veld dat voor woningbouw wordt ingeleverd is eigendom van de gemeente. Een gemeente die zegt geen kunstgrasvelden te financieren maar dit dus indirect toch doet, omzeilt met deze gekunstelde constructie haar eigen regels.	De gekozen constructie is op initiatief van Kickers '69 en de projectontwikkelaar. De gemeente heeft zich bereid verklaard om medewerking te verlenen. In kwestie is niet in te zien in welke zin deze constructie niet gerechtvaardigd zou zijn of op enigerlei manier in strijd met de wet. Elk bestemmingsplan, en zo ook dit bestemmingsplan, zal moeten voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Ten aanzien van de opmerking dat de gemeente indirect haar eigen regels omzeilt, wordt opgemerkt dat het voor de gemeente van belang is dat de sportverenigingen de sportdeelname kunnen stimuleren en de kwaliteit van hun aanbod kunnen verbeteren. Met de revitalisatie van het sportcomplex wordt hieraan uitvoering gegeven. Vanuit dit uitgangspunt is de gemeente bereid medewerking te verlenen. Van het omzeilen van haar eigen regels is geen sprake.
4.3	De gemeente noch de provincie maken melding dat het in kwestie gaat om bovendijks gelegen gronden met een agrarische bestemming met waardevolle openheid. Ook is niet gekeken naar de ecologische gevolgen van het besluit van de provincie. Er is niet vooraf getoetst aan de ladder van de duurzame verstedelijking.	In kwestie is sprake van een bestemmingsplanwijziging. Er wordt dus gekeken naar een nieuwe bestemming en of deze mogelijk is. Gelet op het landschappelijke belang in dezen is er dus gekeken naar een 'zachte' overgang van de woningbouw naar het open landschap. Ten aanzien van de ladderverplichting wordt verwezen naar beantwoording 1.1 t/m 1.3.
4.4	De bouw is een grove aantasting van het open landschap ter plaatse. De bebouwing wordt bijna tweemaal zo hoog als het aangrenzende groene wijkje Meerewijck I.	De maximale nokhoogte van het plangebied op de dijk is 9 meter. De maximale nokhoogte van de bebouwing in Meerewijck I is 7 meter. Het is juist dat de bebouwing in het plangebied iets hoger wordt dan de naastgelegen wijk maar die hoogte is zodanig beperkt dat dit stedenbouwkundig aanvaardbaar is bevonden. De nieuwe wijk wordt ruimtelijk goed ingepast in haar omgeving. In dat kader wordt verwezen naar de beantwoording onder 4.1.
4.5	De bouw van dit complex brengt onomkeerbare schade toe aan de natuur.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 4.1
4.6	Reclamant stelt dat dit plan niet voldoet aan Trede 2 van de ladder. De gemeente kan meer dan 10 jaar met woningbouw	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.2 en 3.2. Reclamant heeft een bijlage met aantallen van woningbouw overgelegd. De berekening of een plan passend is binnen de

	vooruit.	behoefte geschiedt via de regionale planmonitor. Projecten die niet als 'harde' plancapaciteit kunnen worden aangemerkt worden niet meegerekend. Ook tellen recreatiewoningen niet mee in het totaal. In dit kader is het door reclamant geschetste overzicht niet juist.
4.7	Door de zichtlijnen niet ver genoeg door te trekken wordt de indruk gewekt dat de gemeente de provincie tegemoet komt maar het tegendeel is juist het geval.	De provincie heeft in de ontwerpfase geen zienswijze ingediend omtrent de ruimtelijke inpassing. In die zin kan geconcludeerd worden dat zij instemt met de wijze hoe de ruimtelijke inpassing is verwerkt in het bestemmingsplan.
4.8	Het willen toewijzen van 50 á 55 appartementen voor statushouders in Leimuiden in de huursector is buitenproportioneel gezien de woningbouwanalyse uit 2015.	Het (wel of niet) willen toewijzen van appartementen aan statushouders is geen onderdeel van deze planvorming en kan dan ook bij de bespreking van dit document buiten beschouwing blijven.
4.9	Een deel van de woningbouw valt onder de bestemming Waterstaat-Waterkering en is in strijd met deze regels.	De regels zijn naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.
4.10	In bijlage 6 van het bestemmingsplan staat 'vergunning Hoogheemraadschap'. In welke zin heeft dat betrekking op dit plan?	De genoemde vergunning is verleend voor het herstellen van de oude oeverlijn van de afgekalfde oever in de kern- en beschermingszone van de primaire boezemwatergang. Uit het feit dat de vergunning is afgegeven blijkt dat het plan met betrekking tot de aanleg van de oeverbeschoeiing uitvoerbaar is.
4.11	Het is niet aannemelijk dat aan de 15% compensatie-eis van het hoogheemraadschap wordt voldaan.	Reclamant maakt onvoldoende inzichtelijk waarom de eis van 15% niet gehaald zal worden. In artikel 17.2 onder b is de volgende eis gesteld: *Indien een initiatiefnemer in boezem of polder tussen de 500 en 10.000 m^2 extra verhard oppervlak wil aanleggen dient minimaal 15% van het aan te leggen extra verhard oppervlak gecompenseerd te worden in de vorm van open water.* Met het opnemen van deze bepaling is voldoende zekerheid binnen het bestemmingsplan dat voormelde eis zal worden uitgevoerd.
4.12	De bestaande bredere stroken bomen en struiken rondom het sportcomplex zijn niet positief in het bestemmingsplan bestemd. Ook de waterpartij bij de Leeuwerik wordt gehalveerd. Het groen en water dient te worden gehandhaafd om zo de huidige kwaliteit van de leefomgeving te waarborgen.	In het vigerende bestemmingsplan is het bestaande groen rond de sportvelden eveneens onder de bestemming recreatieve doeleinden en daarmee sport opgenomen. Bij een bestemmingsplanwijziging is de vigerende bestemming tot de nieuw op te leggen bestemming relevant. Dat er in de bestaande situatie groenstroken aanwezig zijn laat onverlet dat deze beplanting in de bestaande situatie door de perceeleigenaar verwijderd mogen worden. Overigens geldt voor het huidige veld 2 het uitgangspunt dat de bomen aan de noordzijde behouden worden.
4.13	Om veiligheidsredenen zal een tweede ontsluitingsweg moeten worden aangelegd alvorens verder ten westen van Leimuiden wordt gebouwd.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.3. Aan de westzijde zal een calamiteitsontsluiting worden aangelegd. De Leeuwerik zal dus niet alleen als calamiteitsontsluiting dienen.
4.14	Het argument van sanering is een drogreden. Er zijn geen effecten van het braakliggend terrein. Er zijn geen effecten	Sanering van de voormalige vuilstort is geen doel op zich maar moet in het grote geheel samen met de andere ontwikkelingen worden beoordeeld.

	daarvan te verwachten op de woonwijk en sanering is niet urgent.	
5.	Vereniging behoud landschap	
5.1	De openheid van het landschap op deze plek wordt door deze ontwikkeling beëindigd.	Zie beantwoording onder 4.1
5.2	Op de laatste pagina van de toelichting wordt verwezen naar een overleg met de woordvoerder van deze vereniging. Het is voor reclamant volstrekt onbegrijpelijk dat hiervan in de toelichting melding wordt gemaakt.	De toelichting is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.
6.	Stichting Groen Licht	
6.1	Het plangebied is een belangrijk habitat voor de kiekendief en brengt schade toe aan de natuur.	De bruine kiekendief is in een aantal Natura 2000-gebieden aangewezen als instandhoudingsdoelstelling en hierdoor beschermd. In de omgeving van het plangebied zijn echter geen Natura 2000-gebieden aanwezig met een instandhoudingsdoelstelling voor de bruine kiekendief. Zie verder beantwoording onder 3.5
6.2	Het bebouwen van de oevers van de Ringvaart versobert de biodiversiteit van de inheemse flora en fauna die hier van nature voorkomt.	In het ontwerpbestemmingsplan is een groenbestemming gegeven aan de oevers. Bebouwing binnen deze bestemming is niet toegestaan. De realisatie van deze natuurvriendelijke oevers zal een bijdrage leveren aan de ecologische waarde van het terrein.
6.3	In het Landschapsontwikkelingsplan Rijn – en Veenstreek wordt gepleit voor een samenhangend netwerk van twee west-oostverbindingen en noord-zuidverbindingen. De groene lijn langs de ringvaart maakt daar onderdeel van uit. Dit plan staat haaks op dit beleid.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 6.2. De natuurvriendelijke oevers waar bebouwing niet mogelijk zal zijn zullen juist een bijdrage leveren aan de ecologische waarde van het terrein.
7.		
7.1	In tegenstellig tot wat de Kickers ’69 aan de gemeente en aan de burgers bericht, blijkt het kunstgrasveld inpasbaar te zijn op het huidige trainingsveld. Het huidige hoofdveld is nauwelijks als optie besproken gelet op de renovatie en het feit dat de hoogste teams niet op kunstgras zouden willen spelen. Op veld 2 zullen bij een wedstrijdveld met normale afmetingen enkele struiken moeten worden verwijderd om ruimte te creëren.	Vanuit financieel oogpunt is een volwaardig kunstgrasveld op de locatie van het trainingsveld niet mogelijk. Deze locatie wordt ingericht als dispensatie natuurgrasveld. Bovendien is veld 1 onlangs gerenoveerd en dit wijzigen in een kunstgrasveld is daarmee kapitaalvernietiging. Veld 2 daarentegen is aan onderhoud toe en heeft voldoende ruimte om ingericht te worden tot een volwaardig kunstgrasveld.
7.2	De lichthinder neemt toe. Uitgegaan moet worden van een situatie van geen verlichting naar verlichting. Overigens is niet onderzocht wat de situatie is in het geval op 2 of 3 velden verlichting brandt.	Er heeft een onderzoek plaatsgevonden dat aan de toelichting is gehecht. De conclusie luidt dat de gevonden lichtwaarden op de onderzochte gevels aan Dennenlaan en Meerewijck (ruim) voldoen aan de geldende NSVV-criteria. Naar objectieve maatstaven is er dan ook geen sprake van lichthinder. De NSVV-

	De vraag is of als uitgegaan wordt van een dergelijke situatie wel binnen de wettelijke norm wordt voldaan.	criteria zijn leidend en worden in Nederland en in de rechtspraak algemeen gehanteerd en geaccepteerd. Met betrekking tot de opmerking in hoeverre er cumulatie van verlichting van meerdere velden kan optreden wordt opgemerkt dat de woningen zich aan de randen van de sportbestemming begeven. Verlichting op meerdere velden heeft dan geen cumulerend effect op de woningen.
7.3	Onduidelijk is welke uitgangspunten de Kickers ’69 gaat hanteren bij plaatsing van de verlichting rond de velden.	Uit de rapportage blijkt dat ruimschoots binnen de normering wordt gebleven. Onduidelijk is op welke uitgangspunten reclamant precies doelt.
7.4	Bij plaatsing van kunstgras op veld 2 zal dispensatie voor de uitloop aangevraagd moeten worden.	Het wel of niet verzoeken om dispensatie is in het kader van vaststelling van het bestemmingsplan niet relevant en kan buiten beschouwing worden gelaten.
7.5	Het is niet aannemelijk dat de geluidsoverlast van de sportvelden niet zal toenemen naar aanleiding van deze ontwikkeling.	In het vigerende bestemmingsplan is ter plaatse van de sportvelden reeds de bestemming recreatie (en dus sport) opgenomen. De grenzen van deze bestemming wijzigen niet. De maximaal toelaatbare afstand tot de woningen conform het vigerende bestemmingsplan (30 meter) wordt dan ook niet overschreden. Ook zal er niet meer speeltijd in de avonduren mogelijk worden gemaakt. Het kunstgrasveld zal normaliter niet meer worden gebruikt dan het huidige trainingsveld. Meer geluidsoverlast ten opzichte van het huidige niveau is dan ook niet te verwachten.
7.6	Alle drie de velden in de nieuwe opzet zijn volwaardige voetbalvelden. Waarom niet is gekozen voor het huidige trainingsveld is niet steekhoudend onderbouwd.	Het huidige trainingsveld krijgt een kleinere oppervlakte en wordt daarmee een dispensatieveld. Bovendien bepaalt het bestemmingsplan niet welk veld als trainingsveld of volwaardig voetbalveld moet worden gebruikt. Het bestemmingsplan geeft slechts de recreatiebestemming globaal weer. De feitelijke invulling van de velden wordt uiteindelijk bepaald door het bestuur van de sportvereniging. De vraag voor de gemeente die dus beantwoord moet worden is of de te geven bestemming voldoet aan de geldende wet- en regelgeving en er geen onevenredige hinder zal ontstaan voor omwonenden. Aan deze eisen wordt ruimschoots voldaan.
7.7	Ook zou gekozen kunnen worden voor een kunstgrasveld op veld 1. Voor de toekomstbestendigheid is het kunstgras op veld 1 een betere optie.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 7.6. Veld 1 is kort geleden gerenoveerd. De andere velden moeten nog gerenoveerd worden.
7.8	De bewoners zijn buitenspel gezet en slechts op onderdelen is de ontwikkelaar op de bezwaren tegemoet gekomen (parkeren) terwijl er alternatieven voor handen zijn.	Bij het in voorontwerp leggen van een bestemmingsplan wordt een ieder betrokken. Bewoners maar ook andere betrokkenen kunnen door middel van het indienen van een inspraakreactie wel degelijk hun invloed uitoefenen op de planvorming. Bovendien heeft er vanaf medio 2014 een uitgebreide communicatie tussen de sportvereniging en de omwonenden plaatsgevonden. Er zijn diverse inloopavonden geweest en er is actief gekeken naar diverse oplossingen om voor een ieder tot een bevredigende situatie te komen. Dit heeft uiteindelijk geleid

		tot een mediationtraject. Participatie en het actief betrekken van omwonenden bij dit proces is uitgebreid in het voortraject aan de orde geweest. Het is jammer dat er uiteindelijk geen consensus bereikt is. Dat betekent dat de gemeenteraad uiteindelijk zijn afweging in dezen zal moeten maken.
7.9	Het financiële plaatje dat gepresenteerd wordt leidt bij reclamant tot vragen. Bij KDO in De Kwakel waren de kosten van de aanleg van een kunstgrasveld veel lager. De gemeente zou eerst onderzoek moeten doen alvorens zij besluit over deze 'deal'.	Het kostenverhaal is via een anterieure overeenkomst geregeld. Bovendien legt de gemeente het kunstgrasveld aan Als deze goedkoper uitvalt dan begroot, komt dit voordeel dus ten goede aan de algemene reserve van de gemeente.
8.		
8.1	De tekst in de toelichting en de beschikking van de omgevingsdienst spreken elkaar tegen met betrekking tot de noodzakelijkheid en prioriteit van de sanering.	Sanering van de voormalige vuilstort is geen doel op zich maar moet samen met de andere ontwikkelingen worden beoordeeld. Het wel of niet aanwezig zijn van urgentie met betrekking tot de sanering is niet relevant voor de vraag of deze ontwikkeling wenselijk is.
8.2	Volgens de gemeente is er qua bespeelbaarheid en leden geen reden om in kunstgras te investeren. Waarom is het argument van een toekomstbestendig sportcomplex wel de belangrijkste pijler ter onderbouwing van dit plan.	Reclamant doelt met deze zienswijze op een van de pijlers zoals vermeld in de haalbaarheidsstudie. Waar het in deze kwestie om gaat is om de bespeelbaarheid in de natte periode en wintermaanden te vergroten. Als de natuurgrasvelden afgekeurd worden, kan er veelal op kunstgras gespeeld worden.
8.3	Het bouwen van woningen in Leimuiden is belangrijk maar zijn er geen andere locaties binnen de BSD waarbij de waardevolle openheid niet wordt benadeeld? Het gemeentelijk beleid is toch gericht op groen? Is bebouwing van de locatie niet in strijd met gemeentelijk beleid?	Zie beantwoording 1.2 en 3.4
8.4	Reclamant vraagt zich af of de doelstelling van een kunstgras realiseren ook gerealiseerd kan worden als het niet gefinancierd zou worden door een projectontwikkelaar.	De gemeente heeft bepaald het kunstgras niet direct te willen financieren. Als deze ontwikkeling niet plaats zou vinden zal de sportvereniging met een ander voorstel moeten komen om e.e.a. mogelijk te maken.
8.5	Het maatschappelijk belang voor deze ontwikkeling is onvoldoende aangetoond. De gemeente zou in ieder geval alternatieven moeten onderzoeken voor woningbouw op andere locaties en andere manieren om het kunstgrasveld te realiseren.	De raad meent dat het maatschappelijk belang wel degelijk voldoende is aangetoond. Enerzijds is er het belang van woningbouw in Leimuiden en anderzijds het belang van het stimuleren van sportdeelname van haar inwoners. Niet is in te zien dat het maatschappelijk belang niet zou zijn aangetoond.
8.6	Het financiële plaatje dat gepresenteerd wordt leidt bij reclamant tot vragen. Bij KDO in De Kwakel waren de kosten van de aanleg van een kunstgrasveld veel	Zie beantwoording onder 7.9

	lager. De gemeente zou eerst onderzoek moeten doen alvorens zij besluit over deze 'deal'.	
8.7	In de beantwoording amendement Leimuiden-West word gesteld dat als de € 250.000,- niet uit de woningen Meerewijck 3 gefinancierd zouden worden het project direct eindigt.	Het is juist dat indien een van de doelstellingen van het project niet wordt behaald, deze ontwikkeling eindigt. De toegangsweg naar de woningbouw is afhankelijk van veld 3, het sportveld waar de woningbouw zal worden gepleegd. Een uitweg is noodzakelijk om tot de ontwikkeling van een woonwijk te kunnen komen. De verschillende doelstellingen die met deze ontwikkeling worden gerealiseerd zijn daarmee afhankelijk van elkaar. De conclusie dat als de financiering van het kunstgras niet wordt behaald en daarmee ook de woningbouw op de dijk niet wordt gerealiseerd heeft dus geen betrekking op de financiering zelf maar op het feit dat de woonwijk geen uitweg heeft en daarmee realisatie niet uitvoerbaar is.
8.8	Door onderhoud uit te voeren aan veld 3 kan de uitkomst van de maatschappelijke discussie van het spelen op kunstgras afgewacht worden. Wat is de reden dat het uitvoeren van onderhoud, dat een bedrag vertegenwoordigt dat niet in verhouding staat met de huidige kosten, geen redelijk alternatief is?	De situatie is nu dat het derde veld aan groot onderhoud toe is. Kickers moet dus flink investeren. Om de bespeelbaarheid in de natte periode en wintermaanden te vergroten in het geval de natuurgrasvelden afgekeurd worden, kan er veelal op kunstgras gespeeld worden. In dat verband is de keuze gemaakt het derde veld te verkopen in ruil voor kunstgras op een ander veld. De onderhoudslasten van die twee grasvelden vallen daarmee grotendeels weg. Als dat kan worden bereikt door een revitalisatie van het sportcomplex is dat in lijn met de wensen van de gemeente. Het uitvoeren van onderhoud brengt kosten voor de toekomst met zich mee en bovendien vergroot dat niet de bespeelbaarheid in de natte periode en de wintermaanden.
8.9	De openbare ruimte waar iedereen de ringvaart kan benaderen is bij de groene wig, naast de toegangsweg. Klopt dit wel met de gemeentelijke doelstellingen?	Doelstelling is een openbaar toegankelijke plek aan de Ringvaart te realiseren. Deze locatie aan de Ringvaart is ongeveer in het verlengde van de toegangsweg dus goed bereikbaar voor inwoners.
8.10	Het ecologisch onderzoek gaat niet in op de vogels die op de rode lijst staan. Ook staat vermeld dat bebouwing een positief effect heeft op de visarend. Welk positief effect heeft extra bebouwing voor de natuur?	Zie de beantwoording onder 3.5 De visarend wordt beschermd op grond van de Vogelrichtlijn. De soort is geen kwalificerende soort van de in de omgeving aanwezige Natura 2000-gebieden. Overvliegende visarenden worden in voor- en najaar overal in Nederland als doortrekker waargenomen, waarbij in veel gevallen geen sprake is van een relevant leefgebied. De Westeinderplassen en het Braassemermeer fungeren mogelijk als foerageergebied. Effecten op dit foerageergebied kunnen worden uitgesloten vanwege de grote afstand.
8.11	De balgstuw in de ringvaart is een essentieel onderdeel om watertoevoer te beperken bij kadebreuk. Hoe wordt daar bij de uitvoering van dit plan mee omgegaan?	De balgstuw is voor het hoogheemraadschap niet meer voor belang van de waterhuishouding. De balgstuw is een overblijfsel van de "Koude Oorlog" en heeft geen functie meer.
8.12	Neemt de afstand van de woningen tot de	Uit de verbeelding blijkt de afstand tot de woningen. Het is juist

	Meerewijck 1 af en wat is de afstand van Merrewijck 15 tot aan de woningen? Het lijkt of daar tegenaan gebouwd wordt.	dat de afstand tot de woningen afneemt. De verbeelding is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast. De afstand van de woningen bij de watergang tot de grens van Meerewijck I wordt gelijk en wordt 3+8+13=24 meter. De afstand tussen de woning van Meerewijck 15 en het bouwvlak is minstens 24 meter.
8.13	Is het juist dat in de bestemming GVO niet hoger dan 1 meter gebouwd mag worden? Geldt dit ook voor (erf)afscheidingen. Wie gaat daar op handhaven?	Het is juist dat in de bestemming GVO geen bebouwing hoger dan 1 meter mag worden opgericht. Dit geldt vanzelfsprekend ook voor afscheidingen. Indien er in strijd met deze bestemming wordt gehandeld, kan een handhavingsverzoek bij de gemeente worden ingediend.
8.14	De watergang wordt 8 meter breed en 1,2 meter diep. Dient de watergang niet dieper uitgevoerd te worden?	Dit betreft een uitvoeringskwestie en geen vraag die relevant is voor de vaststelling van het bestemmingsplan. De diepte zal bij de uitvoering van het project nader bepaald worden.
8.15	De nokhoogte van de woningen is 9 meter. Dit is ten opzichte van Meerewijck 1 en 2 veel hoger. Moet de hoogte niet op elkaar aansluiten? Leidt dit niet tot het gevolg dat Meerewijck 1 en 2 straks ook hoger mag gaan bouwen?	De maatvoering (toegestane nok- en goothoogten) zoals opgenomen in het bestemmingsplan is ruimtelijk aanvaardbaar bevonden. De nokhoogte is ten opzichte van de Meerewijck niet zodanig veel hoger dat dit als storend wordt ervaren.
8.16	Door de sanering neemt de feitelijke hoogte van het maaiveld met 1 meter toe.	De optimale hoogte wordt nog bepaald. Deze is afhankelijk van zettingen, drooglegging e.d. De hoogte van het maaiveld wordt bepaald door de dikte van de afdeklaag en de optredende zettingen van de ondergrond. Daarnaast moet er worden voldaan aan de LIOR. De LIOR schrijft een drooglegging voor van minimaal 1,15 m (1,15 meter boven het boezempeil van 0,64 m onder NAP).
8.17	Wat voor oeverbescherming komt er bij de groenstrook tegen Meerewijck.	Dit betreft een uitvoeringskwestie en geen vraag die relevant is voor de vaststelling van het bestemmingsplan. De oeverbescherming wordt bij de uitvoering bepaald in overleg met de betrokken aannemer.
8.18	Zou het water niet zo bestemd moeten zijn dat er in het geheel geen bouwwerken zijn toegestaan?	Reclamant stelt terecht dat in het bestemmingsplan een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid is opgenomen. De steigers en overkappingen zijn slechts togestaan voor zover het gebruik daarvan in overeenstemming is met het navolgende gebruik: waterberging, waterhuishouding, waterlopen en waterpartijen, groenvoorzieningen, groenvoorzieningen ten behoeve van een natuurvriendelijke oever, infiltratievoorzieningen en kruisingen, overbruggingen en duikers. Dat betekent dat er geen steigers ten behoeve van privégebruik kunnen worden aangelegd.
8.19	Hoeveel sociale woningbouw wordt er gebouwd als een deel van het plan uiteindelijk niet door gaat?	Voor het plan bestaat de eis van 30% sociale woningbouw. 30% ziet toe op het aantal te bouwen woningen. Met de ontwikkelaar is privaatrechtelijk vastgelegd dat hij eerst de bouw van de sociale woningen zal starten.
8.20	Het bestemmingsplan is onduidelijk omtrent de vraag wat voor woningen er nu precies gaan komen. De flexibiliteit van het plan is te groot.	Zoals reclamant ook stelt is er in dit bestemmingsplan voor gekozen om in de regels en verbeelding de bouwvakken, goot- en nokhoogten en type woning vast te leggen. Daarmee is voldoende duidelijk met welke type woningbouw reclamant rekening moet houden.

9		
9.1	Sanering van de vuilstortplaats is overbodig als daar geen woningen worden gebouwd. Het laatste waardevolle stukje openheid wordt door deze ontwikkeling teniet gedaan.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.4
9.2	Is de koppeling van de verschillende doelstellingen een normale gang van zaken?	Zie in dit verband beantwoording onder 4.2
9.3	Eenvoudigere oplossingen voor woningbouw zijn te vinden. In de kern van Leimuiden staan genoeg bouwvallen die opgeknapt kunnen worden.	In kwestie is van belang te bepalen of onderhavige woningbouw binnen de behoeftecijfers passen. Dit is het geval. In dit kader wordt verwezen naar de beantwoording onder 1.1 en 1.2
9.4	Een investering van 1,2 miljoen is erg veel voor een kunstgrasveld terwijl de noodzaak daarvan niet is aangetoond.	In kwestie is de mate van noodzaak niet relevant voor de vraag of de ontwikkeling wel of niet wenselijk is. Feit is dat deze ontwikkeling vanuit maatschappelijk oogpunt wenselijk is. Dit is het geval enerzijds in het belang van woningbouw in Leimuiden en anderzijds in het belang van het stimuleren van sportdeelname van haar inwoners. Dit is dan ook de primaire reden om medewerking aan de ontwikkeling te verlenen.
9.5	De kosten voor het toekomstbesteding maken van de sportvoorzieningen kan ook uit andere bronnen te realiseren zijn. Te meer nu de kosten aan renovatie voor veld 3 € 40.000,- betroffen. Dit staat niet in verhouding met de investering van onderhavige ontwikkeling.	Zie de beantwoording onder 7.1
9.6	Het ecologisch onderzoek gaat niet in op de vogels die op de rode lijst staan. Ook staat vermeld dat bebouwing een positief effect heeft op de visarend. Welk positief effect heeft extra bebouwing voor de natuur?	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 8.10
9.7	De afstand van de woningen tot de Meerewijck 1 neemt af. De woningen aan nr 14 en 15 liggen direct aan een bouwvlak voor de te bouwen woningen.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 8.12
9.8	Er zal planschade voor reclamant ontstaan.	Het staat reclamant vrij om na het onherroepelijk worden van dit bestemmingsplan een planschadeverzoek in te dienen.
9.9	Reclamant kan niet instemmen met het verschil van 3 meter hoogte ten opzichte van Meerewijck 1.	De nokhoogte van de bebouwing in het plangebied is 9 meter. Slechts voor de woningen aan de oostzijde is een nokhoogte van 10 meter toegestaan. Dit betreft echter niet het gebouw aan de zijde van de woning van reclamant.
9.10	De inspraakprocedure is niet juist verlopen.	Het plan heeft eerst in voorontwerp gelegen en daarna in ontwerp. De procedures zijn juist gevoerd.

10		
10.1	Reclamant stelt zich op het standpunt dat de beantwoording in de nota van beantwoording inspraakreacties onvolledig was. Ten aanzien van het bestemmingsplan Parapluplan recreatie stelt reclamant dat er op ruimtelijke plannen twee verschillende versies bestonden.	Op de website ruimtelijke plannen stond maar één ontwerpbestemmingsplan parapluplan recreatie vermeld. Deze is onlangs van de site verwijderd aangezien dit bestemmingsplan geen vervolg meer krijgt.
10.2	Op ruimtelijke plannen was op 6 juni een andere kaart te zien dan 8 juni. Op 6 juni is op het sportcomplex twee kleuren groen te zien. Op 8 juni is slechts 1 kleur groen te zien. Op 6 juni is een andere aanduiding bij de oever van de ringvaart te zien dan op 8 juni. Reclamant wenst dat er meer zorgvuldigheid met het plan wordt betracht.	Het ontwerpbestemmingsplan is ten tijde van de ontwerpfase niet gewijzigd en niet opnieuw op ruimtelijke plannen geplaatst. Er is geen sprake van enige onzorgvuldigheid geweest in de bekendmaking en het plaatsen van het ontwerpbestemmingsplan op de website ruimtelijke plannen.
11.		
11.1	Er kan niet aangetoond worden dat er een actuele behoefte is aan de nieuwe woningbouwlocatie Leimuiden-West.	Verwezen wordt naar beantwoording onder 1.1
11.2	De gekozen constructie van deze ontwikkeling heeft schijn van smeergelden die tot doel hebben om de besluitvorming ten gunste van de belangen van de projectontwikkelaar te beïnvloeden.	Niet is in te zien in welke zin deze constructie niet gerechtvaardigd zou zijn of op enigerlei manier in strijd met de wet. Los van deze constructie zal het bestemmingsplan bovendien moeten voldoen aan een goede ruimtelijke ordening, waaraan het gezien de toelichting ook voldoet. Het bestemmingsplan wordt niet lichtzinnig vastgesteld. Ten aanzien van de opmerking dat de besluitvorming met deze constructie wordt beïnvloed, wordt opgemerkt dat het een bevoegdheid is van de raad om maatschappelijke belangen tegen de belangen van derden af te wegen. Dat de maatschappelijke belangen prevaleren boven de belangen van reclamant maakt niet dat daarmee de conclusie kan worden getrokken dat slechts vanwege de constructie medewerking wordt verleend. In dit verband wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.4 en 4.1 waarin is onderbouwd waarom onderhavige ontwikkeling als wenselijk wordt aangemerkt.
11.3	Leimuiden maakt onderdeel uit van het Groene Hart en in het raadsakkoord staat dat de groene kwaliteit van deze gemeente wordt gekoesterd. Bouwen in het open landschap is onomkeerbaar en vormt een aantasting van het groene hart. Het stukje groen aan de ringvaart is een uniek stukje natuur dat onderdeel vormt van de staande mastroute en in die zin in het belang voor de recreatie.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 3.4

11.4	De afstand van de woningen tot de Meerewijck 1 neemt af. De woningen aan nr. 14 en 15 liggen direct aan een bouwvlak voor de te bouwen woningen. Dit is niet conform toezegging van de projectontwikkelaar.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 8.12. De verbeelding is naar aanleiding van deze zienswijze aangepast.
12.	Stichting Groen Licht	
12.1	Het uitgevoerde ecologisch onderzoek wijkt sterk af van de waarnemingen die door de stichting zijn gedaan. Er zijn wel degelijk vogelsoorten die op de Rode Lijst staan binnen het gebied aangetroffen. Dat kan betekenen dat een ontheffing van het Ministerie van EZ genoodzaakt is.	Zie beantwoording onder 3.5
12.2	Ook is de buizerd in het plangebied aangetroffen. Deze vogel heeft een jaarrond beschermde status.	Er zijn geen nesten aangetroffen van vogels met jaarrond beschermde nesten als de buizerd. Mogelijk maakt de soort gebruik van het plangebied als jachtgebied. De buizerd heeft een jachtterritorium van enkele kilometers rondom een nest. Het voedsel wordt bij voorkeur vanuit standjacht gezocht in een gevarieerd gebied, bestaande uit open plekken, weilanden en akkers. De functionele leefomgeving van mogelijk aanwezige nesten in de omgeving van het plangebied wordt niet beperkt door verlies van dit (potentieel) jachtgebied. Er is voldoende alternatief habitat van voldoende kwaliteit aanwezig in de directe omgeving dat kan fungeren als jachtgebied voor de buizerd.
12.3	Vogelsoorten met een beschermingsregime Habitatrichtlijn in de Wet natuurbescherming komen eveneens voor in het gebied.	Zie beantwoording onder 3.5
12.4	De waarnemingen zoals op de website ‘Waarneming.nl’ verschillen behoorlijk van de resultaten van het ecologisch rapport. De waarde van deze waarnemingen moet nader worden onderzocht, inclusief een uitgebreide effectenstudie.	Zie beantwoording onder 3.5
12.5	Ten onrechte wordt gesteld dat de bruine kiekendief niet is aangetroffen. Deze vogel is wel meerdere malen door de Stichting waargenomen.	Zie beantwoording onder 3.5
12.6	In de nota beantwoording staat dat het uitgangspunt is dat de bomen aan de noordzijde van veld 2 behouden blijven. Indien bomen gekapt worden dient dit te worden bijgehouden gelet op de herplantplicht.	Zie beantwoording onder 4.12
12.7	Reclamant vraagt zich af hoe het onderzoek naar de gaten in de bomen precies is verricht waarin de vleermuizen	Het onderzoek is uitgevoerd volgens het Vleermuisprotocol. Het Vleermuisprotocol beschrijft het onderzoek dat nodig is om de kans op aanwezigheid van vleermuizen vast te stellen voor

	zouden kunnen voorkomen.	ruimtelijke ordeningsprocedures. Met het vleermuisprotocol is een kwaliteitsstandaard ontwikkeld voor de vleermuisinventarisaties die vaak nodig zijn bij ruimtelijke ontwikkelingen.