

Van: Thijs Mooren [mailto:moorenkaas@hotmail.com]

Verzonden: zondag 29 april 2018 22:33

Aan: Griffie <Griffie@kaagenbraassem.nl>

Onderwerp: Re: vragen bp oost

Dag Griffie,

Ik heb nog een aantal aanvullende vragen/opmerkingen op mijn antwoorden.

Dag Thijs,

De antwoorden vind je in het rood.

\*bij vraag 1;

kunt u aangeven welke gebieden, welke soort bedrijven, welke woningbouw projecten in K & B West met de PAS te maken hebben/krijgen?

Er wordt hier verwezen naar het antwoord op vraag 6. Bij elk uitbreidingsplan voor een (agrarisch) bedrijf, woningbouw, etc. moet aangetoond worden dat het uitvoerbaar is. In het geval van K&B West zijn het andere Natura2000-gebieden waar de onderbouwing over moet gaan dan in het geval van K&B Oost.

\*bij vraag3;

Uit welke argumenten blijkt uit de praktijk dat deze bedrijven in ontwikkeling achterwege blijven dan in de droogmakerijen polders?

Zoals in diezelfde paragraaf van de toelichting te lezen is, is dat "vooral een gevolg van abiotische omstandigheden (geringe draagkracht van de bodem, versnippering door oppervlaktewater) waardoor slechts een beperkte mate van intensivering mogelijk is en andere grondgebruiksvormen dan grasland vrijwel uitgesloten zijn." Bovendien is de toelichting van een bestemmingsplan niet juridisch bindend; de regels en verbeelding zijn dat wel.

\*bij vraag 4;

mrsv; zie kopje droogmakerij blz 23 er is volop ruimte voor schaalvergroting....., dan is dit raadsvoorstel toch in strijd met de mrsv?

In de MRSV worden voornamelijk ambities uitgesproken en beschreven. De gemeente Kaag en Braassem is van mening dat er in de droogmakerijen ruimte is en moet zijn voor schaalvergroting. Echter, wij kunnen als gemeente niet om de landelijke regels van de Wet natuurbescherming heen. Desalniettemin, schaalvergroting kan plaatsvinden:

- qua oppervlakte, er is letterlijk genoeg ruimte;
- wanneer andere boeren stoppen, zo wordt er meer depositieruimte gecreëerd;
- wanneer aangetoond wordt dat het geen nadelige effecten heeft op de nabijgelegen Natura2000-gebieden, de ene locatie ligt dichterbij een dergelijk gebied dan een andere;
- wanneer de vergunning op basis van de Wet natuurbescherming is afgegeven;
- wanneer er stikstofreducerende maatregelen (luchtwassers, etc.) getroffen worden bij de bouw/aanpassing van een (nieuwe) stal.

Het raadsvoorstel is dan ook niet in strijd met de MRSV.

\*bij vraag 7;

Klopt het dat bij de eerste beeldvormende avond de jurist 2 keer heeft aangegeven dat er op dit moment min of meer geen ruimte meer is bij een minimale toename..?

De depositieruimte is momenteel beperkt en daarom hebben wij geen andere keus dan het bestemmingsplan op deze manier opstellen. Het zou kunnen dat individuele (agrarische) bedrijven nog kunnen uitbreiden, maar omdat het bestemmingsplan Buitengebied Oost als geheel bekeken wordt en moet worden, is die ontwikkelruimte er in het bestemmingsplan niet. Uitbreiden t.b.v. het vergroten van de veestapel is nog steeds mogelijk (zie extra beantwoording vraag 4). Voor het overige wordt hier verwezen naar de beantwoording van vraag 7 in de memo.

\*bij vraag 11;

heeft de wethouder niet aangegeven bij de eerste beeldvormende avond om te kijken of het mogelijk is om de leges gelijk te trekken qua binnen/buitenplannen?

Leges zijn gebaseerd op de werkbelasting van de betreffende dienst en voor buitenplanse procedures is dat veel omvangrijker. De wethouder heeft aangegeven te zullen kijken naar de mogelijkheden. Echter vergt dit een afweging die momenteel niet gemaakt kan worden. Dit zou bijvoorbeeld afhankelijk kunnen zijn van de hoeveelheid aanvragen die gedaan worden.

\*bij vraag 17;

archeologie;

bent u bekend met; de handleiding voor gemeenten met betrekking tot archeologie dubbel bestemmingen

De handleiding behorende bij de nieuwe omgevingswet. Hierbij wordt opgedragen aan gemeenten om bij het opstellen van archeologische kaarten uit te gaan van bekende of aantoonbare verwachtingen waarbij een goede onderbouwing is van de trefkans op archeologische monumenten.

Wordt dit nog meegenomen in BP Oost?

Nee, dit wordt niet opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Oost. Voor het overige wordt hier verwezen naar de beantwoording van vraag 17 in de memo.

\*bij vraag 18;

wat is het beleid provincie qua max. hoogte windmolens?

In de provinciale visie is het volgende geschreven over de hoogte van windmolens:

“Ook worden nieuwe initiatieven toegestaan voor windturbines met een ashoogte van 15 meter buiten bestaand stads- en dorpsgebied en 45 meter binnen bestaand stads- en dorpsgebied of binnen het glastuinbouwgebied, voor zover dat past bij de lokale situatie. Dit is ter beoordeling van de gemeente. De provincie kan wel een zienswijze indienen indien te weinig rekening is gehouden met het omringende landschap en de cultuurhistorische, ecologische en recreatieve kwaliteiten.”

In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Oost wordt dus de maximale hoogte gehanteerd die door de provincie is gegeven.