

VRAGEN VAN RAADSLEDEN

Zaaknummer: 5202-2019

s.v.p. aankruisen welke vraag u wilt stellen

Omschrijving	Afdoening
☒ Informatieve/technische vraag (over stukken of besluiten van het college of een document dat op (raads)agenda staat)	Schriftelijk Wethouder of afdelingshoofd beantwoordt zo spoedig mogelijk (binnen 3 dagen).

FORMULERING (SCHRIFTELIJKE) VRAAG

Onderwerp: aanvullende vragen Raadsinformatiebrief R4 Stand van zaken Pastoor van Winkelstraat 65 (lijst RV 30 januari 2020)

Naar aanleiding van de antwoorden op eerder vragen zijn er nog de volgende vragen:

1. Bij het antwoord op vraag 2:
 - a. Waarom werd er bij het overschrijden van het budget voor de sanering een advocaat betrokken?
 - b. Tot welke budget-overschrijding kan er in een lopend project nog afgetekend worden zonder formele budget-toekenning?
2. Bij het antwoord op vraag 4:
Waarvoor heeft ABUB of wellicht OBDN verantwoordelijkheid genomen?
3. Bij het antwoord op vraag 5:
Hier lezen we dat de bekistingswijze met asbest verwacht werd maar er geen stelpost maar slechts een pm opgenomen werd. Is de Raad geïnformeerd over het grote risico van deze pm post?
4. Bij het antwoord op vraag 7:

De vraag is niet beantwoord. Onderstaand een overzicht van de offertes:

		Lagemaat	Van de Brand	Goris
1500 m3	mest	€ 30.000	€ 42.000	€ 37.500
	asbest	€ 87.000	€ 165.000	€ 115.000
	overige sloop	€ 155.850	€ 105.800	€ 122.400
	Inschrijfsom	€ 272.850	€ 312.800	€ 274.900
	Opdracht	€ 272.850	nieuw totaal	
	extra dagprijs mest	€ 10.000	€ 282.850	
	extra asbest onvoorzien	€ 15.000	€ 297.850	
	Nog extra te verwachten	€ 40.000	€ 337.850	
	In rekening gebracht			
1500 m3	mest volgens opdracht	€ 59.626		
500 m3	extra	€ 19.875		
2000 m3	extra	€ 79.500		

De vragen:

- a. Waar waren de extra te verwachten kosten à € 40.000 voor geraamd?
 - b. Hoe heeft de afweging plaatsgevonden op de 'value for money' van de aanbieders, gelet op de verschillen?
 - c. In hoeverre heeft het bijramen van extra kosten in dagprijs mest, asbest onvoorzien en extra te verwachten kosten invloed gehad op het wellicht missen van de offerte voor de andere inschrijvers?
5. Bij beantwoording vraag 9:
Waarom kan Lagemaat een meerprijs verhalen op verwerking van hun 1500 m3 mest in de offerte, terwijl zij op basis van hun prijsopgave hiervan de opdracht gekregen lijken te hebben?
6. Nieuwe vraag: In het meerwerkoverzicht van Lagemaat worden onder andere pos 2 en pos 12 genoemd, dit zijn beide grondwerken.
- a. Wat wordt er precies bedoeld met pos 2 en met pos 12 ?
 - b. Als pos 2 het werk rond de putten zelf is, was dit dan geen onderdeel van de offerte?

Ondertekening:

Datum indiening : 9 februari 2020

Fractie : CDA

Naam indiener : Sybren Reitsma

ANTWOORD OP (SCHRIFTELIJKE) VRAAG

Datum: 14-2-2020

Antwoord:

Vraag 1:

- a. Er is een advocaat geraadpleegd om te bezien of en zo ja tot welk bedrag een mogelijke aansprakelijkheid weggelegd kon worden en wat daarvan de slagingskans zou zijn.
- b. Er bestaan geen "harde" grenzen als het gaat over budgetoverschrijdingen. Het college is van mening dat bij bodemsanering door de overheid geen grenzen mogen bestaan maar dat alle uitgaven achteraf wel verantwoord moeten kunnen worden.

Vraag 2:

Beide instanties hebben een adviserende c.q. ondersteunende rol. Uiteraard staan deze instanties voor een deugdelijk advies en zijn ze daarvoor aanspreekbaar. ODBN heeft daarnaast (ambtelijke) ondersteuning gegeven in de uitvoerende en toezichhoudende activiteiten.

De keuze voor ABUB is mede ingegeven door de pragmatische aanpak die zij voorstonden.

Vraag 3:

Neen. Het opnemen van een p.m.-post geeft al aan dat de risico's moeilijk inschatbaar zijn.

Vraag 4:

- a. Volgens ons worden hier twee overzichten met elkaar vergeleken die niet vergelijkbaar zijn. Aan de ene kant hebben we de staat van vergelijkingen van de ingediende offertes en aan de andere kant hebben we een overzicht van een ambtelijke inschatting van meerwerk. De bedragen die de vragensteller noemt (€ 10.000,--/€ 15.000,--/€ 40.000,--) hebben betrekking op de ambtelijke inschatting van meerwerk. Het bedrag van € 40.000,-- heeft betrekking op de te verwachten extra sloopkosten.
- b. Er is gewerkt met een inschrijving op basis van de "economisch meest voordelige aanbieding". Of dit de juiste keuze is geweest is met de kennis van nu achteraf gezien wellicht discutabel.
- c. Dit is achteraf gezien niet aan te geven, immers ook bij de andere offertes is met een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid te stellen dat sprake zou zijn geweest van aanvullende kosten. Met de wetenschap van nu is het achteraf altijd lastig om deze inschatting te maken.

Vraag 5:

Dit heeft alles te maken met de vervuiling die in de mest is aangetroffen en de extra werkzaamheden in verband met zeven van de mest. Daarnaast is tijdens het werk gebleken dat er extra kelders waren die vooraf niet bekend waren. Daarnaast is bij mestverwerking sprake van dagprijzen die vooraf moeilijk in te schatten zijn.

Vraag 6:

- a. Bij de vastgestelde verontreinigingen in de bodem is de grond tot verschillende dieptes (max. -1.80 m') afgegraven en is de aangetroffen verontreiniging afgevoerd naar een erkende verwerker (post 12). Bij de saneringswerkzaamheden maakt men de keuze om of alle verontreinigingen (inclusief de afvoer van grond) af te voeren en nieuwe grond aan te voeren of men voert alleen de verontreinigde grond (vooral asbesthoudende gronden) af en de overige gronden (alleen puin en bodemvreemd materiaal zonder asbest) worden gezeefd (post 2). Indien gekozen was voor de afvoeren van alle grond en het aanvoeren van schone grond dan waren de kosten aanzienlijk hoger geweest.
- b. Neen, zie antwoord onder a.