Gemeenteraad Landerd

VRAGEN VAN RAADSLEDEN

Zaaknummer:

s.v.p. aankruisen welke vraag u wilt stellen

	Omschrijving	Afdoening
☒	**Informatieve/technische vraag** (over stukken of besluiten van het college of een document dat op (raads)agenda staat)	**Schriftelijk** Wethouder of afdelingshoofd beantwoordt zo spoedig mogelijk (binnen 3 dagen).

FORMULERING (SCHRIFTELIJKE) VRAAG

Onderwerp: Raadsinformatiebrief R4 Stand van zaken Pastoor van Winkelstraat 65

Algemeen

1. Wie was de verantwoordelijkheid portefeuillehouder voor het sanerings-project (en waarom?)
2. Hoe is er geëscaleerd toen budgetten werden overschreden?

Aanbesteding

3. Welke deskundigheid is ingezet om de aanwezigheid van 1500 ton mest in te schatten, waar uiteindelijk meer dan 5000 ton mest werd aangetroffen?
4. Voor begeleiding zijn offertes opgevraagd bij ABUB en Advin. De offertes lagen flink uit elkaar. Uiteindelijk is ABUB met een opdracht-prijs van 3880 Euro en 68 Euro/uur voor toezicht uitgekomen op een totaal van 13.600 Euro. Welke verantwoordelijk nam ABUB en is de oorzaak van het prijsverschil in de offerte met Advin onderzocht voor een like-for like aanbieding?
5. De bouwmethodes met de verloren bekisting met asbest was vrij gebruikelijk. Was dit niet bekend bij ABUB en daarmee als potentiele stelpost op te nemen in de offertes?
6. Er is weinig informatie over de inlichtingen die opgevraagd zijn voor het uitbrengen van de sloopoffertes. Op welke wijze hebben zij de situatie opgenomen? Was ook het rapport Search bekend ten aanzien van de toestand van de ondergrond en was dit de reden om sanering van de grond niet op te nemen in de offerte-aanvraag?

Opdrachtverlening

7. De aanbiedingen van de mogelijke uitvoerders lagen qua prijs redelijk dicht bij elkaar. Maar de verschillen binnen de geoffreerde posten zijn fors, vooral op het subtotaal directe kosten. (meer dan een factor 3 verschil) Het lijkt er in de offertestaat op, dat alleen vdBrand vanOort en Peter Loeffen de mestafvoer hebben aangeboden (vdBrandvanOort voor 42.000) en de firma Goris schrijft expliciet in voor 107.000 Euro asbest-sanering, maar niet voor de mest-afvoer. In de offerte van Lagemaat lijkt deze zaken niet opgenomen, maar wordt ambtelijk respectievelijk een extra bedrag ingeschat van 12.000 en 15.000 Euro begroot als vermoedelijk meerwerk. Waar komt deze inschatting vandaan en hoe beïnvloed dat de opdracht-keuze?
8. Op welke basis werd de firma BoLuWa ingeschakeld?

Gemeenteraad Landerd

Uitvoering

9. Lag de afvoer van 1500 m3 mest vast in het contract (kosten) met vdLagemaat ? En zo ja, waarom kon op deze mest alsnog meerkosten in rekening worden gebracht?
10. Had de mest, bij het mestvrij opleveren voor aanvang sloop, tegen een (geheel) ander tarief, wellicht lokaal, afgezet kunnen worden? Waarom is dit niet apart aanbesteed?
11. Steeds opnieuw wordt bij het ontdekken van een verloren bekisting gestopt en opnieuw een hele inventarisatie opgestart. Is dit gebruikelijk?
12. Met kennis van de rapporten bij inschrijving, met de mogelijkheid van 'go and see' voor het maken van een aanbieding, kennis van de aanwezigheid van enig zwerfafval met asbest, en met kennis van de normaal toegepaste technieken in de stallenbouw in die bouwperiodes, lijken er toch niet zoveel onvoorziene situaties. Toch is er een forse kostenoverschrijding. Welke posten waren redelijkerwijze niet in te schatten?

Techniek

13. Graag een kort overzicht van de asbest risico-classificatie 1, 2 en RK2
14. Meetpunt S08 vertegenwoordigd 400 m3 grond, met volgens rapport BoLuWa een te hoog asbest-percentage. Wat was nu het aantal kg asbest in die grond?
15. Naast meetpunt S08 werd ook depot A gecheckt, maar goed bevonden doordat de meting van depot A onder de bovengrenswaarde voor asbest ligt (36 mg/kg). Maar bij meetpunt S08 lijkt de concentratie lager met 26 mg/kg. Waarom wordt S08 dan toch afgegraven?

Ondertekening:

Datum indiening	:	23 januari 2020
Fractie	:	CDA
Naam indiener	:	Sybren Reitsma

ANTWOORD OP (SCHRIFTELIJKE) VRAAG

Datum: 28-1-2020

Antwoord:

Algemeen

1. Wie was de verantwoordelijkheid portefeuillehouder voor het sanerings-project (en waarom?)

Burgemeester is verantwoordelijke portefeuillehouder. Deze activiteit sloot aan op andere activiteiten aan de PvW65 waar de burgemeester als portefeuillehouder heeft opgetreden.

2. Hoe is er geëscaleerd toen budgetten werden overschreden?

We hebben vrij frequent steeds intern overleg gehad met de alle betrokkenen van de gemeente Landerd en de advocaat heeft ons hierin bijgestaan. Verder is de gemeenteraad geïnformeerd door raadsinformatiebrieven en is budgettair verantwoording afgelegd bij verschillende Buraps, met een afzonderlijke memo en bij de vaststelling van de jaarrekening over het jaar 2018.

Aanbesteding

3. Welke deskundigheid is ingezet om de aanwezigheid van 1500 ton mest in te schatten, waar uiteindelijk meer dan 5000 ton mest werd aangetroffen?

Vóór de aanbesteding is door de gemeente, met ondersteuning van ABUB en de ODBN, de oppervlakte van de toen bekende mestputten ingemeten en is berekend hoeveel mest er zich in de mestputten bevond. Door de extra gevonden mestputten die volledig gevuld waren met mest is er een forse overschrijding geweest van de aangetroffen hoeveelheid mest.

4. Voor begeleiding zijn offertes opgevraagd bij ABUB en Advin. De offertes lagen flink uit elkaar. Uiteindelijk is ABUB met een opdracht-prijs van 3880 Euro en 68 Euro/uur voor toezicht uitgekomen op een totaal van 13.600 Euro. Welke verantwoordelijk nam ABUB en is de oorzaak van het prijsverschil in de offerte met Advin onderzocht voor een like-for like aanbieding?

De gemeente heeft met ondersteuning van de ODBN gesprekken gevoerd met de partijen die een offerte hebben ingediend. Op basis van deze gesprekken en de praktische werkwijze van ABUB is uiteindelijk de knoop doorgehakt in het voordeel van ABUB. Uit onderzoek is gebleken dat Advin een hogere uurprijs hanteerde en dat er sprake was van stevige overheadkosten. ABUB was voor dit project de onafhankelijk adviseur en heeft in die hoedanigheid verantwoordelijkheid genomen..

5. De bouwmethodes met de verloren bekisting met asbest was vrij gebruikelijk. Was dit niet bekend bij ABUB en daarmee als potentiele stelpost op te nemen in de offertes?

Bij de stallen die gebouwd zijn in de periode van de jaren 70-90 zijn veelal asbesthoudende materialen toegepast. De asbesttoepassingen die zichtbaar zijn, zijn geïnventariseerd. De niet zichtbare toepassingen zoals randbekistingen worden nooit geïnventariseerd. De reden hiervoor is dat men niet weet welke type asbest is toegepast, de hoeveelheid moeilijk in te schatten is en het in veel gevallen onduidelijk is waar het zich bevindt. Het is niet mogelijk de risico's zonder een goede asbestinventarisatie op een correcte

(financiële) wijze in te schatten. Vandaar dat er geen stelpost is opgenomen. Het gaat hier meer om een pro memorie (pm) raming.

6. Er is weinig informatie over de inlichtingen die opgevraagd zijn voor het uitbrengen van de sloopoffertes. Op welke wijze hebben zij de situatie opgenomen? Was ook het rapport Search bekend ten aanzien van de toestand van de ondergrond en was dit de reden om sanering van de grond niet op te nemen in de offerte-aanvraag?

Er is veel tijd en aandacht uitgegaan naar het opstellen van het sloopbestek met als resultaat dat er weinig vragen zijn gekomen vanuit de inschrijvers. De inschrijvers, op een na, hebben op hun verzoek een bezoek gebracht aan de locatie. Samen met ABUB heeft de gemeente ter plekke tekst en uitleg gegeven aan de inschrijvers. Verder zijn er 2 nota's van inlichtingen opgesteld door ABUB naar aanleiding van vragen van de inschrijvers. Het rapport van Search was niet bekend bij de inschrijvers. Dit rapport was onder een ander dossiernummer opgeslagen en is pas veel later in het proces bekend geworden bij de toen behandelende ambtenaren.

<u>Opdrachtverlening</u>

7. De aanbiedingen van de mogelijke uitvoerders lagen qua prijs redelijk dicht bij elkaar. Maar de verschillen binnen de geoffreerde posten zijn fors, vooral op het subtotaal directe kosten. (meer dan een factor 3 verschil) Het lijkt er in de offertestaat op, dat alleen vdBrand vanOort en Peter Loeffen de mestafvoer hebben aangeboden (vdBrandvanOort voor 42.000) en de firma Goris schrijft expliciet in voor 107.000 Euro asbest-sanering, maar niet voor de mest-afvoer.
   In de offerte van Lagemaat lijkt deze zaken niet opgenomen, maar wordt ambtelijk respectievelijk een extra bedrag ingeschat van 12.000 en 15.000 Euro begroot als vermoedelijk meerwerk. Waar komt deze inschatting vandaan en hoe beïnvloed dat de opdracht-keuze?

In de nota van inlichtingen versie 2, staat vermeld dat alle inschrijvers een mesthoeveelheid dienen op te nemen van 1500 ton. Iedere inschrijver heeft hiervoor een bedrag opgenomen behalve een inschrijver, die heeft alleen een totaalprijs opgenomen voor alle werkzaamheden.

8. Op welke basis werd de firma BoLuWa ingeschakeld?

ABUB en de gemeente hebben zeer goede ervaringen met BoLuWa vanuit andere werken. De prijs-kwaliteit verhouding is goed. We hebben voor opdracht ook nog inlichtingen ingewonnen bij 2 Omgevingsdiensten.

<u>Uitvoering</u>

9. Lag de afvoer van 1500 m3 mest vast in het contract (kosten) met vdLagemaat ? En zo ja, waarom kon op deze mest alsnog meerkosten in rekening worden gebracht?

In de offerte van Lagemaat is een bedrag opgenomen van 30.000,00 euro voor de mestafvoer op basis van de 1500 ton. De dikke fractie in de mest bleek bij het verwijderen sterk verontreinigd met veel insiminatiepipets, autobanden, puin, hout en dergelijke. Deze mest moest eerst gezeefd worden. Zowel de deskundige ondersteuning vanuit de ODBN als de externe adviseur van ABUB hadden een dergelijke vervuiling van de mest niet eerder meegemaakt.

Verder hebben we extra mestkelders gevonden die vol mest zaten.

10. Had de mest, bij het mestvrij opleveren voor aanvang sloop, tegen een (geheel) ander tarief, wellicht lokaal, afgezet kunnen worden? Waarom is dit niet apart aanbesteed?

De vorige eigenaar heeft de mestputten voorafgaand aan de sloop leeg laten zuigen. Een mestput krijg je niet geheel leeg, de dikke fractie van circa 20-25 cm dikte blijft vaak aanwezig. Deze restfractie van de mest is niet geschikt voor uitrijden op het land, deze dient eerst gemengd te worden met dunne mest. Gelet op de mestproblematiek en de zware wettelijke eisen die aan de mest worden gesteld is daar is bij de lokale boeren echt geen belangstelling voor. Als je dit apart gaat aanbesteden dien je eerst een apart bestek te maken wat meer geld en vooral tijd kost tijdens het proces. Gelet op het jaargetijde en de daaraan gekoppelde wettelijke termijnen wanneer je mest mag uitrijden was dit geen optie. Verder is de prijs van de mest is hierop ook van invloed.

11. Steeds opnieuw wordt bij het ontdekken van een verloren bekisting gestopt en opnieuw een hele inventarisatie opgestart. Is dit gebruikelijk?

Conform de wettelijke normen dient men bij het aantreffen van onvoorziene asbesthoudende toepassingen alle werkzaamheden direct te staken, het bevoegd gezag in te lichten, een nieuwe asbestinventarisatie uit te voeren en een nieuwe sloopmelding te doen. Na acceptatie van de nieuwe sloopmelding mag men weer verder met de werkzaamheden.

12. Met kennis van de rapporten bij inschrijving, met de mogelijkheid van ‘go and see’ voor het maken van een aanbieding, kennis van de aanwezigheid van enig zwerfafval met asbest, en met kennis van de normaal toegepaste technieken in de stallenbouw in die bouwperiodes, lijken er toch niet zoveel onvoorziene situaties. Toch is er een forse kostenoverschrijding. Welke posten waren redelijkerwijze niet in te schatten?

Asbesthoudende toepassingen in verloren bekistingen, delen van asbesthoudende golfplaten direct onder het maaiveld, asbesthoudende buizen etc. Daarbij komt dat de bodem tot een diepte van 2 meter stevig met puinafval vervuild was. Veel van de vervuilde grond is afgevoerd. Ter plaatse is grond gezuiverd van puin en er is nieuwe grond aangevoerd ter vervanging van de afgevoerde grond en ter opvulling van de verborgen mestkelders. Deze extra kosten bedroegen ruim € 400.000,--

<u>Techniek</u>

13. Graag een kort overzicht van de asbest risico-classificatie 1, 2 en RK2

Risicoklassen

Er bestaan 2 risicoklassen: risicoklasse 1 (laag risico) en risicoklasse 2 (hoog risico). In klasse 2 geldt dat tijdens de saneringswerkzaamheden de vezelconcentratie de grenswaarde van 2.000 vezels per m³, ofwel 2 vezels per liter lucht, zal overschrijden. Als de vezels bestaan uit amfibool asbest, worden de werkzaamheden ingedeeld in klasse 2a en geldt een verzwaarde eindbeoordeling na afronding van de werkzaamheden.

Werkzaamheden die binnen risicoklasse 2 of 2A vallen, moeten altijd worden gedaan door een gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf. Dit betekent onder meer dat er bij de uitvoering altijd een Deskundig Toezichthouder Asbestverwijdering (DTA) aanwezig is, dat er uitgebreide beschermingsmaatregelen worden genomen en dat het vrijgeven van de locatie na sanering gebeurt door een onafhankelijk inspectiebedrijf, dat geaccrediteerd is door de Raad van Accreditatie (RvA). Werkzaamheden die in risicoklasse 1 vallen mogen worden uitgevoerd door een niet-gecertificeerd bedrijf maar wel met daarvoor opgeleid personeel.

14. Meetpunt S08 vertegenwoordigd 400 m3 grond, met volgens rapport BoLuWa een te hoog asbest-percentage. Wat was nu het aantal kg asbest in die grond?

Gemeten waarde monster van 100-200 cm diepte is 130mg/kg. Conform de rapportage van BoLuWa.

15. Naast meetpunt S08 werd ook depot A gecheckt, maar goed bevonden doordat de meting van depot A onder de bovengrenswaarde voor asbest ligt (36 mg/kg). Maar bij meetpunt S08 lijkt de concentratie lager met 26 mg/kg. Waarom wordt S08 dan toch afgegraven?

Er zijn een tweetalmonsters genomen bij S08, Namelijk een met een diepte tot 40 cm en een in de diepte van 100-200 cm. De monsterwaarde tot 40 cm is 3,8 mg/kg en de andere is 130 mg/kg. Deze laatste waarde is maatgevend.