

2014

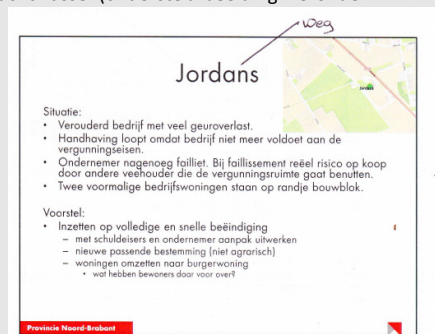
Jun: Fam de Groot neemt intrek op Schuifelenberg 6

2015

5 oktober: bijeenkomst bij provincie waar Spierings aangeeft dat Schuifelenberg 19 wel gaat verdwijnen. (bovenste afbeelding hieronder)

27 oktober: de gemeente legt Jovar een last onder dwangsom op: ze moeten gaan voldoen aan artikel 5 van het Besluit emissiearme huisvesting **[het zal tot een rechtszaak komen tussen Jovar en de gemeente, waarin de gemeente gelijk krijgt (-> zie 2017) maar nooit een dwangsom verbeurt]**

10 Dec: Jovar doet aanvraag voor bouw extra stal met luchtwasser (onderste afbeelding hieronder)



2016

Mrt: omgevingsdialog, waarbij we als buurt aangeven ons zorgen te maken over geluid, stank, vervoersbewegingen, de luchtwasser etc.

Jul: Jovar doen melding ivm aanvraag luchtwasser: "Het veebestand wordt ten opzichte van de vergunde situatie aangepast en de stallen C en A (gedeeltelijk) worden op een chemische luchtwasser (BWL 2007.05.V5) aangesloten." (zonder bouw extra stal)

10 aug: eerste verzoek handhaving ivm bouwwerkzaamheden luchtwasser: mag de luchtwasser gebouwd worden zonder dat de vergunning is verleend?

12 aug: gemeente wijst handhavingverzoek af

Sept: pro forma bezwaar van De Groot tegen weigering verzoek om handhavend op te treden; **wordt door gemeente nooit op gereageerd.**

2017

17 mei: gemeente verstrekt Jovar vergunning voor luchtwasser/ vergroting dieraantallen

6 juni: gemeente wint zaak tegen Jovar; er mag dwangsom opgelegd worden **[nooit geëffectueerd]**

13 juni: maatwerkvoorschriften vanuit gemeente over 0-meting bodem.

22 juli: bezwaar tegen de vergunnings-verlening en bezwaar tegen maatwerk-voorschriften (geur en geluid ontbreken in het maatwerkvoorschrift)

26 juli: ODBN adviseert gemeente om last onder dwangsom in te trekken

24 augustus: de ODBN doet een geluidmeting; er is sprake van een hoorbare brom en een laagfrequente component. Het is aannemelijk dat het laagfrequente geluid ook binnen te horen is en daar kan zorgen voor hinder.

18 september: openbare zitting gemeente (commissie van advies bezwaarschriften). Uitslag o.a.: ten aanzien van laagfrequent geluid wil het college in overleg treden met partijen om te kijken welke middelen beschikbaar zijn om het laagfrequent geluid te verminderen. [NB: dit is nooit gebeurd]

25 september: Agel adviseurs; de geur en dimensionerings-berekening in de aanvraag omgevingsvergunning kloppen niet.

17 oktober: verzoek om handhaving: de werking van de luchtwasser voldoet niet aan technische eisen

2018

10 januari: we stellen de gemeente in gebreke omdat er niet gereageerd wordt op ons verzoek om handhaving

16 januari: gemeente wijst ons beroep af

22 januari: opnieuw verzoek om handhaving

9 april: telefonische comparitie met Rechtbank Den Bosch; er wordt besloten de Stab om advies te vragen.

20 april: de Stab krijgt onderzoekopdracht om emissie, geluid en dimensionering luchtwasser te onderzoeken en om te adviseren welke maatregelen overlast kunnen reduceren. **[ondanks vele mogelijkheden komt het nooit tot een goede geluidmeting bij de gevel van Schuifenberg 6]**

30 april: klacht tegen adviseur veiligheid van de gemeente, vanwege: "Het valt mij op dat er hier bij de gemeente regelmatig klachten over stank of klachten over geluidsoverlast van agrarische machines/apparatuur binnenkomen van mensen die in het buitengebied wonen. En ik begrijp dat het soms irritant kan zijn, maar deze dingen hangen wel samen met wonen in het buitengebied. Wat ik zeggen wil, is dat de gemeente hier geen enkele verantwoordelijkheid in heeft en dus ook geen verantwoordelijkheid kan nemen." [we krijgen een gesprek en excuses, maar wel pas in juni]

23 mei: rapport Cauberg Huygen-de geluidmeting van de ODBN voldoet niet aan de voorschriften

1 juni: Verslag Stab: Uittredesnelheid is te laag, overschrijding geurnorm op Witte Dellen 1B en Schuifenberg 6. Advies verhogen uittredesnelheid: extra scharnier in klep, of verhogen uittredepunt met 3,2m tot 7,8 m. Het geluid is zoemend/brommend met een duidelijk hoorbare (laagfrequente) tonale component. Mogelijk wordt deze veroorzaakt door resonantie van de dunne wanden van de luchtwasser.

19 juni: zitting bij Rechtbank Den Bosch: afspraken: Jovar zal de klep vervangen om de uittredesnelheid te vergroten, de Stab zal een geluidmeting doen bij Schuifenberg 6 en er zal een geurrendementsmeting aan de luchtwasser plaatsvinden. Tenslotte zal de gemeente een herstelbesluit nemen op de OBM voor 18 september **[dit herstelbesluit zal, net als de geluidmeting, niet plaatsvinden]**.

27 juni: OMWB doet een geurrendementsmeting aan de luchtwasser. Conclusie: uit de 3 deelmetingen komt een rendement tussen 0 en 51% (gemiddeld 8%). Het rapport concludeert daarop dat het minimaal beoogde rendement (40%) van de wasser wordt gehaald. (Maar ook als er een rendement van 0 uit zou komen zou er geconcludeerd worden dat de luchtwasser naar behoren functioneert)

14 augustus: gemeente legt Jovar een last onder dwangsom op: inrichting dient te werken conform vigerende vergunde situatie, ontbreken rapportage ongewone voorvallen luchtwasser en ontbreken gegevens elektronische monitoring, gedragsvoorschriften en onderhoudsbonnen van de luchtwasser

16 oktober 2018: Jovar dient een melding activiteitenbesluit in.

30 oktober 2018: rapport van VanBelois over beoordeling geurrendementsmeting. Conclusie: er kunnen op grond van het uitgevoerde onderzoek door OMWB geen betrouwbare conclusies over het al dan niet behalen door de luchtwasser van het benodigde geurreductiepercentage van 40% getrokken worden.

2019

12 maart: gemeente wijst ons verzoek om handhaving van 31 mei 2018 af.

9 april: gemeente trekt last onder dwangsom weer in. **[Jovar meldt dat het ontbreken van monitoring/ rapportage etc. allemaal komt door een crash van een harde schijf als gevolg van vandalisme. De onderhoudsbon meldt vorstschade. Voor de gemeente is dit –tot onze grote verbazing- voldoende reden tot intrekking].**

25 april: telefonische comparitie van partijen: Er zijn 3 opties (zie afbeelding) waarbij unaniem voor optie 2 wordt gekozen

27 juni: de rechtbank kondigt aan tegen alle verwachtingen in uitspraak te gaan doen (en gaat dus voor optie 1)

11 juli: we sturen de rechtbank een brief in reactie op 27 juni en verzoeken de rechtbank zodanig uitspraak te doen dat aan de belangen van de omwonenden recht wordt gedaan

22 juli: de rechtbank doet uitspraak. ***Er is op dat moment nog steeds geen beslissing over de melding ABM en aanvraag voor gewijzigde OBM van oktober 2018. De rechtbank is van mening dat als de vergunde situatie afwijkt van de feitelijke situatie, dit een kwestie van handhaving is. Ze splitst dan ook de handhavingzaken van de beoordeling of de OBM verleend kon worden af en oordeelt daarbij dat de gemeente de OBM kon verlenen omdat er in de aangevraagde situatie zou worden voldaan aan artikel 3.115 en volgende van het ABM. De rechtbank plaatst een nadrukkelijke kanttekening bij het feit dat de klep (aangebracht door Jovar zelf) niet is aangevraagd en dat Jovar dientengevolge niet kan voldoen aan de uittredesnelheid van 4 m/s (zoals aangevraagd). Dit zal in de handhavingzaken aan de orde komen.***

19 augustus: uitnodiging van rechtbank om 10 december ter zitting te verschijnen

10 december: zitting bij de rechtbank in Den Bosch over handhavingzaken

Optie I: Partijen geven toestemming aan de rechtbank om uitspraak te doen zonder nadere zitting in procedures SHE 18/503 en SHE 18/1384. Ten behoeve van de handhavingzaak die onderwerp is van het beroep niet tijdig beslissen van 19 december 2018 wordt een derde dossier aangelegd. Eisers en de derde-partij krijgen de gelegenheid om binnen twee weken na doorzending van de reactie van verweerder te reageren op het standpunt van verweerder, alsmede om hun standpunten met betrekking tot het reële besluit uiteen te zetten. Vervolgens zal de rechtbank ook in deze derde zaak partijen vragen toestemming te geven om deze zaak zonder nadere zitting af te doen.

Optie II. Jovar dient binnen een nader te bepalen termijn een volledige en ontvankelijke aanvraag OBM in. Verweerder neemt hierop een herstelbesluit. In het herstelbesluit OBM kan verweerder een voorschrift worden opgenomen ter beperking van het laagfrequent en tonaal geluid, bijvoorbeeld dat dit geluid niet hoorbaar mag zijn bij bepaalde geluidgevoelige objecten teneinde de nadelige milieugevolgen te beperken. Dit kan met toepassing van artikel 7:20a Wm, zie de uitspraak van deze rechtbank van 2 november 2018, ECLI:NL:RBOBR:2018:5366. Tevens kan verweerder in het herstelbesluit een standpunt innemen met betrekking tot de kritiek van Belois op de geurrendementsberekening. De rechtbank kan zo nodig met spoed de StAB inschakelen om de geurrendementsberekening te beoordelen. Eisers en Jovar BV krijgen de gelegenheid te reageren op het herstelbesluit. Daarna geven partijen de rechtbank toestemming uitspraak te doen in alle drie de zaken (waarbij de gang van zaken als beschreven in optie I wordt gevolgd).

Optie III: de behandeling van de drie zaken wordt voortgezet op zitting. Dit kan enige tijd in beslag nemen. De rechtbank zal bezien of aanleiding bestaat een portefeuillehouder op te roepen, maar geeft daar op voorhand nog geen uitsluitsel over.