Gemeenteraad Landerd

**VRAGEN VAN RAADSLEDEN**
Zaaknummer: 8174-2020

s.v.p. aankruisen welke vraag u wilt stellen

| | Omschrijving | Afdoening |
|---|---|---|
| | | |
| ☐ | **Informatieve/technische vraag**<br>(over openbare stukken of besluiten van het college) | **Mondeling**<br>Wethouder of afdelingshoofd beantwoordt zo spoedig mogelijk. |
| ☒ | **Informatieve/technische vraag**<br>(over stukken of besluiten van het college of een document dat op (raads)agenda staat) | **Schriftelijk**<br>Wethouder of afdelingshoofd beantwoordt zo spoedig mogelijk. |

**FORMULERING (SCHRIFTELIJKE) VRAAG**

**Onderwerp: Bomenverordening *(RV 24 september 2020, ag.pnt. 6b)***

**Vragen en beantwoording (in rood)**

Algemeen
De belangrijkste wijzigingen die nu worden doorgevoerd hebben te maken met het aanpassen van de verordening aan de Wet Natuurbescherming. De bomenverordening verwijst nog naar de voormalige Boswet en ook naar de Bebouwde Kom Boswet. Om er zeker van te kunnen zijn dat de bomenverordening de gewenste bescherming biedt dient deze geactualiseerd te worden. Daarvoor is ook een actuele Bebouwde Kom Wet Natuurbescherming noodzakelijk. Wanneer deze stukken nu worden vastgesteld is de bescherming van waardevolle houtopstanden in de periode tot de herindeling weer actueel.
De bomenverordening zal i.v.m. de herindeling geharmoniseerd moeten worden en tegelijkertijd omgevingswetproof gemaakt moeten worden. Deze harmonisatie wordt dit jaar al opgestart. De overwegingen die zijn opgenomen in onderstaande vragen kunnen in het harmonisatieproces worden meegenomen. De in het harmonisatieproces te maken keuzes hebben een grote impact op de inventarisatie die nodig is voor een actuele lijst van (potentieel) monumentale bomen. Daarom is het zinvol deze keuzes eerst te maken in het harmonisatieproces en niet nu op voorhand al enkele onderdelen in onze verordening te wijzigen die eveneens om een nieuwe inventarisatie vragen.

Beantwoording vragen
1. Bij het vaststellen van de eerdere lijst heeft Stichting Natuur en Milieu ook naar de lijst gekeken en is de helft van de door de betreffende stichting aangedragen bomen en landschapselementen toegevoegd aan de lijst omdat ze aan de criteria voldeden.
   Nu is er voor zover we dat kan zien geen contact geweest. Wat is hiervan de reden en zou dit alsnog kunnen?

De actualisatie van de lijst is aangekondigd in de Arena. Daarbij is ook gevraagd om bomen aan te dragen die een monumentale status zouden verdienen. In onze contacten met Stichting Natuur en Milieu Landerd is de inventarisatie eveneens aangekondigd. Zij hebben bij ons geen nieuwe bomen aangedragen, mogelijk wel rechtstreeks bij de inspecteur.
In de nieuwe verordening is opgenomen dat de lijst indien nodig naar oordeel van het college wordt herzien, waar dit in de vorige verordening was bepaald op eens in de vijf jaar. We kunnen daardoor nu wat eenvoudiger bomen toevoegen aan de lijst. We hebben regelmatig contact met de mensen van Stichting Natuur en Milieu Landerd die zich bekommeren om de monumentale bomen. Wij zullen hen er nog eens op wijzen dat zij bomen bij ons aan kunnen dragen wanneer zij die missen op de lijst.

2. In het raadsvoorstel wordt aangegeven hoeveel monumentale bomen zijn gekapt, echter niet wordt aangegeven hoeveel gemeentelijke bomen er zijn gekapt en volgens ons zijn er nogal wat verdwenen/gekapt. In het verlenen van vergunningen voor het kappen van gemeentelijke bomen lijkt het toch een beetje als dat 'de slager die zijn eigen vlees keurt'. Kan er inzicht gegeven worden in het proces en het beleid in herbeplanting?

In het raadsvoorstel is aangegeven dat 34 bomen die op de eerdere lijst stonden nu niet meer aanwezig zijn. Van deze 34 bomen waren maar 2 bomen in gemeentelijk eigendom. Deze zijn gekapt omdat ze dood waren gegaan.

Ook gemeentelijke bomen die niet als beschermde houtopstand zijn aangewezen worden alleen gekapt wanneer daar een zwaarwegende reden toe is. In de eerste plaats is dat de boomveiligheid. Wanneer er onduidelijkheid bestaat over het risico dat een boom met een verminderde conditie met zich meebrengt, wordt daar altijd een oordeel van een extern deskundige voor gevraagd. Een risicoboom wordt jaarlijks geïnspecteerd en pas gekapt als het oordeel van de extern deskundige luidt dat behoud niet langer verantwoord is.

Er zijn richtlijnen vastgesteld voor hoe om te gaan met overlast van gemeentelijke bomen. We gaan uit van het principe “handhaven tenzij”. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in bomen die in de hoofd- of neven structuren staan en wijkbomen en overige bomen. De bomen in de hoofd- en nevenstructuren en de overige als (potentieel) monumentaal aangewezen bomen hebben een hogere beschermingswaarde dan bomen in de wijk en overige locaties. In alle gevallen wordt eerst bekeken of er andere maatregelen dan kap mogelijk zijn om de overlast te verminderen. Ook zijn bepaalde vormen van overlast, zoals bladval, nooit reden tot kap. Bij andere vormen van overlast, zoals schaduw, is de mate en de duur van de overlast bepalend om onrechtmatige hinder te voorkomen.

Het startpunt bij een beoordeling van een kapaanvraag is hoe dan ook of er voldoende gewichtige redenen zijn om een vergunning te verlenen waarbij een afweging wordt gemaakt tussen boombelang en verwijderingbelang. Dat geldt ook bij herinrichting van de openbare ruimte.

Wanneer er, boven- en ondergronds, voldoende ruimte beschikbaar is voor een toekomstgerichte herplant wordt in principe een nieuwe boom geplant. In lanen is het soms nodig om te wachten tot er een groter gat ontstaat om zinvol een nieuwe boom ertussen te kunnen planten.

3. Voor het kappen van bomen is voor particulieren geen vergunning nodig als de bomen niet op de bomenlijst staan. De dikte van de stam is daarbij het criterium. De verordening houdt geen rekening met meerdere bomen die samen een kwaliteit vertegenwoordigen. Dit heeft tot gevolg dat een rijtje bomen, of een bosje zonder probleem gekapt kan worden. We zagen dat bijvoorbeeld bij de bouw van een woning op het perceel Willevenstraat 8 in Schaijk. De VVD heeft daarbij aangegeven de bomenverordening opnieuw te willen agenderen, vanwege de mogelijkheid om onbeperkt bomen te kunnen rooien.
   Grave kent bijvoorbeeld de term 'boomgroep'
   Boomgroep: minimaal 3 bomen op geringe afstand van elkaar, die zijn opgenomen op de Groene kaart.

Voor het kappen van bomen is voor particulieren geen vergunning nodig wanneer de boom niet op de lijst staat, niet in één van de aangewezen landschappelijk besloten gebieden staat én er geen omgevingsvergunning vereist is op grond van het bestemmingsplan. Daarnaast geldt voor bosjes groter dan 10 are buiten de bebouwde kom ook nog de bescherming vanuit de Wet Natuurbescherming.
In de landschappelijk besloten gebieden is het geen doen om alle landschapselementen aan te wijzen, daarom zijn deze gebieden in zijn geheel aangewezen. Buiten deze gebieden is een inventarisatie gedaan van cultuurhistorisch waardevolle landschapselementen. Deze hebben ook een aanduiding op de lijst.
De omschrijving van houtopstand is ook ruimer: één of meer bomen of boomvormers, of andere houtachtige gewassen, mogelijk onderdeel uitmakend van hakhout, een houtwal, een grotere (lint)begroeiing van heesters, een beplanting van bosplantsoen of een struweel.

Er is dus geen sprake van het onbeperkt kunnen rooien van bomen. Wanneer je echter over de kap van elke boom iets wilt kunnen zeggen, moet je terug naar een algemeen geldend kapverbod. Deze vraag komt in de harmonisatie ter sprake, omdat gemeente Uden nog een algemeen geldend kapverbod hanteert.

4. In artikel 8 wordt verwezen naar artikel 11, dit zal artikel 12 moeten zijn.

In artikel 1 lid 8 wordt verwezen naar artikel 11. Dit is inderdaad niet juist. Deze verwijzing moet toegevoegd worden aan artikel 1 lid 12.

5. Aan artikel 3, lid 3 (Het kapverbod geldt niet voor) is toegevoegd: g. het dunnen van een houtopstand;
   Bij de begripsbepaling (artikel 1) is niet omschreven wat 'het dunnen van een houtopstand is'
   Mijn angst is dat houtopstanden kunnen verdwijnen onder het mom van 'Dunnen mag toch!', dus dat ze zover worden uitgedund dat er geen houtopstand meer is.

Deze wijziging komt voort uit de aanpassing van de Boswet naar de Wet Natuurbescherming. De omschrijving van ‘dunnen’ is dus opgenomen in die wet: vellen dat geschiedt als verzorgingsmaatregel ter bevordering van de groei van de overblijvende houtopstand. Daarmee blijft het helaas altijd nog een wat grijs gebied. Het begrip kan toegevoegd worden aan artikel 1.

6. In de verordening zelf wordt niet benadrukt dat de zichtlocatie bepalend is voor de kwalificatie 'monumentaal'. Raar dat dit in het raadsvoorstel dan wel wordt gedaan.
   Wellicht eruit laten halen.

In het toelichtende deel van de verordening is opgenomen dat de (potentieel) monumentale bomen en landschapselementen zijn bepaald op basis van door het college vastgestelde criteria. Deze criteria zijn niet gewijzigd t.o.v. de eerdere lijst en maken geen onderdeel uit van de verordening en dus ook niet van de door de raad vast te stellen stukken. Ze zijn daarom niet als bijlage toegevoegd. In het raadsvoorstel worden ze enkel genoemd ter verduidelijking van het doorlopen proces.

7. Je zou je af kunnen vragen of de dikte van een boom (meer dan 40 cm voor potentieel monumentaal en 50 cm voor monumentaal) wel het juiste criterium is. Het punt is dat in Landerd een boom niet monumentaal kan zijn indien de diameter niet ten minste 50 cm is. Misschien is leeftijd beter. Dat heeft Uden bijvoorbeeld. Zij hanteren dat een boom ten minste ouder moet zijn dan 30 jaar en aan bepaalde natuur-/kwaliteitswaarden moet voldoen. Dan kan hij veel eerder op de Groene kaart. Zie voor een indicatie de tabel hieronder.
   Als je daarbovenop nog zegt dat bomen van meer dan 40 cm (of 50 cm) doorsnede monumentaal zijn en dus sowieso op de lijst komen dan worden er door deze aanpassingen zeker extra bomen beschermd.

Voor potentieel monumentale bomen geldt geen minimale doorsnede. Het is een boom die aan alle criteria voldoet, behalve aan het criterium voor een diameter van ten minste 50 cm om als monumentale boom aangewezen te kunnen worden. In een boomloze straat kan ook een boom die minder dan 30 jaar oud is en wel op de juiste plek staat al heel beeldbepalend zijn. Deze kan binnen onze verordening dus aangewezen worden als potentieel monumentale boom. Bij een leeftijdscriterium kun je altijd de discussie krijgen of de boom werkelijk die leeftijd heeft, een diameter is altijd meetbaar.

| | | |
|---|---|---|
| **Ondertekening:** | | |
| Datum indiening | : | 18 september 2020 |
| Fractie | : | Progressief Landerd |
| Naam indiener | : | Jacques Pijnappels |

## ANTWOORD OP (SCHRIFTELIJKE) VRAAG

| |
|---|
| Datum: 22-9-2020 |
| Antwoorden: zie hierboven in rood beantwoord |