Aan Het College van Burgemeester en Wethouders
Att CC: Gemeenteraad Leeuwarden – alle fracties en leden

Datum 05 januari 2026
Onderwerp Formele aansprakelijkstelling wegens structureel onrechtmatig handelen m.b.t. het NFLS-spoorproject "Marketinginstrument it Dockumer Lokaeltsje" en Rustpunt Station Jelsum

AANGETEKEND en via e-mail [redacted]

Geachte college,

Namens Stichting Noord Friesche Lokaal Spoorwegmaatschappij (hierna: NFLS) stel ik u hierbij formeel en uitdrukkelijk aansprakelijk voor de schade die NFLS heeft geleden en nog zal lijden als gevolg van structureel onrechtmatig handelen van (rechtsvoorgangers van) de gemeente Leeuwarden, haar bestuur en haar ambtelijke organisatie.

1. Inleiding, aanleiding en grondslag

1.1 Namens Stichting Noord Friesche Lokaal Spoorwegmaatschappij (hierna: **NFLS**) stel ik de gemeente Leeuwarden – inclusief haar rechtsvoorganger Leeuwarderadeel – hierbij **formeel en uitdrukkelijk aansprakelijk** voor de schade die NFLS heeft geleden en nog zal lijden als gevolg van een **structureel patroon van onrechtmatig handelen** door de gemeente, haar bestuur en haar ambtelijke organisatie.

1.2 De schade is het gevolg van een samenhangend en langdurig patroon van handelen en nalaten, waaronder (niet-limitatief):

- een **ondeugdelijke verjaringsclaim**;
- **onrechtmatige bestuursdwang**;
- **wederrechtelijke** graaf- en drainagewerkzaamheden op percelen van NFLS;
- vergunningverlening aan/ten behoeve van de gemeente zelf ter **"legalisatie"** van eerdere onrechtmatigheden;
- het **achterhouden, doen verdwijnen of manipuleren** van documentatie;
- oneigenlijke afgifte van een **obstakelvrijverklaring**;
- en **doelgerichte obstructie** van een door de gemeente zelf eerder ondersteund project.

1.3 In deze brief worden achtereenvolgens uiteengezet: (i) de **feitelijke gang van zaken** (hoofdstuk 3), (ii) de **juridische kwalificatie** (hoofdstuk 4 en **4A–4H**) en (iii) de **gevolgschade** (hoofdstuk 6). Op basis daarvan wordt de gemeente aansprakelijk gesteld uit hoofde van **artikel 6:162 BW** en – waar van toepassing – op grond van de bijzondere regels omtrent **overheidsaansprakelijkheid** en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

2. Kaders en opzet van het integrale spoorproject "it Dockumer Lokaeltsje"

2.1 Het aan deze aansprakelijkstelling ten grondslag liggende project betreft niet slechts het Rustpunt "Station Jelsum", maar een **integraal plan** voor de herontwikkeling en toeristische ontsluiting van de voormalige spoorlijn **Leeuwarden–Anjum**, in de volksmond bekend als **it Dockumer Lokaeltsje**. Dit plan is vanaf 2011, onder bestuurlijke betrokkenheid van de toenmalige gemeente Leeuwarderadeel en de provincie Fryslân, uitgewerkt door NFLS. De stichting werd in datzelfde jaar opgericht nadat het plan positief was ontvangen en het college formeel instemde met de **verwerving van meerdere spoorbruggen** ten behoeve van de projectontwikkeling. De door of namens de gemeente geplaatste bruggen op het tracé Stiens–Jelsum ontberen iedere rechtsgeldige titel en vormen een voortdurende onrechtmatige inbreuk op het eigendomsrecht van de stichting. De gemeente is hiervan reeds jarenlang op de hoogte en heeft desondanks nagelaten deze toestand te beëindigen.

2.2 Marketinginstrument en regionale ontwikkeling

Kern van het project was niet het herstel van de spoorlijn als reguliere infrastructuur, maar het benutten van de naam en geschiedenis van it Dockumer Lokaeltsje als **marketinginstrument** voor toerisme en regionale ontwikkeling in Noordoost-Friesland.

2.3 Financiële onafhankelijkheid en risicovrijheid voor overheden

Essentieel onderdeel van het masterplan was de ontwikkeling van het eerste Nederlandse **spoorfietstraject** tussen Jelsum en Stiens. De opbrengsten uit het spoorfietsen en het Rustpunt "Station Jelsum" – geraamd op **€ 100.000 tot € 150.000 per jaar** – vormden de financiële motor van het plan. Voorinvesteringen zouden worden gedragen door de initiatiefnemer, waardoor het project voor de betrokken overheden **feitelijk risicovrij** was.

2.4 Functionele rol van Rustpunt "Station Jelsum"

De exploitatie was voorzien op een korte dienstregeling Stiens–Jelsum, waarbij spoorfietsers bij Station Jelsum konden pauzeren en vervolgens terugkeren. Het rustpunt was daarmee een **logisch en functioneel onderdeel** van de kernactiviteit.

© 2025 NFLS / BST

2.5 Koerswijziging en torpedering vanaf 2014

Vanaf 2014 is door Leeuwarderadeel – later Leeuwarden – een koerswijziging ingezet waarbij het eerder positief beoordeelde plan **doelbewust is geblokkeerd**. Bestuurlijke maatregelen, juridische manoeuvres en feitelijke handelingen zijn ingezet om uitvoering onmogelijk te maken, mede ten gunste van gemeentelijke planvorming gericht op een **fiets- en wandelpad** over (delen van) hetzelfde tracé. Deze stelselmatige obstructie vormt de kern van deze aansprakelijkstelling.

3. Feitelijke reconstructie 2011–2025

3.1 2011 – Startpunt: bestuurlijke steun en formele basis

3.1.1 In 2011 heeft Leeuwarderadeel het NFLS-plan positief beoordeeld en actief ondersteund, o.a. door:

- formeel collegebesluit tot innemen positieve grondhouding
- formeel collegebesluit tot aankoop van meerdere spoorbruggen;
- formeel raadsbesluit tot terugplaatsing historische spoorbruggen;
- tal van schriftelijke correspondentie met de gemeente;
- overige voorbereidende afspraken met ambtenaren

Dit vindt later o.a. ook zijn beslag in een gezamenlijk verzoek vanuit de provincie tot aanlevering van een samenhangend plan (Masterplan it Dockumer Lokaeltsje).

3.1.2 In deze fase bestonden geen bezwaren of juridische obstakels; het project stond bestuurlijk "op groen".

3.2 2012–2014 – Verdere uitwerking en samenwerking

3.2.1 Nauw overleg, ambtelijke begeleiding, technische uitwerking en vergunningvoorbereiding.

3.2.2 Investeringen door initiatiefnemer met medeweten en instemming van de gemeente.

3.3 2014–2015 – Plotselinge koerswijziging en beleidsomslag

3.3.1 Faciliteren maakt plaats voor blokkeren; intern wordt ingezet op alternatief fiets-/wandelpad, parallel aan verzwakking van NFLS-positie.

3.4 2015 – Verjaringsclaim en bestuursdwang

3.4.1 Inschrijving eenzijdige verklaring van verjaring in het Kadaster m.b.t. perceel Hijum (**[B 5279]**), zonder rechterlijke uitspraak en zonder ondubbelzinnige bezitsfeiten.

3.4.2 Kort daarna toepassing bestuursdwang, terwijl de gemeente als partij én handhaver opereert en de grondslag ontbreekt.

3.4.3 Directe inkomens- en kansschade; exploitatiestart wordt onmogelijk gemaakt.

3.5 2016–2019 – Voortgezette blokkade en dossierregie

3.5.1 Beleidslijn: neutraliseren NFLS-ontwikkeling; onjuiste aannames; inzet van procedurele middelen (vertraging, selectieve informatie).

3.5.2 Jarenlange de facto belemmering.

3.6 2020 – Onrechtmatige feitelijke werkzaamheden

3.6.1 Graaf-/grond-/drainagewerkzaamheden zonder toestemming, besluit of titel.

3.6.2 Poging tot "normaliseren" via achteraf-constructies/vergunningen (o.a. Bijlage II Bor).

3.6.3 Exploitatie van Rustpunt wordt definitief gefrustreerd.

3.7 2021–2023 – Gebrek aan transparantie

3.7.1 Verzoeken onbeantwoord; dossiers onvolledig/tegenstrijdig; selectief gebruik van stukken; gemeente handelt alsof zij eigenaar en volledig bevoegd gezag is.

3.8 2024–2025 – Recente bevestiging structureel patroon

3.8.1 Correspondentie met politie/OM/Kadaster/gemeentediensten bevestigt: besluiten zonder valide basis; ontbrekende stukken; doelgerichte obstructie.

3.8.2 Rode draad: alles is in stelling gebracht om NFLS te blokkeren en het tracé vrij te maken voor gemeentelijke plannen.

4. Juridische kwalificatie: bestuurlijke obstructie en onrechtmatigheden

4.1 In samenhang bezien is sprake van onrechtmatig overheidshandelen wegens schending van **art. 6:162 BW**, **art. 3:14 BW**, de **Awb-beginselen** (zorgvuldigheid, fair play, onpartijdigheid, motivering en **détournement de pouvoir**) en – waar relevant – normen omtrent dossierplicht en informatievoorziening (Wob/Woo).

4A. Informatiepositie: Quick scan Grontmij en strategische vertraging (2015)

4A.1 (Feitelijke stelling) NFLS heeft bij brief van **10 maart 2015**, onder verwijzing naar de collegebrief d.d. **9 maart 2015** (ref. **155222/[redacted]/ab**), **onverwijld** verzocht om afschrift van de zgn. **"Quick scan" van Grontmij** en alle overige op het dossier betrekking hebbende stukken, met een uitdrukkelijk beroep op de toen geldende **Wet openbaarheid van bestuur (Wob)**. Daarbij is gemotiveerd aangevoerd dat de reeds toegezonden Grontmij-documentatie **incompleet** was (ontbrekende cijfermatige onderbouwing) en dat een beroep op "vertrouwelijkheid" niet kon slagen (Grontmij als reguliere marktpartij).

4A.2 (Normschending) Tijdens het bestuurlijke overleg van **7 april 2015** heeft NFLS dit verzoek expliciet herhaald. De gemeentesecretaris heeft toen bevestigd dat het Wob-verzoek in behandeling was, maar tevens aangegeven dat het college het "verstandiger"

achtte om pas **ná** de raadsvergadering van **23 april 2015** te reageren. Daarmee is **bewust** bewerkstelligd dat de gemeenteraad een richtinggevend besluit moest nemen zonder te beschikken over de volledige varianten- en kosteninformatie.

4A.3 (Juridische kwalificatie) Dit handelen is in strijd met:

- het **zorgvuldigheidsbeginsel** (art. **3:2 Awb**);
- het **fair play-beginsel** (zuivere procesvoering en gelijke informatiepositie);
- de plicht tot **juiste en volledige informatievoorziening** richting gemeenteraad, nu het college doelbewust een informatie-asymmetrie heeft gecreëerd met voorzienbare gevolgen voor NFLS.

4B. Misleidende verslaglegging: afwijkende weergave overleg 7 april 2015 richting gemeenteraad

4B.1 (Feitelijke stelling) Van het overleg van **7 april 2015** bestaan (i) een door een extern bureau uitgeschreven **transcript** van de geluidsopname en (ii) een door de gemeente opgesteld **"Verslag Overleg 7 april 2015"**, dat aan de gemeenteraad is verstrekt als **officiële** weergave van het gesprek.

4B.2 (Feitelijke discrepantie) In het gesprek heeft burgemeester [redacted] – in reactie op de vraag of het college bereid is een combinatie van voet-/fietspad en spoorfietsen met NFLS te realiseren – verklaard dat het college met iedereen wil samenwerken die met concrete plannen komt ("niet zozeer de vraag óf we het willen"). In het gemeentelijke schriftelijke verslag is dit kernpunt **materieel afgezwakt** en omgebogen naar een algemene, vrijblijvende formulering ("bereid tot goed overleg") waarbij het accent wordt gelegd op raadssupremacie, terwijl de concrete samenwerkingsuitspraak ontbreekt.

4B.3 (Normschending) Door deze selectieve/afwijkende verslaglegging is de gemeenteraad **niet volledig en niet juist** geïnformeerd over de feitelijke inhoud en strekking van het overleg. Dat is strijdig met:

- art. **3:2 Awb** (zorgvuldige voorbereiding en feitenvaststelling);
- art. **3:46 Awb** (deugdelijk motiveren op basis van juiste feiten);
- het **fair play-beginsel** (geen strategische framing ten nadele van een private partij);
- en het **vertrouwensbeginsel**, omdat NFLS uit de werkelijke uitlatingen redelijkerwijs mocht afleiden dat het college bereid was tot samenwerking bij technische uitvoerbaarheid.

4B.4 (Gevolg voor aansprakelijkheid) Deze gang van zaken ondersteunt het dossierbrede patroon dat de gemeente extern de indruk van openheid wekte, terwijl intern en richting raad stelselmatig is toegewerkt naar uitsluiting van NFLS en realisatie van een gemeentelijk alternatief.

© 2025 NFLS / BST

4C. Onrechtmatige inschrijving "eenzijdige verklaring van verjaring" (2015)

4C.1 (Feitelijke stelling) In **2015** heeft de gemeente een **eenzijdige verklaring van verjaring** laten inschrijven in de openbare registers met betrekking tot perceel Hijum (kadastraal **[B 5279]**), zonder rechterlijke uitspraak en zonder feitelijke grondslag waaruit bezit blijkt.

4C.2 (Rechtskader) Verjaring vergt **bezit** in de zin van art. **3:107–113 BW**. Bezit moet blijken uit objectieve, ondubbelzinnige en openbare bezitsdaden. Dit volgt o.a. uit:

- HR **24 februari 2017**, ECLI:NL:HR:2017:309 (**Gemeente Heusden**);
- HR **18 september 2015**, ECLI:NL:HR:2015:2743 (**Gemeente Heerlen**).

4C.3 (Normschending) De gemeente heeft geen objectieve feiten geproduceerd die ondubbelzinnig bezit aantonen. Daarmee is de inschrijving:

- **feitelijk onjuist** en **juridisch ondeugdelijk**;
- misleidend richting derden, nu een publiek register het schijnbeeld van eigendom creëert;
- in strijd met art. **3:2 Awb** (zorgvuldigheid) en art. **3:46 Awb** (motivering), én onrechtmatig jegens NFLS ex art. **6:162 BW**.

4C.4 (Registeraansprakelijkheid) Onjuiste registerinformatie door een overheid kan onrechtmatig zijn; vgl. HR **28 september 2018**, ECLI:NL:HR:2018:1801 (**Doetinchem**).

4D. Onbevoegde en oneigenlijke toepassing van bestuursdwang (2015)

4D.1 (Feitelijke stelling) Kort na de verjaringsinschrijving heeft de gemeente **bestuursdwang** toegepast om aanwezigheid van materialen weg te nemen, terwijl de onderliggende eigendoms-/bevoegdheidspositie onderwerp was van een privaatrechtelijk geschil.

4D.2 (Rechtskader) Bestuursdwang vergt een wettelijke grondslag (art. **5:21 Awb**) en mag alleen worden toegepast bij een **objectief vastgestelde overtreding**. Bovendien geldt het vereiste van **onpartijdigheid** (art. **2:4 Awb**).

4D.3 (Normschending) De gemeente trad op als **partij én handhaver** en gebruikte handhaving om een privaatrechtelijk conflict te beslechten en/of een projectbelang veilig te stellen. Dit is strijdig met art. **2:4 Awb** en levert **détournement de pouvoir** op (art. **3:3 Awb**). Relevant:

- ABRvS **26 juni 2019**, ECLI:NL:RVS:2019:1983 (schijn van partijdigheid);
- ABRvS **31 mei 2017**, ECLI:NL:RVS:2017:1416 (handhaving bij objectieve overtreding);

© 2025 NFLS / BST

- ABRvS **5 september 2018**, ECLI:NL:RVS:2018:2841 (misbruik handhavingsbevoegdheid).

4D.4 (Gevolg) Deze bestuursdwang heeft de exploitatiestart gefrustreerd en directe schade veroorzaakt, welke voorzienbaar was.

4E. Wederrechtelijke graaf- en drainagewerkzaamheden (2020) en ontoelaatbare "legalisatie" achteraf

4E.1 (Feitelijke stelling) In **2020** zijn op percelen van NFLS – zonder toestemming, zonder voorafgaande besluitvorming en zonder juridische titel – **graaf-, grond- en drainagewerkzaamheden** uitgevoerd in opdracht van of namens de gemeente.

4E.2 (Normschending) Werken op andermans grond zonder titel is wederrechtelijk en onrechtmatig (art. **6:162 BW**). Daarnaast is gehandeld in strijd met:

- art. **3:2 Awb** (zorgvuldigheid),
- art. **4:8 Awb** (hoorplicht waar belangen rechtstreeks worden geraakt),
- fair play,
- en art. **3:14 BW** (bevoegdheden niet gebruiken in strijd met privaatrechtelijke normen).

  Ondersteunend: HR **28 juni 2019**, ECLI:NL:HR:2019:1046; ABRvS **13 maart 2019**, ECLI:NL:RVS:2019:823.

4E.3 (Legalisatie achteraf) Pogingen om deze werkzaamheden achteraf te "normaliseren" via vergunningconstructies (o.a. Bijlage II Bor) kwalificeren als een ontoelaatbare **ex post legitimering** van reeds onrechtmatig handelen. Vgl. ABRvS **14 april 2021**, ECLI:NL:RVS:2021:790.

4E.4 (Gevolg) Door deze feitelijke ingreep is de exploitatie van het Rustpunt en het spoorfietsconcept in Friesland feitelijk definitief gefrustreerd.

4F. Oneigenlijke obstakelvrijverklaring ondanks privaatrechtelijke belemmeringen

4F.1 (Feitelijke stelling) De gemeente heeft een **obstakelvrijverklaring** afgegeven/gehanteerd terwijl relevante privaatrechtelijke belemmeringen bestonden: eigendomspositie NFLS, het ontbreken van valide verjaring en de daarmee samenhangende privaatrechtelijke blokkades.

4F.2 (Normschending) Het negeren van evidente privaatrechtelijke belemmeringen schendt:

- art. **3:2 Awb** (zorgvuldige feitenvaststelling),
- art. **3:9 Awb** (vergewisplicht waar deskundigheid/onderbouwing nodig is),

- art. **3:46 Awb** (deugdelijke motivering).
  Relevante lijnen: ABRvS **27 januari 2021**, ECLI:NL:RVS:2021:163; HR **26 september 2014**, ECLI:NL:HR:2014:2838 (Heerenveen; art. 3:14 BW).

4F.3 (Détournement) Voor zover de verklaring primair is ingezet om het tracé "vrij" te maken voor gemeentelijke planvorming, is sprake van misbruik van bevoegdheid (art. **3:3 Awb**); vgl. ABRvS **14 oktober 2020**, ECLI:NL:RVS:2020:2390.

4G. Dossiervorming, achterhouding/verdwijning stukken en stelselmatige obstructie (2014–2025)

4G.1 (Feitelijke stelling) In de periode 2014–2025 is herhaaldelijk gebleken van onvolledige, tegenstrijdige of ontbrekende dossiervorming, selectieve documentverstrekking en een informatiehouding die NFLS structureel benadeelt.

4G.2 (Normschending) Dit is strijdig met zorgvuldigheid (art. **3:2 Awb**), onpartijdigheid (art. **2:4 Awb**) en met transparante dossier- en informatieplichten (Woo/Wob). Juridische ondersteuning:

- ABRvS **29 mei 2019**, ECLI:NL:RVS:2019:1764 (volledig dossier);
- HR **22 februari 2019**, ECLI:NL:HR:2019:253 (ondeugdelijke dossiervorming → aansprakelijkheid).

4G.3 (Samenstel-leer) Afzonderlijke onregelmatigheden vormen in samenhang één stelselmatig onrechtmatige gedraging; vgl. ABRvS **20 december 2017**, ECLI:NL:RVS:2017:3515.

4G.4 (Beginselen) Tevens is sprake van schending van het vertrouwensbeginsel (ABRvS **29 mei 2019**, ECLI:NL:RVS:2019:1694; HR **29 mei 2019**, ECLI:NL:HR:2019:793) en het gelijkheidsbeginsel (ABRvS **16 mei 2018**, ECLI:NL:RVS:2018:1607).

4G.5 (Beleidswijziging met schade) De koerswijziging/uitsluiting van NFLS kwalificeert als onrechtmatige beleidswijziging met voorzienbare schade (HR **13 oktober 2006**, ECLI:NL:HR:2006:AX7773; HR **22 juni 2012**, ECLI:NL:HR:2012:BW0393).

4G.6 (Conclusie 6:162 BW) Het handelen voldoet aan de vereisten van art. **6:162 BW**: onrechtmatigheid, toerekenbaarheid, causaliteit, schade en relativiteit.

4H. ProRail: beëindiging precontractueel traject en gemeentelijk profijt (2012–2013)

4H.1 (Feitelijke stelling) ProRail heeft bij aanbiedingsbrief van **5 maart 2012** het tracé Leeuwarden–Stiens aan NFLS aangeboden onder één voorwaarde: ontvangst van een ondertekende **NDA**, zonder termijn of vervaldatum.

4H.2 ProRail heeft de onderhandelingen bij brief van **26 maart 2012** eenzijdig beëindigd wegens vermeende "negatieve uitlatingen", zonder bewijs en zonder hoor en wederhoor.
4H.3 (Rechtskader + normschending) Dit is in strijd met precontractuele goede trouw en zorgvuldigheid [redacted] en met art. **6:2** en **6:248 BW**.
4H.4 (Gemeentelijk belang/profijt) De beëindiging vond plaats in een context waarin de gemeente belang had bij uitsluiting van NFLS om eigen planvorming mogelijk te maken. NFLS verloor daarmee een essentieel projectonderdeel.
4H.5 (NDA 2013) NFLS heeft de NDA in **2013** alsnog rechtsgeldig geretourneerd (geen termijn gesteld), zodat ProRail de aanbieding en de precontractuele verhouding had moeten honoreren. NFLS heeft dit standpunt bij brief van **3 oktober 2013** formeel ingenomen.
4H.6 (Rechtsverwerking/motiveringsreparatie) ProRail is anno 2025 definitief te laat om een bewijsgrondslag te produceren; achteraf motiveren/repareren is niet toelaatbaar (vgl. ABRvS **2019:1764**; **2021:790**) en het tijdsverloop brengt rechtsverwerking mee (art. **6:2 BW**). Het handelen van ProRail is daarmee blijvend onrechtmatig; de gemeente heeft hiervan geprofiteerd.

5. Conclusie en sommatie

5.1 Op grond van het vorenstaande stel ik vast dat de gemeente Leeuwarden jegens NFLS **onrechtmatig heeft gehandeld** in de zin van **artikel 6:162 BW**. Dit onrechtmatig handelen bestaat uit een samenstel van feiten en beslissingen, waaronder – maar niet beperkt tot – het structureel miskennen van privaat eigendom, het inzetten van bestuursrechtelijke instrumenten buiten hun rechtmatige doel, het frustreren van project- en vergunning trajecten en het negeren van waarschuwingen.
5.2 De gemeente was bekend, althans behoorde bekend te zijn, met de relevante eigendomsverhoudingen, de begrenzing van haar bevoegdheden en de voorzienbare schade. Desondanks is het handelen voortgezet, hetgeen de **toerekenbaarheid** en ernst versterkt.
5.3 De door NFLS geleden en nog te lijden schade staat in **rechtstreeks causaal verband** met dit handelen en is aan de gemeente toe te rekenen.
5.4 NFLS sommeert de gemeente hierbij om binnen **veertien (14) dagen** na dagtekening:

1. de aansprakelijkheid voor de door NFLS geleden en nog te lijden schade **uitdrukkelijk te erkennen**;
2. alle handelingen die een inbreuk vormen op eigendom of gebruiksrechten van NFLS **onmiddellijk te staken en gestaakt te houden**;

3. een **inhoudelijk gemotiveerd standpunt** te geven ten aanzien van aansprakelijkheid, causaliteit en schade;
4. de volledige set relevante documenten (2011–2025) **te verstrekken** en in elk geval alle stukken onverkort te **bewaren** (bewaar- en zorgplicht), waaronder correspondentie, interne memo's, besluiten, werkopdrachten, vergunningstukken, toezicht-/handhavingsstukken en communicatie met derden (o.a. ProRail).

5.5 Bij gebreke van een tijdige en inhoudelijke reactie behoudt de stichting zich nadrukkelijk het recht voor alle verdere rechtsmaatregelen te nemen die haar ter beschikking staan, waaronder het aanhangig maken van een civiele procedure.
Voor zover aan de orde omvat dit tevens het voortzetten dan wel uitbreiden van strafrechtelijke trajecten, waaronder een procedure ex artikel 12 Sv, alsmede het verrichten van afzonderlijke eigendomshandelingen en aanzeggingen.
Hieronder begrepen is het recht van de stichting om, bij uitblijven van herstel, zelf over te gaan tot verwijdering van zonder rechtsgeldige titel geplaatste bruggen, met volledig kostenverhaal op de gemeente en voorafgaande kennisgeving aan de politie.
5.6 Deze sommatie geschiedt onder uitdrukkelijk voorbehoud van alle rechten en weren en zonder erkenning van enig door de gemeente ingenomen standpunt.

6. Schade, causaliteit en raming (voorlopig)
6.1 De schade omvat onder meer:

- verlies van exploitatiemogelijkheden (spoorfietsen: **€ 100.000–€ 150.000 per jaar**);
- verlies en devaluatie van investeringen (2011–2025);
- waardeverlies van percelen en bedrijfsmatige positie;
- kosten van juridische procedures en deskundigen;
- reputatieschade;
- projectvertragingen, gemiste financiering, rente- en financieringslasten.

6.2 De schade wordt nader gespecificeerd en onderbouwd met facturen, ramingen, jaarstukken en ervaringscijfers. NFLS behoudt zich het recht voor schadeposten aan te vullen.
6.3 Voorlopige raming (conservatief)
Voorlopig wordt de schade geraamd op circa **€ 1.840.000** (zegge: één miljoen achthonderdveertigduizend euro), opgebouwd uit:

- Verloren investeringen + juridische kosten Friesland: **ca. € 290.000**

- Extra kosten / investeringen Hengelo: **ca. € 550.000**
- Gederfde exploitatie 2015–2025 (netto): **ca. € 550.000**
- Gemiste subsidies/cofinanciering: **ca. € 200.000**
- Bestuurs- en organisatie-uren: **ca. € 150.000**
- Renteverlies/financieringslasten: **ca. € 100.000**

6.4 Gegeven bandbreedtes en nader te onderbouwen posten acht NFLS het gerechtvaardigd te stellen dat de schade minimaal **€ 1.500.000** bedraagt en reëel in de orde van grootte van **€ 1.800.000–€ 1.900.000**, exclusief wettelijke rente. NFLS behoudt zich het recht voor deze raming te verhogen naarmate nadere gegevens en deskundigenrapporten beschikbaar komen.
6.5 Bij deze brief behoort een bijlagenpakket, genummerd **B-01 t/m B-20**. NFLS verzoekt u deze bijlagen integraal bij de beoordeling te betrekken.

7. Tot slot
7.1 Deze brief is opgesteld met het oog op een mogelijke bodemprocedure. NFLS nodigt de gemeente uit haar vermeende rechten in rechte te laten toetsen, in plaats van via feitelijke handhaving of (indirecte) strafrechtelijke routes.
7.2 Graag ontvang ik:

- een schriftelijke ontvangstbevestiging (via de post) van het college; en
- een afzonderlijke bevestiging (via de post) van de gemeenteraad/ griffie.

7.3 Met inachtneming van het vorenstaande verwijs ik u hierbij specifiek naar de website https://stationjelsum.nl welke integraal onderdeel is van deze brief.

Deze brief wordt verzonden onder uitdrukkelijk voorbehoud van alle rechten en weren.

Hoogachtend,

[redacted]

Bijlagenlijst; overzicht verwijzingen naar beschikbare documenten**:** pagina 12

OVERZICHT

B-01 Oprichtings-/projectstartstukken NFLS (31 maart 2011) – oprichting, doelstelling, projectinitiatief "it Dockumer Lokaeltsje".

B-02 Collegebesluit(ten) Leeuwarderadeel inzake positieve grondhouding 11 januari 2011, verwerving/aankoop spoorbruggen t.b.v. NFLS-project (15 maart 2011)

B-03 Provincie Fryslân – IMF-subsidie/beschikking(en) of correspondentie over toekenning i.v.m. toeristische/regionale waarde (2011/2012).

B-04 Masterplan / planstukken / technische uitwerking spoorfietstraject + Rustpunt Station Jelsum (versies 2011–2014).

B-05 Kadastrale stukken / kaartmateriaal / uittreksels die ligging/status tracé en relevante percelen bevestigen (2011–2014).

B-06 Ambtelijke/bestuurlijke correspondentie gemeente–NFLS over samenwerking, voortgang en vergunningvoorbereiding (2012–2014).

B-07 Collegebrief d.d. **9 maart 2015** (ref. **155222/**[redacted]).

B-08 Brief NFLS d.d. **10 maart 2015**: Wob-verzoek inzake Quick scan Grontmij + verzoek overige dossierstukken.

B-09 Grontmij-stukken: "Quick scan"

B-10 Transcript geluidsopname overleg **7 april 2015**.

B-11 Gemeentelijk "Verslag Overleg 7 april 2015" zoals aan gemeenteraad verstrekt.

B-12 Raadsstukken / Startnotitie / besluitvorming rond **23 april 2015** (agenda, voorstel, besluit, bijlagen) waaruit blijkt dat de raad besloot zonder volledige Quick scan-informatie.

B-13 Kadaster: inschrijving "eenzijdige verklaring van verjaring" (2015) m.b.t. perceel Hijum **[B 5279]** (kadastraal uittreksel + inschrijvingsstuk).

B-14 Gemeentelijke stukken bestuursdwang 2015: besluit, aankondiging, verslag uitvoering, foto's, kostenverhaal, correspondentie.

B-15 Correspondentie/bezwaar/klachten NFLS inzake verjaring en bestuursdwang (2015–2016).

B-16 Werkbonnen/opdrachten/rapportages/aannemersstukken m.b.t. graaf- en drainagewerkzaamheden (2020) + foto's/locatiegegevens.

B-17 (Achteraf) vergunningen/meldingen/"legalisatie"-stukken (o.a. Bijlage II Bor) waarmee 2020-werkzaamheden zijn gelegitimeerd.

B-18 Obstakelvrijverklaring: aanvraag/besluit/onderbouwing/correspondentie waaruit afgifte en gebruik blijkt.
B-19 Woo/Wob-trajecten en dossierproblemen: afwijzingen, onvolledige leveringen, inventarislijsten, tegenstrijdige stukken (2015–2025).

B-20 ProRail-dossier: aanbiedingsbrief **5 maart 2012**, beëindigingsbrief **26 maart 2012**, NFLS-brieven/aangetekende verzoeken 2012–2013, NDA-retour 2013, brief **3 oktober 2013**, intern "excuus"-verslag
B-21 Website NFLS – Station Jelsum https://stationjelsum.nl

© 2025 NFLS / BST