Gemeente Ooststellingwerf
Afdeling: Mens & Omgeving
Team: Ruimte & Economie

Postbus 38
8430 AA Oosterwolde

Gemeentehuis
't Oost 11
8431 LE Oosterwolde

T: 14 0516
W: www.ooststellingwerf.nl

Nota adviezen en zienswijzen
Ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-verklaring van geen bedenkingen
Zonnepark Oosterwolde mts. De Boer

Gemeentelijke reactie op de zienswijzen

Nota van zienswijzen ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-verklaring van geen bedenkingen Zonnepark Oosterwolde mts. De Boer

Inhoudsopgave

1. Inleiding

2. Publicaties

3. Overzicht zienswijzen

4. Inhoud zienswijzen en reactie

5. Lijst van wijzigingen

6. Bijlagen (kopieën van zienswijzen)

1. Inleiding

In de voorliggende nota is een verslag opgenomen van de terinzagelegging van de ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-verklaring van geen bedenkingen (ontwerp-vvgb) voor de aanleg en/of bouw en het gebruik van het Zonnepark Oosterwolde mts. De Boer bij Oosterwolde voor een periode van 30 jaar. Paragraaf 2 geeft een overzicht van de publicaties en in paragraaf 3 is een overzicht van de ontvangen zienswijzen opgenomen. Paragraaf 4 bevat een samenvatting van de inhoud van de zienswijzen en de reactie van de gemeente hierop. Paragraaf 5 geeft een overzicht van de wijzigingen en/of aanpassingen die naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zijn gedaan. Tenslotte zijn de bijlagen onder paragraaf 6 gevoegd.

2. Publicaties

De bekendmaking van de terinzagelegging van de ontwerp-omgevingsvergunning (besluitnummer: OV-2018-7472) is op dinsdag 5 maart 2019 gepubliceerd op de Gemeentepagina, en op woensdag 6 maart 2019 in de Staatscourant en op de gemeentelijke website. Ook zijn de provincie Fryslân en het Wetterskip Fryslân geïnformeerd over de terinzagelegging van de ontwerp-omgevingsvergunning, evenals diegenen die bij de informatiebijeenkomst van 25 oktober 2018 en/of de inloopavond van 10 december 2018 aanwezig waren.

De ontwerp-vergunning en ontwerp-vvgb hebben gedurende zes weken ter inzage gelegen in de periode van 7 maart t/m 17 april 2019.

3. Overzicht zienswijzen

Gedurende de periode van terinzagelegging zijn er 5 zienswijzen ontvangen. Deze zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en daarom ontvankelijk.

Van de volgende partijen is binnen de genoemde inzagetermijn een zienswijze ontvangen:

Nr.	naam	adres	Postcode	woonplaats	Datum ingekomen
1	Indiener 1				15-04-2019
2	Indiener 2				15-04-2019
3	Jan Nijenhuis juridisch advies namens Ecomunitypark B.V.	Hoptilsterdyk 10	9027 BC	Hilaard	16-04-2019
4	Provincie Fryslân	Postbus 20120	8900 HM	Leeuwarden	17-04-2019
5.	Friese milieu federatie	Agora 6	8934 CJ	Leeuwarden	17-04-2019

4. Inhoud zienswijzen en reactie

Hierna worden de zienswijzen samengevat weergegeven en beantwoord. Tot slot wordt aangegeven of de zienswijze wel of niet heeft geleid tot een aanpassing in de (definitieve) omgevingsvergunning of anderszins. Hoewel ze samengevat zijn weergegeven, zijn de zienswijzen volledig beoordeeld en beantwoord. Zienswijzen worden zoveel mogelijk, per onderwerp gecombineerd, behandeld. Dat betekent dus dat regelmatig wordt verwezen.

Zienswijzen zijn openbaar, maar op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) moeten de namen en adressen van indieners, als het geen bedrijven of instellingen zijn, in vrij toegankelijke digitale documenten worden geanonimiseerd.

Zienswijze 1
Op 11 april 2019 (ontvangen 15 april 2019) heeft indiener 1 een zienswijze ingediend op de ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-vvgb.

Samenvatting zienswijze 1
De zienswijze richt zich op de volgende punten:

Reclamant wil dat er garanties in de omgevingsvergunning worden opgenomen om nadelige milieueffecten van het zonnepark zo gering mogelijk te maken:
1. Reclamant denkt daarbij aan garanties t.a.v. het vermijden van nadelige milieueffecten van de productie van de panelen en andere materialen van het zonnepark en
2. aan garanties voor het op verantwoorde wijze afvoeren van de zonnepanelen en andere materialen van het zonnepark door het oprichten van een garantiefonds.

Reactie van de Gemeente Ooststellingwerf
1. De productiefaciliteit moet voldoen aan de wet- en regelgeving van het land waar de zonnepanelen worden geproduceerd. Voor zover er mogelijk geen regels t.a.v. de productie van zonnepanelen zijn, is het aan de vrije markt en dus aan de initiatiefnemer om hierin keuzes te maken. Dit productieproces maakt geen deel uit van deze ruimtelijke procedure en is voor de plaatsing van zonnepanelen niet ruimtelijke relevant. Hierdoor kunnen in de omgevingsvergunning geen garanties worden opgenomen ten aanzien van de productie van de panelen. Ditzelfde geldt voor andere constructiematerialen; e.e.a. valt buiten de reikwijdte van deze omgevingsvergunning.

   N.B. Navraag bij de initiatiefnemer leert dat zij zonnepanelenproducenten selecteert die maatschappelijk verantwoord ondernemen. Dit is ook een van de financieringseisen, die financiers van de initiatiefnemer stellen. Een van de financiers is Triodos bank.

2. In de omgevingsvergunning het volgende voorschrift is opgenomen:

- De vergunninghouder is (in beginsel) verplicht, niet later dan de dag waarop de vergunning verloopt, de vóór de verlening van de vergunning bestaande toestand hersteld te hebben.

Daarmee wordt de vergunninghouder verplicht om de toestand van de gronden waarop het zonnepark wordt geplaatst, te herstellen naar de toestand van de gronden zoals ze op dit moment zijn, dus als een stuk weiland met grasland.

Het zonnepark wordt opgeruimd door de exploitant; deze is (financieel) verantwoordelijk voor het opruimen van de zonnepanelen e.d. Daarvoor heeft GroenLeven met de grondeigenaar een overeenkomst afgesloten. Een aantal jaren voor het einde van de exploitatietermijn worden de restwaarde van de materialen en de opruimkosten getaxeerd door een onafhankelijke taxateur. Wanneer blijkt dat de restwaarde de opruimkosten overtreft, dan wordt het opruimen bekostigd uit de restwaarde van de materialen. Wanneer dit niet zo blijkt te zijn (dus opruimkosten overstijgen de restwaarde), dan wordt uit de opbrengst van het park het verschil in jaarlijkse termijnen op een derdenrekening van een notaris gestort, zodat er voldoende geld is om e.e.a. op te ruimen.
Het betreft hier alleen de opruimkosten voor het staal van de staanders en de kabels e.d. De verantwoording voor de inname en recycling van de zonnepanelen (als elektrische apparatuur) ligt, zoals vastgelegd in Nederlandse wetgeving, bij de producenten en importeurs.

WEEE is de afkorting van ‘Waste Electrical and Electronic Equipment’. Dit is in het Nederlands 'Afgedankte Elektrische en Elektronische Apparatuur' (AEEA). WEEE is de gangbare naam voor de Europese richtlijn die de inzameling en recycling van deze afvalstroom reguleert. Producenten en importeurs van elektrische en / of elektronische apparaten (waaronder zonnepanelen) zijn wettelijk te voldoen aan de WEEE-richtlijn. Ze moeten zich verplicht registreren en zorg dragen voor de inname, recycling en milieuvriendelijk afvoer van e-waste, met inbegrip van de daarmee verbonden financiering, rapportage en administratie. De eindgebruiker van de zonnepanelen kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor de recycling e.d.

In de omgevingsvergunning is vastgelegd dat in beginsel wordt uitgegaan van het paneel REC Twinpeak 72 Series range 330-345 of het paneel WP REC Twinpeak 2 Serie range 275-300 WP.
REC, de producent van de zonnepanelen, heeft zich gecommitteerd aan de The European WEEE (Waste Electrical and Electronical Equipment) Directive die reguleert dat het recyclen van elektronisch of elektrisch afval op correcte wijze gebeurt in alle EU lidstaten.
(https://www.recgroup.com/sites/default/files/documents/rec_weee_compliant_membership_ned.pdf https://www.recgroup.com/en/recycling-rec-solar-panels)

Bovenstaande in acht nemende is de gemeente van mening dat er voldoende garanties zijn voor het op een verantwoorde manier afvoeren van de zonnepanelen en andere materialen van het zonnepark; oprichting van een garantiefonds is daardoor niet noodzakelijk.

Aanpassingen
Geen aanpassingen.

Zienswijze 2
Op 10 april (ontvangen 15 april 2019) hebben twee personen een zienswijze ingediend op de ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-vvgb.

Samenvatting zienswijze 2

De zienswijze richt zich op de volgende punten:

1. Reclamanten geven aan dat het zonnepark hun uitzicht gaat belemmeren en een storende glinstering veroorzaakt.
2. Reclamanten geven aan geen uitzicht op het park te willen en pleiten voor een groenstrook met bomen langs de oostkant van het zonnepark.

Reactie van de Gemeente Ooststellingwerf

1. Met betrekking tot de opmerking van reclamanten dat het zonnepark hun uitzicht zal belemmeren, merken wij op dat er (volgens vaste rechtspraak) geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht.
   Door de (mogelijke) komst van het zonnepark zal er een verandering van uitzicht zijn, maar deze verandering is niet zo ernstig dat de omgevingsvergunning geweigerd moet worden.
   Met het verlenen van de omgevingsvergunning wordt het woon- en leefklimaat van reclamanten niet onevenredig aangetast, onder andere vanwege de afstand van de woning van reclamanten tot het (mogelijke) zonnepark. Deze bedraagt ruim 800 meter.

   Voor de landschappelijke inpassing van het project is een 3D visualisatie gemaakt door The Imagineers. Dit bureau werkt op zeer gedetailleerde wijze de visualisaties uit, waarbij ook wordt gewerkt met de hoogteligging van percelen. Vanaf de Houtwal is een fotopunt gemaakt van waaruit de huidige en toekomstige situatie in beeld is gebracht. Dat is hieronder weergegeven. De visualisatie laat zien dat het project het vrije uitzicht niet gaat belemmeren en het open landschap behouden en beleefbaar blijft.



Huidige situatie (vanuit fotopunt Houtwal)



Toekomstige situatie met zonnepanelen (vanuit fotopunt Houtwal)

Ten aanzien van de schittering van de zonnepanelen merken wij op dat zonnepanelen vaak in verband worden gebracht met reflectie van licht. Moderne zonnepanelen hebben echter niet veel reflecties om de eenvoudige reden dat licht dat gereflecteerd wordt niet effectief is voor het opwekken van elektriciteit. Paragraaf 4.2 van de ruimtelijke onderbouwing gaat in op reflecties en laat zien dat er geen sprake zal zijn van hinder voor de omgeving. Voor het toe te passen zonnepaneel wordt in beginsel uitgegaan van het paneel REC Twinpeak 72 Series range 330-345 of het paneel WP REC Twinpeak 2 Serie range 275-300 WP. Voor dit type panelen is het percentage reflecties 3 à 5% bij een normale lichtinval (zie: http://www.recgroup.com/sites/default/files/documents/reflectivity_and_iam.pdf). Alle te gebruiken zonnepanelen hebben in alle geval een anti-reflectieve oppervlaktebehandeling gehad. Dit is onderdeel van de vergunningaanvraag en daarmee vastgelegd

Met het zeer geringe percentage reflecties achten wij de mogelijke overlast door schittering voor reclamanten niet dusdanig, dat het woon- en leefklimaat van reclamanten onevenredig wordt aangetast.

2. De uitgangspunten voor het huidige plan voor landschappelijke inpassing zijn het resultaat van een ´ontwerpsessie´. Tijdens die ontwerpsessie zijn de ruimtelijke kwaliteiten van het gebied besproken en na een terreinbezoek zijn de uitgangspunten voor de landschappelijke inpassing bepaald. Aan deze werksessie is deelgenomen door medewerkers van de provinsje Fryslân, het Wetterskip Fryslân, GroenLeven en de gemeente Ooststellingwerf. Bij de ontwerpsessie is besproken dat vanwege de openheid van het gebied afschermende heesterbeplanting niet passend is. In het bestemmingsplan zijn de gronden mede bestemd voor het behoud, het herstel en de versterking van de openheid van het landschap. Het project is vervolgens door de welstandscommissie beoordeeld en geaccordeerd.
   De visualisatie laat ook zien dat het zicht op de (onderstellen van de) zonnepanelen vanaf de Houtwal door de aarden wal grotendeels wordt afgeschermd. De wal zelf valt grotendeels weg in het zicht op het omringende grasland. De gekozen afscherming wordt daarmee als meest passend beschouwd.

<u>Aanpassingen</u>
Geen aanpassingen.

Zienswijze 3
Op 12 april 2019 (ontvangen op 16 april 2019) heeft Jan Nijenhuis juridisch adviseur namens Ecomunitypark BV een zienswijze ingediend op de ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-vvgb.

Samenvatting zienswijze 3
De zienswijze richt zich op de volgende punten:
1. Reclamant is van mening dat de ontwerp-omgevingsvergunning strijdig is met het op 18 november 2014 vastgestelde bestemmingsplan Oosterwolde Ecomunitypark
2. Reclamant is van mening dat de panelen met een hoogte van 2,50 meter teruggebracht moeten worden naar 1,80 meter.
3. Reclamant is van mening dat het ontbreekt aan een landschappelijke inpassing op de grens/rand tussen Ecomunitypark en het panelenveld
4. Reclamant is van mening dat er met de komst van een zonnepark geen sprake meer is van een open landschap en wenst een inpassing waarbij het zonnepark aan het zicht wordt onttrokken.
5. Reclamant is van mening dat de ontwerp-omgevingsvergunning strijdig is met de overeenkomst tussen Ecomunitypark, GroenLeven en gemeente, omdat het ontbreekt aan een voor reclamant juiste landschappelijke inpassing.
6. Reclamant geeft aan dat het zonnepaneelveld geen waarde toevoegt aan de omgeving.
7. Reclamant concludeert dat de ontwerp-omgevingsvergunning in strijd is met het bestemmingsplan Oosterwolde Ecomunitypark, de beleidsnotitie Zonnepaneelvelden gemeente Ooststellingwerf en in strijd met de provinciale Nota Grutsk op ‘e Romte vanwege de volgens reclamant onjuiste landschappelijke inpassing.

Reactie van de Gemeente Ooststellingwerf
1. Reclamant stelt dat de omgeving, volgens het bestemmingsplan Oosterwolde Ecomunitypark, rekening moet houden met het Ecomunitypark; daarbij wordt o.a. verwezen naar de toelichting op het bestemmingsplan Oosterwolde Ecomunitypark waarin wordt verwezen naar de Verordening Romte Fryslân en het Bedrijventerreinenplan Regio Zuidoost Fryslân.

   Dit standpunt van reclamant houdt geen stand. De opmerkingen in de toelichting op het bestemmingsplan Oosterwolde Ecomunitypark hebben betrekking op het rekening houden van het nieuwe bedrijventerrein (i.c. het ecomunitypark) met onder andere de omgeving, de aanwezige landschapskwaliteiten, etc. De landschappelijke inpassing van het Ecomunitypark dient het omliggende landschap te versterken. Dit wil niet zeggen dat op aangrenzende percelen geen ontwikkelingen meer mogen plaatsvinden. Het bestemmingsplan voor het Ecomunitypark kan geen regels bevatten voor de aanliggende percelen buiten dat plangebied. In de vergunning wordt ingegaan op de inpassing van het zonnepark waarbij ook rekening is gehouden met het Ecomunitypark. Evenals bij het bestemmingsplan voor het Ecomnunitypark, geldt ook in het kader voor de omgevingsvergunning, dat het aanwezige landschapstype leidend is voor de landschappelijke inpassing.
   Dit laat onverlet dat de gemeente de bijzondere status van het Ecomunitypark onderschrijft.

   Los van het bovenstaande, bestaat het juridisch bindende deel van een bestemmingsplan enkel uit de planregels en de verbeelding. Bij onduidelijkheden over de inhoud van de planregels kan, volgens vaste rechtspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, de plantoelichting dienen om de bedoeling van de planwetgever te achterhalen.

2. De indiener verwijst naar de landschappelijke inpassing (Zonnepark Venekoten Oosterwolde – landschappelijke inpassing). in deze landschappelijke inpassing is op

pagina 10 en verder duidelijk aangegeven dat er twee typen schansen in de opstelling gebruikt worden: twee panelen ‘portrait’ en drie panelen ‘portrait’. De reeds gerealiseerde fase 1, bestaat uit drie panelen ‘portrait’ en is 2,50 meter hoog. Vanwege de eenheid in de opstelling wordt het gedeelte van fase 2, dat aansluit bij fase 1, ten noorden van het Kleindiep ook als drie panelen ‘portrait’ uitgevoerd en dus 2,50 meter hoog. Voor de rest van het zonnepark wordt de opstelling twee panelen portrait gebruikt. Daar bedraagt de hoogte 1,80 meter (zie onderstaande afbeelding). Op pagina 11 van de landschappelijke inpassing is de hoogte en opstelling van de panelen weergegeven.



De landschappelijke inpassing en dus ook de indeling van het zonnepark met verschillende hoogtes zonnepanelen, is het resultaat van een ontwerpsessie waaraan de provinsje Fryslân , Wetterskip Fryslân , GroenLeven en de gemeente Ooststellingwerf hebben deelgenomen. De welstandscommissie is hier eveneens mee akkoord gegaan. De verschillen in hoogtes van de opstelling leiden vanuit het Ecomunitypark niet tot een wezenlijk verschil in uitzicht, vanwege de zichthoek. Er is geen aanleiding om het plan op dit onderdeel aan te passen.

Overigens wordt de landschappelijke inpassing gereed gemaakt als het gehele zonnepark is gerealiseerd. Dat er op dit moment nog geen aarden wal en beplanting is gemaakt bij het reeds bestaande deel van het zonnepark, heeft te maken met het feit dat de vergunning waarop dit deel van het zonnepark is gebouwd (vergunning voor 10 jaar) het niet toestaat. De landschappelijke inpassing die bij de vergunning voor 10 jaar hoort, ligt niet op die plek.

De openheid van het landschap is met de (mogelijke) komst van het zonnepark nog steeds te beleven. Zo is bijvoorbeeld vanuit Oosterwolde richting Appelscha in de verte het Drents Friese Wold te zien en vice versa, vanuit Appelscha richting Oosterwolde, is het weidse landschap van het beekdal nog steeds te beleven.

3. Het plangebied waarop de omgevingsvergunning betrekking heeft, betreft het rood omlijnde gebied op onderstaande figuur.



Deze oriëntatieplattegrond/plancontour maakt onderdeel uit van de omgevingsvergunning, zodat duidelijk is op welk gebied de omgevingsvergunning betrekking heeft. Een deel van de rand met het Ecomunitypark maakt onderdeel uit van het plangebied. Daar zal de reeds bestaande boomwal worden versterkt door het bijplanten van bomen/struiken. Er is dus wel degelijk aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing vanaf de rand van het Ecomunitypark.
Uit bovenstaande plancontour blijkt ook dat een deel van de rand tussen het Ecomunitypark en de drie percelen ten zuiden van het Ecomunitypark (zie donkerblauwe lijn) niet tot het plangebied van de omgevingsvergunning behoort. Daar zal het landschap blijven zoals het is.

N.B. Het Ecomunitypark heeft de mogelijkheid om op het terrein van het Ecomunitypark zelf (binnen het bestemmingsplan ‘Oosterwolde-Ecomunitypark’), beplanting aan te brengen. Er rust op dat gebied (namelijk) geen gebiedsaanduiding ‘handhaven openheid’. De initiatiefnemer heeft aangegeven daar aan te willen/kunnen bijdragen. Dat zou mogelijk zijn op het moment dat er aan de landschappelijke inpassing van het (gehele) zonnepark wordt gewerkt.

4. Zoals onder punt 2 van deze zienswijze reeds aangegeven, blijft het beekdallandschap met de (mogelijke) komst van het zonnepark nog steeds te beleven. Zo is bijvoorbeeld vanuit Oosterwolde richting Appelscha in de verte het Drents Friese Wold te zien en vice versa vanuit Appelscha richting Oosterwolde is het weidse landschap van het beekdal nog steeds te beleven.

   Naar de mening van het Ecomunitypark is de enige juiste landschappelijke inpassing dat het zonnepaneelveld optimaal aan het zicht wordt onttrokken, zowel vanaf de zijde van het Ecomunitypark als vanaf de N381.

Anders dan de indiener beweert, staat in de brief van 21 september 2018 van gedeputeerde staten (GS) niet dat dat het park minder zichtbaar gemaakt moet worden, omdat het gelegen zal zijn op een zichtlocatie vanaf de N381 en dat op ooghoogte sprake moet zijn van een vrij beeld.
GS hebben in de brief aangegeven dat er beter op de openheid van het landschap moet worden ingespeeld en er dus een lagere hoogte van de opstelling gewenst is om de openheid van het gebied te respecteren. In dat licht geeft de provincie in de brief ook aan dat de aarden walletjes aan de buitenkant van het plangebied nog eens worden bekeken en dat de opstelling meer afstand moet houden tot de N381, omdat dat de hoogte van de opstelling nuanceert.
Zoals GS in haar brief van 21 september 2018 heeft gevraagd, is de landschappelijke inpassing in samenwerking met het Team Ruimtelijke Kwaliteit aangepast. De landschappelijke inpassing, zoals die er nu uitziet, is het resultaat van een ontwerpsessie waaraan de provinsje Fryslân , Wetterskip Fryslân , GroenLeven en de gemeente Ooststellingwerf hebben deelgenomen.

De provincie vraagt zowel vanuit Grutsk op ‘e Romte als Romte foar Sinne aandacht voor de eigenheid van het lokale landschap. Dit is ook nog eens uitgewerkt in Vertrekpunten ‘Sinnefjilden yn it lânskip’. Het beleid van de provincie en de gemeente is er niet op gericht om zonnevelden per se aan het zicht te onttrekken. In Romte foar Sinne geeft de provincie aan dat een initiatief voor een zonneveld een ruimtelijk inpassingsplan zou moeten hebben en dat het van belang is het initiatief te benaderen als een ontwerpopgave.

Dat is in het onderhavige geval gedaan; er is aandacht voor de eigenheid van het lokale landschap. In dit geval vindt de ontwikkeling plaats in een open beekdal aansluitend op het essenlandschap. In het beekdal is volgens het landschapsbeleid van de gemeente het behoud van openheid beoogd; daar is veel opgaande beplanting niet passend. Dit is eveneens terug te vinden in het bestemmingsplan Buitengebied 2016, waarin het gebied de gebiedsaanduiding ‘overige zone – handhaven openheid’ heeft.
Houtsingels zijn kenmerkend voor het essenlandschap/rand beekdal. Ter plaatse van het zonnepark was het beekdal begin 1900 vrijwel volledig open.
De inpassing van het zonnepark is in overeenstemming met/voldoet aan provinciaal en gemeentelijk beleid.

5. De overeenkomst waaraan reclamant refereert bevat geen afspraken met betrekking tot de landschappelijke inpassing. De overeenkomst bevat afspraken over de planbegrenzing en daaraan wordt voldaan. Er is zodoende geen strijdigheid met de betreffende overeenkomst.

6. GS hebben in hun brief van 21 september 2018 aangegeven dat met het ontwerp waarde moet worden toegevoegd. Zij geven aan dat er met de aanleg van het zonnepark beter moet worden ingespeeld op de landschappelijke, geomorfologische en waterhuishoudkundige kenmerken van het gebied, zijnde het brongebied van het Kleindiep. Er moet met een aantal maatregelen worden bijgedragen aan het herstel van de kwaliteit van het brongebied (bijvoorbeeld maatregelen ter versterking van de watergang het Kleindiep, sloten verwijderen).

   De provincie heeft niet aangegeven dat het Kleindiep in oude staat hersteld moet worden. Deze is immers al sinds de ruilverkarveling in de jaren 80 van de vorige eeuw verworden tot de sloot die het nu is op dit punt. Om het Kleindiep meer zichtbaar te maken, wordt de breedte van de natuurvriendelijke oever en het water groter dan bij de andere sloten.

Door het veranderen van enkele sloten in greppels zal er juist vernatting van het gebied optreden, zoals ook door GS in hun zienswijze is aangegeven. Daarnaast zal er meervoudig ruimtegebruik mogelijk zijn door beweiding met schapen, wordt het gehele terrein ingezaaid met bloem- en kruidenrijk grasland en wordt er aangesloten bij de Kader Richtlijn Wateropgave voor het Kleindiep.

7. De beantwoording van dit punt is al aan de orde gekomen onder punt 1 en 4 van deze zienswijze.

Aanpassingen
Geen aanpassingen.

Zienswijze 4
Op 16 april 2019 (ontvangen 17 april 2019) heeft de provincie Fryslân een zienswijze ingediend op de ontwerp-omgevingsvergunning.

Samenvatting zienswijze 4
GS willen dat de storting van de financiële bijdrage voor het gebiedsfonds geborgd is voordat de omgevingsvergunning wordt verleend. Wanneer de overeenkomst vóór de verlening van de omgevingsvergunning wordt getekend, dan kan de zienswijze van GS als niet geschreven worden beschouwd.

Reactie van de Gemeente Ooststellingwerf
De overeenkomst over de bijdrage voor het gebiedsfonds is inmiddels getekend en dus kan de zienswijze als niet geschreven worden beschouwd. Volledigheidshalve is de zienswijze wel opgenomen in de nota van zienswijzen.

Aanpassingen
Geen aanpassingen.

Zienswijze 5
Op 16 april 2019 (ontvangen 17 april 2019) heeft de Friese milieu federatie een zienswijze ingediend op de ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-vvgb.

Samenvatting zienswijze 5
De zienswijze richt zich met name op de landschappelijke inpassing en komt op dat punt overeen met punt 4 van zienswijze 3.

Voor een samenvatting van dat onderdeel van deze zienswijze verwijzen wij u naar punt 4 van zienswijze 3.

Daarnaast richt de zienswijze zich nog op de volgende punten:
1. De ontwerp-vergunning is in strijd met bestemmingsplan Oosterwolde Ecomunitypark, de beleidsnotitie Zonnepaneelvelden gemeente Ooststellingwerf en in strijd met artikel 2.1.1. lid 1 sub b juncto lid 2 van de provinciale Verordening Romte Fryslân 2014 en de Nota Grutsk op ‘e Romte.
2. De ruimtelijke onderbouwing is niet kenbaar getoetst aan de cultuurhistorische waardekaarten.

Reactie van de Gemeente Ooststellingwerf
Voor de beantwoording van de zienswijze op het onderdeel van de landschappelijke inpassing wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie op zienswijze 3, punt 4.

1. De beantwoording van dit punt is al aan de orde gekomen bij de beantwoording van zienswijze 3. Wij verwijzen u naar punt 1 en 4 van zienswijze 3.

2. In tegenstelling tot wat wordt gesteld, is wel getoetst aan de cultuurhistorische waardekaarten. Paragraaf 4.7 van de ruimtelijke onderbouwing gaat in op de toets van het project aan de cultuurhistorische waardenkaart van de provincie Fryslân : CHK2. Op de cultuurhistorische waardenkaart van de provincie Fryslân (CHK2) staat binnen het projectgebied een landschapspad ingetekend. Dit pad is in het huidige landschap niet meer aanwezig, daar de gronden voor agrarische doeleinden worden gebruikt. Voor het overige zijn er binnen het projectgebied geen cultuurhistorische waarden aangegeven. Op pagina 6 en 7 van het landschapsplan is ingegaan op de ontstaansgeschiedenis van het gebied. Aan de hand hiervan zijn de landschappelijke uitgangspunten bepaald.

Aanpassingen
Geen aanpassingen.

5. Lijst van wijzigingen

Uit de zienswijzen volgen geen wijzigingen:

6. Bijlagen

Gedurende de periode van terinzagelegging zijn vijf zienswijzen ontvangen. Deze zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk.

, 11 april 2019

Betreft: Zienswijze op Zonnepark besluitnummer OV-2018-7472

Geacht College van B&W, geachte Volksvertegenwoordigers in de Gemeenteraad van Ooststellingwerf,

Hieronder geef ik u mijn zienswijze op het ontwerpbesluit verlenen van de omgevingsvergunning Zonnepark Oosterwolde besluitnummer OV-2018-7472, waar de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen op heeft gegeven.

De veronderstelling is dat we onszelf én de generaties na ons een plezier doen met dit zonnepark, vanwege het doel van een snelle energietransitie: het klimaat op aarde positief te beïnvloeden. Of dat doel gehaald wordt, of haalbaar is, is niet zeker. Wel is zeker dat zowel onze generatie als de generaties na ons geconfronteerd worden met de **milieueffecten** van de energietransitie en in het voorliggende geval van dit grote zonnepark.

Daarom is van belang dat in de vergunning **garanties** worden opgenomen om nadelige milieueffecten van dit enorme zonnepaneelveld zo gering mogelijk te maken. Enerzijds gaat het dan om de milieubelasting van de **productie** van de panelen en andere materialen van dit zonnepark. Denk aan het gebruik bij de productie van zeldzame grondstoffen, en aan kwalijke winningsomstandigheden van de grondstoffen elders in de wereld. Over het vermijden van deze nadelige milieueffecten zijn geen specifieke garanties opgenomen in de vergunningsvoorschriften.

En verder gaat het mij om de garanties voor het te zijner tijd **op verantwoorde wijze** afvoeren van de zonnepanelen en aanpalende materialen. [1]
De vergunning vermeldt slechts de volgende vage bepaling in de voorschriften: “De vergunninghouder is (in beginsel) verplicht, niet later dan de dag waarop de vergunning verloopt, de vóór de verlening van de vergunning bestaande toestand hersteld te hebben”. Niet opgenomen is bovendien een afdoende financiële waarborgsom, in te leggen door de drie voornaamste financieel belanghebbenden (gemeente via gestegen WOZ inkomsten, projectontwikkelaar en verhurende agrariër) voor een verantwoorde afvoer van alle materialen van het zonnepaneelveld. Immers dertig jaar is lang en daarin kan elk van de drie in financiële nood komen, of anderszins niet kunnen voldoen aan hun verplichtingen. Blijkens de opvattingen binnen de agrarische sector is dit een reële mogelijkheid[2]. Ook kan

[1] Eén aspect van zonnepanelen heeft in de huidige klimaatdiscussie heeft nog maar weinig aandacht: hoe gaan we om met de afvalberg die we mondiaal krijgen als na 20-30 jaar de houdbaarheidsdatum van de cellen overschreden is. En voor chemisch afval betaalt u de hoofdprijs. Zonnepanelen bevatten net als asbest schadelijke stoffen. En het is nog steeds niet uitgekristalliseerd hoe zonnepanelen in de toekomst gerecycled moeten worden. (Uit: melkvee.nl)

[2] “Ook is het raadzaam afspraken te maken over de situatie na een eventueel faillissement van de projectontwikkelaar; in dertig jaar kan veel gebeuren. Door een bankgarantie af te spreken – bijvoorbeeld een derdenrekening bij de notaris – draait de boer niet op voor de kosten van het verwijderen van het zonnepark. Daarnaast moet er rekening mee worden gehouden dat het bodemleven en het gehalte organische stof van de grond onder de zonnepanelen sterk terugloopt

tijdens deze dertig jaar blijken dat zonne-energie niet rendabel is, bijvoorbeeld omdat de subsidiering verandert of stopt, met gevolgen voor zowel het project als voor de projectdeelnemers. Ten behoeve van de generaties na ons verzoek ik u in voornoemde leemten te voorzien, onder meer door de oprichting van een garantiefonds, dat voldoende middelen bevat voor een verantwoorde afvoer van alle materialen waaruit dit zonnepark bestaat, als voorwaarde vooraf te stellen voor de vergunningverlening.
Het onvoldoende rekening houden met milieuaspecten bij de energietransitie kan tot nare gevolgen en tot precedenten leiden, zowel buiten als binnen onze gemeente Ooststellingwerf. Daarmee zie ik mijzelf als belanghebbende.

Ik zie met belangstelling uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

door gebrek aan zon. Het duurt zeker twee tot drie jaar nadat het zonnepark is verwijderd, voordat de grond weer echt goed inzetbaar is als landbouwgrond.” (Uit: boerderij.nl)

Aan
Burgemeester en Wethouders Gemeente Ooststellingwerf
Postbus 38
8431LE Oosterwolde

Gemeente Ooststellingwerf
Afd/Cluster:
Ingek: 15 APR. 2019
Nummer:
Bijlage(n):

, 10 april 2019

Onderwerp: Bezwaarschrift. Zaaknummer 008547532

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Wij tekenen bezwaar aan tegen uw beslissing een ontwerp-omgevingsvergunning en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen te verlenen voor de aanleg en/of bouw en het gebruik van het Zonnepark Oosterwolde. Besluitnummer OV-2018-7472.

Wij zijn het niet eens met de beslissing omdat wij op 800 meter afstand van het bedoelde Zonnepark af wonen, en dit park zal ons uitzicht zeer belemmeren. Het Zonnepark veroorzaakt een storend glinsterend oppervlak. Welke extra opvallend is aangezien het zonnepark van flink formaat wordt. Volgens Groenleven zou er geen sprake van reflectie zijn op zonnepanelen, maar bijgevoegde foto bewijst het tegendeel. Deze foto laat de glinstering zien van de zonnepanelen die er op dit moment al zijn.

In het bestand 'Oosterwolde_Profielen_1_200_pdf.pdf', staat tekening F-F deze kant is vanuit ons huis zichtbaar. De kleine bult is net hoog genoeg om de onderstellen uit het zicht te nemen, maar we blijven volop uitkijken over het zonnepark. Dit is voor ons onacceptabel, en een groenstrook met bomen zou dan voor ons een oplossing zijn. Ik heb dit al aangegeven bij een voorlichting over het zonnepark, maar omdat het behoud van openheid op dit terrein van kracht is, werd mij verteld dat dit niet mogelijk is. Echter de bewoners in de omgeving zijn van mening dat we liever op groen uit kijken dan op een lelijk zonnepark. En aangezien de openheid van het landschap toch al wordt geschonden zie ik geen reden om geen rij bomen te planten op sectie F-F.

Hoogachtend,

Bijlagen: foto

OOSTST3LLINGW3RF

foto genomen 7-4-2019 om 18:40 vanuit onze achtertuin van houtwal . Richting het bestaande zonnepark fase 1. het bestaande park is voor ons nu nog niet hinderlijk, deze zit volledig achter de bomenwal verscholen. Maar is ondanks dat toch goed zichtbaar. Maar we zijn heel bang dat het park zo groot word dat de gehele horizon vanuit de achtertuin (waar wij graag zitten) straks zon zonnepark zichtbaar is. Foto 1 is ingezoomd, foto2 is normaal.
(het nieuwe zonnepark komt veel dichterbij)





JAN NIJENHUIS
JURIDISCH ADVISEUR

Gemeente Ooststellingwerf
Afd/Cluster:
Ingek: 16 APR. 2019
Nummer:
Bijlage(n):

Burgemeester & wethouders en de raad van Ooststellingwerf
Postbus 38
8430 AA OOSTERWOLDE

Retour naar correspondentieadres: Hoptilsterdyk 10, 9027 BC Hilaard

Datum: 26 november 2018
Inzake: Ecomunitypark
Ons kenmerk: 170014
Email: info@jannijenhuis.nl
Telnr: 058 2552843

ZIENSWIJZE ontwerp omgevingsvergunning Zonnepark Oosterwolde alsmede zienswijze op de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen Zonnepark Oosterwolde (Besluitnummer OV-2018-7472, Zaaknummer 008547532).

Geacht college en geachte leden van de gemeenteraad,

1

Namens Ecomunitypark BV doe ik de zienswijze toekomen betreffende de ontwerp-omgevingsvergunning Zonnepark Oosterwolde en de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen Zonnepark Oosterwolde.
Ecomunitypark is voorstander van duurzame energieopwekking, en begrijpt dat zeker in de komende jaren deze vorm van energieopwekking nodig zal zijn om de gestelde klimaatdoelstellingen te behalen. Om die reden heeft Ecomunitypark in een overeenkomst tussen Gemeente, Groenleven en Ecomunitypark ingestemd met de aanleg van 41 ha zonnepanelen, mits sprake is van een goede landschappelijke inpassing.
Reden voor het indienen van deze zienswijze is dat Ecomunitypark van mening is dat de ontwerpvergunning:

- strijdig is met tussen Ecomunitypark, gemeente en Groenleven gemaakte schriftelijke afspraken,
- strijdig is met het op 18 november 2014 vastgestelde bestemmingsplan Oosterwolde Ecomunity-park en de door uw raad op 12 oktober 2017 vastgestelde beleidsnotitie zonnepaneelvelden gemeente Ooststellingwerf en
- strijdig is met provinciaal beleid.

In het navolgende treft u daar de onderliggende redenen voor aan.

OOSTST3LLINGW3RF

1. Ruimtelijk beleid Ecomunitypark

In het bestemmingsplan Oosterwolde Ecomunitypark, door de raad vastgesteld op 18 november 2014, staat nadrukkelijk dat in de omgeving rekening moet worden gehouden met Ecomunitypark. In de toelichting van dat bestemmingsplan wordt expliciet, met verwijzing naar de provinciale Verordening Romte en het Bedrijventerreinenplan Regio Zuid Oost Fryslan (zie bijvoorbeeld paragraaf 3.2), vermeld dat bij nieuwe ontwikkelingen rekening moet worden gehouden met de bijzondere status van het Ecomunitypark: het park heeft een hoge prioriteit om een hoogwaardig en specifiek marktsegment te bedienen en grote waarde wordt gehecht aan de ruimtelijke kwaliteit. Dat wordt nog eens expliciet bevestigd in de door de gemeenteraad op 12 oktober 2017 vastgestelde beleidsnotitie zonnepaneelvelden gemeente Ooststellingwerf.

Bij de vestiging van een Zonnepark in de onmiddellijke omgeving van het Ecomunitypark zou volgens het bestemmingsplan rekening moeten worden gehouden met de bijzondere status van het Ecomunitypark. Dit is niet gebeurd en met de aanleg van het zonnepark overeenkomstig de voorliggende ontwerp-vergunning wordt op onaanvaardbare wijze afbreuk gedaan aan de ruimtelijke kwaliteit. Naast de ruimtelijke kwaliteit komen ook optimale aandacht voor ontwikkeling, biodiversiteit, omgeving gericht op ontwikkeling van kennis en innovatie', de speerpunten van uw beleid, ernstig in het gedrang bij de vestiging van een dergelijk zonnepaneelveld in de onmiddellijke omgeving van het Ecomunitypark.

2. Hoogte van de panelen

In het rapport " Zonnepark Venekoten Oosterwolde – landschappelijke inpassing'vzan 29 november 2018 van Lindemans landschapsarchitecten (hierna te noemen: rapport Lindemans) staat op pagina 3 onder 2 het volgende:

"Vanwege de openheid van het gebied is een opstelling wenselijk, die zowel laag is, als beweiding met schapen mogelijk maakt. Daarom is gekozen voor een opstelling van 1,8 m hoogte en minimaal 0,65 m vrije ruimte onder de panelen."

Vanwege de gewenste openheid van het landschap is er dus gekozen voor panelen van 1,80 m hoog. De vergunningaanvraag is gebaseerd op deze lagere opstelling van 1,80 meter. Echter, tegenwoordig is het ook prima mogelijk om met een zg. oost-west opstelling een veld aan te leggen met een maximum hoogte van ca 1 meter. Slechts op deze manier wordt echt recht gedaan aan een open landschappelijke inpassing.

Daarbij komt nog dat Groenleven op basis van een al verleende vergunning – waartegen nog een bezwaarprocedure loopt die in afwachting van deze procedure 'in de wacht' is gezet – vlakbij het Ecomunitypark al een veld is voorzien van zonnepanelen van 2,50 m hoog (pag 11).

Onderstaande afbeelding is genomen vanaf het Ecomunitypark.



Duidelijk te zien is dat door het feitelijk al geplaatst zijn van hoge panelen, in het bijzonder vanuit het perspectief van het Ecomunitypark, al geen sprake meer is van een open landschap en er dus ook geen sprake is van een goede landschappelijke inpassing.
Panelen van 2,50 meter hoog in een open veld zijn veel te hoog en in een eventueel te verlenen vergunning moeten worden voorgeschreven dat de al geplaatste panelen hoe dan ook moeten worden verlaagd naar maximaal 1,80 meter.

3. Het ontbreken van de landschappelijke inpassing op de grens tussen Ecomunitypark en de panelen.

In het rapport Lindemans is op pagina 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 en 23 beschreven hoe de randen worden voorzien van beplanting voor landschappelijke inpassing. De rand tussen Ecomunitypark en het panelenveld is onbenoemd.
Hiermee is duidelijk dat er in de ontwerp-vergunning geen rekening is gehouden met het Ecomunitypark. Het genoemde rapport is hier geheel aan voorbijgegaan en lijkt zich uitsluitend

te hebben geconcentreerd op het zicht vanaf de N381. Geen aandacht is er in de vergunningaanvraag besteed, zo blijkt uit de rapporten, aan landschappelijke inpassing vanaf de rand van het Ecomunitypark. Dat blijkt ook uit de eerder getoonde foto, die nadrukkelijk aangeeft hoe de situatie er nu uitziet.
Omdat er in het genoemde rapport, en dus in de vergunningaanvraag en de ontwerp-vergunning, geen aandacht is voor de landschappelijke inpassing vanaf de zijde van het Ecomunitypark, kan ook daarom deze aanvraag niet leiden tot het geven van een vergunning overeenkomstig de aanvraag.

4. Het principe van het open landschap

Ecomunitypark hecht veel waarde aan een open landschap. Dit komt ook overeen met het bestemmingsplan van Ecomunitypark, waar conform het geldende bestemmingsplan en conform het nog in 2017 opnieuw bevestigde gemeentelijke beleid het belang wordt benoemd van ruimtelijke kwaliteit, optimale aandacht voor ontwikkeling, biodiversiteit, en een omgeving gericht op ontwikkeling van kennis en innovatie.

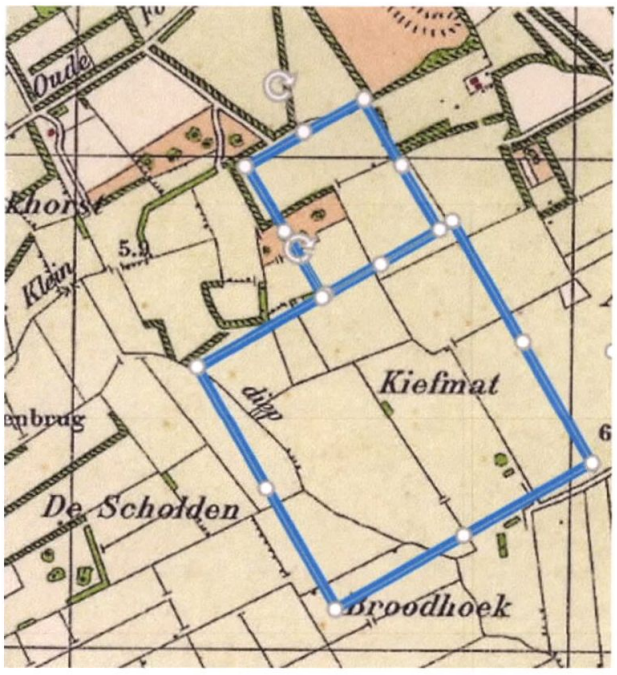
Indien er in de directe omgeving van Ecomunitypark op de wijze zoals aangevraagd een zonnepanelenpark wordt aangelegd, is Ecomunitypark van mening dat er geen sprake meer is van een open landschap. Alle visualisaties en theorieën ten spijt kan bij de aanleg van 51 hectare zonnepanelen, omgeven door een 2 meter hoog hek, niet meer worden gesproken van een open landschap. In animaties ziet het er wellicht zo uit, maar wanneer je ervoor staat (in het echt) is dat heel anders. Het is de moeite waard om dat er plekke te komen bekijken. Het gemak waarmee in de huidige vergunningaanvraag wordt verondersteld dat dit een open landschap blijft, is volgens Ecomunitypark dan ook niet realistisch.

Daarop aansluitend: Ecomunitypark heeft haar instemming in de al genoemde overeenkomst tussen de gemeente, Groenleven en Ecomunitypark gekoppeld aan een juiste landschappelijke inpassing van het zonnepanelenveld. Voor haar houdt dat in dat het zonnepanelenveld optimaal aan het zicht moet worden onttrokken, zowel vanaf de zijde van het Ecomunitypark als vanaf de N381. Dit sluit ook aan op de gemeentelijke structuurvisie Ecomunitypark en de daarin opgenomen verwijzing naar het provinciale beleid. De structuurvisie vermeldt dat er moet worden aangesloten op de provinciale Nota Grutsk op 'e Romte en op het landschappelijk inpassingsplan van de provinciale weg N381, onderdeel van de Nota Grutsk op 'e Romte is de notitie Romte foar de Sinne. In deze notitie staat dat zonnepanelen in beginsel uit het zicht dienen te worden geplaatst, tenzij de panelen onderdeel zijn van de stedelijke omgeving. Van dat laatste is op basis van de gekozen locatie zeker geen sprake. Daarom dient het park volgens zowel provinciaal als gemeentelijke beleid uit het zicht te worden geplaatst.

In de provinciale nota staat tevens dat het uit het zicht halen dient te worden gedaan met landschapseigen elementen, zoals aarden dijken of boomwallen. En in het inpassingsplan N381 staat ten aanzien van het Kleindiep te lezen dat in de bovenloop van het Kleindiep vroeger vooral veel

houtwallen voorkwamen. Dit blijkt ook uit historische kadastrale kaarten uit 1927. Op deze kaarten is te zien dat vooral aan de zijde van Ecomunitypark en de N381 (de rand van het oude beekdal) vroeger boswallen voorkwamen.https://docplayer.nl/15058711-Landschappelijke-inpassingsvisie-n381-drachten-drentse-grens.html.

In de naastgelegen afbeelding (kaart 1927 van https://www.topotijdreis.nl/ is te zien dat rondom het geplande zonnepanelenveld veel houtwallen voorkwamen.



Lindemans geeft echter aan dat de het park omringende walletjes lager worden, met als reden, zo werd gemeld in overleg met Groenleven op 3 december 2018, dat van provinciezijde is aangegeven dat het park een zichtbare plek in het landschap moet hebben. Die opvatting kan Ecomunitypark niet in de brief van gedeputeerde staten van 21 september 2018 over de voor-ontwerp-vergunning (kenmerk 01566228) terugvinden en acht zij ook in strijd met het hiervoor vermelde provinciale en gemeentelijke beleid dat zonnepanelen in beginsel uit het zicht dienen te worden geplaatst. In de in de brief van 21 september uiten gedeputeerde staten juist hun wens om het park minder zichtbaar te maken omdat het, bij realisatie, gelegen zal zijn op een zichtlocatie vanaf de N381. Gedeputeerde staten geven aan dat op ooghoogte sprake moet zijn van een vrij beeld om de openheid van het landschap te respecteren. In de situatie van Ecomunitypark betekent dat dat bij vergunningverlening het zonnepark vanaf het Ecomunitypark uit het zicht moet worden gehaald door zo laag mogelijke zonnepanelen en een op de hoogte van die zonnepanelen afgestemde houtwal tussen het Ecomunitypark en het zonnepark.

Om deze reden kan de vergunning zoals nu in ontwerp ter inzage is gelegd, niet worden afgegeven.

Hoptilsterdyk 10 | 9027 BC Hilaard | T. 058 255 2843 | info@jannijenhuis.nl | www.jannijenhuis.nl

Naar Ecomunitypark meent te begrijpen is Groenleven wel bereid om een dergelijke houtwal aan te leggen.

5. Het ontbreken van toegevoegde landschappelijke waarde in de omgeving

Gedeputeerde staten stellen in hun brief van 21 september 2018 dat het zonnepanelenveld niet alleen moet passen in de omgeving, maar ook waarde moet toevoegen aan de omgeving. Ecomunitypark is het daarmee volledig eens en vindt beide elementen onvoldoende terug in Lindemans. Die maakt op geen enkele wijze het oude landschap meer zichtbaar. Een rechte sloot met een natuurvriendelijke oever van 3 meter op een veld van meer dan 500.000 vierkante meter is immers geen behoud van het oorspronkelijke landschap.

Verder vermeldt Lindemans over in de landschappelijke aanpassing dat het Kleindiep niet in oude staat wordt hersteld. Er wordt slechts een rechte sloot gegraven op een totaal andere plek dan het oorspronkelijke Kleindiep. Bovendien wordt deze sloot ingezet voor betere ontwatering voor de landbouw. Dat staat in contrast met de beoogde natte omstandigheden die voorheen in de natte hooilanden van de Appelschaster Maden voorkwamen. Het doen herleven van het oude landschap met vochtige heide, zoals de Provincie voorstelt vermeldt Lindemans niet. Van het toevoegen van waarde aan het gebied is volgens Ecomunitypark in de huidige plannen dan ook zeker geen sprake.

Ook om deze reden kan de vergunning zoals die is aangevraagd niet worden gegeven.

Conclusie en verzoek

De ontwerp-vergunning voor het Zonnepark is in strijd met het gemeentelijk beleid, zoals vastgelegd in het op 18 november 2014 vastgestelde bestemmingsplan Oosterwolde Ecomunitypark en de door de gemeenteraad op 12 oktober 2017 vastgestelde beleidsnotitie zonnepaneelvelden gemeente Ooststellingwerf. Bovendien is het beoogde zonnepark niet goed landschappelijk ingepast en in die zin in strijd met de provinciale Nota Grutsk op 'e Romte en op het landschappelijk inpassingsplan van de provinciale weg N381. Onderdeel van de Nota Grutsk op 'e Romte is de notitie Romte foar de Sinne, zoals ook duidelijk wordt uit de brief van gedeputeerde staten van 21 september 2018. Er is dus geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Ecomunitypark verzoekt dan ook burgemeester en wethouders Groenleven geen vergunning overeenkomstig de aanvraag en de ter inzage gelegde ontwerp-vergunning te verlenen en zij verzoekt in lijn daarmee de raad geen verklaring van geen bedenkingen af te geven.

U kunt uw correspondentie aan ondergetekende richten.

Met vriendelijke groeten,

J. Nijenhuis



Burgemeester en wethouders van Ooststellingwerf
Postbus 38
Oosterwolde 8430 AA

Herstel/Retour
Return to sender
Herstellen aan geadresseerde

Reden retour - Reason return
- **Geweigerd** - Refused
- **Onvolledig/foutief adres/postcode** - Incorrect address
- **Volle brievenbus** - Full mailbox
- **Geen brievenbus** - No mailbox
- **Postbus niet afgehaald/ geweigerd** - Refused/ unclaimed
- **Postbus opgeheven** - Dissolved

P 4582-1 (versie 0118)

8430AA 38

Nederlandse Postcode, of tekst BTNL (buitenland) | Huisnr. | Postbusnr. | Antwoordnr.

Plak deze sticker rechts onderin over de indexcode

HERSTEL#5432X0X#00#0000

9027 BC 10

Van: Jan Nijenhuis
Verzonden: zaterdag 13 april 2019 16:48
Aan:
CC:
Onderwerp: Zienswijze Ecomunitypark ontwerp-omgevingsvergunning en ontwerp-verklaring van geen bedenkingen Zonnepark Oosterwolde.....

Dag ,

Gisteren, 12 april 2019, is de zienswijze van Ecomunitypark op de bus gedaan, waarbij ik opmerk dat per abuis de verkeerde verzenddatum op de zienswijze is vermeld. U treft bijgaand de zienswijze ook per mail.

Met vriendelijke groeten,
Mr. J. Nijenhuis (Jan)

JAN NIJENHUIS
JURIDISCH ADVISEUR

Hoptilsterdyk 10
9027 BC Hilaard
058 255 2843
info@jannijenhuis.nl.
www.jannijenhuis.nl

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Jan Nijenhuis aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van deze e-mail tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, voor de wijze waarop u deze gebruikt en voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Gemeente Ooststellingwerf
Afd./Cluster:
Ingek: 17 APR. 2019
Nummer:
Bijlage(n):

provinsje fryslân
provincie fryslân

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
(058) 292 59 25

www.fryslan.frl
provincie@fryslan.frl
www.twitter.com/provfryslan

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Ooststellingwerf
Postbus 38
8430 AA OOSTERWOLDE

OOSTST3LLINGW3RF

Leeuwarden, 15 april 2019
Verzonden, 16 APR. 2019

Ons kenmerk : 01655402
Afd./Opgave : Omgevingszaken
Behandeld door :
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : -

Onderwerp : Zienswijze ontwerp omgevingsvergunning Zonnepark Oosterwolde

Geacht college,

Op 5 maart 2019 heb ik de ontwerp omgevingsvergunning voor het realiseren van Zonnepark Oosterwolde van u ontvangen. Bij deze maak ik een zienswijze kenbaar tegen de ontwerp omgevingsvergunning.

Zoals u weet hecht de provincie ten zeerste aan het creëren van draagvlak voor zonneprojecten en de mogelijke deelname van omwonenden in een zonnepark. De maatschappij vraagt om betrokkenheid. In het overlegadvies van GS van 21 september 2018, kenmerk 1566228 is van u gevraagd om in samenwerking met en als voorwaarde voor de initiatiefnemer een actieve aanpak te volgen ten behoeve van betrokkenheid, draagvlak en participatie alvorens het plan in procedure te brengen.

In uw brief van 5 maart 2019, kenmerk 008547532 gaat u uitgebreid in op de wijze waarop de omwonenden en bedrijven in de omgeving zijn betrokken bij het plan. Voor het bieden van financiële participatie in het zonnepark heeft u, afgaande op de reacties van de aanwezigen tijdens de gehouden bijeenkomsten, gekozen voor een gebiedsfonds waarin een bedrag wordt gestort door de ontwikkelaar. Op deze manier kan de omgeving mee profiteren van het zonnepark, zonder dat hiervoor eerst een investering nodig is. Met deze aanpak kan op zichzelf worden ingestemd. Wel ben ik van mening dat de storting van de financiële bijdrage geborgd moet zijn voordat de omgevingsvergunning wordt verleend. Omdat dit vooralsnog niet is geregeld dienen wij op dit punt een zienswijze in.

In een telefonisch overleg op 8 april 2019 is door u ambtelijk aangegeven dat inmiddels een concept-overeenkomst is opgesteld. U verwacht dat deze overeenkomst één dezer dagen of in ieder geval voor de verlening van de omgevingsvergunning zal worden gete-

kend door de betreffende partijen. Ik neem nota van uw voornemen om zo spoedig mogelijk tot een getekende overeenkomst te komen met de ontwikkelaar. Wanneer de overeenkomst vóór de verlening van de omgevingsvergunning wordt getekend dan kunt u deze zienswijze al niet geschreven beschouwen.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

mevr. A.J. Tack
waarnemend afdelingshoofd Omgevingszaken

Ons kenmerk: 01655402

provinsje fryslân

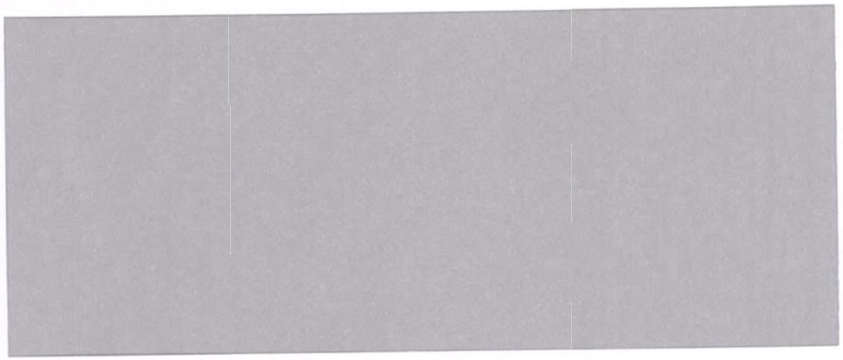
provinsje fryslân
provincie fryslân
postbus 20120 8900 hm leeuwarden

16.04.19

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

postnl

provinsje fryslân



Port betaald
Port Payé
Pays-Bas

8430AA00038
B K1 R1 24 Z1 INTRA

Agora 6
8934 CJ Leeuwarden
(058) 7600760
info@frieseFMF.nl
www.frieseFMF.nl

Kvknr: 41000343
Btwnr: NL0035.14.092B01
IBAN: NL60TRIO0212485121

Friese milieu federatie

Gemeente Ooststellingwerf
Afd/Cluster:
Ingek: 17 APR. 2019
Nummer:
Bijlage(n):

College van B&W en gemeenteraad van Ooststellingwerf
Postbus 38
8430 AA Oosterwolde

Datum : 16 april 2019
Ons kenmerk : 66-19/HvdW/ma
Betreft : Zonnepark Oosterwolde. **ZIENSWIJZE ontwerp omgevingsvergunning Zonnepark Oosterwolde en zienswijze op de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen Zonnepark Oosterwolde (Besluitnummer OV-2018-7472, Zaaknummer 008547532).**

Geacht college en gemeenteraadsleden,

Hierbij doen we onze zienswijze toekomen op de ontwerp omgevingsvergunning Zonnepark Oosterwolde en de zienswijze op de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen Zonnepark Oosterwolde. Deze zienswijze volgt op onze eerste reactie op plan om een zonnepark te realiseren langs de N381 (zie onze brief met kenmerk 30-19 van 8 februari 2019). Onze zienswijze richt zich vooral op de landschappelijke inpassing.

De Friese Milieu Federatie (FMF) hecht veel waarde aan een open landschap. Indien er in de directe omgeving van de woonkern Oosterwolde op de wijze zoals aangevraagd een zonnepanelenpark wordt aangelegd, is de FMF van mening dat er geen sprake meer is van een open landschap. Alle visualisaties en theorieën ten spijt kan bij de aanleg van 51 hectare zonnepanelen, omgeven door een 2 meter hoog hek, niet meer worden gesproken van een open landschap.

De structuurvisie Ecomunitypark vermeldt dat er moet worden aangesloten op de provinciale Nota Grutsk op 'e Romte en op het landschappelijk inpassingsplan van de provinciale weg N381. Onderdeel van de Nota Grutsk op 'e Romte is de notitie Romte foar de Sinne. In deze notitie staat dat zonnepanelen in beginsel uit het zicht dienen te worden geplaatst, tenzij de panelen onderdeel zijn van de stedelijke omgeving. Van dat laatste is op basis van de gekozen locatie zeker geen sprake. Daarom dient het park volgens zowel provinciaal als gemeentelijke beleid uit het zicht te worden geplaatst.

In de provinciale nota staat tevens dat het uit het zicht halen dient te worden gedaan met landschapseigen elementen, zoals aarden dijken of boomwallen. En in het inpassingsplan N381 staat ten aanzien van het Kleindiep te lezen dat in de bovenloop van het Kleindiep vroeger vooral veel houtwallen voorkwamen. Dit blijkt ook uit historische kadastrale kaarten uit 1927. Op deze kaarten is te zien dat vooral aan de zijde van Ecomunitypark en de N381 (de rand van het oude beekdal) vroeger boswallen voorkwamen.https://docplayer.nl/15058711-Landschappelijke-inpassingsvisie-n381-drachten-drentse-grens.html.

OOSTST3LLINGW3RF

Wij worden gesteund door
NATIONALE POSTCODE LOTERIJ
CBF CENTRAAL BUREAU FONDSENWERVING

Agora 6
8934 CJ Leeuwarden
(058) 7600760
info@frieseFMF.nl
www.frieseFMF.nl

Kvknr: 41000343
Btwnr: NL0035.14.092B01
IBAN: NL60TRIO0212485121

Friese milieu federatie

In de naastgelegen afbeelding (kaart 1927 van https://www.topotijdreis.nl/ is te zien dat rondom het geplande zonnepanelenveld veel houtwallen voorkwamen.



Het rapport "Zonnepark Venekoten Oosterwolde – landschappelijke inpassing" van 29 november 2018, met de stukken ter inzage gelegd, geeft echter aan dat de het park omringende walletjes lager worden, met als reden dat van provinciezijde is aangegeven dat het park een zichtbare plek in het landschap moet hebben. Die opvatting kan de FMF niet in de brief van gedeputeerde staten van 21 september 2018 over de voor-ontwerp-vergunning (kenmerk 01566228) terugvinden en acht zij ook in strijd met het hiervoor vermelde provinciale en gemeentelijke beleid dat zonnepanelen in beginsel uit het zicht dienen te worden geplaatst. In de brief van 21 september uiten gedeputeerde staten juist hun wens om het park minder zichtbaar te maken omdat het, bij realisatie, gelegen zal zijn op een zichtlocatie vanaf de N381. Gedeputeerde staten geven aan dat op ooghoogte sprake moet zijn van een vrij beeld om de openheid van het landschap te respecteren.

Om deze reden kan de vergunning zoals nu in ontwerp ter inzage is gelegd, niet worden afgegeven.

De ontwerp-vergunning voor het Zonnepark is in strijd met het gemeentelijk beleid, zoals vastgelegd in het op 18 november 2014 vastgestelde bestemmingsplan Oosterwolde Ecomunitypark en de door de gemeenteraad op 12 oktober 2017 vastgestelde beleidsnotitie zonnepaneelvelden gemeente Ooststellingwerf. Bovendien is het beoogde zonnepark niet goed landschappelijk ingepast en in die zin in strijd met artikel 2.1.1. lid 1 sub b jo lid 2 van de provinciale Verordening Romte Fryslan 2014 en de Nota Grutsk op 'e Romte. Onderdeel van de Nota Grutsk op 'e Romte zijn de cultuurhistorische waardekaarten (CHK-kaarten), waaraan in de ruimtelijke onderbouwing niet kenbaar is getoetst.

Wij worden gesteund door
NATIONALE POSTCODE LOTERIJ
CBF CENTRAAL BUREAU FONDSENWERVING

Agora 6
8934 CJ Leeuwarden
(058) 7600760
info@frieseFMF.nl
www.frieseFMF.nl

Kvknr: 41000343
Btwnr: NL0035.14.092B01
IBAN: NL60TRIO0212485121

Friese milieu federatie

De FMF verzoekt dan ook burgemeester en wethouders de ontwikkelaar Groenleven geen vergunning overeenkomstig de aanvraag en de ter inzage gelegde ontwerp-vergunning te verlenen en zij verzoekt in lijn daarmee de raad geen verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Hoogachtend,

H. van der Werf
Directeur FMF

Wij worden gesteund door
NATIONALE POSTCODE LOTERIJ
CBF CENTRAAL BUREAU FONDSENWERVING

Friese milieu federatie

R AANGETEKENDE BRIEF
NL frankering betaald 8,45
17gr
RECOMMANDÉ

D
PostNL
207689 16-04-2019 16:12
NL



3SRPKS687263957 8430AA 38

College van B & W en
gemeenteraad van Ooststellingwerf

Postbus 38
8430 AA Oosterwolde

Agora 6, 8934 CJ Leeuwarden

Samen voor een mooi en duurzaam Fryslân