

SCHRIFTELIJKE VRAAG

19.419447

Artikel 38 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de Raad

Schriftelijke vraag aan het college van burgemeester en wethouders de burgemeester

Onderwerp: Sluiten bedden in de jeugdzorg

In de pers verschenen onlangs verontrustende verhalen over de sluiting van bedden in de jeugdzorg. Belangrijke zorgaanbieders luiden de noodklok. Het zou gaan om 10 miljoen minder uitgaven op zorg met verblijf, zónder dat er realistische alternatieven zijn.

Vanaf 2015 zien we telkens opnieuw meer problemen dan oplossingen in de jeugdzorg. Al eerder wees onze fractie erop dat door de raad extra uitgetrokken geld veel te lang op de plank is blijven liggen. Al eerder betoogden we dat het geld leidend is in plaats van de zorgbehoefte. Al eerder wezen we erop dat er alleen oplossingen kunnen komen als gemeenten en jeugdzorgaanbieders er echt samen uitkomen. En al eerder zeiden we erop dat concurrentie en marktwerking tot méér problemen leiden i.p.v. minder. Wanneer keert het tij nu echt?

Vragen:

1. Klopt de berichtgeving over de 10 miljoen korting op de gespecialiseerde jeugdzorg?
2. Waarom deze keuze?
3. En waarom nú, terwijl er nog geen voldoende alternatieven zijn? En terwijl het volop vakantie is?
4. Is zorg dicht bij huis in alle gevallen wel een goed alternatief? Erkennen B&W het belang van gespecialiseerde residentiële zorg als dat echt niet anders kan?
5. Wat voor standpunt neemt u hierover in binnen de regionale samenwerking?
6. Is er nu hierover goed overleg met de gedupeerde zorgorganisaties?
7. Bent u het met ons eens dat als dit verdwijnt we ook heel veel expertise verliezen?
8. Gaat u – samen met de regiogemeenten – extra druk uitoefenen op de minister om nu een met echt voldoende budget te komen?

Afdoening: schriftelijk mondelinge beantwoording

Ondertekening:

Datum indiening : 31-7-2019

Fractie : SP

Naam indiener : Spencer Zeegers

Einddatum: 2-9-2019

Id.nr. iBabs: 106

ANTWOORD OP SCHRIFTELIJKE VRAAG



Artikel 38 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de Raad

Antwoord door: college van burgemeester en wethouders van Uden burgemeester

Datum: 3-9-2019

Antwoord:

Alvorens in te gaan op uw vragen, hechten wij eraan u eerst de volgende informatie te geven over de bredere context.

- In de zomer van 2017 is in de raden het transformatieplan voor de zware jeugdhulp vastgesteld, waarin de kaders zijn aangegeven om te komen tot opbouw, ombouw en afbouw van de zware jeugdhulp in Noordoost Brabant
- Binnen onze regio zijn wij samen met onze jeugdhulp aanbieders vanaf 2017 bezig met het formuleren van transformatie opgaven.
- In de regio zijn in samenwerkingsverbanden van aanbieders plannen gemaakt om het zorglandschap te transformeren ten behoeve van beter passende jeugdhulp.
- Deze plannen met de samenwerkingspartners behelzen een forse investering van de regio gemeenten in op- en ombouw;
- De bijbehorende afbouw loopt via de reguliere inkoop (dit is ook zo met deze jeugdhulp aanbieders afgesproken);
- Onlangs is de afbouw uit deze plannen vertaald naar individuele aanbieders (aanbieders van verblijf zwaar in de regio). Met als voorwaarde dat voor elke afbouw bij verblijf zwaar een alternatief arrangement beschikbaar is zodat jeugdigen de zorg kunnen krijgen die noodzakelijk is.
- We wilden de aanbieders niet verrassen met aanpassingen. In de inkoopafspraken 2020 hebben we deze vertaling begin juli aan aanbieders voorgelegd. Wij hebben de aanbieders geïnformeerd dat het doel van deze actie is om 'de mogelijke effecten bij hen te spiegelen'. Vervolgens hebben wij hen in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren en zijn hierover ook met elkaar in gesprek.
- Hetgeen is opgehaald aan reacties, zowel op schrift als uit de gesprekken, is deze week voorgelegd aan bestuurders van de regio Noordoost-Brabant.

Het is bij ons bekend dat jeugdhulp aanbieders geschrokken zijn van hetgeen door de regio aan hen is voorgelegd. Wat wij aan hen hebben voorgelegd is anders dan zij hadden verwacht. Om die reden hebben we ook meerdere gesprekken gevoerd. En blijven wij nog steeds met elkaar in gesprek.

1. Klopt de berichtgeving over de 10 miljoen korting op de gespecialiseerde jeugdzorg?

Nee, de gemeenten hebben op basis van het transformatieplan in beeld gebracht wat er aan verblijf zwaar zou kunnen worden afgebouwd. Dit op basis van de, samen met aanbieders vastgestelde, alternatieve trajecten als uitwerking van dit transformatieplan.

2. Waarom deze keuze?

Er is geen sprake van een bezuiniging, het is een transformatie van het bestaande zorglandschap naar een nieuw zorglandschap, waarbij een aantal trajecten verblijf zwaar wordt omgebouwd naar alternatieve arrangementen, gezinsgericht wordt ingezet of de

behandelduur verkort kan worden. De alternatieve trajecten of arrangementen worden door het samenwerkingsverband van gespecialiseerde jeugdhulp uitgevoerd.

3. En waarom nú, terwijl er nog geen voldoende alternatieven zijn? En terwijl het volop vakantie is?

Zoals eerder aangegeven is er geen sprake van bezuiniging. De trajecten verblijf zwaar bouwen we pas af als er alternatieven gerealiseerd zijn. Fasering in de afbouw van verblijf zwaar is onderdeel van het plan.

Er moet altijd een alternatief zijn voor een verblijf zwaar traject. Omdat hier sprake is van opbouw, ombouw en afbouw werken we in de transformatie opgaven met dubbele beschikkingen.

Wij blijven ons inzetten om samen met de zorgaanbieders invulling te geven aan de opgaven uit het transformatieplan. Wij hebben er niet voor gekozen om deze berichtgeving naar buiten te brengen, omdat wij ook tijdens het zomerreces volop in gesprek waren met onze jeugdhulp aanbieders. Wij vonden het niet correct hierover naar buiten te communiceren.

4. Is zorg dicht bij huis in alle gevallen wel een goed alternatief? Erkennen B&W het belang van gespecialiseerde residentiële zorg als dat echt niet anders kan?

Nee, er zal altijd een groep jeugdigen aangewezen blijven op residentiele of klinische gespecialiseerde jeugdhulp. Echter proberen we via de transformatie opgaven te zoeken naar alternatieven via pleegzorg of gezinshuizen aangevuld met een passend arrangement.

We bouwen ook niet alle trajecten om binnen de residentiele of klinische gespecialiseerde jeugdhulp af. Dus er zal altijd residentiele of klinische gespecialiseerde jeugdhulp beschikbaar blijven.

5. Wat voor standpunt neemt u hierover in binnen de regionale samenwerking?

Ons standpunt staat beschreven in het antwoord van vraag 4

6. Is er nu hierover goed overleg met de gedupeerde zorgorganisaties?

Wij zijn, vanaf de vaststelling van het transformatieplan, continu met de aanbieders in gesprek en zullen dat blijven. We zien het als een gezamenlijke opdracht. Dus vanaf het moment dat wij de spiegelinformatie vanuit de transformatieplannen aan onze jeugdhulp aanbieders hebben voorgelegd, zijn wij met hen in gesprek gebleven.

7. Bent u het met ons eens dat als dit verdwijnt we ook heel veel expertise verliezen?

Aangezien er altijd residentiele of klinische gespecialiseerde jeugdhulp beschikbaar zal blijven zal de expertise ook blijven.

8. Gaat u – samen met de regiogemeenten – extra druk uitoefenen op de minister om nu een met echt voldoende budget te komen?

Eerder hebben wij als gezamenlijke 16 gemeenten al een brandbrief naar de minister gestuurd. Wij zullen ons, ook op andere manieren en via onze netwerken, blijven inzetten om voldoende middelen beschikbaar te krijgen voor het adequaat uitvoeren van de jeugdzorg