

SCHRIFTELIJKE VRAAG

Artikel 32 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de Raad

Schriftelijke vraag aan ☒ het college van burgemeester en wethouders ☐ de burgemeester

Onderwerp: Veilige toegankelijkheid Maashorst via Pnemstraat

Aanleiding en overweging:

Refererend aan het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan (Mobiliteitsvisie) 2015 – 2030, dat door de raad van Uden is vastgesteld op 17 december 2015, met bijzondere aandacht voor de thema's voetgangers, fietsers en verkeersveiligheid en in het bijzonder de volgende uitgangspunten:

- Fietsroutes moeten herkenbaar, comfortabel, veilig, goed bewegwijzerd zijn en de gebruikers op een logische wijze dirigeren naar hun bestemming.
- Vanwege het grote belang van verkeersveiligheid en het stimuleren van de fiets mag dit ten koste gaan van groen (middenberm) en bomen. Om de verkeersveiligheid te verhogen en het gebruik van de fiets te stimuleren, is de visie van de gemeente om de fietsroutes richting belangrijke recreatieve gebieden te voorzien van vrij liggende fietsvoorzieningen
- Een aaneengesloten looproutenetwerk, waarbij de trottoirs en oversteken veilig zijn vormgegeven, is gewenst.
- Er moeten goede en veilige looproutes zijn tussen belangrijke bestemmingen zoals het centrum. Het aantal overstekende voetgangers moet worden beperkt door de infrastructuur hierop in te richten, bijv. door langs elke gebiedsontsluitingsweg en drukke erftoegangsweg een tweezijdig trottoir te realiseren.
- De gemeente Uden streeft er naar een bijdrage te leveren aan het verlagen van het aantal slachtoffers en wil de eigen gemeente verkeersveiliger maken. Aandacht voor de verschillende vervoerswijzen en de interactie tussen deze vervoerswijzen is hiervoor van groot belang.
- Om [...] onveilige situaties te voorkomen, streeft de gemeente er daar waar mogelijk naar om het fietsverkeer van het auto-, bus-, vracht- en landbouwverkeer te scheiden om de verkeersveiligheid te verhogen;

kijkend naar de situatie met betrekking tot de veilige bereikbaarheid van De Maashorst en in het bijzonder 'trekkers' als het Slingerpad, fietsroutes (knooppunten), ontmoetingspunt sporters nabij Naat Piek, Naat Piek en het Speelbos;

overwegende dat

- de route voor fietsers en vooral voetgangers, via de kruising Rondweg – Industrielaan, Pnemstraat en Bosddreef richting voornoemde Maashorst veel wordt gebruikt door zowel autoverkeer, fietsers als voetgangers;
- de oversteek vanuit de Industrielaan richting de Pnemstraat is ingericht op doorgaand auto-fiets- én voetgangersverkeer (zie foto 1);
- met name de Pnemstraat niet is ingericht op veilige doorgang door middel van alle vervoerswijzen (zie foto 2);
- er op de Pnemstraat regelmatig ongewenste en zelfs onveilige situaties ontstaan voor voetgangers en fietsers en
- op de hoek van de Pnemstraat en Bosdreef 'vanuit het niets' en semi-verhard voetpad is aangelegd (zie foto3);
- het Coalitieakkoord 2018 – 2022 verkeersveiligheid en toegankelijkheid in het algemeen en

voor fiets- en voetgangersverkeer in het bijzonder als uitgangspunt benoemt;

stelt de fractie van het CDA het college de volgende vragen:

1. Is het college bekend met de situatie op deze doorgangsrouten voor toeristisch-recreatief verkeer, zowel per auto, op de fiets en te voet?
2. Is het college het met de fractie van het CDA eens, dat het hier een belangrijke toegangsrouten betreft naar een poort van de Maashorst waar natuur, cultuur en recreatie samen komen?
3. Is het college met de fractie van het CDA van mening dat de hier beschreven verkeerssituatie niet in overeenstemming is met het in het GVVP 2015 – 2030 vastgestelde beleid ten aanzien van fiets- en voetgangersverkeer en verkeersveiligheid? Zo nee, waarom niet?
4. Zijn er reeds verzoeken of meldingen van inwoners c.q. gebruikers geweest met betrekking tot de verkeerssituatie ter plaatse (gevoel van onveiligheid, onveilige situaties) en op welke wijze is daarop gereageerd?
5. Is het college bereid om de mogelijkheden voor het verbeteren van de verkeerssituatie ter plaatse te onderzoeken en nog dit jaar met een plan van aanpak naar de raad te komen?

Ondertekening:

Datum indiening : 17-5-2021

Fractie : CDA

Naam indiener : Maurits van den Bosch

Einddatum: 16-6-2021

Id.nr. iBabs: 150



Foto 1



Foto 2



Foto 3

ANTWOORD OP SCHRIFTELIJKE VRAAG

Artikel 38 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de Raad

Antwoord door:	☒ college van burgemeester en wethouders van Uden	☐ burgemeester
Datum: 22-6-2021		
Antwoord: 1. Het college is bekend met de situatie ter plaatse. 2. Het college ziet de PNEM–straat/Bosdreef als één van de toegangswegen binnen de gemeente Uden voor de Maashorst. 3. In samenspraak met bewoners en belangenorganisaties stelden we als college een uitvoeringsprogramma GVVP op met daarin een prioritering van projecten. Uw raad heeft dit plan voorzien van financiële middelen. Het beëindigen van de gemengde verkeersafwisseling op deze locatie komt niet voor in het uitvoeringsprogramma. Mede naar aanleiding van de door uw raad op 12 november 2020 aangenomen motie m.b.t. een nadere analyse op het thema verkeersveiligheid heeft een herprioritering plaatsgevonden van het uitvoeringsprogramma GVVP. Vooruitlopend op de terugkoppeling daaromtrent melden wij u in dit verband dat de PNEM–straat/Bosdreef niet uit de verkeersveiligheidsanalyse naar voren is gekomen. Voor ons is er dan ook geen directe aanleiding om de situatie hier ter plaatse te wijzigen, temeer ook daar er van een recreatieve poort nog geen sprake is. 4. Voorzover bekend zijn alleen door het gebiedsplatform Uden Buiten vragen gesteld en dan meer in het algemeen over wegen in het buitengebied, waarvan genoemde locatie er één is. De zogenaamde erftoegangswegen buiten de bebouwde kom. De beantwoording van die vragen spitste zich toe op het gebruik van de weg, wegbreedtes en verkeersintensiteiten. Na aanleg van de kruising zijn enkele verzoeken binnengekomen voornamelijk om de groentijden van de verkeerslichten te verlengen (i.v.m. gevoel van onveiligheid) voor de overstekende fietsers en voetgangers naar de Maashorst v.v. Na deze meldingen zijn telkens hierop de groentijden van de verkeersregelininstallatie voor de fietsers en voetgangers aangepast ofwel verlengd. 5. Gezien de intensiteiten (gemiddeld 800 motorvoertuigen per etmaal) van de PNEM–straat is het naar de mening van ons college niet noodzakelijk om hier een vrij liggend fietspad aan te leggen. Mocht de realisatie van de recreatieve poort alsnog plaatsvinden en als gevolg daarvan de verkeersintensiteiten toenemen, dan zullen we de zaak opnieuw bezien.		