SCHRIFTELIJKE VRAAG

Artikel 32 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de Raad

Schriftelijke vraag aan ☒ het college van burgemeester en wethouders ☐ de burgemeester

Onderwerp: Herontwikkeling Leeuwerieksweg procedureel

Tijdens de commissievergadering REF van 10 december 2020 heeft onze fractie naar aanleiding van een krantenartikel informatie gevraagd over de invulling van de hoek Leeuwerieksweg te Uden. Bij die gelegenheid werd door de portefeuillehouder een notitie gepresenteerd, waarin nog slechts zeer globaal wat uitgangspunten voor het plan waren verwoord. Diverse fracties hebben hier met ongenoegen op gereageerd, waaronder ook onze fractie. Het bleek de bedoeling te zijn dat aan de uitgangspunten nog gesleuteld zou gaan worden. Wij hebben toen voorgesteld aan de wethouder om bij de formulering van meer concrete uitgangspunten en randvoorwaarden te helpen met een commissie brede bespreking daarvan. Dit was mede ingegeven door het onderzoeksrapport :"Samenwerken aan kwaliteit: Leren van grote projecten" van Propper en Partners, dat net in oktober 2020 door de gehele gemeenteraad was aangenomen. Een van de conclusies daarin was om de gemeenteraad een grotere rol bij projecten en met name in de aanvang daarvan te geven. De wethouder wilde echter geen gebruik maken van het aanbod.

Op 9 maart 2021 worden we verrast door een persbericht, waarin de randvoorwaarden voor de herontwikkeling van de hoek Leeuwerieksweg werden verwoord. De opgenomen voorwaarden waren niet erg concreet, "minimale kaders", en veel werd aan "de creativiteit van de markt" overgelaten. Van de uitvraag werd nog gemeld dat die in het tweede kwartaal van dit jaar werd verwacht.

Half maart wordt door onze fractie en het CDA de bespreking van de herontwikkeling Leeuwerieksweg op de agenda van de commissie REF van 15 april 2021 gezet. Wij wilden graag onze visie geven hoe te komen tot zoveel mogelijk betaalbare duurzame woningen in het centrum van Uden. We wilden andere fracties ervan overtuigen dat het plan veel beter kon.

Op de avond van de commissie blijkt, dat de vergadering een overvolle agenda heeft en zwaar zal uitlopen als alle onderwerpen behandeld moeten worden. Onze fractie en die van het CDA worden gevraagd om de bespreking van de Leeuwerieksweg te verplaatsen naar de volgende commissie. Omdat het onderwerp o.i. alle aandacht verdient hebben wij ingestemd met verplaatsing van dit agendapunt. Wij wisten toen nog niet dat de volgende commissie pas 10 juni a.s., dat wil zeggen bijna 2 maanden later, zou zijn.

Enigszins bezorgd hebben wij begin mei gebeld met de portefeuillehouder om te voorkomen dat er, totdat het onderwerp in de commissie besproken is, niets onomkeerbaars gebeurt. Tot onze verbijstering bleek, dat de uitvraag al op 23 april j.l. is gepubliceerd en niet meer kan worden teruggedraaid. Bespreking van het onderwerp op 10 juni in de commissie REF is daarmee behoorlijk zinloos geworden.

Wij hebben de volgende vragen: We zouden de beantwoording van de vragen graag voor of op 10 juni a.s. willen hebben.

1. Wat hebben we geleerd van het rapport: "Samenwerken aan kwaliteit: Leren van grote projecten van oktober 2020? Hoe wordt de conclusie ingevuld: "Een grotere/belangrijkere rol voor de gemeenteraad door belangrijke onderwerpen/grote projecten in een zo vroeg mogelijk stadium te bespreken en om er sturing aan te geven?"

2. Waarom werden de randvoorwaarden en uitgangspunten voor de herontwikkeling Leeuweriksweg niet in de commissie REF geformuleerd, maar alleen door College? En dan nog waarom slechts minimale kaders meegegeven en wordt de invulling van het plan grotendeels aan de “creativiteit van de markt” overgelaten?

3. Als een dergelijk onderwerp op de agenda staat van de commissie REF hoe kan het dan gebeuren dat de uitvraag gepubliceerd wordt nog voor dat het onderwerp besproken is in de commissie? Is hier sprake van een vergissing of was er een reden om de gemeenteraad hier niet in de kaderstelling te betrekken?

4. Bij verplaatsing van het onderwerp van de ene REF naar de volgende REF moet er toch iemand zijn die ervoor zorgt dat er ondertussen niets onomkeerbaars gebeurt, met name zoals het publiceren van de uitvraag?

5. Wanneer komt het plan ter besluitvorming in de raad en kunnen we onze visie hierop delen met de andere fracties en misschien alsnog steun verwerven om het plan groter te maken?

6. De portefeuillehouder gaf aan dat de gemeenteraad en/of de commissie niet betrokken zal worden bij de beoordeling van de inzendingen. Waarom niet, gelet op de eerste vraag? Er moet toch ook een bestemmingsplan o.i.d. komen?

Ondertekening:

Datum indiening : 7 mei 2021

Fractie : SP

Naam indiener : Gerard Bus

Einddatum: 7 juni 2021

Id.nr. iBabs: 148

ANTWOORD OP SCHRIFTELIJKE VRAAG

Artikel 32 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de Raad

Antwoord door:	☒ college van burgemeester en wethouders van Uden ☐ burgemeester
Datum: 1-6-2021	

Antwoord:

Antwoord vraag 1

De conclusies van het rapport worden door het college onderschreven. In de door de gemeenteraad ingestelde Regiegroep naar aanleiding van dit rapport is besloten dat dit project niet in aanmerking komt als pilotproject om te volgen aangezien het een lopend project betreft.

Antwoord vraag 2

Met het formuleren van de randvoorwaarden voor de herontwikkeling van de Leeuwerikswег heeft het college haar uitvoerende taak binnen de door de raad gestelde kaders (in de Woonvisie, de begroting en het Grondbeleid) uitgevoerd. Door ruime kaders mee te geven waarbinnen de herontwikkeling plaats kan vinden streven we er naar optimaal gebruik te maken van de kennis, expertise en creativiteit van de markt op het gebied van architectuur, ontwerp, inrichting en financiën.

Antwoord vraag 3

Er is geen sprake van een vergissing, zoals bij antwoord 2 is te lezen heeft het college binnen de door de raad gestelde kaders gehandeld en haar besluiten ter informatie aan uw raad aan te bieden.
Het college heeft de commissie en raadsleden in november 2020 geïnformeerd over haar besluit de randvoorwaarden vast te stellen en de marktuitvraag op te starten, daarbij is ook gecommuniceerd wanneer de marktuitvraag zou starten. Begin maart 2021 is de Raad wederom via een raadsinformatiebrief geïnformeerd over de uitwerking van de nota van uitgangspunten in randvoorwaarden en het moment waarop de marktuitvraag zou starten. Het is aan de commissie REF of, en wanneer, zij een raadsinformatiebrief wil agenderen.

Antwoord vraag 4

Zoals in het antwoord op vraag 3 te lezen is heeft het college gehandeld binnen de door de raad gestelde kaders. Deze kaders zijn dus eerder al in de commissie REF ter sprake gekomen. Over de uitvoering hiervan heeft het college uw raad geïnformeerd via raadsinformatiebrieven. De agenda van de commissie REF is de verantwoordelijkheid van de commissie zelf.

Antwoord vraag 5

De selectie- en gunningsbesluiten worden door het college, conform haar bevoegdheden genomen, uw raad wordt geïnformeerd over deze besluiten. Na de gunning wordt de grondexploitatie ter besluitvorming aan uw raad voorgelegd.

Als raad bent u daarnaast nog verantwoordelijk voor het al dan niet vaststellen van het benodigde Omgevingsplan (dit is overigens afhankelijk van keuzes die uw raad maakt in het kader van de implementatie van de Omgevingswet). Dit betekent overigens niet dat u nog inhoudelijke aanpassingen aan de randvoorwaarden of het winnende plan kunt doen aangezien dat zou betekenen dat de spelregels van de uitvraag achteraf worden bijgesteld wat voor afgewezen partijen grond voor (gegronde) bezwaren tegen de gevoerde procedure kan zijn.

Antwoord vraag 6

Zie hiervoor het antwoord op vraag 5.